

# Sobre “clásicos” y escuelas de pensamiento en la *Revista Colombiana de Sociología*: investigación formativa desde el aula de clase\*

On “classics” and schools of thought in the *Colombian Journal of Sociology*: A classroom research project

Yuri Jack Gómez\*\*, Javier Guerrero, Simón Cepeda y Camilo Bacca\*\*\*

Universidad Nacional de Colombia

## Resumen

El ensayo que se presenta a continuación se basa en los resultados del proyecto de aula “*Estructura y dinámica de la producción bibliográfica del Departamento de Sociología. Fases 1 y 2*”. Presenta tres contextos de referencia interrelacionados para la interpretación del dato bibliométrico: el aula de clase; el seno de una comunidad disciplinaria que controla esa(s) aula(s) mediante dispositivos académico-administrativos, y un contexto sectorial en donde la intervención del Estado como ente regulador, financiador y evaluador es considerable. En este horizonte interpretativo aparece la evolución de la agenda de investigación del proyecto, a partir del diálogo entre resultados e interpretación y, finalmente, arriesgamos una conclusión general que propone nuevas preguntas y direcciones para la agenda de investigación sobre el papel que han jugado las publicaciones institucionales del Departamento de Sociología de la Universidad Nacional en la construcción de una identidad socio-cognitiva.

**Palabras clave:** bibliometría, *Revista Colombiana de Sociología*, institucionalización.

## Artículo de reflexión.

Recibido: junio 5 de 2009. Aceptado: junio 13 de 2009.

\* Este trabajo ha sido posible gracias a la financiación de la Dirección de Investigaciones-Bogotá (Hermes 6009) y a la beca Orlando Fals Borda-2008 (Hermes 9418). Nuestros agradecimientos a John A. Reyes (Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología); a Diego Osorio, estudiante de la carrera de Sociología; a la profesora Olga Restrepo, por sus valiosos aportes a la construcción de este ensayo, y a Camilo Ríos, Rodolfo Higuera y Julio Ochoa, por su voluntariado entusiasta.

\*\* Profesor asociado al Departamento de Sociología, Universidad Nacional de Colombia. yjgomez@unal.edu.co

\*\*\* Javier Guerrero es sociólogo, investigador del Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología. Simón Cepeda y Camilo Bacca son estudiantes de la carrera de Sociología en la Universidad Nacional de Colombia.

## Abstract

Based on the findings of the classroom project “Bibliographic structure and dynamics of the Department of Sociology at the Universidad Nacional de Colombia”, this essay presents, in first place, a threefold interpretative framework for bibliometric: the classroom, the academic community that controls the means for producing and reproducing the field of studies namely sociology, and the broad context defined by government’s public policies on science, technology and education. Having established this setting, the essay proceeds by presenting an account of the way in which the agenda of our formative project gradually evolved as a result of the interaction between data and interpretation. As a whole, this essay advances a reassessment of the role institutional publications played in the making of a socio-cognitive identity of the field at the Universidad Nacional, and particularly the role played by the *Colombian Journal of Sociology* (RECS) in this endeavor.

**Keywords:** bibliometrics, *Colombian Journal of Sociology*, institutionalization.

## Tres marcos de referencia en la génesis de un proyecto de aula

Una preocupación manifiesta y genuina de los estudiantes del Departamento de Sociología de la Universidad Nacional de Colombia, sede Bogotá, tiene que ver con su percepción de la precaria articulación entre docencia e investigación en el pregrado. La encuesta a estudiantes realizada en 2008 como parte de los insumos para la elaboración del “*Informe de Autoevaluación del Departamento*”, sugiere que poco más del 59% de los encuestados encuentra que no es satisfactoria la articulación entre las asignaturas correspondientes al componente de profundización y los procesos de investigación, extensión y docencia. En el *Informe* se afirma que aunque la investigación formativa

[e]s una pieza fundamental en la evolución de la universidad hacia el modelo de Universidad de investigación y hacia un empoderamiento real y creativo del estudiantado. El estudiante puede ser empoderado solamente cuando puede participar en el proceso de generación de nuevas ideas.

Sin embargo, la concreción de estos procesos de articulación resulta ser “básicamente [resultado de la] iniciativa de los y las docentes del programa, [mediante la vinculación] de estudiantes a [sus] proyectos de investigación” (Universidad Nacional, Departamento de Sociología, 2009, pp. 69, 77, 86).

El proyecto “*Estructura y dinámica de la producción bibliográfica del Departamento de Sociología. Fases 1 y 2*” es consistente con la situación expuesta en el informe de autoevaluación, es decir, corresponde a un esfuerzo más bien aislado que intenta articular los contenidos teóricos de las asignaturas: sociología de la ciencia, y, más recientemente, bibliometría, con un proceso de investigación formativa en el nivel de pregrado, cosa que resulta posible gracias a la existencia de fondos para la investigación y de mecanismos para la contratación de estudiantes en el marco de esos

procesos. Aunque este contexto resulta trivial como génesis del proyecto, nos permite llamar la atención sobre la concurrencia de dos elementos pertinentes para el aula. En primer lugar, la naturaleza auto-ejemplificante de la sociología de la ciencia en general y, en segundo lugar, la necesidad pedagógica de contar con ejemplos significativos desde el punto de vista de la cotidianidad de los estudiantes, que permitan ilustrar los conceptos teóricos. En efecto, temas como el reconocimiento, el carácter público y comunalista de la ciencia, la productividad, la construcción social del conocimiento, los patrones institucionalizados de comunicación y otros afines al análisis sociológico de la ciencia, alcanzan una mayor resonancia pedagógica cuando la manera como se los puede ejemplificar establece un contacto entre la teoría y la realidad académica inmediata en la cual se encuentran inmersos los estudiantes: como que están siendo socializados en las pautas de comportamiento que el campo disciplinar de la sociología demanda y espera de un profesional en el campo. Por otra parte, la bibliometría como método específico del análisis funcionalista de la ciencia, pero también como una herramienta heurística del constructivismo, resulta una puerta de acceso ideal a ciertos temas y problemas de investigación de la especialidad desde una perspectiva práctica. Pero el trabajo cotidiano en bibliometría puede llegar a ser una experiencia monótona y hasta carente de sentido, a menos que se cuente con unas preguntas u objetivos que orienten la investigación. La oportunidad para definir estas preguntas nos la brindó la crisis universitaria de 2005-II.

Como todas las crisis universitarias de nuestra institución, la de 2005-II tenía sus temas recurrentes y sus temas de coyuntura. No es el interés de esta contribución adelantar un análisis de la crisis en toda su complejidad<sup>1</sup>; pero sí nos importa destacar dos de los temas coyunturales que concitaron movilización y respuestas por parte de sectores estudiantiles y del profesorado de la Universidad: la reforma académica y la espinosa coyuntura de los "jubilables".

La propuesta de reforma académica<sup>2</sup> resulta importante en la determinación de la agenda de investigación del proyecto, porque en cierta medida catalizó una discusión mucho más significativa en términos cognitivos y de más larga trayectoria en la vida del departamento: la reforma al plan de estudios.

En la tradición oral de la comunidad académica concernida circula la versión según la cual esta discusión conducente a un cambio en la estructura del plan de estudios, era una discusión (permanente/postergada) con décadas de duración, pero sin realizaciones concretas<sup>3</sup>. Algunas de

1. Algunos aspectos sobre la "participación", tema recurrente de las crisis universitarias, han sido examinados en Restrepo (2009).
2. Finalmente adoptada en 2007 mediante el Acuerdo 33 de 2007 del Consejo Superior Universitario.
3. Sobre la permanencia de la discusión en el tiempo y la postergación de las decisiones podría realizarse un interesante trabajo con las Actas de las Reuniones de Profesores en los archivos del Departamento, en donde se habla de la necesidad

las varias historias institucionales confirman la conversación de pasillo. El Departamento de Sociología nace en 1959, fundado por Orlando Fals Borda y Camilo Torres Restrepo, con un marcado énfasis en “el carácter instrumental de las ciencias sociales” (Cataño, 1997, p. 33). En 1969 el plan de estudios vigente de ese entonces, es rechazado por estudiantes y un grupo de docentes del Departamento. El rechazo expresaba, entre otras cosas, la oposición a la tradición norteamericana en la que se inscribía este primer *pensum*, y que estaba centrada en la descripción de comunidades y grupos. Este centro de gravedad del primer plan, según sus críticos, dejaba de lado el estudio de las dinámicas y estructuras centrales de la sociedad, lectura que, según ellos, el marxismo sí podía proveer. El cambio en el plan de estudio implicó la renovación de la planta docente; los nuevos docentes recién habían empezado su maestría o se habían graduado recientemente del pregrado del mismo Departamento. A esta primera reforma siguen dos nuevos procesos, uno en 1979 y el otro a comienzos de la década de 1990, pero ambos intentos dejaron incólumes “algunos componentes esenciales del plan de estudios”, especialmente un afán totalizante que pretendía, en palabras de Darío Mesa, la poco modesta misión de “asimilar críticamente el pensamiento sociológico mundial en la descripción, explicación y previsión del país” (Restrepo & Restrepo, 1997, p. 28, 34).

La crisis de 2005-II introdujo al aula de clase dos temas de intenso debate por entonces en el seno de la comunidad y de relevancia teórica para la sociología de la ciencia. El primero era la cuestión sobre los “clásicos” de la literatura sociológica<sup>4</sup>, el segundo era la inquietud estudiantil por la pérdida de una cierta “escuela” de pensamiento que nuestro Departamento habría abandonado en algún punto de su historia.

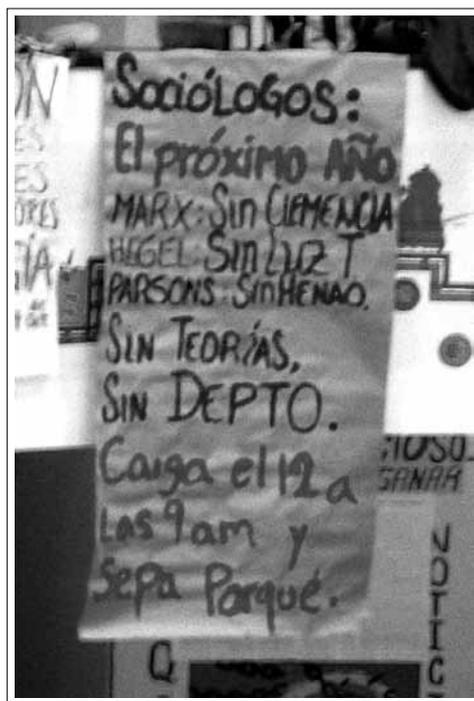
Para los análisis funcionalistas tanto como para las descripciones etnográficas del constructivismo, todo debate académico o científico tiene una dimensión social, y es eso lo que los constituye como objeto o tema de estudio para la sociología. En efecto, como lectores creativos de la realidad, sectores estudiantiles enarbolaron, durante la coyuntura de los “jubilables”, una clásica pancarta formato tres-pliegos-multicolor, en la que se aprecia un interesante ejercicio de apropiación social de los contenidos del plan de estudios de entonces, en el cual los “clásicos” de la literatura sociológica eran “transubstanciados” en los cuerpos de algunos miembros de la comunidad. La Figura 1 ilustra la gramática de esta transubstanciación que guarda cierto isomorfismo con otro ilustrativo afiche promocional institucional del programa de maestría donde, de manera semejante, se

---

de concretar las discusiones. Hay una serie de actas específicas sobre la discusión del plan de estudios entre 1978 y años subsiguientes; luego a comienzos del 2000, otra serie de actas retoman el debate.

4. Como evidencia bibliográfica de tal discusión vale la pena señalar la publicación que el profesor Miguel Ángel Beltrán hiciera en su revista *Debates Sociológicos* sobre el tema de los clásicos, o el trabajo de la profesora Luz Teresa Gómez en la revista estudiantil *Realidades Sociológicas*.

evidencia la tarea de construir una identidad institucional local mediante su vinculación con una tradición que se identifica como canónica e investida de autoridad cognitiva, tal como se evidencia en la Figura 2.



**Figura 1.** “La orfandad de la Sociología”.

Fuente: Archivo personal profesora Olga Restrepo, Bogotá, Octubre 2005.

El aula de clase como marco de referencia situado nos ofrecía una excepcional oportunidad para estudiar la institucionalización de una disciplina científica, en este caso, la sociología, en un contexto determinado: una institución educativa<sup>5</sup>. Ciertamente, existen otras arenas más allá de los límites físicos del Campus, en donde la institucionalización del campo sociológico se puede examinar, pero si el foco de atención son los aspectos disciplinares (socio-cognitivos) del campo, analíticamente resulta conveniente acotar el problema a la institución educativa y sus mecanismos disciplinantes. La bibliometría ofrece una limitada pero sistemática forma de estudiar la manera cómo algunos de estos mecanismos disciplinantes operan.

Si bien la bibliometría como técnica para la organización y el control del conocimiento tiene una historia muy larga, ella adquiere su carta de ciudadanía disciplinaria al ser acogida por la sociología como

5. Aunque existe un creciente interés por estudiar la historia de las ciencias sociales antes de su proceso de institucionalización, no pasa desapercibido el denodado interés por escribir historias institucionales de las disciplinas en Colombia.

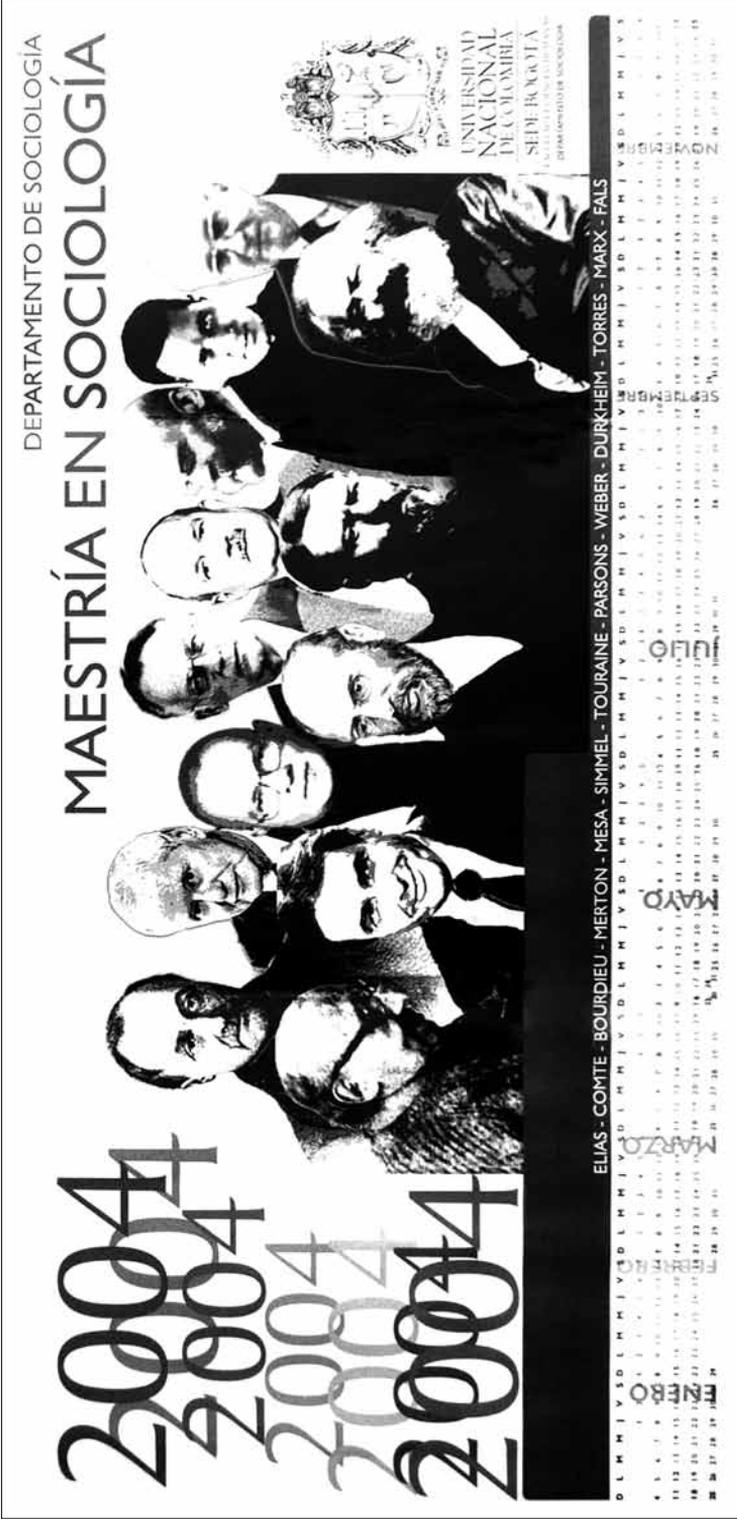


Figura 2. “El cartel de los clásicos”. Un interesante ejemplo de la “transubstanciación” proviene de la cultura material del Departamento. Esta es una conocida ilustración en la que las imágenes de los clásicos se entremezclan con imágenes de miembros de la comunidad de profesores.

Fuente: Afiche promocional de la maestría en Sociología.

metodología específica para el estudio de la ciencia como institución social a mediados de la década de 1960 del siglo pasado<sup>6</sup>. La bibliometría se constituye entonces como pieza clave para el desarrollo del programa empírico de investigación del funcionalismo en la sociología de la ciencia y, por esta vía, le presta un enorme servicio a la campaña de Merton por institucionalizar la sociología de la ciencia como especialidad sociológica dentro del plan de asignaturas ofrecido en el programa de Columbia University (Gómez, 2005b, pp. 17-54).

En Colombia, por contraste con los Estados Unidos, la bibliometría inicia su carrera por vía administrativa más que académica. Aquí ella emerge como práctica administrativa dentro de los procedimientos establecidos para la evaluación de los préstamos internacionales para el desarrollo de la ciencia y tecnología (c&t). Más tarde, y paralelamente a la reestructuración de las fuentes para la financiación de la c&t, la bibliometría expande su área de influencia administrativa y se convierte en pieza central de una significativa parte de los procesos de evaluación conducentes a asignación de recursos y evaluación de resultados de actividades de c&t cofinanciadas por Colciencias. En tiempos más recientes la bibliometría ha ampliado aún más su función administrativa al haberse integrado a los sistemas de gestión de la investigación en las instituciones universitarias públicas. Su creciente adopción por parte de algunas universidades privadas, particularmente las denominadas "universidades de élite" para estos mismos efectos, es evidente. En otro lugar se ha realizado un recuento de estos acontecimientos (Gómez, 2005a; 2008), pero lo que importa destacar como aspecto relevante para la génesis del proyecto es la inusitada importancia que cobran las revistas académicas colombianas especializadas en este contexto al convertirse en foco de atención de una política de institucionalización de la investigación promovida por el Estado como parte de sus planes de desarrollo<sup>7</sup>.

### La evolución de la agenda de investigación

Sobre las revistas universitarias especializadas, coinciden dos proyectos de institucionalización. De un lado, el proyecto estatal de institucionalizar la investigación como práctica corriente del sistema de universidades públicas. Ese proyecto estatal comienza a movilizarse a comienzos de la década de 1990 bajo la forma de procesos de evaluación de la "calidad" de la educación superior (Kent, 1997); la batería de indicadores para la elaboración de informes de autoevaluación de programas curriculares universitarios sugeridos por el Consejo Nacional de Acreditación podrían ilustrar este punto (CNA, 2003a; 2003b).<sup>8</sup> Paralelamente,

6. Véanse Price (1965); Cole & Cole (1967); y Merton (1977).
7. La participación del sistema de educación superior, como conjunto, dentro del sistema nacional de ciencia y tecnología es considerable tanto en nivel de inversión como en volumen de actividad.
8. Véanse características: 4.5, 4.9 y 4.10, asociadas todas con los procesos de investigación y su articulación con la práctica docente (OCYT, 2009).

la agenda de institucionalización de la investigación es también movilizadora por Colciencias a través de una serie de estrategias, entre las cuales cabe señalar por su pertinencia la política de internacionalización de la ciencia nacional que tiene en el Sistema Publindex, uno de sus mayores y más consecuentes desarrollos (Colciencias, 2009; Gómez et al, 1998).

De otro lado, al examinar la historia material de un Departamento Académico de cualquier universidad pública, se constata la existencia de una enorme población de publicaciones seriadas especializadas que se crean como proyectos institucionales; como órganos más o menos oficiales de comunicación de una comunidad académica que gira en torno a la docencia y la investigación, y que organiza estas dos actividades de modo que le permitan reproducir sociocognitivamente el campo y avanzar en la construcción de conocimiento dentro del mismo<sup>9</sup>.

La historia de la RECS constituye un buen ejemplo de este tipo de proyectos institucionales orientados hacia la definición de identidades académicas y disciplinarias para un programa curricular que en 1979, cuando se publica el primer número de la RECS, contaba con tan solo 20 años de vida universitaria. De allí que originalmente el proyecto de aula centrara su atención sobre la RECS como un lugar privilegiado para investigar algunas características de ese doble proceso de institucionalización.

### **Una gran ausente:**

#### **la RECS en la memoria histórica del Departamento**

No obstante la centralidad de la RECS en el proceso de institucionalización de la disciplina en la Universidad Nacional, es notable que en las historias institucionales del Departamento su figuración sea lánguida, casi fantasmagórica, parafraseando al profesor Gabriel Restrepo.

En efecto, los recuentos históricos del proceso de institucionalización de la sociología como campo y disciplina se han pronunciado tradicionalmente sobre elementos tan importantes como el nacimiento de los Departamentos, las discusiones sobre planes de estudio, fechas de congresos nacionales e internacionales y publicaciones significativas<sup>10</sup>. Pero ninguna de estas historias observa la existencia de revistas institucionales especializadas como algo significativo en términos históricos, por lo mismo, sus funciones como mecanismo institucionalizado de comunicación tampoco son examinadas. Resulta pues enteramente justificable preguntarnos por el papel que han jugado las revistas especializadas universitarias en la institucionalización de las disciplinas científicas en Colombia, y por el rol que en particular ha jugado la RECS en el proceso que examinamos aquí (Figura 3).

9. Hablamos aquí del problema de la demarcación o construcción de fronteras socio-cognitivas e institucionales entre disciplinas científicas. Véase Gieryn (1983; 1995); y Camic & Xie (1994).

10. Cataño (1997); Cataño & Restrepo (1989); Cubides (1982); y Restrepo Yusti (1989).

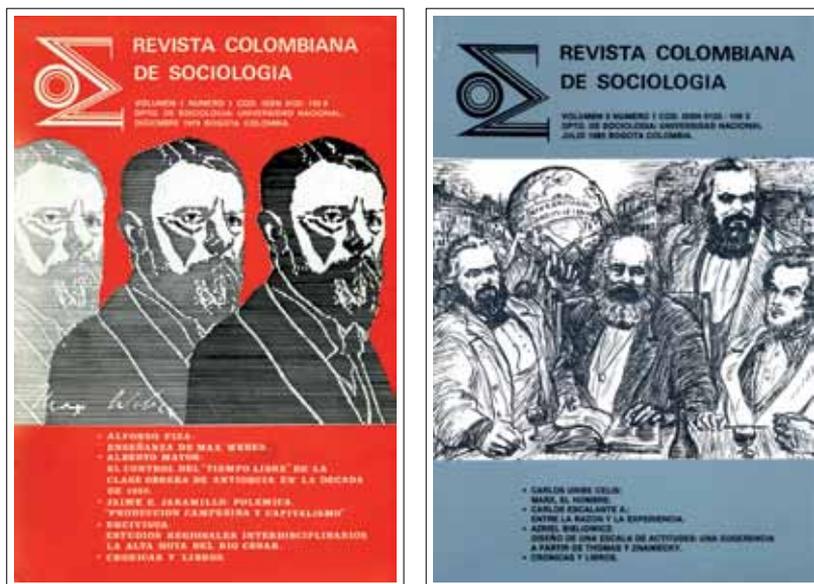


Figura 3. Portadas RECS: Vol.1(1):1979, y Vol.3(1):1985.

Fuente: Centro de Documentación Sociológica.

De allí la significación de recientes contribuciones de Guerrero (2008a; 2008b), quien presenta una muy completa caracterización bibliométrica de la RECS. Publicación que nace en 1979 en el seno del Departamento de Sociología de la Universidad Nacional de Colombia, hasta la fecha su institución editora (Figura 3). Pero de ninguna manera, como veremos más adelante, la RECS es el primer proyecto institucional de este tipo, el Departamento contaba ya para entonces con una importante tradición de publicaciones seriadas y de otras formas de publicación más socorridas como libros y capítulos de libros.

Importa subrayar igualmente una característica clave a la hora de describir la evolución editorial de la RECS como revista especializada, la composición y funciones del comité editorial, con diferentes nombres (comité editorial, comité de redacción, comité científico) y funciones, de hecho, la RECS siempre ha contado con un comité de este tipo (Guerrero, 2008a).

Partiendo de esta breve descripción de la RECS, retomamos la agenda planteada en páginas anteriores en donde se propone como problema general el de la institucionalización de la sociología como disciplina científica en la Universidad Nacional, y en la que se identifican varios problemas que concitan el interés estudiantil: la precaria conexión entre docencia e investigación, qué tan "clásicos" son los clásicos, los viejos y los nuevos; y relacionado con esto, cómo se puede identificar bibliométricamente una escuela de pensamiento, y en qué periodo puede identificarse una escuela con las características mencionadas en la historia del Departamento. En nuestro primer intento de aproximación a estas preguntas identificamos a la RECS como una prometedora unidad de análisis dada su relativa permanencia durante un periodo suficientemente amplio de tiempo. Por otra

parte, el papel institucional que cumple la RECS como medio de comunicación de una comunidad académica organizada en torno a las actividades de investigación y docencia, hace de esta revista un buen objeto para el análisis bibliométrico, al menos como hipótesis de trabajo razonable.

Operativamente, el proyecto integró a un grupo conformado por estudiantes auxiliares y entusiastas voluntarios, con el fin de sistematizar la información sobre producción y consumo de literatura especializada en los 143 artículos publicados por la RECS entre 1979 y 2006 (Guerrero, 2008a). La representación anualizada de los tipos de producto publicados por la RECS muestra un evidente e importante punto de inflexión en 2001, año a partir del cual la productividad se triplica pasando de 4 a 14 artículos anuales en promedio. Este año es significativo también por cuanto marca igualmente un cambio en las prácticas endogámicas de la revista en aspectos relacionados con la composición de su cuerpo editorial, y con una apertura a autores de artículos cuya adscripción institucional no es el Departamento de Sociología de la UN. A lo anterior cabe agregar, como muy significativo tanto para la RECS como para las seriadas especializadas colombianas, la instauración de procesos de arbitraje como pauta editorial generalizada.

La comparación entre el periodo pre y post 2001 pone de presente un decaimiento en la participación de los miembros de la comunidad académica en la que nació la revista, mientras que autores con otro tipo de adscripción aumentan su participación, siendo el crecimiento más representativo aquel que proviene de artículos con autorías de personas provenientes de otras universidades del país, que pasan de ser casi inexistentes a contribuir con un 22% de la producción en la RECS (1979-2005). Los otros crecimientos están asociados a la participación de autores extranjeros (Guerrero, 2008b). Este notable aumento en la productividad de la RECS contrasta con la productividad individual de los autores, que si bien parece obedecer a una distribución ampliamente documentada en la literatura bibliométrica (distribución Lotka), plantea un interrogante sobre la productividad individual de la comunidad que se reúne en torno a la RECS; el cual resulta más serio, si se considera el aumento de las contribuciones provenientes de autores cuya adscripción institucional no es el Departamento de Sociología.

La situación esbozada pone de presente la coincidencia entre los nuevos patrones de productividad y exogamia que exhibe actualmente la revista y los objetivos de la política pública de c&t, instrumentalizados por vía de los procesos de estandarización y normalización de revistas, agenciados desde el sistema Publindex durante los últimos diez años<sup>11</sup>. En este sentido, podría afirmarse que los objetivos de la política han sido exitosos al promover e institucionalizar nuevas pautas de comunicación

11. Un análisis extenso sobre el efecto de la política de c&t sobre las seriadas especializadas en Colombia se presentó en el marco del IX Congreso Nacional de Sociología (Gómez, 2008).

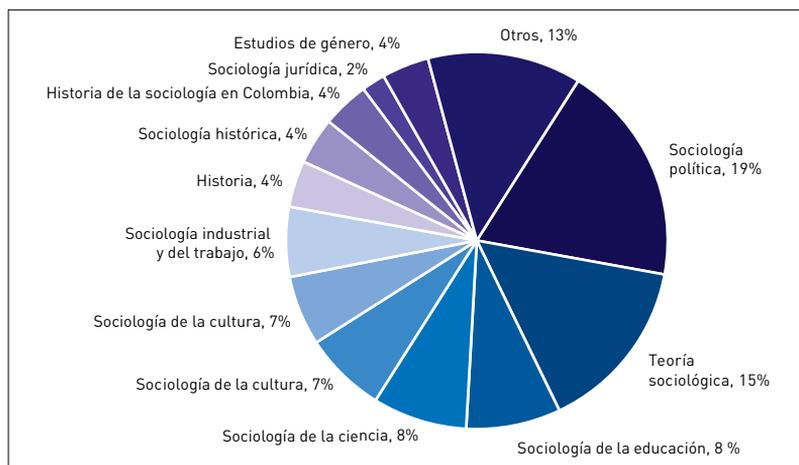
y gestión editorial más acordes con los estándares internacionales que se esperan y se demandan de una revista especializada. La RECS deja de ser entonces una publicación institucional con una producción estrechamente asociada a la productividad de los miembros del Departamento, para inscribirse en una comunidad más amplia (Guerrero, 2008a). Esta conclusión es indicativa del impacto que la política de institucionalización de la investigación arriba mencionada, ha generado en esta y muchas otras revistas especializadas colombianas. Por supuesto, la variación en la productividad de la RECS responde también a una política del Departamento que genera condiciones (descarga docente) algo más favorables, sin ser suficientes para la gestión del editor, y, ciertamente, el cambio en la productividad de la RECS es también resultado de una política editorial continuada y coherente con las demandas del contexto nacional por parte del profesor Jorge González, quien lideró esta transformación de la revista en el periodo 2000-2008.

Claro que hacer mejores revistas, con mejores procesos editoriales y con pautas claras en materia de certificación y vigilancia sobre los contenidos publicados, es una buena cosa. Sin embargo, esta transformación puede tener consecuencias no anticipadas, derivadas de una significativa pérdida de terreno de la RECS como mecanismo para la construcción de identidad social y cognitiva en el seno de su institución editora. En consecuencia, el reto es ahora encontrar un nuevo balance entre sus funciones institucionales y sus funciones en el marco de una comunidad científica ampliada. Ahora bien, la anterior observación se hace a nombre de una supuesta función institucional que se le atribuye a la RECS, ¿pero cuál ha sido esta función? ¿De qué manera puede ilustrar la RECS la consolidación de una escuela de pensamiento y/o la institucionalización de un canon literario? Hay dos cruces de información que son relevantes en este respecto: los patrones de coautoría y la estructura de la producción por especialidades. El primero nos habla de relaciones sociales, el segundo de focos de interés cognitivo de una comunidad.

La literatura bibliométrica ha documentado ampliamente patrones de coautoría diferenciados según tipos de disciplinas, y de estos trabajos resulta claro que a diferencia de las ciencias básicas, las ciencias sociales se caracterizan por tener bajos niveles de colaboración a la hora de publicar<sup>12</sup>. La RECS no es ajena a este patrón, solo 13 de los 135 artículos publicados para el periodo 1979-2005 son escritos en coautoría. Cuatro de estas coautorías son producto de colaboración entre estudiantes o profesionales recién egresados del Departamento; tres colaboraciones más se registran entre profesores del Departamento y profesores de otras instituciones, y solo una de las coautorías es fruto de la colaboración entre estudiantes y profesores de la misma institución. Importante subrayar la inexistente colaboración entre profesores del Departamento de

12. Véase Lemoine et al. (1997); Russell (1995; 1998); Russell & Narváez (2004); Russell & Galina (1997).

Sociología. Aunque el patrón de autoría individual de los sociólogos que publican en la RECS no resulta distanciado del patrón normal identificado internacionalmente en centros y periferias científicas, no deja de ser dicente el bajo nivel de colaboración entre los miembros de la comunidad sociológica que escribe en la RECS. Este hecho resulta consistente con la percibida desarticulación entre docencia e investigación formativa con la que comenzamos este ensayo. A juzgar por estos hallazgos, la hipótesis de una escuela de pensamiento parecería poco realista, puesto que de una escuela tal cabría esperar una mayor participación de las coautorías en el total de artículos publicados, y redes de colaboración más densas y dinámicas de lo que 13 coautorías en 30 años hacen en la RECS. ¿A qué se dedican entonces 115 autores solitarios en la RECS, de los cuales cerca de la mitad tiene algún vínculo documentable con el Departamento? Las Figuras 4 y 5 muestran, respectivamente, la estructura y dinámica de la producción de artículos vista en términos de la participación relativa de las diversas áreas disciplinarias en el total.



**Figura 4.** RECS: estructura de la producción (artículos) por especialidades, 1979-2005.

Fuente: Guerrero (2008a).

Se destaca, en primer lugar, que como resultado de la instauración de prácticas exogámicas promovidas institucionalmente tanto por el Gobierno con su política de internacionalización como por el Departamento con su política editorial, sobreviene un incremento de la productividad de la RECS, que se expresa en la Figura 5 como la proliferación de nuevas áreas (ciencia, educación, jurídica), consolidación de dos áreas tradicionales (política, cultura) y permanencia de otra (teoría). Pero son la teoría sociológica y la sociología política las únicas dos áreas consistentes en el tiempo, y las que tienen un mayor número de contribuciones de autores provenientes del Departamento de Sociología. En segundo lugar, se destaca la congruencia entre el foco de atención de los artículos y de las traducciones, que aunque tienen un volumen menor, tienen una estructura semejante por áreas disciplinarias. Así, por contraste con la evidencia en



Figura 5. REGS: dinámica de la producción por especialidades (artículos), 1979-2005. Fuente: Guerrero (2008b).

contra provista por el análisis de las coautorías y la productividad, la evidencia que aporta el análisis por áreas disciplinares sugiere que existen dos claros focos de atención intelectual en la RECS, cultivados de manera solitaria y desarticulada por solitarios miembros del Departamento. Pero quizás la evidencia más sólida sobre la consolidación o no de estas dos escuelas de pensamiento sea el análisis del consumo de literatura en la RECS<sup>13</sup> (Tabla 1).

**Tabla 1.** RECS: autores más citados en RECS 1979-2005

Autor	Citas	Autor	Citas
Pierre Bourdieu	65	Jeffrey Alexander	8
Max Weber	33	Jesús Martín-Barbero	8
Talcott Parsons	24	Robert K. Merton	7
Anthony Giddens	20	Gabriel Restrepo	7
Norbert Elias	11	Manuel Castells	6
Orlando Fals Borda	11	Jon Elster	6
Karl Marx	11	Darío Mesa	6
Luz Gabriela Arango	10	José Antonio Ocampo	6
Néstor García Canclini	9		

Fuente: Guerrero (2008b).

Dos de los cinco primeros lugares del *ranking* de autores más citados en la RECS son ocupados por Weber y Parsons, autores considerados como “clásicos” por el papel que el viejo plan de estudios de 1969 les diera como pilares inamovibles del área de teorías, área que desde entonces se constituye en el centro de un plan de estudios que ha marcado la identidad cognitiva del programa curricular desde su instauración. Junto a los clásicos figuran también tres contemporáneos, Bourdieu, Giddens y Elias. Significativa también es la presencia de dos autores locales, Orlando Fals Borda y Luz Gabriela Arango, con fuertes vínculos históricos e institucionales con el Departamento, entre los 10 autores más citados.

¿Qué canon literario constituyen estos diez “clásicos”? Aunque para responder a esta pregunta desde la perspectiva del plan de estudios sería necesario realizar un estudio de material de archivo que tome en cuenta los denominados *sílabos* y los programas-calendario, la información proveniente del análisis del consumo en la RECS muestra que un solo texto

13. La noción de una escuela de pensamiento tiene una trayectoria importante en sociología de la ciencia y se remonta a los trabajos de Fleck (1937); Kuhn (1962); y Woolgar (1976). Sobre la operacionalización de esta noción en bibliometría y los alcances de su significado véanse los trabajos de Allen (1997); Herubel (1999); Hargens (2000) y Gilbert (1977).

sobrepasa el umbral de las diez citas, *Economía y sociedad* (Weber), seguido por *La distinción* y cuatro textos más del mismo autor (Bourdieu) entre los cinco trabajos más citados. La ausencia en ambos listados del otro "clásico" del plan de estudios, Émile Durkheim, es también un dato para señalar. Como se verá más adelante, el comportamiento de las citas a Durkheim es semejante al de Weber, pero no logra superar el umbral establecido para la elaboración del *ranking*, aunque su participación por área disciplinaria es permanente (Figura 7). En cualquier caso, una observación general sugiere que en la RECS es posible identificar claramente autores clásicos más que obras clásicas, ya que ninguna de las obras más citadas de estos autores logra consolidar una clara diferencia frente a las demás desde el punto de vista de las citaciones (Figura 6).

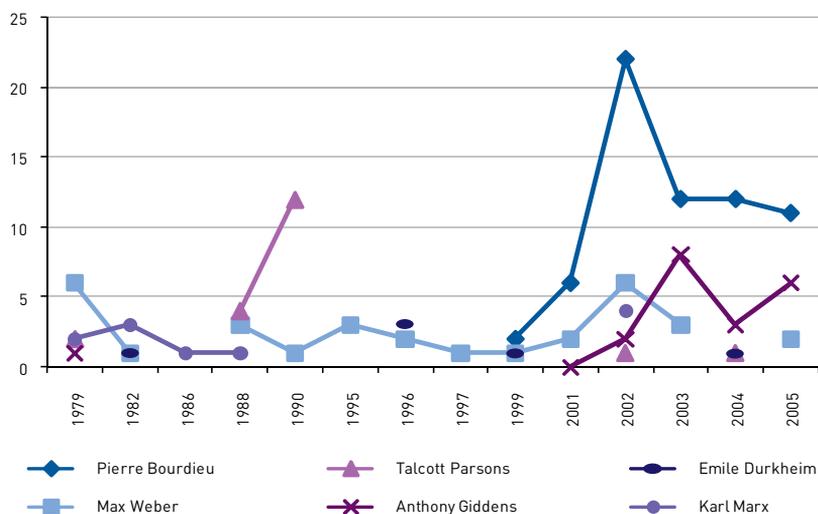
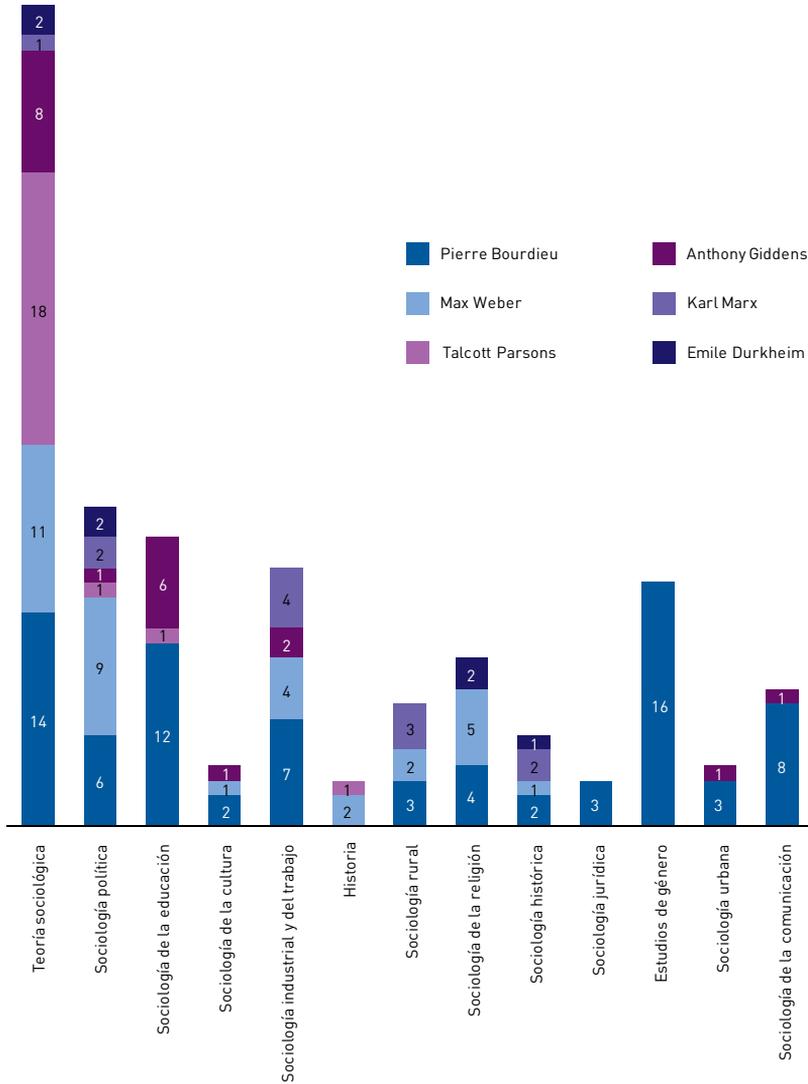


Figura 6. RECS: citas a los "clásicos" del plan de estudios en la RECS, 1979-2005.

Fuente: Guerrero (2008b)

El comportamiento de las citas durante el periodo examinado deja ver cómo algunos autores han recibido un caudal más o menos constante de citas a través del tiempo, como es el caso de Max Weber; otros suman un gran número de citas en un período corto de tiempo, como el caso de Karl Marx para el primer periodo de la RECS, y Pierre Bourdieu y Anthony Giddens, quienes las comienzan a percibir a partir del 2001.

Al comparar los datos anteriores (Figura 6) con los datos de la evolución de la estructura por área (Figura 7), llama la atención que la dinámica con la que aparecen nuevos autores y nuevos textos está relacionada con el fortalecimiento de especialidades existentes (sociología de la educación) pero, principalmente, con el surgimiento de nuevas especialidades como Estudios de Género o Sociología de la Comunicación. Por su parte, estas dos últimas especialidades están asociadas directamente con la emergencia de autores sin ningún antecedente en el histórico de citaciones concedidas por la RECS. Hablamos justamente de Pierre Bourdieu,



**Figura 7.** RECS: Participación de los “clásicos” por áreas disciplinarias, 1979-2005.  
Fuente: Guerrero (2008b)

Jesús Martín-Barbero y Néstor García Canclini, que ocupan las posiciones primera, novena y decimoprimeras del *ranking* de autores más citados por la RECS. De tal forma que se hace posible identificar a ciertos autores como predominantes en diferentes especialidades, tal como se muestra en la Figura 7.

Sin embargo, un análisis exploratorio, ya no de las citas concedidas por la RECS a la literatura sociológica sino de las citas concedidas por la literatura sociológica a la RECS, sugiere que el impacto de esta escuela de pensamiento identificada es mínimo. La afirmación es debatible, pues el juicio que nos podamos hacer sobre este impacto es directamente proporcional a la magnitud del corpus con el que se cuenta para el análisis. Lo que esto significó

en términos de la agenda de investigación de nuestro proyecto de aula fue, justamente, la ampliación del corpus y la construcción de una herramienta especializada para el análisis. La solución de este *impasse* provino nuevamente del aula: el curso experimental de bibliometría durante 2008-1<sup>14</sup>.

La literatura bibliométrica producida desde la periferia desde mediados de la década de 1980, de manera reiterada señala lo inadecuado que resultaba fundar los procesos de evaluación del impacto de la ciencia periférica usando bases internacionales que no eran representativas de la actividad de c&t en nuestras latitudes. Una serie de estudios técnicos hechos por sociólogas y científicas latinoamericanas, pusieron de presente que la medición de la producción científica de la periferia resultaba artificial cuando se utilizaban las bases de datos internacionales (Gómez, 2005b). La razón por la que hacemos esta mención a las investigaciones de las décadas de 1980 y 1990 es porque aunque algo se ha mejorado, la representación de las ciencias sociales de las periferias y particularmente de la sociología nacional, sigue siendo tan baja que no alcanza a ser capturada mediante los filtros utilizados por estas bases de datos internacionales. Aunque han existido iniciativas regionales para paliar esta situación, la representatividad de las revistas nacionales en estas bases de datos sigue siendo problemática, pues las series históricas con las que cuentan son muy cortas aún como para ser concluyentes<sup>15</sup>. Mientras el estado de la información en los servicios regionales mejora, se presume que el impacto de la RECS en el ámbito internacional es, por hipótesis, técnicamente indetectable. ¿Pero cuál sería el impacto local de la RECS? Esto nos dejaba entonces en la necesidad de construir y sistematizar un corpus propio, y a la medida de nuestras preguntas de investigación (Tabla 2).

En el examen exploratorio inicial hecho sobre un conjunto de revistas de ciencias sociales y sociología, en el cual se revisaron más de 200 artículos publicados por sociólogos en revistas nacionales diferentes a la RECS<sup>16</sup>. Se aprecia que el consumo de la RECS es bajo (Tabla 2), y creemos que esta situación puede ser representativa de lo que está sucediendo en buena parte de las revistas nacionales en todas las áreas del conocimiento, pero ese es un estudio aún por realizar. El gran reto ya no para las revistas nacionales, que como hemos visto antes han hecho su parte en

- 
14. Nuestros agradecimientos para el grupo de estudiantes que atendió a este curso de Técnicas II en 2008-1 por su receptividad y por su aporte al proyecto de sistematización de datos. Igualmente, a los ingenieros Castañeda y Chamorro, que fueron pasantes en el proyecto, por el desarrollo del aplicativo próximamente disponible en el servidor de la Facultad.
  15. Como Pubindex, existen muchos otros servicios en América Latina que se articulan a iniciativas regionales como Latindex y Scielo. Más recientemente surge la iniciativa Redalyc que parece ser el camino hacia adelante ante los pocos logros de Latindex y Scielo, lastimosamente.
  16. Seleccionadas por ser de Sociología, por haber sido reportadas en la RECS en sus listas de citaciones concedidas y por tener una existencia paralela a la RECS en algún periodo de tiempo.

**Tabla 2.** Consumo Nacional: citas a la RECS en otras publicaciones seriadas nacionales, 1979-2005.

Citas concedidas por	Ventana de observación	Fascículos revisados	Artículos revisados	Citas concedidas a		
				Sociología UN Documentos	Monografías Sociológicas	RECS
RECS*	1979-2005	25	143	0	0	7
<i>Revista Análisis Político</i>	1987-2005	57	105	0	0	1
<i>Nómadas</i>	?	?	?	0	0	2
<i>Sociología UN Documentos*</i>	1977-1990	33	?	22	0	0
Monografías Sociológicas*	1959-1964	15	?	NA	9	NA
Tesis de Grado*	1967-2005	?	NA	0	5	35
Cuadernos de Sociología	?	33	33	2	0	0
Desarrollo y Sociedad	1979-2005	56	10	0	0	1
<i>Revista de Estudios Sociales</i>	1998-2005	22	20	0	0	
Informes Técnicos*	1963-1966	?	?	NA	?	NA
Lecturas Adicionales*	?	?	?	?	?	?
<i>Presente y Futuro de América Latina*</i>	?	?	?	?	?	?
Monografías Latinoamericanas*	?	?	?	?	?	?

\* Publicaciones del Departamento de Sociología UN  
Fuente: proyecto “Estructura y dinámica... Fase II” (Informe final en preparación)  
NA: no aplica  
?: no existe información bibliométrica.

respuestas a las políticas de internacionalización estatales, sino para “la comunidad científica nacional” y sus prácticas comunicativas, pues ¿qué tipo de escuela es una que carece de impacto? La evidencia sobre el bajo consumo nacional fue muy fructífera para nuestra agenda pues condujo a un replanteamiento de la pregunta por las escuelas de pensamiento en una doble dimensión institucional: el proyecto intelectual de consolidar un canon literario y el proyecto institucional de reproducir el campo mediante una práctica pedagógica guiada por un plan de estudios. Operativamente esto nos condujo a identificar y sistematizar otras colecciones de seriadas especializadas producidas por el Departamento [marcadas con asterisco (\*) en la Tabla 2], y a sistematizar la colección de tesis de grado,

todo esto para un ambicioso periodo que cubriese los 50 años de historia de la Sociología en nuestra institución.

Bajo esta aproximación la primera publicación a investigar era la misma RECS. Como se aprecia en la Tabla 2 el número de citas recibidas por RECS provenientes de artículos publicados en sus páginas durante 30 años es pobre y consistente con la evidencia sobre coautorías y las apreciaciones del informe de autoevaluación.

Las otras tres series identificadas, parcialmente localizadas y en proceso de sistematización, corresponden a Monografías Sociológicas, Documentos Sociología UN y la muy importante serie Tesis de Grado de la que se tienen registros en biblioteca desde 1967 hasta 2005, fecha en que se introduce una reforma al plan que cambia la naturaleza de este tipo de trabajos pasando de ser ritos iniciáticos de paso<sup>17</sup> a convertirse en una asignatura más, sin abandonar en cualquier caso la idea de un entregable final al que ahora se denomina Trabajo de Grado, y cuya serie no cuenta con ningún registro en biblioteca. Bacca & Cepeda (2009. En prensa) llaman la atención sobre la paradoja de un Departamento que se precia de su enfoque histórico en el abordaje de los problemas pero que, sin embargo, presta tan poca atención a su propia historia material: las colecciones no se encuentran completas, se sabe de pérdidas en colecciones tan importantes como Tesis de Grado, aunque las pérdidas no se limitan solo a esta colección, mal estado de conservación del material. Otras series identificadas, pero no localizadas ni sistematizadas, son Informes Técnicos de los cuales se sabe provisionalmente que fueron publicados entre 1963 y 1966; y las Lecturas Adicionales, de las cuales no hay registro en bibliotecas pero de las que el profesor Hesper Pérez informa que fue una serie extensa que se publicó durante la década de 1970 (Tabla 3).

Sociología UN Documentos es una publicación que por sus características editoriales, afirman Bacca y Cepeda (2009), da la impresión de

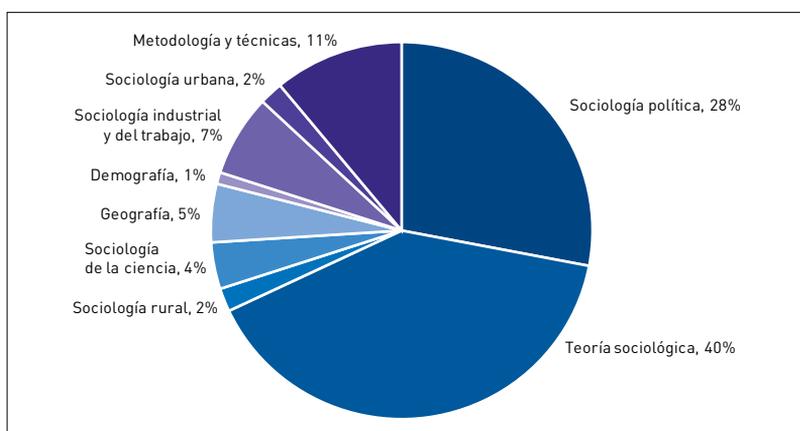
- 
17. La reforma al trabajo de grado en 2005 era una más de la cadena de pequeñas reformas que comienzan a tener lugar a comienzos de la década de 1990, entre cuyos logros se cuenta la eliminación de "un curso de matemáticas, dos de estadística, uno de geografía y dos de historia [...] se introdujo un tercer nivel de técnicas, [...] los dos cursos antes consagrados a Parsons y Merton se comprimieron en un solo, de modo que se hiciera campo para añadir uno al final del ciclo uno de teorías contemporáneas" (Restrepo & Restrepo, 1997, p. 33). Esta reforma, a pesar de dejar intacta la columna vertebral del plan de estudios de 1969, dejó abierta la posibilidad de incluir nuevos autores en la enseñanza, en el rango de clásicos y contemporáneos (Restrepo & Restrepo, 1997, p. 37). La perspectiva de la gestión académico-administrativa del plan de estudios y la evaluación que hace el profesor Óscar Iván Salazar en los documentos generados durante su desempeño como coordinador, coinciden en señalar que aunque la estructura general del plan se mantenía incólume, en la práctica, sin embargo, sucesivas coordinaciones habían introducido un conjunto importante de cambios tendientes hacia la flexibilización que, al no estar coherentemente articulados al plan y a la concepción prevalente de formación pregraduada en la Universidad, estaban generando enormes problemas administrativos y hasta jurídicos, para el Departamento.

Tabla 3. Otras seriadas institucionales del Departamento.

Publicaciones	RECS	Sociología UN Documentos	Cuadernos de Sociología	Tesis de Grado	<i>Presente y Futuro de América Latina</i>	Informes Técnicos	Monografías Latinoamericanas	Monografías Sociológicas
1959								
1950								
1961								
1962								
1963								
1964								
1965								
1966								
1967								
1968								
1969								
1970								
1971								
1972								
1973								
1974								
1975								
1976								
1977								
1978								
1979								
1980								
1981								
1982								
1983								
1984								
1985								
1986								
1987								
1988								
1989								
1990								
1991								
1992								
1993								
1994								
1995								
1996								
1997								
1998								
1999								
2000								
2001								
2002								
2003								
2004								
2005								
2006								
2007								
2008								
2009								

Fuente: Bacca & Cepeda (2009)

haber sido una publicación de circulación restringida en principio al seminario de profesores de las áreas de métodos y teorías aunque es posible que circulase entre estudiantes. Un análisis exploratorio de esta colección sugiere varias cosas de interés. Primero, se trataba de una publicación seriada hecha enteramente sobre la base del material producido por un grupo de profesores del Departamento en el marco de seminarios internos por área, del cual todavía subsiste, como práctica sistemática, el seminario del área de teorías. Segundo, aunque Documentos no se compara en volumen de producción con la RECS, la estructura de su producción guarda cierto isomorfismo con la de la RECS (Figura 8), al menos en lo referente a la clara prevalencia de la teoría sociológica y la sociológica política como focos de atención predominantes.



**Figura 8.** Documentos: estructura de la producción por área disciplinar.

Fuente: Bacca & Cepeda (2009)

Tercero, el patrón de auto consumo de Documentos dobla el de la RECS (Tabla 2), aunque el volumen de su producción es mucho menor, lo que sugiere una mayor comunicación entre el igualmente reducido grupo de profesores que participaban como autores en esta serie, como lo corrobora la relación entre la publicación y la actividad académica de los docentes en el marco de los mencionados seminarios de área (Tabla 4).

El *ranking* de consumo, al igual que en la RECS, confirma a Marx, Weber y Parsons dentro de los 10 más citados, lo mismo que a Gabriel Restrepo en esa lista (Tabla 5).

Un clásico del plan de estudios aparece, Durkheim; dos clásicos de la RECS desaparecen: Bourdieu y Fals Borda.

La serie Tesis de Grado, producida por los estudiantes del Departamento entre 1962-2005<sup>18</sup>, aporta también significativa evidencia sobre

18. Aunque en la Tabla 2 se reportan como ya sistematizadas las tesis producidas durante el periodo mencionado, para la redacción de este ensayo solo se tomó en consideración el periodo 1979-2005 por su relevancia en relación con la serie RECS.

**Tabla 4.** Documentos: producción anual, 1977-1990.

Año	Número de artículos	Año	Número de artículos
1977	5	1981	3
1978	8	1982	4
1979	6	1984	1
1980	4	1990	2

Fuente: Bacca &amp; Cepeda (2009)

**Tabla 5.** Documentos: autores más citados, 1977-1990.

Autores citados	Número de citas	Autores citados	Número de citas
Marx, K.	30	Andi	8
Rousseau, J.	23	Hodara, J.	7
Weber, M.	20	López, A.	7
Durkheim, E.	18	Restrepo, G.	7
Parsons, T.	18	Engels, F.	6
Cassirer, E.	13	Habermas, J.	6
Merton, R.	12	Safford, F.	6
Hegel, G.	11	Saint-Simon, H.	6
Lenin, V.	10	Weiss, A.	6
Mayor Mora, A.	9		

Fuente: Bacca &amp; Cepeda (2009)

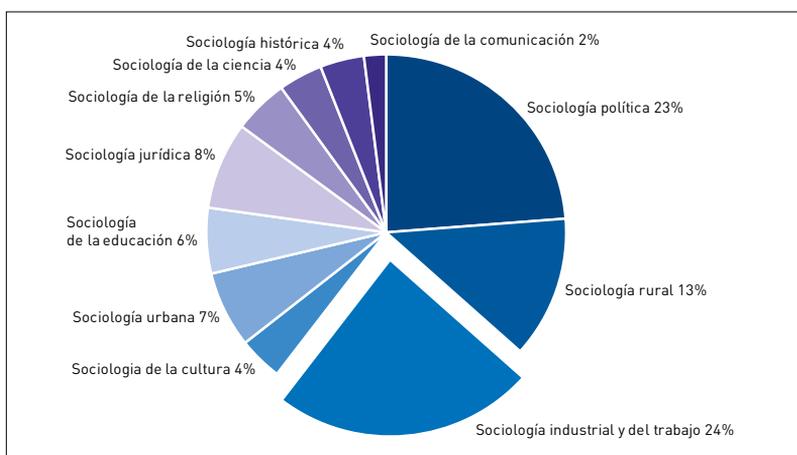
la existencia de una escuela. La evidencia que este nuevo corpus, aún en proceso de consolidación, sugiere en primer lugar que, como mencionábamos atrás, el Departamento se ha caracterizado desde su creación por su actividad editorial; se han detectado varias series de publicaciones al parecer todas ellas de naturaleza seriada, aunque no todas periódicas, ni de larga vida; de ellas no queda rastro en bibliotecas sino solo en archivos y memoria viva de algunos miembros de la comunidad. La Tabla 5 permite visualizar de manera esquemática y parcial la situación. Los vacíos documentales, la pérdida de memoria histórica del Departamento es, en lo relativo a estas series, notable, así como notable es el grado de deterioro físico del material subsistente en bibliotecas y archivo<sup>19</sup>.

Una segunda observación que quisiéramos hacer, tiene que ver con el tipo de documentos citados no solo en la serie Tesis, sino en las otras dos series examinadas. Los libros y capítulos de libro resultan ser el tipo

19. Sirva esto como invitación a quienes tengan en sus colecciones privadas ejemplares de estas series, para que realicen su donación al centro de documentación y nos den aviso para incorporar el material a la base.

de material más frecuentemente consumido por los autores en todas las series (creemos que la situación es análoga en el caso de la producción de estos mismos autores). Las citas concedidas a artículos en revistas ocupan el tercer lugar. El listado de revistas más citadas, por su parte, exhibe un patrón similar al del consumo de revistas en la RECS, en primer lugar se encuentra la *Revista Análisis Político*, en segundo lugar la RECS y en tercer lugar la revista *Nómadas*.

Un examen de la estructura y dinámica de la producción en la serie Tesis sugiere la existencia de un punto de inflexión que coincide más o menos con el momento en que se inicia una segunda revisión del plan de estudios hacia 1990 (Restrepo & Restrepo, 1997, p. 33) (Figura 9).

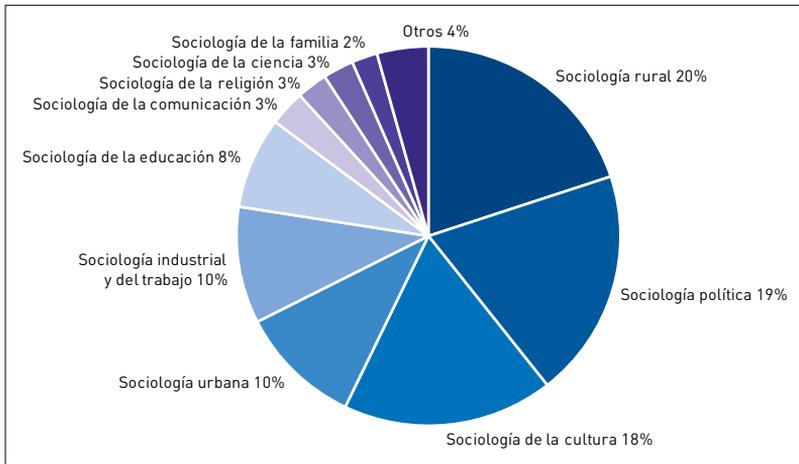


**Figura 9.** Tesis: estructura de la producción por área disciplinar 1979–1990.

Fuente: Guerrero (2008b)

El comportamiento de la serie de datos permite establecer que la estructura disciplinar pasa de estar modulada por tres categorías disciplinares [industrial y del trabajo (24%), política (23%) y rural (13%) en el periodo 1979-1990] que acumulan un gran número de trabajos de grado a ser una estructura en la que varias áreas disciplinares compiten entre sí (Figuras 9 y 10). El área de sociología política comienza a declinar desde 1994, es decir, deja de ser el área en la que más trabajos de grado se presentaban, al igual que otras especialidades, sociología rural, sociología industrial y del trabajo, que habían perdido su prominencia desde comienzos de la década de 1990<sup>20</sup>. A partir de 1998, el área de sociología de la cultura comienza a modular la producción anual (Figura 10).

20. La dinámica de la estructura disciplinar por año muestra una dramática caída en la serie Tesis hacia 1985, muy seguramente como consecuencia del largo cierre universitario. Los efectos de este cierre y las posteriores amnistías académicas sobre la estructura de la producción y el consumo, no los hemos determinado. Creemos, sin embargo, que el eventual efecto apoyaría la hipótesis de una transformación institucional en materia de reformas al plan de estudios y de los posibles efectos que estas transformaciones han podido tener sobre la reconfigu-



**Figura 10.** Tesis: estructura de la producción por área disciplinaria 1991–2005.

Fuente: Guerrero (2008b)

Creemos que este cambio en la estructura podría estar asociado con los procesos de flexibilización curricular de la carrera de Sociología a comienzos de los noventa que, con la inclusión de nuevas líneas de profundización, abre un aspecto mucho más amplio de escogencia de temáticas, de ahí que estas nuevas especialidades, al contar con un nicho seguro en el Departamento de Sociología, posibilitan el crecimiento de estas nuevas especialidades. Otro elemento en consideración es la creación de las Maestrías en Sociología y en Estudios Culturales, que se puede relacionar directamente con el crecimiento de esta especialidad vista a través de las Tesis de Grado, faltaría hacer una relación del porcentaje de estudiantes que realizaron sus tesis en esta disciplina y que optaron por esta maestría, para comprobar dicha hipótesis.

Por su parte, la estructura del consumo de literatura en la serie Tesis nuevamente confirma la evidencia obtenida en los análisis de citas practicados sobre RECS y Documentos: una gran concentración de citas en unos pocos autores; de hecho, un solo autor, Max Weber (201), sobrepasa el techo de las 200 citas recibidas y solo tres sobrepasan las 100 citas recibidas. Al igual que en las otras dos series que se examinaron, en este caso se puede observar que entre los diez primeros puestos del *ranking* se encuentran todos aquellos autores considerados como clásicos desde el punto de vista del plan de estudios del Departamento: Max Weber, Karl Marx, Talcott Parsons y Émile Durkheim, y en esta serie reaparecen dos clásicos de RECS, Bourdieu y Fals Borda. La clasificación presenta también a un conjunto mucho más nutrido de intelectuales locales que

---

ración, tanto de la estructura de la producción como la del consumo y pondría de presente con mucha más claridad la emergencia de un nuevo clásico, de un nuevo canon literario asociado y de un nuevo tipo de escuela.

también figuran en la lista de los más citados por la RECS (Tabla 1) pero no en la lista de Documentos (Tabla 5); es el caso de Fals Borda, García Canclini, Martín-Barbero. De hecho, casi la totalidad de la lista de clásicos de la RECS se subsume bajo la lista de clásicos de la serie Tesis.

Los listados de citas en las tres colecciones examinadas confirman la existencia de un grupo de clásicos que es consistente con el plan de estudios (Tabla 6).

En cuanto al canon literario el *ranking* de obras más citadas muestra que al igual que en la RECS, *Economía y sociedad* (126 citas) es el texto más citado, doblando al segundo puesto, *El capital* (60 citas). La citación a Weber se distribuye sobre un grupo reducido de textos, *Economía y sociedad*, *La ética protestante y el espíritu del capitalismo* y *Ensayos de metodología sociológica*. Algo semejante ocurre con las citas a Marx

**Tabla 6.** Tesis: autores más citados, 1979-2005.

Autor	Citas	Autor	Citas
Max Weber	201	Gabriel Restrepo	37
Karl Marx	193	Peter Berger	34
Pierre Bourdieu	124	Darío Fajardo	34
Talcott Parsons	106	Agnes Héller	33
Orlando Fals Borda	96	Alberto Mayor Mora	33
Jaime Eduardo Jaramillo	80	Germán Colmenares	31
Jesus Antonio Bejarano	78	Absalón Machado	31
Néstor García Canclini	75	Alvaro Tirado Mejía	31
Jesús Martín-Barbero	69	Franciso Leal Buitrago	30
Emile Durkheim	68	Alfredo Molano	30
Salomón Kalmanovitz	55	Héser Eduardo Pérez	30
Darío Mesa	54	Fernando Cubides	29
Robert K. Merton	52	Anthony Giddens	29
Manuel Castells	46	Luis Ospina V.	29
Rodrigo Parra Sandoval	41	Javier Ocampo López	27
Jaime Jaramillo Uribe	40	Virginia Gutiérrez de P.	25
V. I. Lenin	40	Alain Touraine	25
Ernesto Guhl	39	Umberto Eco	24
Michel Foucault	38	Marco Palacios	24
Antonio García	37	Gonzalo Sánchez	24
Daniel Pécaut	37		

Fuente: Guerrero (2008b)

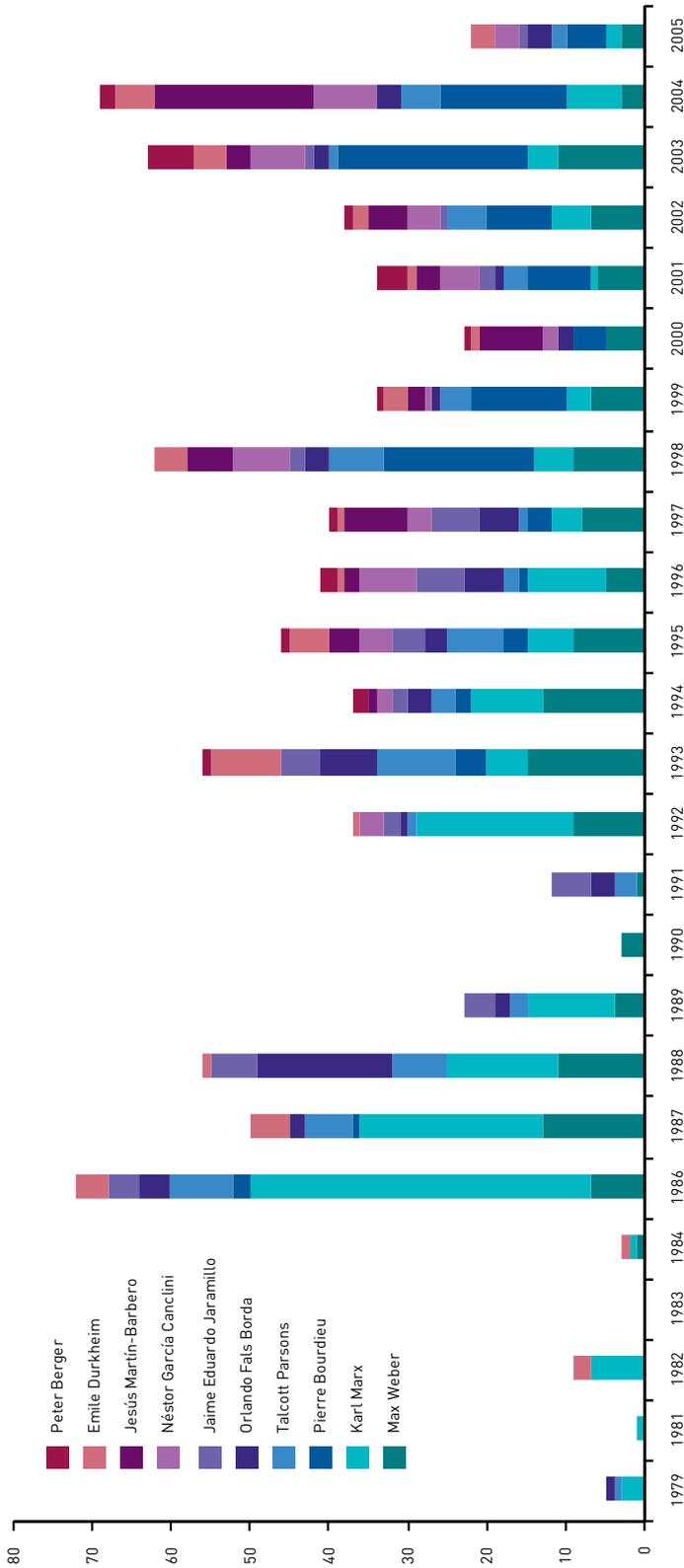
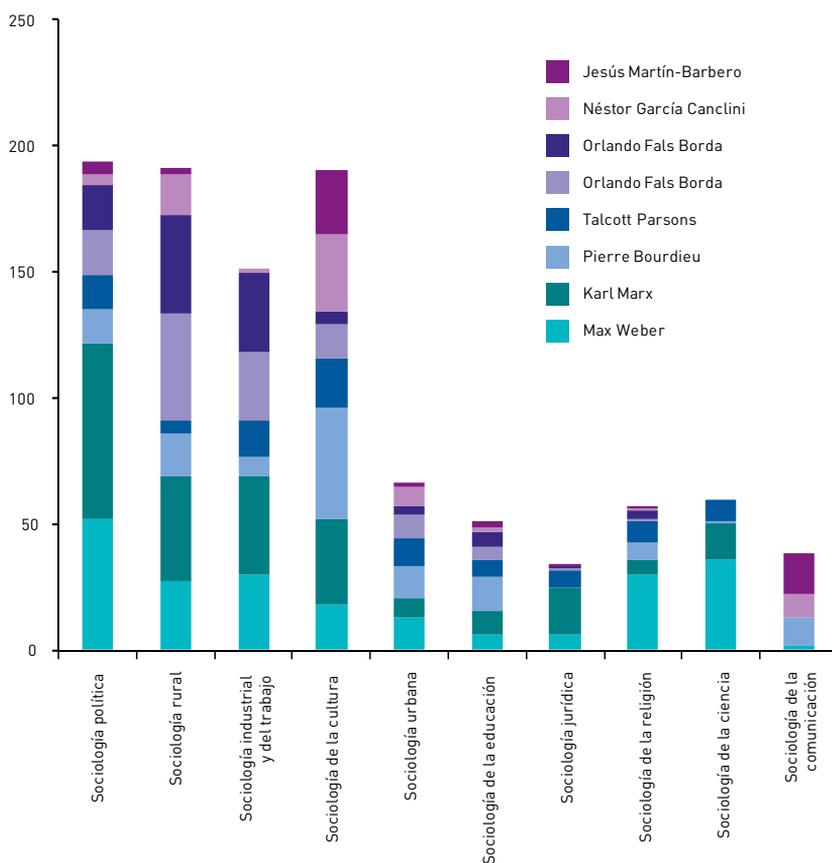


Figura 11. Tesis: distribución anual de la citación entre los autores más citados.

Fuente: Guerrero (2008b)

que se distribuyen entre *El capital* y los *Manuscritos económico-filosóficos*, y con las citas a Parsons concentradas sobre *El sistema social*. Entre los doce textos más citados por los autores de los trabajos de grado se encuentran tres nacionales, dos de ellos de Jaime Eduardo Jaramillo, ambos con 22 citas recibidas; pero el texto nacional más citado no es, sin embargo, un texto de sociología, sino de historia económica *Industria y protección en Colombia* de Luis Ospina (Figura 11).

Desde la perspectiva de los *rankings*, el Departamento de Sociología de la Universidad Nacional de Colombia tiene una orientación marcada hacia la teoría sociológica clásica y con un fuerte acento weberiano. No obstante, al mirar la evolución de estas citas y su distribución según áreas disciplinares, surge una lectura alternativa que es consistente con lo observado a propósito del cambio en la estructura de la producción por áreas disciplinares y que será de gran importancia para la conclusión de este ensayo pues parece sugerir un proceso de desaparición/surgimiento de nuevos clásicos y de nuevas escuelas. La Figura 11 muestra la dinámica de la citación en la serie Tesis, y la Figura 12, la manera cómo estas citas se distribuyen según áreas disciplinares.



**Figura 12.** Tesis: autores más citados por área disciplinaria, 1979–2005.

Fuente: Guerrero (2008b)

### Conclusión provisional de una agenda inacabada

La publicación seriada, una innovación de la floreciente industria de la imprenta, se encuentra inextricablemente vinculada a la “Revolución Científica” del siglo XVII, esto es, a la emergencia de una nueva forma de organización social que giraba, a su vez, en torno a una nueva forma de saber que por entonces se denominó como filosofía natural, un saber que competía con otras formas tradicionales y más autoritarias, como por ejemplo la metafísica, la historia, la teología, formas estas controladas por una poderosa organización social. Un híbrido entre lo viejo y lo nuevo, entre el periódico noticioso y la carta erudita; la revista académica se crea como un medio de comunicación restringido para un cierto tipo social, para el *hombre de ingenio*, para el *curioso*, para el *aprendido*. Este dispositivo socio-técnico fue el mecanismo que las formas emergentes de organización social (las academias y sociedades reales) crearon y utilizaron para posicionar su forma particular de saber, reconfiguraron fronteras con otros saberes e instituciones y, por esta vía, lograron consolidar y ampliar su red social en un proceso sostenido de comunicación. Para finales del siglo XIX, las revistas fueron uno de los dispositivos socio-cognitivos más importantes en el proceso de especialización de la ciencia que cerró el camino al proyecto leibniziano de una ciencia unificada, al tiempo que abrió posibilidades para la emergencia de nuevas disciplinas y áreas de investigación. La nueva Revolución en las comunicaciones pondrá a prueba nuevamente la capacidad de las revistas para cumplir con su función de generar y sostener identidades sociales y disciplinarias de comunidades cada vez más globales e interconectadas. Resulta difícil pensar que con unos antecedentes tan significativos las publicaciones seriadas nacionales, y en particular la RECS, puedan estar al margen de lo que este género literario ha sido capaz de construir en sus más de tres siglos de historia.

La literatura bibliométrica, que surge justamente como una tecnología para el control del creciente flujo y producción de literatura especializada vehiculizada en buena parte por las revistas académicas y universitarias, ha acuñado la idea de “escuela de pensamiento” (Allen, 1987) para referirse al tipo de análisis que intenta, mediante la comparación de patrones cuanti-cualitativos de consumo de literatura, inferir la existencia o no de las mencionadas escuelas.

Lo que hemos examinado en las páginas precedentes es la presencia y permanencia, justamente, de un grupo de autores y textos que actúan como símbolos o marcadores sociales (Small, 1978) que presumiblemente tienen un cierto espacio de significación compartido. Estos símbolos denotan una cierta identidad cognitiva entre miembros de un grupo que se comunican a distancia por vía de la publicación. De manera individual estos símbolos representan para los autores la posibilidad de ganar autoridad cognitiva para sus afirmaciones mediante su utilización (Latour, 1987, pp. 21 y ss.; Latour & Woolgar, 1986, pp. 53 y ss.), pero también son un mecanismo de reconocimiento social entre el autor y la tradición sobre la cual sustenta su propio aporte. En suma, las citas pueden

ser vistas como un mecanismo de auto-adscripción de un autor frente a una determinada comunidad disciplinaria.

Una mirada de conjunto de los varios patrones de consumo de literatura que hemos identificado y explorado a lo largo de estas páginas, pone de presente más que la existencia de un canon literario, la existencia de un conjunto de autores clásicos que atraviesan los patrones de consumo de una comunidad académica en formación como es la nuestra. Por otra parte, encontramos estos mismos autores-símbolo mediando, ya no solamente en la relación entre el autor y la literatura (como en RECS), sino también las relaciones entre autores de la misma institución (como en Documentos) y la relación pedagógica entre estos y sus estudiantes (como en Tesis).

Resulta, pues, innegable la existencia de una escuela de pensamiento en el Departamento. Más allá de lo obvio que el resultado pueda parecer a los protagonistas de esta historia, creemos que nuestro aporte ha consistido en suministrar evidencia cuantitativa sobre los procesos de comunicación científica dentro de una institución universitaria que las historias por venir tendrán que tomar en consideración así sea solo para restituir la centralidad de estos procesos sistemáticamente desconocidos por todas las historias previas. Hemos sugerido también la estrecha relación existente entre un plan de estudios, una revista institucional y unos mecanismos de publicación alternos a esta, y un grupo de profesores que de manera más o menos organizada instauraron un canon clásico para el Departamento y se ocuparon por mantenerlo vigente como evidencia el esfuerzo editorial de la RECS y de Documentos. Los resultados de este esfuerzo se aprecian en las Tesis de Grado, que dan testimonio del proceso formativo en nuestra institución. La evidencia presentada da testimonio del éxito de este proceso, pero igualmente plantea preguntas sobre su impacto más allá de los límites institucionales.

Restituciones históricas aparte, creemos haber aportado evidencia importante sobre los procesos de cambio cognitivo en la institución y el papel que puede estar desempeñando la RECS como arena en la cual este cambio institucional y cognitivo se pone en juego. Tenemos razones para creer que un proceso semejante tuvo lugar en el pasado cuando se propuso el primer plan de estudios y cuando un conjunto de publicaciones emprendieron la tarea de institucionalizarlo, sin éxito, en nuestro Departamento. Si bien no es la intención de este ensayo lanzar un juicio histórico sobre estos acontecimientos (Fals Borda, 1999; Segura & Camacho, 1999), sí queremos llamar la atención sobre la importancia de reflexionar sobre el nuevo proceso de transformación institucional en el que estamos embarcados. Somos de la opinión que la pluralidad de enfoques que parecen estar indicando las series RECS en la última década son resultado, no solo de la incidencia de la política científica sobre nuestra institución sino también el genuino resultado del cambio generacional en el Departamento, pero, así mismo, vemos con preocupación que muy rápidamente estas nuevas formas de entender la relación investigación/

docencia buscan otros espacios institucionales para su desarrollo. Esto debería llevarnos a reflexionar sobre las inflexibilidades latentes.

Las conclusiones propuestas aquí son en todo caso provisionales hasta tanto no se allegue evidencia sobre lo que resulta ser el patrón más definido en cuanto a consumo, y creemos también producción bibliográfica del Departamento: los libros y los capítulos de libros, como lo documentan Guerrero (2008a) y Bacca & Cepeda (2009) cuando afirman que el proceso de *journalización*, es decir, de adopción de la publicación en revista como el tipo predominante de la producción de la literatura sociológica, no ha tenido lugar en nuestro Departamento. Se requieren con urgencia estudios de caso semejantes para otras disciplinas no solo de las ciencias sociales sino de las básicas y las aplicadas, para dimensionar la significación de este fenómeno y revisar consecuentemente los mecanismos de evaluación de la producción científica nacional usados por el Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología.

### Referencias

- Allen, B. (1997). Referring to schools of thought: An example of symbolic citations. *Social Studies of Science*, n° 27, 937-949.
- Bacca, C. & Cepeda, S. (2009). Una aproximación bibliométrica a la institucionalización de las disciplinas: La sociología en la Universidad Nacional de Colombia 1959-2005. Centro de Estudios Sociales. Bogotá: CES - Universidad Nacional. Seminarios CES.
- Beltrán, M. A. (2009). ¿Muerte o vigencia de los clásicos? Un debate abierto. *Debates Sociológicos*, 1-3.
- Camic, C. & Xie, Y. (1994). The statistical turn in american sociology of science: Columbia University, 1890 to 1915. *American Sociological Review*, 59, 773-805.
- Cataño, G. (1981). La Sociología en Colombia: un balance. En *La Sociología en Colombia. Balance y Perspectivas. Memoria del III Congreso Nacional de Sociología* (pp. 51-81). Bogotá: Asociación Colombiana de Sociología.
- Cataño, G. (1997). La Sociología en Colombia. Balance crítico. Bogotá: Plaza & Janes.
- Cataño, G. & Restrepo, G. (1989). The development of sociology in Colombia. En Genov (Ed.), *Traditions in Sociology*. London: Sage. 55-65.
- Colciencias (2009). Sistema Nacional de Indexación y Homologación de Revistas Especializadas de CT+I. en: <http://scienti.colciencias.gov.co:8084/publindex/>.
- Cole, S. & Cole, J. R. (1967). Scientific output and recognition: A study in the operation of the reward system in science. *American Sociological Review*, n.° 32, 377-390.
- Consejo Nacional de Acreditación (2003). *Lineamientos para la acreditación de programas*. Bogotá: Consejo Nacional de Acreditación.
- Consejo Nacional de Acreditación (2003). *Guía de procedimiento -CNA 03-*. (3a ed.) Bogotá: Consejo Nacional de Acreditación.

- Cubides, F. (1982). Perspectiva y prospectiva de la Sociología en Colombia. En *Las ciencias sociales en Colombia*. Bogotá: Colciencias, 325-344.
- Fals Borda, O., et. al. (1999). Opiniones sobre la historia de las ciencias sociales en Colombia. *Revista de Estudios Sociales*, 119-126.
- Fleck, L. (1988). Some specific features of the serological way of thinking: A methodological study. *Science in Context*, 2, 343-344.
- Gieryn, T. F. (1983). Boundary-work and the demarcation of science from non-science: Strains and interests in professional ideologies of scientists. *American Sociological Review*, 48, 781-795.
- Gieryn, T. F. (1995). Boundaries of science. En S. Jasanoff, G. E. Markle, J. C. Petersen, y T. Pinch (Eds.), *Handbook of Science and Technology Studies* (Edición Revisada, 393-443). London: Sage.
- Gilbert, N. G. (1977). Referencing as persuasion. *Social Studies of Science*, 7, 113-122.
- Gómez Morales, Y. J., Anduckia, J., & Rincón, N. (1998). Publicaciones Seriadas Científicas Colombianas. *Interciencia*, 23, 208-217.
- Gómez Morales, Y. J. (2005a). Política científica colombiana y bibliometría: Usos. *Nómadas*, n.º 2, 241-254.
- Gómez Morales, Y. J. (2005b). *The scientific production: The socio-technical construction of bibliometric measurement*. Doctorado, Departamento de Sociología, The University of York (UK).
- Gómez Morales, Y. J. (2008). Las publicaciones seriadas científicas colombianas, 10 años después. En *IX Congreso Nacional de Sociología*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia (sin publicar).
- Guerrero, J. (2008a). La Revista Colombiana de Sociología: estructura y dinámica de la producción. *Revista Colombiana de Sociología*, 29, 95-102.
- Guerrero, J. (2008b). *Estructura y dinámica de la producción bibliográfica del Departamento de Sociología. Universidad Nacional de Colombia: La Revista Colombiana de Sociología y los trabajos de grado, 1979-2005*. Pregrado Departamento de Sociología, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- Hargens, L. (2000). Using the literature: Reference networks, reference contexts, and the social structure of scholarship. *American Sociological Review*, 65, 846-865.
- Hérubel, J.P. V. M. (1999). Historical Bibliometrics: its purpose and significance to the history of disciplines. *Libraries & Culture*, 34, 380-388.
- Kent, R. C. (1997). *Los temas críticos de la educación superior en América Latina*. (vol. 2) México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Kuhn, T. (1962). *The structure of scientific revolutions*. Chicago, London: The University of Chicago Press.
- Latour, B. (1987). *Science in action. How to follow scientists and engineers through society*. (6 ed.) Cambridge (MA): Harvard University Press.
- Latour, B. & Woolgar, S. W. (1986). *Laboratory life: The construction of scientific facts*. Princeton (NJ): Princeton University Press.
- Lemoine, W., Ling, N. E., & Martin, B. (1997). Producción, consumo y colaboración internacional de las ciencias sociales en el Reino Unido en la década de 1980. Un experimento bibliométrico. En H. Jaramillo y M. C.

- Albornoz (Eds.), *El Universo de la medición. La perspectiva de la ciencia y la tecnología*. Bogotá: Colciencias - Tercer Mundo Editores. 273-296.
- Merton, R. K. (1977). The sociology of science: An episodic memoir. En R. K. Merton y J. Gaston (Eds.), *The Sociology of Science in Europe* (pp. 3-14). Carbondale-London: Southern Illinois University Press Feffer and Simons.
- Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología (2009). *Indicadores de Ciencia y Tecnología, Colombia 2009*. Bogotá: Panamericana.
- Price, D. J. de S. (1965). *Little science, big science*. New York: Columbia University Press.
- Restrepo Yusti, M. (1989). Estado de desarrollo e inserción social de la Sociología en Colombia. En G. Misas (Ed.), *Misión de Ciencia y Tecnología*. Bogotá: MEN-DNP.
- Restrepo, G. (1981). El Departamento de Sociología de la Universidad Nacional y la tradición sociológica colombiana. En *La Sociología en Colombia. Balance y perspectivas. Memoria del III Congreso Nacional de Sociología* (pp. 21-50). Bogotá: Asociación Colombiana de Sociología.
- Restrepo, G. & Restrepo, O. (1997). Balance doble de treinta años de historia. En W. Ramírez Tobón (Ed.), *La Sociología en Colombia. Estado académico*. Bogotá: Asociación Colombiana de Sociología.
- Restrepo, O. (2009). "No nos toman en cuenta". *Repertorios discursivos y construcción de identidades en polémica*. En *VI Jornadas Latinoamericanas de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología. Bogotá, 19 al 21 de abril, 2006* (sin publicar).
- Russell, J. M. (1995). The increasing role of international cooperation in science and technology research in Mexico. *Scientometrics*, 34, 45-61.
- Russell, J. M. & Galina, S. C. (1997). Basic and applied research in developing countries: the search for and evaluation strategy. *Knowledge and Policy*, 10, 102-113.
- Russell, J. M. (1998). Publishing patterns of mexican scientists: Differences between national and international papers. *Scientometrics*, 41, 113-124.
- Russell, J. M. Narváez-Berthelemot, N. (2004). Use of the bibliometrical method to determine the scientific activity of latin america: The case of international co-operation. *International Journal of Information & Library Research*, 4, 127-137.
- Segura Escobar, N. & Camacho Guizado, A. (1999). En los cuarenta años de la sociología colombiana. *Revista de Estudios Sociales*, 23-35.
- Universidad Nacional de Colombia, Departamento de Sociología (2009). *Autoevaluación Carrera de Sociología* (Rep. n.º 2). Bogotá: Departamento de Sociología-Universidad Nacional de Colombia.
- Woolgar, S. W. (1976). The identification and definition of scientific collectivities. En G. Lemaine, R. Macleod, M. Mulkay, y P. Weingart (Eds.), *Perspectives on the Emergence of Scientific Disciplines* (pp. 233-245). La Haya: Mouton & Co.