

ANTROPOLOGIA Y PROGRAMACION

(Reflexiones)

Ligia E. de Ferrufino*

A. INTRODUCCION:

Si alguna reorientación es importante en el campo de los estudio antropológicos, dadas las circunstancias concretas de nuestro país, creo que lo es en relación con la programación, empleando el término en el sentido de planificación.

El tema es de relativa novedad para el antropólogo, porque si bien es cierto que aún no se le reconoce a este profesional la capacidad de plantear teóricamente sus puntos de vista acerca de los problemas de la planificación, es creciente su interés por hacerse presente en las discusiones acerca del desarrollo, lo que significa que de una u otra manera, se acerca a la programación. comprendida como el instrumento racional para resolver los problemas del desarrollo.

Si se acepta que las ciencias sociales, tanto en su enseñanza como en su desempeño, han de responder a una problemática social concreta y a una exigencia histórica en función de las tareas que enfrenta la sociedad, para el antropólogo el nexo entre la programación y su disciplina representa la apertura de una amplia y rica perspectiva de acción profesional, y lo que es más, de recuperación del prestigio científico y social de su propia condición de profesional de una disciplina humanística por excelencia.

El antropólogo y la Antropología no escapan al reto que se ha planteado a las Ciencias Sociales en general y que tiene el doble carácter de **requerimiento de elaborar generalizaciones válidas** acerca de los elementos básicos de la naturaleza de los grupos humanos y las reglas que los ordenan respectivamente, como de **dar respuestas** a los problemas de tales grupos, mediante el empleo de los conceptos, métodos, teorías o hallazgos desarrollados en el transcurso de su actividad científica.

* Profesora Departamento de Antropología Universidad Nacional de Colombia.

La convicción de que el presente impone una orientación de las Ciencias Sociales de acuerdo con necesidades y condiciones concretas, es hoy generalmente compartida por los más destacados estudiosos de esas ciencias y también por quienes asumen frente a ellas una posición inteligentemente crítica y analítica, incluidos los científicos de las ciencias naturales.

La exigencia de depuración científica y de respuesta a necesidades sociales reales y sentidas se plantea hoy con mayor frecuencia, no sólo para la Antropología sino para aquellas ciencias sociales más vinculadas al presente como la Sociología, según podemos inferir de la siguiente aseveración: "El Sociólogo tiene que demostrar rápidamente que el conocimiento y la investigación sociológica, en verdad conducen a la comprensión del problema colectivos y a la formulación de soluciones factibles". (1)

B. ANTECEDENTES:

La historia de la Ciencia Antropológica y sus distintas ramas nos revela que su origen y desarrollo han estado acompañados de una permanente polémica acerca de la legitimidad o no de la aplicación de sus conceptos, teorías, métodos y conclusiones por parte de agencias coloniales interesadas en mejorar las técnicas de administración indígena, o de agencias internacionales encargadas de evaluar la importancia de los factores culturales en la implantación de políticas sociales y económicas, o de entidades particulares o públicas interesadas en la promoción de recursos naturales y humanos con diversos fines: educativos, adaptativos, lucrativos.

Pero la relación entre Antropología y Programación comienza a discutirse en América Latina dentro de otra perspectiva desde que surgió la conciencia de la significación de la problemática del desarrollo (Economía, Historia, Sociología, etc) y de cómo repercute la necesidad de responder a esa problemática, en el terreno de las relaciones **interdisciplinarias**.

La problemática del desarrollo al configurar la programación como un instrumento necesario, ha revelado a las ciencias sociales, cómo cada una de sus disciplinas actuando separadamente resulta insuficiente para encarar problemas tan complejos y de naturaleza tan heterogénea (social, Política, cultural, administrativa) y ha puesto en primer lugar la necesidad de una estrecha relación interdisciplinaria, relación a la que no escapa ninguna de las ciencias sociales, y tampoco la Antropología.

En este orden de ideas, surge una nueva perspectiva del trabajo antropológico en la que el antropólogo toma conciencia de que tiene en sus manos una metodología y un cuerpo teórico que versa sobre un fenómeno integral: El hecho social y cultural y que la comprensión de esta situación lo obliga a adentrarse cada vez más en el campo de los estudios interdisciplinarios para conocer y comprender el fenómeno cultural objeto de su disciplina.

Aunque ninguna Ciencia Social puede prescindir de la integridad del hecho socio-cultural so pena de distorsionar el conocimiento que produce; (no pueden hacerlo la Sociología, ni la Historia, ni la Economía) sólo la Antropología tiene como objeto específico de estudio esa integridad y de allí su **aptitud** para intentar la síntesis y su **obligación** de realizarla, porque justamente el objeto de su conocimiento es el hecho socio-cultural tomado como un todo. Por otra parte, su relación con la historia legítima también el estudio de los nexos que guarda con la programación; nexos que si no se han hecho más patentes y no han originado todavía una actividad interdisciplinaria más intensa en el país, se debe al marcado atraso imperante tanto en la concepción de la Antropología, como en su enseñanza e investigación, así como por la arcaica y prejuzgada concepción de su función social.

C. ALGUNOS TIPOS DE RELACION ENTRE ANTROPOLOGIA Y PROGRAMACION. ANALISIS CRITICO:

1. Relación entre Antropología y Programación entendida como "INTRODUCCION SOCIO-CULTURAL".

La concepción más rudimentaria de la relación entre Antropología y Programación es aquella que la entiende como una **Introducción socio-cultural** que se efectúa en los **proyectos técnicos** de desarrollo.

En este tipo de relación, por lo general se entiende que la participación del Antropólogo es suficiente si se limita a hacer una presentación sumaria de las condiciones socio-culturales del aspecto programado, que generalmente constituye una especie de **respuesta circunstancial a una ineludible pauta exigida** por las instituciones internacionales, por lo cual, presenta escasa o ninguna conexión estructural o funcional con la "parte técnica". Y en muchos casos también el procedimiento es anticientífico porque con frecuencia ocurre que, una vez efectuado el "estudio técnico" se le anteponen mecánicamente unas cuantas páginas acerca del medio socio-cultural, más como para cumplir una función ilustrativa (si es que no de relleno) que como base fundamental para la presentación de alternativas de solución y la toma de decisiones que tengan en cuenta tal realidad socio-cultural.

La composición de este tipo de estudios suele conducir a que "técnico" (ingeniero, médico, agrónomo o economista) se improvise como antropólogo e historiador, excluyendo la participación del profesional idóneo en la materia. Ejemplos de esta relación entre Antropología y Programación los encontramos en diversos programas estatales: riego, viabilidad, urbanismo, vivienda, salud, educación, asuntos indígenas, etc., cuya inoperancia e impacto social negativo han sido motivos de desconfianza hacia los científicos sociales y a la importancia de su aporte a las soluciones de problemas nacionales.

De manera general puede decirse que esta relación Antropología-Programación, además de ser **formal** en cuanto toca a conexión

interdisciplinaria sobre la base del estudio preciso de la realidad social y cultural, actual e histórica, representa una considerable fuente de error en los criterios seguidos por el planificador para conocer y comprender la realidad a programar, puesto que los criterios interpretativos en ella aplicados por el programador, no pueden menos que nutrirse del grado de conciencia social que se tenga de esa realidad, y si ella es fruto de la improvisación no solo afecta a la comunidad en cuestión, y a la planificación del evento, sino también el prestigio y la seriedad del papel del antropólogo en estos campos.

2. Relación entre Antropología y Programación entendida como la búsqueda de Modelos* de Desarrollo.

El establecimiento de esta relación traduce en cierto modo la incertidumbre del programador, ubicado ante el futuro como un organizador de su devenir, que enfatiza la filosofía del "deber ser" entendida como excesiva racionalización de las metas.

Dentro de esta relación el programador encara el futuro en condiciones en las cuales las "metas" ejercen gran influencia, generando un distanciamiento de la realidad en la misma medida en que importa más el "deber ser" (las metas) que la **situación** real. Para presentar esta relación de manera lógica, se elaboran los Modelos como los medios más adecuados para establecer un vínculo entre el conjunto de metas ultraracionales y la realidad objeto de la programación, extrayendo de tales modelos, conjuntos de puntos de referencia capaces de respaldar la programación propuesta y con una presentación lógica y racional con visos de viabilidad.

Esta perspectiva de la relación entendida como la búsqueda de "Modelos de Desarrollo" ha sido propuesta por teóricos de la Economía quienes con diferentes enfoques han trabajado el concepto de desarrollo, que aunque útil, ha sido fuente de grandes preocupaciones metodológicas, especialmente cuando se trata de caracterizar el desarrollo sectorial (económico, social, etc).

Por ser la Economía la Ciencia Social con más tradición en este campo, sus enfoques acerca del procesos de desarrollo han dado origen a teorías de gran influencia en otras disciplinas, tales como aquellas que postulan que el crecimiento económico está en función de los recursos (Friedmann) o las que parten del supuesto de que el desarrollo no se da en forma homogénea en el espacio sino que tiende a localizarse (Myrdal) ó las que plantean el concepto de polos de desarrollo o las teorías regionales.

* Modelo desde el punto de vista antropológico es una representación abstracta generalizada de las relaciones existentes entre un conjunto de variables; son intermediarios entre la teoría y al observación empírica y son útiles especialmente para orientar la investigación.

Estas y otras teorías han permitido la elaboración de **modelos de desarrollo** que no siempre contemplan o incluyen relaciones y variables socio-culturales fundamentales, puesto que los “modelos” no siempre son interpretaciones válidas de la realidad, ni de las leyes de cambio de esa realidad.

Por eso se han planteado otros enfoques teóricos tendientes a establecer nuevos criterios para subsanar la confusión al identificar las economías de las sociedades preindustriales del pasado con las de los países subdesarrollados del presente, o para caracterizar los conceptos de desarrollo y subdesarrollo mediante análisis acerca de la dependencia y el colonialismo interno (G. Frank), los cuales originaron perspectivas que recomiendan la relación Histórica-Economía para componer nuevos **modelos de desarrollo**, con el fin de evitar las dificultades metodológicas que surgían del primer esquema.

La heterogeneidad intelectual e ideológica en la discusión sobre el concepto de desarrollo, ha reflejado el nivel de dificultad que alcanzan los aspectos concretos del tema tanto en la teoría como en la práctica, ya que mientras los economistas utilizan el concepto para analizar problemas de Crecimiento, otros científicos lo utilizan como un instrumento conceptual para analizar la dinámica del cambio social, llegando incluso a clasificar sus formas y mecanismos. Esto significa que la elaboración de **modelos** ofrece un gran interés desde el punto de vista de la programación, aunque parece evidente la necesidad de refinar las teorías existentes o formular nuevos marcos de referencia, ajustados al concepto de desarrollo integral puesto que hasta ahora se ha dado preferencia a lo puramente económico en detrimento de lo social. En esta tarea, el trabajo **interdisciplinario** se hace imprescindible, para lo cual propongo como elemento de discusión una tercera forma de relación entre Antropología y Programación que denominaremos **relación integral** y que permite iniciar actividades afines a la programación, mientras se continúa analizando la importancia de los “modelos teóricos”, especializados o generales y se resuelven los problemas metodológicos.

3. Relación Integral entre Antropología y Programación:

Es la que nos proponemos enunciar con mucho más de audacia y buena voluntad que de tesis concretas. Sus términos por consiguiente necesitan una puntualización más precisa.

Los antropólogos han estudiado y conocen civilizaciones que luego de un ciclo de crecimiento se han extinguido, conocen acerca de prolongados períodos de estancamiento y deterioro socio-cultural y saben por lo tanto, que no todo avance y crecimiento significa desarrollo. Pero también reconocen que el desarrollo es inseparable del devenir histórico y que el desarrollo integral, entendido como objeto de programación, presupone un alto grado de racionalización, esto es, un intento de conducir el proceso histórico mediante la previsión racional del mismo. Y desde este punto de vista, el éxito dependerá de la viabilidad de la programación, expresada como grado de coincidencia entre **la planeación racional de la**

realidad y la actualización de esa realidad. Por ende, si programar es racionalizar el desarrollo previsible de la sociedad, es indudable que en este proceso hay un propósito de determinar el proceso histórico.

Y para el logro de la viabilidad de tal programación, es necesario tener en cuenta que la acción histórico-cultural de un pueblo está condicionada por el grado de conciencia que haya adquirido ese pueblo acerca de su **ser histórico** y del grado de identidad cultural alcanzado en ese proceso. O sea que lo que se debe considerar es la relación entre Antropología y un esquema de las etapas y momentos de la programación, que veremos enseguida.

Esquema de la Programación que tiene relación con la Antropología:

El antropólogo debe distinguir por lo menos dos etapas en la programación: La elaboración de los planes y la de ejecución de los mismo.

En la primera etapa (elaboración de los planes) se deben tener en cuenta tres momentos:

- a. Análisis y diagnóstico de la situación socio-cultural total.
- b. Selección de objetivos a lograr en el marco de tal situación.
- c. Determinación de los medios para que en dicha situación, se puedan alcanzar los objetivos propuestos. Igualmente en la 2a etapa (ejecución de los planes) se observan dos momentos claves:
 - 1) El de implantación de mecanismos legales y administrativos que hagan posible el logro de los fines previstos y,
 - 2) El funcionamiento adecuado de tales mecanismos dentro del contexto señalado, para el logro de los fines propuestos.

Sobre el anterior esquema es importante mostrar las relaciones que pueden existir entre la Antropología y la Programación, mediante algunas precisiones.

En primer lugar, en la etapa inicial o sea la de preparación de planes en sus tres momentos hay un elemento común que es **“la situación”*** cuyo conocimiento es fundamental para el diagnóstico, selección de objetos y determinación de los medios.

Y desde mi punto de vista, sucede lo mismo respecto a la 2a. etapa o sea la de **implantación y funcionamiento** que se pretende de los medios,

* **SITUACION:** Es el elemento humano, sus instituciones, la naturaleza física y cultural que lo rodea (recursos) y el desarrollo histórico que puede conocerse y analizarse.

para alcanzar los fines. También en esta etapa se requiere el conocimiento de la **situación** ya que la viabilidad de cualquier instrumento o mecanismo y su funcionamiento no pueden desvincularse de la realidad preexistente, so pena de distorsionar el proceso. Por lo tanto, es posible concluir entonces que la universal necesidad de conocer la situación, conlleva una serie de diagnósticos que se constituyen en una especie de denominador común de todas las etapas y momentos de la programación. Esto significa que es necesario partir del conocimiento integral de la **situación** para diagnosticar, seleccionar objetivos y determinar medios, y también es necesario partir del conocimiento de la situación para implantar nuevos mecanismos porque a este nivel existe también una situación, ya que todas las sociedades cuentan con mecanismos propios y características propias para su funcionamiento, lo que implica que cualquier modificación o cambio debe partir de un diagnóstico y el **conocimiento integral de la situación correspondiente**.

Ahora bien, el diagnóstico, que traduce el grado de conocimiento de la **situación** considerada global o parcialmente, no puede basarse en una visión estática de la situación. Se programa no para la situación tal como es, sino tal como está siendo, mirada dentro de una concepción dinámica que debe prever incluso el impacto del programa mismo.

Esto es lo que se entendería como programación desde el punto de vista antropológico:

- a) Una identificación de tendencias de una situación socio-cultural dada en el momento del diagnóstico.
- b) Una evaluación de la fase "actual" de esas tendencias, para poder seleccionar objetivos.
- c) La previsión de expectativa de esas tendencias para poder determinar los medios adecuados para que en tal situación, se alcancen los objetivos escogidos.

Es decir, que programar impone conexión, adecuación, ajuste y eventualmente conversión de viejos instrumentos e instituciones a nuevas funciones y cometidos. Por eso en muchos casos el programador debe de poner su búsqueda o utilización de instrumentos racionalmente adecuados para alcanzar las metas, en vista del arraigo de instrumentos, valores e instituciones o implementos tradicionales, porque tiene conciencia de que un corte total o brusco de la realidad puede conducir al fracaso del intento de programación.

Igualmente importante para la implementación y el funcionamiento de un plan es la existencia de "una doctrina de desarrollo", cuyo punto de partida parece ser la noción histórica, cuya eficacia depende del grado de **conciencia nacional** o identidad cultural alcanzado por un pueblo, realidad que es histórica por naturaleza. La importancia de este aspecto de la programación puede verse analizando los debates actuales acerca por ejemplo de los planes regionales de desarrollo o de la formación de polos

de desarrollo. Es un hecho que en Colombia se discute aún sobre si es correcto el empleo de recursos nacionales para el desarrollo de una determinada región con históricos atrasos, dejando de invertir en otras regiones que figuran hoy como principales generadores de ingresos nacionales, y se plantea el perjuicio real o aparente para las regiones menos favorecidas con este tipo de planes. Esto permite ver la importancia de un cierto grado de **conciencia nacional** e **identidad cultural** para comprender que el desarrollo es integral y que la aplicación de recursos al desarrollo de una región es compatible con el desarrollo general del país.

El antropólogo y la Programación:

Si aceptamos la importancia del papel que en el conocimiento integral de la situación tiene el antropólogo y si aceptamos que ese conocimiento es al base teórica de la programación, sólo faltaría exponer la modalidad de su participación la cual dependerá para cada caso de la **situación** que se va a programar y de la escala operativa de la misma (nacional, regional, comunal), sectorial (industria, agricultura) o de servicios (educativa, familiar).

En general, cualquier conocimiento producido en los diversos campos de la investigación antropológica puede ser la base para el análisis de una **situación** objeto de programación, aunque el antropólogo no participe en este último proceso. Por supuesto cabe plantear aquí, la cuestión relativa a la formación profesional, porque si los resultados de una investigación sirven o no sirven para cumplir una función social dada, es un asunto que depende más de que tal investigación cumpla con las exigencias metodológicas que exige la disciplina, que de la **concepción** que tenga el antropólogo sobre **el papel social** de su labor científica, ya que los trabajos se elaboran y se publican sin condiciones sobre su utilización, y esto ocurre en todas las disciplinas.

Sin embargo, si como propongo, el antropólogo acepta la realidad de la relación integral entre Antropología y Programación y acepta una nueva concepción de la función social de esta disciplina, se hace necesario:

a) **reflexionar** acerca de la cada vez más imperiosa necesidad de adentrarse en el terreno de los **estudios interdisciplinarios** (en lo teórico y metodológico), para que su papel sea más responsable frente al análisis y diagnóstico de las situaciones socio-culturales y a la determinación de objetivos y medios para el logro de las transformaciones necesarias para alcanzar una mejor calidad de vida de las gentes con quienes y para quienes él investiga; y

b) Reflexionar acerca de nuevas estrategias investigativas que permitan pasar del micronivel a niveles regionales o sectoriales para lograr resultados con una mayor cobertura de los problemas sociales del país.

CONCEPTOS UTILIZADOS

a) Planificación:

Entendida como “una manera de pensar acerca de determinados problemas, orientada predominantemente hacia el futuro”. Para su ejecución se requiere establecer una relación entre las **situaciones** reales (históricas y actuales), la **conciencia colectiva** y unos **objetivos racionales**, con una amplitud tal que permita incluir alternativas en el proceso tomando en cuenta tanto las decisiones políticas como las circunstancias generales que lo rodean.

b) Planificación:

Racionalización de las decisiones con base en el conocimiento integral y objetivo de la situación (sujeto de planificación) para producir **programas** de acción, incluyendo un proceso permanente de evaluación de los resultados para ajustar los instrumentos y objetivos.

c) Planificación Integral:

Proceso sistemático para orientar las transformaciones o cambios estructurales e institucionales necesarios para promover el desarrollo en el sentido de lograr la dignificación del hombre mediante una mejor calidad de vida de la mayoría de la población.

El desarrollo es la acción o efecto de una transformación en el orden físico, social, cultural, económico, político o intelectual. Puede ocurrir como un proceso natural o como un proceso racionalmente inducido.

NOTA

- (1) BONILLA, Frank. La investigación Sociológica y la formulación de políticas. **América Latina**. Río de Janeiro, 1965, año VIII, No. 2 . 4.

BIBLIOGRAFIA

- | | |
|----------------------------------|---|
| Adams, R.N. | Introducción a la Antropología Aplicada . En Human Organization, Vol. 12, No. 2, 1964. |
| Bastide, Roger | Antropología Aplicada . Amorrortu Editores, Buenos Aires, 1972. |
| Barringer, R. Herbert
y Otros | Cambios Sociales en Regiones en Desarrollo , Edit. Roble. México, 1968 |

- Cliffon, J.A. Ed. **Applied Antropology.** Boston, 1970
- COLCIENCIAS **Ciencia, Teconologia y Desarrollo.** Vol. 5, No 3, año 1981, Bogotá. Idem. Vol. 7, No. s 1 y 2, 1983.
- ”
- Foster, G.M. **Las Culturas Tradicionales y los Cambios Técnicos.** F.C.E., México, 1968.
- Applied Anthropology.** Little, Brown, 1969, Boston.
- Furtado, Celso **Desarrollo y Subdesarrollo.** Ed. Universitaria de Buenos Aires, B. Aires, 1964.
- Fortes, Meyer **Culture Contact as a Dynamic Process.** EN: Africa, Vol. 9, No. 1, Londres 1936.
- Havens, Eugene **Támesis: estructura y Cambio.** Coed. Tercer Mundo —Fac. de Sociología, U.N., Bogotá, 1966.
- Instituto de Integración Cultural **Seminario sobre Transferencia e Innovación de Ciencia y Tecnología.** Ed. Bedout, Medellín, 1979.
- Kuper, Adam **Antropología y Antropólogos.** Anagrama, Barcelona, 1975.
- Steward, Julian **Teoría del Cambio Cultural.** University of illinois Press, 1972. (2 Volúmenes)
- Tylor, E.B. **Cultura Primitiva.** Editorial Ayuso, Madrid, 1977.
- Tax, Sol. **Anthropology and Administration.** En: América Indígena, Vol. 5, 1945.
- ” **Editor. Horizons of Anthropology.** Chicago, 1964.
- Bastide, Roger **Antropología Aplicada,** Amorrortu Eds. Buenos Aires, 1974.
- Vela, Carlos **Desarrollo e Integración en América Latina,** Bid, Madrid, 1968.
- Willems, Emilio. **Cambio Cultural Dirigido.** Coed. Tercer Mundo — Facultad de Sociología U.N., Bogotá, 1966.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Frank, Gunder. "Capitalismo y Subdesarrollo en América Latina".
- Friedmann, J. "Regional development policy: A Case study of Venezuela". MIT PRESS, 1966.
- Hirschman, A.O. "La Estrategia del Desarrollo Económico". F.C.E. México, 1961.
- Myrdal, G. "Teoría económica y regiones subdesarrolladas" F.C.E. México, 1959.
- Rosas, Luis Eduardo. "Por qué se requiere la planeación en los países en desarrollo". En Derecho financiero, año 2 No. 2. pp. 15-22, Bogotá, 1976.