

Uso de conectores argumentativos y contraargumentativos en los textos producidos por los estudiantes del V semestre del programa de Español y Literatura de la Universidad Tecnológica del Chocó “Diego Luis Córdoba”

Amparo Garrido Bermúdez



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

Universidad Nacional de Colombia
Facultad de Ciencias Humanas
Departamento de Lingüística
Bogotá, Colombia

2014

Uso de conectores argumentativos y contraargumentativos en los textos producidos por los estudiantes de V semestre del programa de Español y Literatura de la Universidad Tecnológica del Chocó “Diego Luis Córdoba”

Amparo Garrido Bermúdez

Tesis de grado presentada como requisito para optar al título de
Magister en Lingüística

Directora
Ligia Ochoa Sierra

Universidad Nacional de Colombia
Facultad de Ciencias Humanas
Departamento de Lingüística
Bogotá, Colombia
2014

Dedicatoria

A mi querido y adorado esposo Liborio Cuesta
Paz, por haber estado en las buenas y
en las malas conmigo durante este largo
proceso.

AGRADECIMIENTOS

Debo reconocer que sin la orientación de la PhD. Ligia Ochoa este proyecto habría seguido rumbos poco fructíferos. Fue el motor de esta investigación con sus precisos y valiosos comentarios.

RESUMEN

En el presente trabajo se expone una estrategia metodológica elaborada con el fin de mejorar el uso de los conectores argumentativos y contraargumentativos en los estudiantes del V semestre del programa de Español y Literatura de la Universidad Tecnológica del Chocó, Diego Luis Córdoba. Para el logro de este propósito se utilizó una estrategia metodológica semiexperimental: en el grupo experimental se aplicó una estrategia didáctica centrada en los conectores argumentativos y contraargumentativos, mientras que en el grupo control se pidió producir textos argumentativos. Los resultados muestran que el empleo de los conectores argumentativos y contraargumentativos mejoró sensiblemente en el grupo experimental y menos en el grupo control.

Palabras clave: texto, cohesión, coherencia, conectores, argumentación, párrafo, contraargumentación.

Abstract: On the present work we intended to get better the uses of argumentative and contraargumentative connectors by the fifth level students of Spanish and literature from Diego Luis Cordoba Choco University. To gain our purpose we used a semiexperimental methodological strategy: It was applied a didactic strategy on the experimental group based on the specific argumentative and contra argumentative connectors while the control group was exposed to produce argumentative texts. The result show that the use of argumentative and contra argumentative connectors got better sensibly on the experimental group and less on the control group.

Keywords: Text, cohesion, coherence, connectors, argumentation, paragraph, contraargumentative.

TABLA DE CONTENIDO

1.	Componente teórico textual	4
1.1	El texto.....	4
1.1.1	Cohesión	4
1.1.2	Coherencia	5
1.2	Los conectores	5
1.2.1	Contraargumentativos	7
1.2.2	Los contraargumentativos parentéticos e integradores	9
1.2.3	Conectores contraargumentativos parentéticos de contraste: <i>en cambio, por el contrario, antes bien</i>	11
1.2.4	Expresiones conectivas que introducen argumentos fuertes: <i>pero, mas, sin embargo, no obstante, empero, con todo, ahora bien, aun así</i>	14
2.	Metodología	18
2.1	Tipo de investigación y técnica de recolección de datos	18
2.2	Presentación y descripción de la propuesta	20
2.2.1	Taller 1: El triste final de Christian Aguilar	20
2.2.2	Taller 2: La última carta	22
2.2.3	Taller 3: Elecciones y reforma política	24
2.2.4	Taller 4: ¿Qué puede aprender Romney de Capriles?	26
2.2.5	Taller 5. Los párrafos y los conectores	28
2.2.6	Taller 6: Usar los conectores	31
2.2.7	Taller 7: Revisar un texto	31
2.2.8	Presentación de la propuesta pedagógica.....	32
3.	Resultados	33
3.1	Análisis de datos de la prueba diagnóstica (pretest)	33
3.1.1	Grupo experimental	33
3.1.2	Grupo control.....	37
3.2	Resultados de la intervención didáctica: grupo experimental	41

3.3.	Presentación de los resultados de prueba final (postest)	57
3.3.1.	Grupo experimental: contraste resultados prueba inicial final	57
3.3.2.	Grupo control.....	62
4.	Conclusiones	74
5.	Bibliografía	76

INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene como objeto de estudio el uso de los conectores argumentativos y contraargumentativos. Se estudiarán con el fin de desarrollar competencias para usarlos adecuadamente.

Los conectores se relacionan con la cohesión y la coherencia; son elementos fundamentales para el desarrollo de cualquier secuencia textual. El conector es un nexo gramatical entre los elementos de una cadena lingüística. Su función determinante es facilitar los procesos de producción y comprensión en el texto.

Los conectores son mencionados cuando estudiamos las oraciones compuestas, ya que sirven de nexo entre oraciones. Los conectores argumentativos y contraargumentativos deben ser analizados a profundidad porque son los elementos más relevantes para la cohesión discursiva.

En general, el empleo de los conectores es uno de los aspectos que presenta mayor dificultad en la expresión escrita por parte de los estudiantes. A pesar de ello, no se le ha dado un tratamiento adecuado en lo concerniente al uso por parte de los docentes y alumnos de la Universidad Tecnológica del Chocó (en UTCH).

En consecuencia, el objetivo general de este trabajo es diseñar e implementar una estrategia metodológica con el propósito de mejorar en los estudiantes el uso de los conectores argumentativos y contraargumentativos en sus textos académicos. Ello supuso inicialmente identificar los problemas existentes respecto a este tema.

De acuerdo con lo anterior, se plantearon las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuáles son las dificultades que presentan los estudiantes en el uso de conectores argumentativos y contraargumentativos en la redacción de sus textos académicos?, ¿qué

estrategias metodológicas se pueden aplicar para que los estudiantes identifiquen, en el proceso de la construcción de textos académicos, el conector adecuado al contexto?

Este trabajo puede ser útil no sólo para los estudiantes de la UTCH, sino para quienes deseen mejorar los procesos de escritura. También puede ser valioso en los niveles elementales de educación, pues es allí donde yacen las dificultades más graves que se verán reflejadas en las aulas universitarias.

Para realizar esta investigación tuve en cuenta lingüistas autorizados en la materia, como Montolío (2001), Portolés (2001), entre otros. Se han realizado diversos estudios sobre el uso de los conectores contraargumentativos de diferentes maneras. A continuación se ilustran algunas de estas investigaciones que resultan pertinentes para este trabajo

Una fuente importante, como punto de partida para este trabajo, es el estudio titulado "Uso de los conectores contraargumentativos en estudiantes de Castellano de la ULA-Táchira". Se basa en el análisis de habla semiformal y en un grupo específico: alumnos de Educación Castellano y Literatura, periodo 2004-2005.

Consideramos igualmente el trabajo de Fernández (1997, p. 323), quien realizó un análisis del uso de conectores contraargumentativos en la escritura de monografías por parte de hablantes no nativos. Observó en qué medida difería su uso en hablantes nativos de español. Encontró que los estudiantes no nativos usan más los conectores prototípicos: *aunque, pero, sin embargo*. Los hablantes nativos en cambio usan más los conectores no prototípicos: *si bien, ahora bien, no obstante, mientras que, en cambio y por el contrario*.

Por otra parte, indicó que las concurrencias observadas de conectores contraargumentativos no parecen ofrecer datos muy distintos en las monografías de hablantes nativos o no nativos del español. Una de las razones que explica el autor es

“que los estudiantes universitarios no suelen a estar acostumbrados a producir géneros académicos de cierta complejidad como una monografía” (Fernández, 1997, p. 333).

Continuando con los trabajos sobre conectores contraargumentativos, Deza (2004) analizó los usos y frecuencias de los conectores contraargumentativos en 300 noticias de sucesos, escritas por periodistas españoles y 30 noticias de sucesos, escritas por alumnos taiwaneses de ELE. Se concluyó que “algunos conectores contraargumentativos presentan diferencias sustanciales de frecuencia entre ambos grupos como los conectores contraargumentativos de oposición, en la que la diferencia es favorable a los alumnos a pesar de presentar una gama menor que los periodistas”. Otros no presentan grandes diferencias en su frecuencia aunque sí en su actualización, como el uso del conector *aunque*, que nunca es usado por los alumnos como introductor de argumentos fuertes.

Así mismo, Sánchez (2005, p. 169-199) “realiza un análisis pormenorizado del uso de los conectores discursivos por parte de estudiantes de primer ingreso a la universidad. En general, se encuentran dos características, en principio opuestas, con respecto a estas marcas: la subutilización de los recursos conectivos con que cuenta el español y la sobreutilización de un solo conector como representante de la noción discursiva que se quiere expresar.”

Veamos ahora la organización del presente trabajo. Inicialmente se presenta el marco teórico en el que se consideraron los conceptos específicos a indagar, posteriormente se describe el diseño metodológico, después se presentan los resultados y por último se muestran las conclusiones.

1. COMPONENTE TEÓRICO TEXTUAL

1.1 EL TEXTO

El texto es una composición de signos que constituye una unidad comunicativa de sentido a partir de un contexto determinado. En otras palabras, llamamos texto a cualquier estructura significativa de signos verbales y no verbales que se conforman por una red de elementos semánticos, sintácticos y pragmáticos que están al servicio de la comunicación.

Los textos académicos son un género específico. Según Montolío, “responden a la misma situación comunicativa y, en consecuencia, comparten características formales y de contenido consensuadas socialmente, y que un escritor debe conocer para ser competente en la tarea de construir textos académicos.” (2009, p. 39)

Cada texto contiene una intención comunicativa concreta, y por esta esta razón es posible comprender su mensaje y su organización interna. El escritor decide entonces cuáles son las ideas que debe tener el texto y la manera cómo deben estar organizadas para poder ser expresadas. En ese orden, el papel del lector es comprender el contenido y darle una correcta interpretación. Por esta razón, en este apartado nos parece pertinente tener en cuenta la cohesión y la coherencia como propiedades textuales, al igual que los tipos de párrafos.

1.1.1 Cohesión

La cohesión es el conjunto de procedimientos microtextuales que ayudan a organizar las ideas del texto. En este orden de ideas, tiene una estrecha relación con la coherencia y hace parte de los estudios del análisis discursivo.

Portolés (2001, p. 31) considera que la cohesión “consiste en el conjunto de todas aquellas funciones lingüísticas que indican relaciones entre los elementos de un texto”.

1.1.2 Coherencia

La coherencia es una propiedad de los textos que permite que los comprendamos como entidades unitarias, así las ideas secundarias aportan información valiosa camino a la construcción de una idea principal o un tema, de manera que el lector o interlocutor pueda descubrir el significado del texto.

1.2 LOS CONECTORES

Varios autores han abordado los conectores desde distintas perspectivas y han planteado diversos puntos de vista. Montolío (2001) trata específicamente los conectores en lugar de marcadores. Indica que los conectores cumplen un papel esencial frente a la cohesión textual. Respecto a la necesidad de los conectores, expresa que “dado el carácter ‘ensamblador’ de estos elementos, parece lógico pensar que un texto presentará mejor articulación interna, mayor cohesión entre las partes, y más claridad cuando contiene en la redacción este tipo de expresiones conectivas, que indiquen con precisión cuáles son las relaciones semánticas que mantienen entre sí los enunciados (causa, consecuencia, finalidad, cohesión...)” (Montolío, 2001, p. 25)

Los conectores ayudan a que haya relación dentro del texto para facilitar así la comprensión por parte del lector y poder establecer al mismo tiempo cuál es la relación semántica que cumple cada uno dentro del enunciado. Entonces, es necesario mirar los siguientes encadenamientos de información, para empezar a entender qué son exactamente los conectores.

- (1) a. “Pronto hará buen tiempo” - “iré al parque cada tarde”
b. “Tienen concurso de baile” - “viajarán”

En las oraciones (1a) no se sabe cuál es la relación lógico-semántica que se establece entre ellas, porque no se ofrece ningún dato adicional que lo aclare, por ejemplo una condición ("si hace pronto buen tiempo, iré al parque cada tarde") o una causa ("como pronto llegará el buen tiempo, iré al parque cada tarde"). Salta a la vista que el contenido que expresa cada una de las frases de manera independiente no varía a lo largo de las diferentes combinaciones semánticas que hemos presentado; es decir, "se acerca el buen tiempo" e "iré al parque a diario". Cada una de las tres versiones anteriores cambia, por lo que no se sabe cómo debe interpretarse el significado de una de las frases respecto del significado de la otra. Por ejemplo, la información del concurso del baile puede plantearse como una hipótesis (en caso de que haya concurso de baile viajarán).

Ahora bien, como señala Montolío (2001, p. 20), esa misma información sobre el concurso de baile podría interpretarse como la causa que desencadena una consecuencia: "van a viajar porque tienen un concurso de baile". Incluso puede ser un contraargumento posible: "a pesar de que tienen concurso de baile, viajarán". En este caso, el hecho del concurso de baile se interpreta como un posible obstáculo que finalmente no es lo suficientemente fuerte como para impedir que se lleve a cabo la acción que expresa la frase o cláusula principal: "viajar".

Expresa Montolío (2001, p. 21) que "los conectores tienen como valor básico la función de señalar de manera explícita con qué sentido van encadenándose los diferentes fragmentos oracionales del texto para, de esta manera, ayudar al receptor de un texto guiándole en el proceso de interpretación". Algunos especialistas han sugerido una comparación clarificadora al relacionar el funcionamiento textual de los conectores con el de las señales de tráfico en la circulación vial, ya que indican itinerarios del tipo "curva peligrosa a la derecha", "atención: cambio de rasante" o "dirección a obligatoria". Las instrucciones que aportan los elementos que estamos analizando son del tipo: "la información que viene a continuación constituye la causa de la que se deduce la que vendrá detrás", "la información que sigue se opone en el razonamiento argumentativo a la anterior" o "atención: ahora llega la conclusión y, por tanto, la información que realmente interesa".

En este trabajo entenderemos que “los conectores funcionan en un texto como señales de balizamiento que un escritor va distribuyendo a lo largo de su discurso, a fin de que su lector siga sin esfuerzos ni dificultades el camino interpretativo trazado” (Montolío, 2001, p. 21). Desde esta definición, es importante señalar que los conectores tienen una estrecha relación con los tipos de párrafo.

Los párrafos cumplen en el texto la misma función que los soportes de un edificio, es decir, componen su estructura. Según Pérez (1999, p. 86), “el párrafo es entendido como la secuencia de oraciones cohesivas y coherentes que desarrollan, en la mayoría de los casos, una idea principal o parte de ella, relacionándola con la macroestructura del texto”. Según el párrafo, se utilizan cierto tipo de conectores. Es esperable, por ejemplo, que un párrafo que expresa una consecuencia esté introducido por conectores como *por lo tanto*, *en consecuencia*, *entonces*, etc.

1.2.1 Contraargumentativos

Los conectores contraargumentativos “vinculan dos miembros del discurso, de tal modo que el segundo se presenta como supresor o atenuador de alguna conclusión que pudiera obtener del primero. Existen conectores contraargumentativos que presentan un contraste o contradicción entre los miembros vinculados: *en cambio*, *por el contrario* *antes bien*. *Sin embargo*, *no obstante*, *con todo*, *ahora bien* y *ahora* introducen conclusiones contrarias a las esperadas de un primer miembro. Y *por último*, *eso sí* muestra un miembro del discurso que atenúa la fuerza argumentativa del anterior” (Portolés, 2001, p. 140-141).

Según Portolés (2001, p.139), existen tres tipos de conectores de acuerdo con su significado: aditivos, consecutivos y contraargumentativos. Para efecto de nuestra propuesta nos ocuparemos sólo de los contraargumentativos. Montolío (2001), citado por Avendaño (2005, p. 180), “agrupa los conectores contraargumentativos en cuatro categorías, según criterios semánticos y de integración sintáctica. Según los criterios sintácticos, esta autora habla de conectores integrados y conectores parentéticos. Los

integrados se hallan unidos a la estructura de la oración mediante algún nexo (generalmente 'que', 'de' y 'a'). Los parentéticos se insertan dentro de la estructura sintáctica sin ningún tipo de enlace de integración y tienen, por ello, mayor movilidad. La diferencia fundamental entre los dos primeros subgrupos tiene que ver con la fuerza argumentativa; en otras palabras, cuál de las dos porciones informativas ligadas por el conector tiene mayor peso para llegar a una conclusión.

Los conectores del primer grupo muestran que la porción en la que aparecen tiene una fuerza menor que el otro segmento. En cambio, los conectores del segundo grupo tienen mayor fuerza argumentativa, indican que la proposición que introducen es la de mayor relevancia y, por lo tanto, lleva a una conclusión. Compárense los siguientes ejemplos: en (2a). se nota cómo 'estar enfermo' es una razón que le impide al hablante asistir a la fiesta y, por el contrario, en (2b). el hecho de 'estar enfermo' no es causa suficiente para no ir".

(2) a. Quiero ir a la fiesta, pero estoy enfermo.

b. Quiero ir a la fiesta, aunque estoy enfermo

De manera específica, el marcador contraargumentativo puede entenderse a partir de la definición de Calsamiglia y Tusón (1999, p. 46). Afirman que "los marcadores contraargumentativos son los que vinculan dos miembros del discurso de tal modo que el segundo se presenta como supresor o atenuador de alguna conclusión que se pudiera obtener del primero: *en cambio, por el contrario, y por el contrario, antes bien, sin embargo, no obstante, con todo, empero, ahora bien y ahora, y eso sí*, que muestra un miembro discursivo que atenúa la fuerza argumentativa del miembro anterior" (García y Reina, 2009, p. 72). De este modo, el conector contraargumentativo manifiesta una oposición en el enunciado inmediatamente anterior que, inicialmente, parece ser aceptado como una verdad.

El presente estudio se enfoca en un corpus del habla en uso al interior de un contexto comunicativo. Si bien son muchos los conectores contraargumentativos, el enfoque se

hizo con unos en especial. Se dejó de lado otros como *empero, antes, al contrario y antes bien*, ya que son hoy en día adverbios de poco uso y con carácter arcaizante. Los conectores empleados fueron seleccionados porque son los más comunes en el español actual y porque un extranjero podría utilizarlos con mayor facilidad.

1.2.2 Los contraargumentativos parentéticos e integradores

Montolío (2001, p. 47-48) manifiesta que la interpretación de un conector puede recibir diferentes formulaciones, a veces incluso tres, como es el caso de (3), de acuerdo con el tipo de conector contraargumentativo se utilice. Veamos un ejemplo:

(3) Según el Rector, en la Institución Educativa pagan puntual. Los directivos no comparten su opinión.

a. aunque/a pesar de que/pese a que/si bien el Rector, en la Institución Educativa pagan puntual. Los directivos no comparten su opinión.

b. Según el Rector, en la Institución Educativa pagan puntual, pero, sin embargo, no obstante, ahora bien, de todas formas, con todo, los directivos no comparten su opinión.

(4) La Junta Directiva del Colegio es muy organizada. No tiene sentido de pertinencia.

a. Aunque/a pesar de que/pese a que/ si bien la Junta Directiva del Colegio es muy organizada. No tiene sentido de pertinencia.

b. La Junta Directiva del Colegio es muy organizada pero/sin embargo/no obstante/ahora bien/de todas formas/con todo/eso sí/no tiene sentido de pertinencia.

c. La Junta Directiva del Colegio es muy organizada; en cambio, no tiene sentido de pertinencia.

(5) No le aplaudí que quisiera hipotecar la casa. Le aconsejé que buscara otra solución a los problemas.

a. No le aplaudí que quisiera hipotecar la casa sino que buscara otra solución a los problemas.

b. No le aplaudí que quisiera hipotecar la casa por el contrario/antes bien, le aconsejé que buscara otra solución a los problemas.

De acuerdo con las diferentes versiones (a) y (b) de cada uno de los enunciados, Montolío (2001, p. 49) sugiere que los conectores de carácter contraargumentativo se organizan, básicamente, en torno cuatro grandes grupos: 1) Expresiones conectivas como *aunque*, *a pesar de que*, *pese a que* y *si bien*, en las que *aunque* es el conector prototípico. 2) Conectores como *pero*, *sin embargo*, *no obstante*, *ahora bien*, *con todo*, *aun así*, o *a pesar de todo*, grupo del que *pero* es el representante paradigmático. Todos ellos se caracterizan por estar integrados entonativa y sintácticamente en la oración. 3) Grupo formado por conectores integrados en la oración tales como *mientras que*, *en tanto que*, *sino que* y *también*, por los correspondientes parentéticos en *cambio*, *por el contrario* y *antes bien*. Todos ellos comparten un significado básico de corregir en el segundo miembro algún aspecto de lo formulado en el primero. 4) Los conectores *de todas formas*, *de todas maneras* y *de todos modos*. Se caracterizan por el hecho de que, a pesar de no ser propiamente contraargumentativos, aparecen en numerosas ocasiones con valor similar. Todos ellos coinciden en minimizar o cancelar la relevancia discursiva del segmento informativo anterior y anularlo para la prosecución del discurso.

1.2.3 Conectores contraargumentativos parentéticos de contraste: *en cambio*, *por el contrario*, *antes bien*

Los conectores que conforman este grupo coinciden con los analizados bajo el epígrafe 1.2.4 en que introducen una información que se presenta como más fuerte frente a la que le precede, y por tanto, es la que siempre predomina en la línea del discurso. Montolío dice que “los marcadores aquí incluidos se diferencian de conectores como *sin embargo* o *no obstante*, en que no se encargan de anular una conclusión sino que ponen en contraste la información que les antecede con la que introducen” (2001, p. 83).

(6) Romney compite por el cargo en una democracia madura, (...) Capriles, *en cambio*, se enfrenta a Hugo Chávez, (...) quien nunca ha tenido empacho en usar la riqueza petrolera de la nación.

[El Tiempo, octubre 7 de 2012]

En cambio establece un contraste entre Romney, quien compite por el poder en una democracia donde el presidente tiene limitaciones legales en el uso del dinero público en su campaña, y Capriles que se enfrenta a Hugo Chávez, quien ha usado la riqueza petrolera de la nación como si fuera suya.

Montolío explica que “en relación con *en cambio*, el marcador *por el contrario*, expresa también relación de contraste, es el elemento marcado de la pareja, ya que aporta el significado no sólo de contraste sino también de más contraposición. Eso es lo que explica que el miembro no marcado, *en cambio*, pueda a menudo aparecer en lugar del elemento marcado, *por el contrario*, pero que la operación inversa no siempre sea posible” (2001, p. 85).

En los ejemplos que aparecen a continuación, Montolío aclara que “la diferencia semántica de ambos conectores se ve corroborada por la inadecuación de las versiones de (b) en las que se establece una relación de mero contraste, y no de contradicción lo cual bloquea la aparición de *por el contrario*, pero permite la de *en cambio*” (2001, p. 86).

- (7) a. Daniel es médico; María, en cambio, es abogada.
b. # Daniel es médico; María, por el contrario, es abogada.
- (8) a. Me gusta tu reloj. Pues es japonés y, en cambio es caro.
b. # Me gusta tu reloj. Pues es japonés y, por el contrario, es caro.
- (9) a. Prefiere un televisor Samsung; su hermana, en cambio, se deslumbra por un LG.
b. # Alberto prefiere un televisor Samsung; su hermana, por el contrario, se deslumbra por un LG.

Continuando con el conector contraargumentativo parentético de contraste *por el contrario*, Montolío dice que “en ocasiones, *por el contrario* funciona con valor apositivo excluyente; es decir, no pone en contraste dos informaciones de signo diverso, sino que niega la verdad de la primera proposición y la sustituye por la segunda, que se presenta como la única correcta (al igual que hace la conjunción adversativa excluyente *sino*, frente a la meramente correctiva o restrictiva *pero*” (2001, p. 87). Ello ocurre así cuando el conector aparece en un enunciado donde ambos segmentos comentan un mismo tópico. Veamos:

- (10) Ese trabajo no nos conviene; por el contrario, puede traernos serios problemas.

Como se ve, la premisa introducida por el conector es la única que presenta como válida, ya que no se acepta la existencia de otro argumento al que introduce el conector.

Otro conector que menciona Montolío es *antes bien* “el cual constituye también un caso particular dentro de la familia contraargumentativa a la que pertenece. En primer lugar, *antes bien* fija su ubicación en la posición inicial del segundo miembro” (2001, p. 88):

- (11) a. El trabajo que me propones es fácil; antes bien, es realmente sencillo.
b. El trabajo que me propones es fácil; es realmente sencillo antes bien.

Además de esta peculiaridad sintáctica, Montolío (2001, p. 88) dice que “*antes bien* se caracteriza por plantear un tipo de contraargumentación específico. Como hemos visto hasta el momento los conectores contraargumentativos ‘fuertes’ en general aceptan la existencia y validez de un argumento previo que podría conducir a determinadas conclusiones, que son canceladas por la información que introduce el conector”.

Otro conector, según Montolío es *eso sí* que “introduce una información que ‘pesa’ más que la anterior y que conduce a una conclusión diferente de la que sugiere el miembro previo. El conector *eso sí* parece especializado en debilitar una de las posibles inferencias que pudieran derivarse del primer miembro; de tal manera que le resta fuerza argumentativa” (2001, p. 90-91):

- (12) Y por eso, como en el cuento de la joven analista, puede que Colombia lo mantenga como novio cuatro años más. Eso sí, a condición de que no se aparezca otro que le mueva el piso al electorado. Hasta ahora, ese pretendiente distinto, capaz de apasionar, no asoma en el panorama.

[El Tiempo, noviembre 03 de 2013]

Como se puede ver, en el primer miembro de este enunciado, “el cuento de la joven analista” inclina a pensar que Colombia lo mantenga como novio cuatro años más. Este es el matiz inferencial que el autor le interesa deshacer y lo hace mediante la inserción de la secuencia *eso sí*.

- (13) Con Santos pasa como con esos novios que uno tiene, que están bien aunque no apasionan, que cumplen con lo básico, invitan el viernes a bailar, dan regalitos de vez en cuando y que uno no se atreve a botar”. Eso sí, la joven me aclaró: “Si una noche en una fiesta aparece un tipo coqueto y divertido que dice las palabras correctas y le mueve a uno el piso, quién sabe qué pasa...”.

De la primera sección que forma el enunciado en el que aparece el conector que ahora nos interesa “novios que (...) no apasionan, que cumplen con lo básico, invitan el viernes a bailar, dan regalitos de vez en cuando. Fácilmente se podría concluir que un novio con

todos estos detalles una mujer no se atrevería a botar. La introducción de la secuencia introducida por el conector cancela dicha inferencia: Eso sí, (...) "Si una noche en una fiesta aparece un tipo coqueto y divertido que dice las palabras correctas y le mueve a uno el piso, quién sabe qué pasa..."

[El Tiempo, noviembre 03 de 2013]

El conector *eso sí*, en cuanto a su movilidad sintáctica, puede aparecer tanto al inicio del miembro anterior como en el interior de éste.

1.2.4 Expresiones conectivas que introducen argumentos fuertes: *pero, mas, sin embargo, no obstante, empero, con todo, ahora bien, aun así*

Aclara Montolío que "la aparición en un enunciado de un conector contraargumentativo de este grupo implica que ha de reconsiderarse la información anterior, puesto que lo que viene a continuación, tras el conector, presenta una información inesperada, que se desvía de la línea argumentativa previa, y que conduce a una conclusión deferente de la que esperaba del primer miembro" (2001, p. 62).

Pero, de acuerdo con Montolío (2001, p. 62) es un conector oracional, y por tanto, en principio, no resulta conveniente ni adecuado utilizarlo como conector textual, uniendo diferentes párrafos o segmentos discursivos "extraoracionales":

- (14) Algunos exsecuestrados han expresado su buena disposición. Pero a los campesinos que (...) han vivido bajo un régimen de terror impuesto por las Farc les será más difícil perdonar.

[El Tiempo, septiembre 01 de 2012]

Montolío indica que en casos como el anterior "es preferible utilizar otro conector contraargumentativo similar o parecido como *sin embargo* o *no obstante* especializados, principalmente, en unir segmentos discursivos que pueden estar constituidos por más de

una oración. Estos dos conectores ponen en relación la información que les sigue con una información precedente” (2001, p. 63), como puede observarse en los siguientes enunciados.

- (15) Tanto Gui, el supuesto sobreviviente de Armero, como la familia Cárdenas quedaron de una sola pieza. El paso siguiente fue el reencuentro virtual. "Acordamos una charla vía Skype el 26 de diciembre. Fuimos mi papá y yo, y tuvimos el apoyo de una traductora porque Guillermo no habla español ni nosotros holandés o inglés". El abrazo, congelado por más de 27 años, está programado para julio próximo. Sin embargo, las dudas y las preguntas parecen ser más grandes que al principio (...)

[El Tiempo, enero 20 de 2013]

- (16) Lamentablemente, nada de eso será posible si no se permiten explotaciones de mayor tamaño, algo que quedó en entredicho tras una reciente sentencia de la Corte Constitucional. Pensar en plantaciones en las que incluso se pueda usar el modelo asociativo, que tan buenos frutos ha rendido en varias zonas del país, no riñe con el minifundio, que no solo merece todo el apoyo, sino que es eficiente en cultivos como el del café. Tampoco se opone a las metas trazadas en materia de redistribución y restitución.

Sin embargo, si Colombia desea volverse superavitario en maíz o soya, tiene que hacer las cosas en forma diferente y entender que la inversión extranjera puede ser un aliado por la incorporación de tecnologías y prácticas más eficientes.

[El Tiempo, noviembre 11 de 2013]

“Una variedad culta de *pero*, propia de la lengua española escrita cuidada, poco frecuente incluso en la modalidad lingüística formal es la conjunción *mas*” (Montolío, 2001, p. 65).

- (17) Los sabios sirven de luz; mas no deben hacer de guías, sobre todo en las dificultades sociales donde el saludo ejecuta lo pensado por la cabeza.

Empero "tiene un valor similar al de *sin embargo*, pero está hoy notablemente en desuso, ya que resulta inusual incluso en textos formales. Contrariamente a *sin embargo*, que generalmente ocupa la primera posición al inicio de la cláusula subordinada, *empero* rehúye la posición inicial, y aparece habitualmente, no al comienzo, sino en el interior de la cláusula subordinada; por lo general, entre el sujeto y el predicado" (Montolío, 2001, p. 65). Nótese en el siguiente ejemplo:

(18) Cuando sus amigos estaban presentes adoptaba una actitud inocente, *empero* ante su ausencia hacía alarde de su hábil astucia; esto es, resultó un mojigato.

Así mismo, Montolío señala que "dentro del conjunto de expresiones contraargumentativas parentéticas que introducen argumento "fuerte", el caso de *ahora bien* es un tanto peculiar frente a una parte de conectores contraargumentativos parentéticos, que presentan como hemos visto, gran movilidad dentro de la oración, *ahora bien* solo puede ocupar la posición inicial" (2001, p. 66). Como refleja el ejemplo (19b), no se usa el conector *empero*.

(19) a. Ella siempre está pendiente de sus tareas. *Ahora bien*, los problemas económicos no la dejan concentrarse.

b. Ella siempre está pendiente de sus tareas. Los problemas económicos. *Ahora bien*, no la dejan concentrarse.

Según Montolío, todos los demás conectores contraargumentativos parentéticos pueden "estar precedidos de las conjunciones *y*, *y pero* (y sin embargo; y no obstante, y con todo; y aun así; y de todas maneras/*pero si embargo*; *pero no obstante*; *pero con todo*; *pero aun así*; *pero de todas maneras*), mientras que *ahora bien* no puede estarlo. Nótese que **pero ahora bien* no constituye una secuencia aceptable en español y tampoco lo es **y ahora bien*" (2001, p. 66), tal como refleja la correspondiente versión:

(20) No cabe duda de que si este paquete de vías es licitado sin las licencias ambientales, el país afrontará un nivel de incertidumbre muy elevado sobre los tiempos, los costos y la propia viabilidad de las obras.

Ahora bien, pese a los importantes avances que puede significar la aprobación de este proyecto de ley, no puede perderse de vista que el país también requiere de la solución definitiva para el asunto de las consultas previas.

[El Tiempo, octubre 27 de 2013]

b. Pero ahora bien, pese a los importantes avances que puede significar la aprobación de este proyecto de ley, no puede perderse de vista que el país también requiere de la solución definitiva para el asunto de las consultas previas.

c. Y ahora bien, pese a los importantes avances que puede significar la aprobación de este proyecto de ley, no puede perderse de vista que el país también requiere de la solución definitiva para el asunto de las consultas previas.

2. METODOLOGÍA

2.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN Y TÉCNICA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Esta investigación fue realizada en 2014 siguiendo los planteamientos teóricos y metodológicos relacionados con el uso de los conectores contraargumentativos definidos por Portolés (2001) y conectores de la lengua escrita de Montolío (2001).

El objeto de la investigación es el uso de los conectores argumentativos y contraargumentativos empleados por estudiantes del V semestre del programa de Español y Literatura de la UTCH, ya que se presentan deficiencias en el manejo de estos elementos.

Nuestra investigación de corte cuantitativo y experimental nos permitió diseñar una estrategia metodológica teniendo en cuenta 18 estudiantes, los cuales se dividieron en dos grupos: el grupo experimental con 10 estudiantes y el grupo control con 8. A ambos grupos se les realizó un pretest y un postest: una prueba de escritura donde debían argumentar sobre la pena de muerte y otra de lectura donde debían completar el texto titulado “Elementos estratégicos del punto dos”, con los conectores adecuados.

Después del pretest, se desarrolló con el grupo experimental una propuesta pedagógica que contiene 7 talleres con los cuales se pretendió: acercar a los estudiantes al uso de los conectores y a sus funciones en el texto; relacionar los diversos conectores con las ideas que expresan señalando el papel que cumplen para la coherencia textual; identificar y mecanizar la función de los conectores argumentativos y contraargumentativos relacionándolos, sobre todo, con párrafos que introducen argumentos y contraargumentos; elaborar un texto argumentativo utilizando correcta-

mente los conectores; y por último, desarrollar la destreza de revisar un texto propio y ajeno a partir de una rejilla que se les entregó previamente.

Después de este proceso de intervención se procedió a aplicarles el postest. La metodología que se aplicó consistió en diseñar talleres puntuales para abordar distintos temas como las funciones de los conectores o su papel en los procesos de coherencia, proyectado todo a la elaboración de un texto final. Cada taller estaba pensado en tres momentos: presentación y motivación al tema, ejercicio, análisis del contenido y deducción de los conceptos que subyacen con el fin de sistematizarlos. En ocasiones se hizo primero la explicación y luego la aplicación de los conceptos en un ejercicio. De esta manera, la metodología que se empleó mezcló procedimientos deductivos e inductivos.

De otra parte, a diferencia del grupo experimental, al grupo de control sólo se les pidió que realizaran las actividades sin ninguna explicación ni retroalimentación. Subyace a este ejercicio la práctica tradicional de “hacer”, con el supuesto de que si se reitera una serie de actividades se mejoran las competencias. A este grupo se le aplicó el mismo pretest y postest que al grupo control. Para leer la prueba diagnóstica y la prueba final se elaboró una matriz a partir del uso de los conectores argumentativos y contraargumentativos.

Matriz de evaluación:

Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Conector argumentativo			
Conector contraargumentativo			
Otros			

Con base en la matriz anterior, se establecieron tres niveles de desempeño, que corresponden a la siguiente descripción:

Excelente: presencia de conector y uso adecuado.

Regular: presencia de conector pero con uso inadecuado.

Malo: ausencia de conector.

2.2 PRESENTACIÓN Y DESCRIPCIÓN DE LA PROPUESTA

La propuesta didáctica que se le aplicó al grupo experimental consta de 7 talleres que apuntan al uso de los conectores en la estructura del texto, y a los procesos de aplicación y evaluación de las habilidades argumentativas. Todas las actividades se comentaron con el grupo en una sesión plenaria.

El taller consta de las siguientes partes:

Explicación del objetivo que persigue

Metodología

Actividades

A continuación se presentan cada uno de los talleres.

2.2.1 Taller 1: El triste final de Christian Aguilar

Objetivo: acercarse a los distintos conectores y a sus funciones en el texto.

Metodología: se les pidió a los estudiantes que completaran el texto anterior y posteriormente se socializaron las respuestas. Finalmente, se hizo un recuento de los conectores vistos y de sus funciones.

Actividad: El triste final de Christian Aguilar.

En el siguiente texto hay espacios y para cada espacio hay 5 opciones para llenar. El estudiante debe marcar la opción correcta en cada caso.

El triste final de Christian Aguilar

Según Carlos, Pedro Bravo no era más que un compañero de colegio de su hijo. Pero Christian había sabido que Pedro había pedido transferencia tres semanas atrás de una universidad de Miami al mismo college en el que estaba su ex novia Érika, en Gainesville. Christian le había dicho a su papá que no sentía que debía darle explicaciones a Pedro por empezar a salir con Érika: él no había sido la causa de la ruptura y su relación con ella había empezado mucho tiempo después.

¿Pero por qué estaban juntos esa noche? "Días antes de que desapareciera, mi hijo me contó que amigos en común le habían dicho que Pedro Bravo estaba muy deprimido y que, como ambos eran de Miami, que tratara de ver qué le pasaba. _____1_____, le recomendé que si se iba a ver con él, que lo hiciera en un lugar público".

Tras la desaparición de Christian, Bravo fue interrogado y confesó que había tenido una discusión con él en su carro, que lo había golpeado y dejado inconsciente en un parqueadero, por lo que inicialmente se le hicieron cargos por no darle asistencia médica a un herido.

Cuando las autoridades fueron al lugar, no encontraron a Christian por ninguna parte. Fue por esto que sus padres le pidieron públicamente a Pedro Bravo que señalara el lugar donde lo había dejado, pero no obtuvieron respuesta. _____2_____, se encontró la mochila de Christian en el apartamento de Bravo y sangre del muchacho en su carro.

_____3_____, Pedro Bravo está en la cárcel y enfrenta cargos por secuestro y homicidio en primer grado; _____4_____, está siendo monitoreado para evitar que se suicide. "No entiendo cómo es que los papás de Pedro no se dieron cuenta de lo que estaba pasando con su hijo. Nosotros esperamos que haya justicia. Una persona que cometió un crimen tan atroz, no puede salir libre; ha sido demasiado frío e insensible", dice Carlos.

Una Excompañera de colegio de ambos jóvenes también fue interrogada por la Policía, después de escribir en las redes sociales que apoyaba a Bravo. _____5_____, fue exonerada de cualquier cargo.

1	2	3	4	5
a) pues	a) aunque	a) En este momento	a) incluso	a) por eso
b) eso sí	b) entonces	b) no obstante	b) además	b) sin embargo
c) ahora	c) posteriormente	c) también	c) así que	c) también

2.2.2 Taller 2: La última carta

Objetivo: relacionar los diversos conectores con las ideas que expresan y de esta manera señalar el papel que cumplen para la coherencia textual.

Metodología: inicialmente la profesora explicó la clasificación hecha por Montolio acerca de los conectores. Dio ejemplos de cada una de ellas y pidió a los estudiantes que dieran otros. Posteriormente, se solicitó completar los conectores del texto elegido. Se analizó cada conector en términos de la coherencia. Finalmente, por parejas, completaron el texto y entregaron una versión final.

Completa el siguiente texto con los conectores adecuados.

La última carta

¿Sí se dio cuenta, 'Pájaro', de que no lo llamé matón en el título? Lo admito, usted ganó. Si mis cuentas no me fallan, saldrá este mes de prisión. A la Fiscalía y a la justicia les valieron huevo las incontables denuncias sobre sus oscuras andanzas estando en la cárcel. Pasaron ocho años y no movieron un dedo; quedaron felices dando por bueno lo que usted les contaba en sus versiones libres.

_____, disfrute la libertad, su plata; recupere el control absoluto de sus bienes y negocios, que tienen gran potencial; vuele alto con su amigo, el 'Águila'. Así es la vida. Ganan unos pocos, los de siempre, y perdemos la mayoría.

Un solo consejo, 'Pájaro': ahorre balas. No bote plata en esas vainas, no es necesario, dígale a su socio y amigo 'Águila', con quien planeó las vueltas que él le hará como favor. No saquen su listado de represalias. Nadie hablará más. Para qué desperdiciar saliva, tiempo, memoria, y arriesgar la vida, si no escuchan los que deben oír y actuar. Lo que hicieron ustedes en estos años en la cárcel quedó oculto para siempre por el manto de impunidad con que la justicia cubre sus propias ineptitudes, complicidades y corrupciones.

En la carta del año pasado ('Carta a un matón III') le anuncié que sería la penúltima que le escribía. La de hoy es la última. En lo que a mí me atañe, haga lo que le plazca a partir de ahora. Miraré para otro lado, igual que la justicia.

_____, una sola cosita. ¿Qué hicieron ustedes, los paramilitares de Guaduas, con Dora Elizabeth y por qué? Si no lo recuerda, tampoco se estruje la mente. No tiene importancia; por alguna razón se me vinieron a la cabeza sus papás. En este país, a esos padres que joden y joden tocando puertas, buscando a sus hijos desaparecidos por años, los consideran unos fastidiosos insectos, incapaces de ver la grandeza de espíritu de quienes ansían la paz.

_____, fresco, nadie le reprochará su silencio. Ya lo dijo el Presidente en aquellas palabras referidas al secuestro y las Farc: habrá que creerles; si dicen que no tienen cautivos, no los tienen. Son las familias que reclaman por sus secuestrados las que mienten. _____, si usted dice que no sabe qué fue de Dora Elizabeth, que jamás intervino en su rapto y desaparición, habrá que creerle.

Tiene la suerte de su parte, 'Pájaro', porque ahora más que nunca el Gobierno, la Fiscalía y las altas cortes necesitan empapar al país de olvido y falsedades. Quieren convencernos de que enterrar la verdad es sinónimo de paz.

_____, qué sentido tiene criticar la próxima salida de prisión de trescientos jefes paramilitares, algunos de los cuales cumplieron sus compromisos, mientras otros nunca lo hicieron. Al menos pagaron ocho años de cárcel, contaron una que otra barrabasada y entregaron unos pocos bienes. _____, a los de Farc tendrán que dejarlos libres sin pasar un día de cárcel, y con el privilegio de reescribir la Historia con su inagotable caudal de falsedades.

Para qué hacer bulla con las denuncias contra usted por lo que hizo en prisión si a los jefes de las Farc les permiten ordenar asesinar desde La Habana con el aval presidencial. ¿Qué es, si no,

declarar el fin de una tregua? ¿No supone dar licencia para matar? ¿Y qué significa que el Gobierno ayude a escapar a un criminal de la talla de 'Fabián Ramírez', con 32 órdenes de captura, al que estaban a punto de capturar? Pronto lo escucharemos pontificar sobre justicia y paz.

_____, es el tiempo de ustedes, 'Pájaro'. Es todo.

2.2.3 Taller 3: Elecciones y reforma política

Objetivo: identificar la función de los conectores argumentativos y contraargumentativos.

Metodología: la profesora explicó la función de los conectores argumentativos y contraargumentativos, dio ejemplos con el texto "A propósito de las elecciones para el Congreso". Después, se les pidió que completaran el texto seleccionado.

Actividad: completar el siguiente texto poniendo en los espacios en blanco los conectores adecuados.

Elecciones y reforma política

El Congreso que elegiremos hoy puede ser bastante mejor que el actual. Por eso debemos salir todos a votar por los candidatos que mejor expresen nuestra visión sobre el país que queremos o que hayan mostrado un buen desempeño. También es legítimo ejercer el derecho a protestar con un voto en blanco. Abstenerse de votar, _____, es incumplir un deber ciudadano esencial.

Hay candidatos buenos para todos los gustos. Para la derecha, en la lista de Uribe; para la izquierda, en la de Navarro; para el centro, en las del Partido Liberal y de Cambio Radical. Será una jornada vibrante, pues la popularidad de Uribe ha obligado a otros partidos a mejorar sus listas y a empeñarse a fondo. También contribuirá a un mejor Congreso, pues cabe esperar

confrontaciones ideológicas vigorosas, más disciplina partidaria, menos efectividad de la mermelada y mayor control político.

_____, hay que reconocer que el Congreso que se elija hoy, aunque mejor que el actual, tampoco será una maravilla, pues ha seguido creciendo el tsunami de dineros de origen extraño, o demasiado conocido, con los que se compran votos al mayoreo. Resulta absolutamente necesario frenar estas prácticas si queremos tener una democracia digna de ese nombre. En días recientes han surgido propuestas de reforma política con las que se pretende limitar este fenómeno.

Santos, Vargas Lleras y el Partido Liberal han propuesto eliminar la jurisdicción nacional para el Senado, por cuanto ella permite que candidatos con las bolsas llenas lleguen a regiones que no conocen a comprar líderes políticos locales. Pero la calentura no está en las sábanas. Cuando la cultura política se corrompe tanto como ha sucedido en Colombia, a raíz de la influencia nefasta del narcotráfico, cualquier regla será violada por quienes no tienen empacho en utilizar estos dineros (o los del chance o la salud de los colombianos) para afianzar sus ambiciones políticas. ¿Acaso no se compran votos a nivel regional para la Cámara, las asambleas y los concejos? ¿Y no sucedería lo mismo si el Senado vuelve a ser de circunscripción regional? Por demás, la Constituyente de 1991 estableció la jurisdicción nacional por buenas razones: 1) para facilitar la presencia en el Congreso de partidos y movimientos minoritarios y de líderes de opinión, como en alguna medida ha sucedido; 2) porque si el Senado y la Cámara tienen la misma jurisdicción, debería entonces haber un Congreso unicameral con la mitad de los miembros del actual.

El remedio de fondo consiste en volver a dignificar la actividad política a partir del buen ejemplo y la denuncia por parte de quienes no comparten esas prácticas, y exigir que la autoridad electoral cumpla con su deber de limitar los topes de financiamiento establecidos por ley. Si ella no lo hace, por incapacidad o porque en ella participan quienes deberían ser controlados, deberíamos financiar íntegramente las campañas con dineros públicos y convertir en delito los aportes privados de cualquier procedencia. Esta medida sería más fácil de controlar y no solo limitaría el flujo de dineros ilegales, sino también el apoyo de contratistas de obras públicas, del chance o de las licoreras a cambio de contratos. _____, haría más equitativa la política y facilitaría el surgimiento de liderazgos nuevos.

_____ . Hoy se lleva a cabo también la consulta de los 'verdes'. Ojalá Peñalosa surja de ella como un contendor fuerte para Santos. Aunque votaré por Santos, considero conveniente que haya una competencia política más vigorosa para la elección presidencial que la que hoy se puede prever. No le conviene a nadie una elección presidencial lánguida, por nocaut. Y hay que eliminar la nociva figura de la reelección, otra propuesta de Santos y Vargas Lleras con la que sí estoy muy de acuerdo.

2.2.4 Taller 4: ¿Qué puede aprender Romney de Capriles?

Objetivo: mecanizar la función de los conectores argumentativos y contraargumentativos.

Metodología: se pidió a los estudiantes hacer grupos de a tres para realizar la actividad. Luego socializaron los resultados explicando por qué están mal empleados los conectores y cuál o cuáles pueden sustituirlos. Se concluye el taller haciendo una sistematización de lo aprendido.

Actividad: el texto siguiente posee conectores en negrilla usados de forma errada. Márquelos y corríjalos sin hacer ningún otro cambio.

¿Qué puede aprender Romney de Capriles?

Mitt Romney es el candidato de una de las maquinarias políticas más poderosas del mundo. Henrique Capriles es el candidato de una abigarrada coalición de grupos venezolanos. Ambos se enfrentan a presidentes en ejercicio que son gigantes políticos y que gozan de amplio apoyo popular. Ese es el único parecido. Romney compite por el cargo en una democracia madura, donde el presidente tiene fuertes limitaciones legales en el uso del dinero público en su campaña. Capriles, **igualmente**, se enfrenta a Hugo Chávez, uno de los jefes de Estado con más tiempo en el cargo y quien nunca ha tenido empacho en usar la riqueza petrolera de la nación como si fuera suya y en cambiar leyes a su antojo.

Capriles ha llevado a cabo una campaña impecable que le ha presentado a Chávez un reto político sin precedentes. La campaña de Romney, **aun así**, ha sido muy deslucida. Peggy Noonan, una influyente columnista republicana, ha escrito que la campaña de Romney es “una calamidad ambulante”.

¿Habrá algo que Mitt Romney, el curtido político y empresario de 65 años, pueda aprender de un político de solo 40 años procedente de un país atrasado, con una democracia viciada? Sí; bastante.

Sea obsesivamente incluyente. Ignore a sus asesores y no tema buscar el voto en territorio hostil. Capriles ha logrado cautivar incluso a los partidarios más incondicionales de Chávez, y constantemente reitera su compromiso de que, si sale elegido, será incluyente, tolerante y no permitirá ningún ajuste de cuentas contra los seguidores de Chávez. Romney, **incluso**, fue muy sincero cuando reveló que había descartado al 47% de votantes cuya dependencia del Gobierno los colocaba irreductiblemente del lado de Obama. Mala idea.

Pragmatismo sí; ideología no. Uno no paga el alquiler o cura a un hijo enfermo con ideología. “Lo que aprendí como alcalde y gobernador es que la gente quiere soluciones concretas a sus problemas concretos”, suele decir Capriles. **Pues**, Romney enfatiza la ideología y es muy parco en los detalles de lo que haría de ser electo, cosa que lo ha hecho vulnerable. La gente quiere de sus candidatos propuestas específicas para mejorar su vida cotidiana. Es algo tan obvio como, está visto, fácil de olvidar.

La gente quiere soluciones, no riñas. Mientras que Chávez se deleita insultando a Capriles de la manera más agresiva y vulgar cada vez que puede, este nunca le responde del mismo modo. Capriles ha sido respetuoso y cuidadoso en su trato al presidente. Esto sorprende dadas las profundas fisuras políticas que dividen el país y el brutal estilo de Chávez. **Aunque**, según Capriles, detrás de la polarización hay una creciente ansia de reconciliación y un fuerte deseo de que los políticos dejen ya de pelearse y se dediquen a afrontar los problemas de la nación. Si bien en Estados Unidos la polarización no es tan pronunciada como en Venezuela, las encuestas revelan que los votantes norteamericanos creen que la conflictividad política está minando el progreso de su país. Capriles ha mostrado que respetar el deseo de la gente de que haya menos crispación y conflicto y más respeto y cooperación entre los políticos rinde buenos dividendos.

La empatía como obsesión. Que la gente sienta que un líder se puede poner en su lugar es un requisito del éxito político. Bill Clinton es, **por eso**, el maestro en hacerles sentir esto a los votantes. También Hugo Chávez. Y si bien Capriles muestra una natural empatía hacia los pobres, es verdad que se ha empeñado en convertir esa empatía en uno de los rasgos fundamentales de su personalidad. Romney igualmente se afana en convencer de que entiende los problemas de la gente común. Pero con demasiada frecuencia pronuncia comentarios que dejan claro que la privilegiada vida que ha tenido le impide realmente ponerse en el lugar de quienes no son ricos. Debería aprender de Capriles y esforzarse más.

La lección definitiva. A pesar de su impecable campaña, Capriles puede perder las elecciones. Y a pesar de su defectuosa campaña, Romney puede ganarle a Obama. Y gracias a su innegable carisma, al dispendio del dinero del petróleo y a una larga lista de trampas y trucos, Chávez tal vez demuestre que es invencible en las urnas. Aunque quizás la lección más importante que Capriles le puede acabar dando al mundo es ganarle a Chávez. Su victoria mostrará que los autócratas abusivos pueden ser derrotados por un gran candidato que sabe cómo llevar a cabo una campaña perfecta.

2.2.5 Taller 5. Los párrafos y los conectores

Objetivo: relacionar la función de los conectores con la función de ciertos tipos de párrafos, sobre todo párrafos que introducen argumentos y contraargumentos.

Metodología: se explicó la función de los párrafos dentro de un texto argumentativo y el papel de conector como índice de esta función. Se leyó un texto argumentativo para identificar la función de los párrafos y luego se entregó el comienzo de un texto argumentativo para que el estudiante lo completara.

Actividades: primero lea el siguiente texto.

El aborto es un homicidio

Llamando a las cosas por su nombre, damos mucha claridad a los hechos. El aborto es un homicidio. Veámoslo.

¿Qué es un homicidio? Nos dice el DRAE: "Es quitar directa y libremente la vida a una persona por parte de otra persona". Es un delito grave si la víctima es un reo. Pero es un delito peor, imperdonable, si la víctima es una criatura inocente, indefensa y oculta en la cuna de su madre: el vientre.

Aborto: es quitarle la vida, de manera directa y voluntaria, a un feto inviable, a ser posible, practicado por un médico con el consentimiento de la madre. El aborto es el acto directo y voluntario de quitarle la vida a un ser humano oculto e inocente. Llamándolo por su nombre, es un homicidio. Que hoy día, para disimular el crimen, se lo llame 'legal', 'constitucional', 'ejercicio del derecho de la madre' (¡vaya derecho! Derecho a matar al hijo, ¡qué horror!) no cambia el crimen. Cómo disimulan los abortistas el crimen, para sentirse inocentes. La víctima no puede reclamar, es muda, se fía de su madre, y ¡vea con las que le sale! Matarlo.

A mi juicio, la persona humana comienza con el cigoto, primera célula, que ya tiene genoma, es decir, los 'planos' del desarrollo individual y pormenorizado del adulto que va a llegar a ser, si se le respeta el derecho a desarrollarse. Pero, bien, en gracia de la discusión, tomemos a este ser viviente a los tres meses, cuando ya es feto, cuando se ha formado la figura humana. Casi nadie duda de que ya tengamos a un ser humano.

Y la madre decide, de forma premeditada y voluntaria, matarlo por manos del médico. Este es la causa material; ella, la formal, la causa principal. ¡Qué curiosa la diferencia! Matarlo antes de nacer es legal. Matarlo luego de nacer es un crimen que merece treinta años de cárcel.

Aquí me viene a la memoria el conocido caso -real o fingido, da lo mismo, porque ambos casos encierran una gran lección para las madres abortivas-, el caso, repito, de una madre embarazada de tres meses que acude al médico para que le practique el aborto, y que lleva en brazos a un hijito de dos años, que no quiere, con toda razón, dejar solo en la casa. Pero Dios sabía lo que hacía. El niño va a ser el 'abogado' de su hermanito. El médico, que se había formado médico responsable para defender la vida, no para matarla, con astucia y espanto le propone a la madre:

"Señora, preste atención a mi propuesta; con todo respeto, le propongo: ¿por qué no matamos a este niño que trae en sus brazos, que ya ha vivido dos años, y dejamos con vida al que trae en su seno, para darle la oportunidad, que no ha tenido, de vivir su vida libre, a la cual tiene derecho? La madre, apretando fuertemente al niño contra su pecho, lanzó un grito de horror: ¡cómo se le ocurre, doctor; este niño está vivo; eso sería un homicidio!". "Señora -la interpela el doctor, reposadamente-, también lo sería, y quizá peor, matar al que trae en su vientre. Pero, al no verlo, le parece que no reviste la gravedad del homicidio. Pero lo es. Y caiga en la cuenta de que se trata de un hijo suyo". Agachó la cabeza la mujer, asombrada, y alcanzó a murmurar: "Gracias, doctor. Usted me ha abierto los ojos. Caigo en la cuenta del crimen que iba a cometer. Me arrepiento". Y salió la madre, apresurada y confundida, ante el crimen que estuvo a punto de cometer. Y, 6 meses más tarde, dio a luz un hijo sano y feliz.

Queridas madres: piénsenlo una y dos veces antes de dar un mal paso. El aborto es un homicidio, no de un niño cualquiera, sino de su propio hijo.

2. Complete el texto de acuerdo con la tesis que se expresa en el primer párrafo y haga uso de los siguientes conectores: *además, aunque, ahora bien, incluso, pues, pero, de todas maneras, asimismo, por lo tanto, por el contrario, entonces, sea como sea.*

El aborto es un homicidio

Llamando a las cosas por su nombre, damos mucha claridad a los hechos. El aborto es un homicidio. Veámoslo.

¿Qué es un homicidio? Nos dice el DRAE: "Es quitar directa y libremente la vida a una persona por parte de otra persona". Es un delito grave si la víctima es un reo. Pero es un delito peor, imperdonable, si la víctima es una criatura inocente, indefensa y oculta en la cuna de su madre: el vientre.

2.2.6 Taller 6: Usar los conectores

Objetivo: elaborar un texto argumentativo utilizando correctamente los conectores.

Metodología: se pidió a los estudiantes que elaboren un texto argumentativo sobre uno de los siguientes temas: la negociación de paz con la guerrilla o la situación del Alcalde de Bogotá: Gustavo Petro. Inicialmente, se recordó qué es un texto argumentativo y su estructura. Así mismo, se les dio una rejilla para planear el texto. Hecho el plan, se comentó uno en forma grupal y se le pidió a las personas que revisaran de nuevo su plan.

Actividad: elabore un texto argumentativo sobre uno de los siguientes temas: la negociación de paz con la guerrilla o la situación del alcalde de Bogotá, Gustavo Petro. El texto debe tener una longitud de 2 páginas máximo y debe usar todos los conectores argumentativos y contraargumentativos.

Siga el procedimiento siguiente:

- a. Elabore un plan de su texto siguiendo el esquema del anexo. Una vez hecho, muéstrelo a la profesora.
- b. Escriba el primer borrador.

2.2.7 Taller 7: revisar un texto

Objetivo: desarrollar la destreza de revisar un texto propio y ajeno.

Metodología: hecho el primer borrador, se pidió a los estudiantes que revisaran su texto a partir de la rejilla entregada. Luego se comentó un texto en forma grupal y se mejoró entre todos. Posteriormente, se les pidió a los estudiantes que revisaran de nuevo su texto. Se insistió en el uso de los conectores. Se sistematizó una matriz de revisión.

Actividad: revise su texto a partir de la rejilla del anexo. Muestre su texto a un lector posible y escuche sus comentarios. Vuelva a revisar su texto. Revise su texto de acuerdo con la socialización que se hizo de uno de los textos. Entregue su texto.

2.2.8 Presentación de la propuesta pedagógica

Para leer la propuesta pedagógica se elaboró una matriz a partir del uso de los conectores argumentativos y contraargumentativos.

Matriz de evaluación:

Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Conector argumentativo			
Conector contraargumentativo			
Otros			

Con base en la matriz anterior, los 3 niveles que se exponen allí corresponden a la siguiente descripción:

Excelente: presencia de conector y uso adecuado.

Regular: presencia de conector pero uso inadecuado.

Malo: ausencia de conector.

Análisis de datos de la propuesta pedagógica: a nivel cuantitativo, primero se contrastaron los puntajes obtenidos por cada uno de los estudiantes, luego se hizo una lectura general.

3. RESULTADOS

3.1 ANÁLISIS DE DATOS DE LA PRUEBA DIAGNÓSTICA (PRETEST)

Para el análisis de la prueba diagnóstica a nivel cuantitativo, primero se contrastaron los puntajes obtenidos por cada uno de los estudiantes, luego se hizo una lectura general.

A continuación se presentan los resultados obtenidos por prueba y grupo:

3.1.1 Grupo experimental

- **Prueba: elabore un texto argumentativo donde exprese su opinión acerca de la pena de muerte.**

Distribución de estudiantes del grupo experimental

N° de estudiante	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Estudiante 1	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 2	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 3	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	0	0	0

N° de estudiante	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Estudiante 4	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 5	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 6	Conector argumentativo	0	0	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	x	0
Estudiante 7	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 8	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 9	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	x	0

Nº de estudiante	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Estudiante 10	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0

Después de revisar los datos arrojados por la anterior matriz, se pudo evidenciar que en la redacción que los estudiantes hicieron el 3 de marzo de 2014 acerca de la pena de muerte, los estudiantes 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 y 10 hicieron uso regular de los conectores argumentativos, mientras que el estudiante 6 no usó ninguno de ellos.

Con respecto a los conectores contraargumentativos los estudiantes 1, 5, 6, 7, 8, 9 y 10, también, hicieron uso regular de los mismos. En cambio, los estudiantes 2, 3 y 4 no hicieron uso de ellos. Solo dos estudiantes, 6 y 9, utilizaron otro tipo de conectores diferente a argumentativos y contraargumentativos.

- **Prueba: complete el texto titulado “Elementos estratégicos del punto dos de La Habana” con los conectores adecuados.**

Distribución de estudiantes grupo experimental

Grupo experimental	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Estudiante 1	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 2	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 3	Conector argumentativo	0	x	0

Grupo experimental	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 4	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 5	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 6	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 7	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 8	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 9	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	0	x	0
Estudiante 10	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0

Grupo experimental	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
	Otros	0	0	0

En la prueba correspondiente a poner adecuadamente los conectores realizada el 3 de abril de 2014, los 10 estudiantes hicieron uso regular de los conectores argumentativos.

Con relación al manejo de los conectores contraargumentativos los estudiantes 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 10 hicieron uso regular de ellos. Mientras que el estudiante 9 no hizo uso de ellos, pero sí empleó otros diferentes a argumentativos y contraargumentativos.

3.1.2 Grupo control

- **Prueba: complete el texto titulado “elementos estratégicos del punto dos de La Habana” con los conectores adecuados.**

Distribución de estudiantes grupo control

N° de estudiante	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Estudiante 1	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 2	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 3	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0

N° de estudiante	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Estudiante 4	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 5	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 6	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 7	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 8	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	0	0	0

En la prueba realizada el 21 de abril de 2014 se puede deducir de acuerdo a los datos expuestos anteriormente que todos los estudiantes hicieron uso regular de los conectores argumentativos; en el manejo de los conectores contraargumentativos, los estudiantes 1,2,3,4,5,6 y 7 hicieron uso regular de ellos; el estudiante 8 no usó ninguno de ellos.

- Prueba: elabore un texto argumentativo donde exprese su opinión acerca de la pena de muerte.

Distribución de estudiantes grupo control

Grupo control	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Estudiante 1	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 2	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 3	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 4	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 5	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 6	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 7	Conector argumentativo	0	x	0

Grupo control	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
	Conector contraargumentativo	0	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 8	Conector argumentativo	X	x	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	0	0	0

De acuerdo con los datos expuestos anteriormente se pudo inferir que en el escrito realizado el 18 de marzo de 2014 todos los estudiantes hicieron uso regular de los conectores argumentativos; en el manejo de los conectores contraargumentativos, los estudiantes 1, 2, 3, 5, 6 y 7 lo hicieron de manera regular, en cambio los estudiantes 4 y 8 no hicieron uso de ellos.

Después de realizadas las pruebas a los dos grupos, experimental y control, se pudo evidenciar que:

El grupo experimental hizo mayor uso de los conectores argumentativos y contraargumentativos en la actividad de lectura donde debían poner el conector adecuado; en cambio, en el ejercicio libre de escritura donde debían argumentar sobre la pena de muerte se notó que los estudiantes hicieron mayor uso de conectores argumentativos que contraargumentativos. En ambas pruebas lo hicieron de manera regular.

En el mismo orden de ideas, el grupo de control hizo mayor uso de conectores argumentativos y menor de los contraargumentativos. Al igual que el grupo experimental también el uso de ellos fue de manera regular.

Comparando los resultados tanto del grupo experimental como el grupo de control, se puede inferir que ambos grupos presentan cierto grado de dificultad en el manejo de los

conectores contraargumentativos sobre todo, en el momento en que se les pide que manifiesten su opinión sobre un determinado tema. Esta dificultad puede ser, porque desconocen que los conectores contraargumentativos sirven para manifestar una oposición de un enunciado siguiente con respecto a otro dado anteriormente y que esto es lo que en muchas ocasiones ellos deben hacer cuando expresan su punto de vista.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, se propone someter a los estudiantes del grupo experimental a un proceso de intervención a través de unas estrategias didácticas que les permitan mejorar en el manejo y uso de los conectores contraargumentativos, para que de esta manera ellos puedan construir su propio conocimiento, y asimismo inducirlos a que desarrollen un pensamiento crítico y reflexivo.

3.2 Resultados de la intervención didáctica: grupo experimental

A continuación se presentan los resultados obtenidos por taller y estudiante:

- **Taller: 1**

Distribución de estudiantes por taller y número

Taller N° 1	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Estudiante 1	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 2	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	x	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 3	Conector argumentativo	x	x	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0

Taller N° 1	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
	Otros	x	0	0
Estudiante 4	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 5	Conector argumentativo	x	x	0
	Conector contraargumentativo	x	x	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 6	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 7	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 8	Conector argumentativo	x	x	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 9	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 10	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0

Después de revisar los datos arrojados por la anterior matriz, se pudo evidenciar que en el espacio donde los estudiantes debían marcar la opción correcta en el texto “el triste final de Christian Aguilar”, los estudiantes 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 hicieron uso excelente de los conectores argumentativos, mientras que el estudiante 10 no usó ninguno de ellos. Los estudiantes 3, 5, 8, y 10 hicieron uso regular de los conectores argumentativos, los estudiantes 1, 2, 4, 6, 7, y 9 no hicieron uso de ellos. Con relación a los conectores contraargumentativos todos los estudiantes hicieron uso excelente de ellos, además los estudiantes 2 y 5 hicieron uso regular de los mismos. Los diez estudiantes utilizaron de manera excelente otro tipo de conectores diferentes a argumentativos y contraargumentativos.

- **Taller: 2. Por parejas completan el texto titulado “la última carta” con los conectores adecuados**

Distribución de estudiantes por taller y parejas

Taller N° 2	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Pareja 1	Conector argumentativo	x	x	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Pareja 2	Conector argumentativo	x	x	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Pareja 3	Conector argumentativo	x	x	0
	Conector contraargumentativo	x	x	0
	Otros	0	0	0
Pareja 4	Conector argumentativo	x	x	0

Taller N° 2	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	0	0
Pareja 5	Conector argumentativo	x	x	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0

En la prueba realizada por parejas correspondiente a completa el texto “la última carta” con los conectores adecuados, las cinco parejas hicieron uso excelente tanto de los conectores argumentativos como de los contraargumentativos, y además uso regular de los argumentativos. La pareja 3 hizo uso regular de los contraargumentativos, las parejas 1, 2, 4, y 5 no hicieron uso de ellos, las parejas 1, 2 y 5 emplearon de forma excelente otros diferentes a argumentativos y contraargumentativos, las parejas 3 y 4 no utilizaron ninguno de ellos.

Después de realizado el taller número 2 de manera individual y por parejas se pudo evidenciar que: a manera individual los estudiantes hicieron uso excelente de los conectores argumentativos y contraargumentativos, por parejas también hicieron uso excelente de los mismos, y además uso regular de los argumentativos.

- **Taller: 3. Ponga en los espacios en blanco del texto titulado “elecciones y reforma política” los conectores adecuados**

Distribución de estudiantes por taller y número

Taller N° 3	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Estudiante 1	Conector argumentativo	x	x	0

Taller N° 3	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	o	0	0
Estudiante 2	Conector argumentativo	x	x	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 3	Conector argumentativo	x	x	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 4	Conector argumentativo	x	x	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 5	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	x	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 6	Conector argumentativo	x	x	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 7	Conector argumentativo	x	x	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 8	Conector argumentativo	x	x	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0

Taller N° 3	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
	Otros	0	0	0
Estudiante 9	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 10	Conector argumentativo	x	x	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0

En la prueba ponga en los espacios en blanco del texto “elecciones y reforma política” los conectores adecuados, los 10 estudiantes hicieron uso excelente de los conectores argumentativos y contraargumentativos, los estudiantes 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 y 10 hicieron uso regular de los conectores argumentativos, mientras que los estudiantes 5 y 9 no utilizaron ninguno; el estudiante 5 hizo regular uso de los conectores contraargumentativos, los estudiantes 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 y 10 no hicieron uso de los mismos. Con relación al manejo de otros conectores diferentes a argumentativos y contraargumentativos sólo los estudiantes 9 y 10 hicieron uso excelente de ellos, mientras que los estudiantes 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 no utilizaron ninguno de ellos.

- **Taller: 4**

El texto titulado ¿Qué puede aprender Romney de Capriles? posee conectores en negrilla usados de forma errada. En grupos de a tres márcalos y corrígelos sin hacer ningún otro cambio.

Distribución de estudiantes por taller y grupos

Taller N° 4	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Grupo 1	Conector argumentativo	0	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	0	0
Grupo 2	Conector argumentativo	0	0	0
	Conector contraargumentativo	x	x	0
	Otros	0	0	0
Grupo 3	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	x	x	0
	Otros	0	0	0
Grupo 4	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	0	0

En la prueba del texto ¿Qué puede aprender Romney de Capriles? Que posee conectores en negrilla usados de forma errada realizada en grupos de a tres distribuidos de la siguiente manera: grupo 1 tres personas, grupo 2 tres personas, grupo 3 dos personas y grupo 4 dos personas, ninguno de los grupos hizo uso de los conectores argumentativos, en cambio, los grupos 3 y 4 hicieron uso de ellos pero de manera regular, los grupos 1, 2 y 5 no los utilizaron. Con respecto a los conectores contraargumentativos todos los grupos hicieron excelente uso de ellos, los grupos 2 y 3 los emplearon de manera regular, los grupos 1 y 4 no los usaron.

Por otra parte, los estudiantes argumentaron que los conectores expuestos en el texto están mal utilizados porque no coinciden con la información que les precede y les antecede.

• **Taller: 5**

Completa el texto titulado “el aborto es un homicidio” de acuerdo con la tesis que se expresa en el primer párrafo y haga uso de los siguientes conectores: *además, aunque, ahora bien, incluso, pues, pero, de todas maneras, asimismo, por lo tanto, por el contrario, entonces, sea como sea.*

Distribución de estudiantes por taller y número

Taller N° 5	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Estudiante 1	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 2	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 3	Conector argumentativo	0	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 4	Conector argumentativo	0	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 5	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 6	Conector argumentativo	x	0	0

Taller N° 5	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 7	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 8	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 9	Conector argumentativo	0	x	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	0	0	0
Estudiante 10	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	0	0

La prueba que consistió en completar el texto “el aborto es un homicidio” de acuerdo con la tesis que se expresa en el primer párrafo y hacer uso de los siguientes conectores: *además, aunque, ahora bien, incluso, pues, pero, de todas maneras, asimismo, por lo tanto, por el contrario, entonces, sea como sea*. Se pudo evidenciar que los estudiantes 1, 2, 5, 6, 7, 8 y 10 hicieron excelente uso de los conectores argumentativos, mientras que los estudiantes 3 y 4 no usan ninguno de ellos, en cambio, el estudiante 9 los usó de manera regular. En cuanto a los conectores contraargumentativos los estudiantes 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 10 hicieron excelente uso de ellos, los estudiantes 2, 8 y 9 no los utilizaron, sólo el estudiante 9 los usó pero de manera regular. El estudiante 3 empleó otros de

manera excelente diferente a los argumentativos y contraargumentativos, los estudiantes 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10 no usaron ninguno.

- **Taller: 6**

Elaboren un texto argumentativo sobre uno de los siguientes temas: la negociación de paz con la guerrilla o la situación del alcalde de Bogotá, Gustavo Petro.

Distribución de estudiantes por taller y número

Taller N° 6	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Estudiante 1	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 2	Conector argumentativo	0	X	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	X	0
Estudiante 3	Conector argumentativo	x	X	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 4	Conector argumentativo	x	X	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 5	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	0	X	0
	Otros	x	0	0

Taller N° 6	Variable independiente	Excelente	Regular	Malo
Estudiante 6	Conector argumentativo	x	X	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 7	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 8	Conector argumentativo	0	X	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 9	Conector argumentativo	0	0	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	x	X	0
Estudiante 10	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	0	X	0

En el primer borrador los estudiantes 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 10 hicieron uso excelente de los conectores argumentativos, los estudiantes 2, 8 y 9 no los utilizaron, los estudiantes 2, 3, 4, 6 y 8 hicieron uso regular de ellos, los estudiantes 1, 5, 7, , 9 y 10 no hicieron uso de ellos.

Con relación a los conectores contraargumentativos los estudiantes 1, 2, 3, 7 y 10 hicieron uso excelente de ellos, los estudiantes los estudiantes 4, 5, 6, 8 y 9 no los utilizaron además el estudiante 5 los usó de manera regular, los estudiantes 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 y 10 no los utilizaron.

Los estudiantes 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 emplearon otros de manera excelente diferente a argumentativos y contraargumentativos, los estudiantes 2, 9 y 10 los usaron de manera regular, los estudiantes 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 no hicieron uso de ellos.

Antes de escribir el texto, los estudiantes debían planearlo. Veamos dos ejemplos de planeación.

Estudiante: 8

I. Aspectos comunicativos

Emisores	Estudiantes V semestre de español y literatura
Receptor	Público en general
Propósito comunicativo	Defender la idea de que es necesaria la paz.

II. Aspectos estructurales y temáticos

Algunas formas de iniciar el texto	No es desconocido que en Colombia desde hace tiempo venimos hablando de paz.
Tesis o planteamiento	La paz es un proceso bastante complicado pero no imposible.
Argumentos	-La población ha venido sufriendo enfrentamientos armados. Ha sido expuesta a actos de violencia como: violencia sexual, homicidios, secuestros, reclutamientos forzados y desplazamiento. -Debido a la guerra el país no ha podido desarrollarse
Posibles contraargumentos	El proceso de paz tiene fines políticos: el presidente pretende ser reelegido y la guerrilla llegar al congreso.

	Con los diálogos de paz se le da más importancia a la solución del conflicto armado que a tener una sociedad igualitaria.
Respuesta a los contraargumentos	Si bien ese puede ser el fin del presidente, los colombianos podemos sobreponernos a ello y lograr definitivamente la paz y un país donde se respeten los derechos de los colombianos
Conclusión o finalización	La paz nos permite lograr una sociedad más justa y equitativa

III. Aspectos formales

Orden de la información	El texto se organizará en cuatro párrafos: introducción y tesis (primer párrafo), argumentos (segundo), contraargumentos y respuesta a ellos (tercero) y conclusiones (cuarto).
-------------------------	---

Formato de planeación de un texto

Estudiante: 4

I. Aspectos comunicativos

Emisores	Estudiantes de español y literatura V semestre
Receptor	Público en general
Propósito comunicativo	Argumentar a favor de la paz

II. Aspectos estructurales y temáticos

Algunas formas de iniciar el texto	Los diálogos entre el gobierno y las Farc son meritorios siempre y cuando las partes
------------------------------------	--

	sentadas en la mesa consigan llegar a un acuerdo.
Tesis o planteamiento	Es necesario lograr un acuerdo de paz
Argumentos	<p>Por culpa de la guerra que vive el país las cosas no son justas sobre todo con la clase pobre.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se acabarían los atropellos que se vienen cometiendo desde hace muchas décadas contra la clase pobre. - Habría igualdad económica y justicia social para que la situación de esa clase cambie y puedan vivir tranquilos.
Posibles contraargumentos	La población duda de las negociaciones de paz por no ser claras a la hora de llegar a algunos acuerdos.
Respuesta a los contraargumentos	El pueblo colombiano debe ser positivo con el acuerdo de paz que se está llevando a cabo confiando en que estos convengan tanto al pueblo como a las Farc.
Conclusión o finalización	Lograr la paz permite reivindicar a los campesinos y a la clase trabajadora de la manera injusta como se le ha venido tratando.

III. Aspectos formales

Orden de la información	El texto se organizará en cuatro párrafos: introducción y tesis (primer párrafo), argumentos (segundo), contraargumentos y respuesta a ellos (tercero) y conclusiones (cuarto).
-------------------------	---

Taller: 7. Revisar un texto

Distribución de estudiantes por taller y número

Taller N° 7	Variable Independiente	Excelente	Regular	Malo
Estudiante 1	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 2	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 3	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 4	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 5	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 6	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	x	0	0

Taller N° 7	Variable Independiente	Excelente	Regular	Malo
Estudiante 7	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 8	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	x	0	0
Estudiante 9	Conector argumentativo	0	0	0
	Conector contraargumentativo	0	0	0
	Otros	x	x	0
Estudiante 10	Conector argumentativo	x	0	0
	Conector contraargumentativo	x	x	0
	Otros	x	0	0

La prueba consistió en revisar un texto a partir del primer borrador del taller 6. Con relación al manejo de los conectores argumentativos los estudiantes 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 10 hicieron uso excelente de ellos, sólo el estudiante 9 no los usó.

En cuanto a los conectores contraargumentativos los estudiantes 1, 2, 3, 5, 7 y 10 hicieron uso excelente de ellos, los estudiantes 4, 6, 8 y 9 no los usaron, además el estudiante 10 los usó de manera regular, los estudiantes 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 no los utilizaron.

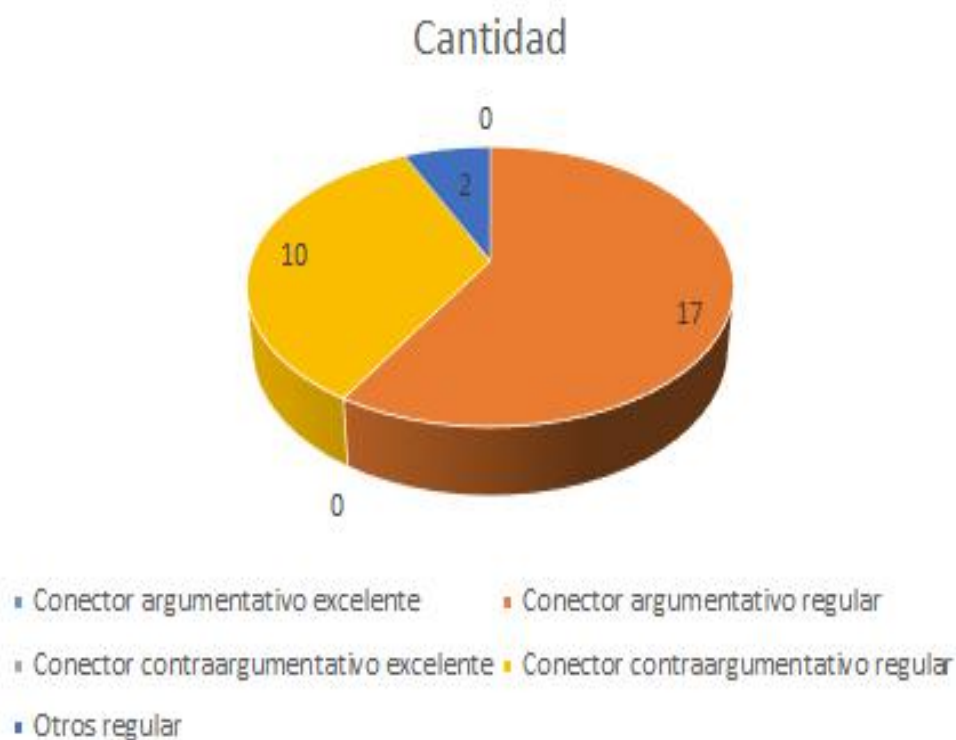
En el manejo de conectores diferentes a argumentativos y contraargumentativos los 10 estudiantes hicieron uso excelente de ellos, además el estudiante 9 los uso de manera regular, los estudiantes 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 10 no hicieron uso de ellos.

3.3. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS DE PRUEBA FINAL (POSTEST)

3.3.1. Grupo experimental: contraste resultados prueba inicial final

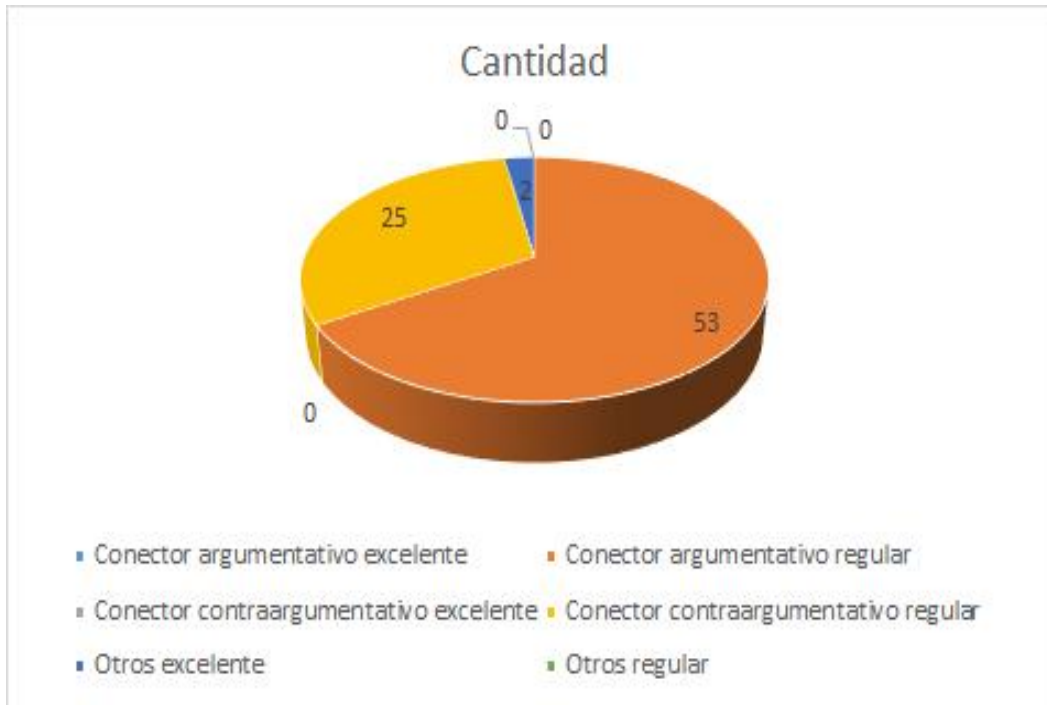
- **Prueba inicial: texto argumentativo donde exprese su opinión acerca de la pena de muerte**

Variable independiente	Cantidad	%
Conector argumentativo excelente	0	0
Conector argumentativo regular	17	58
Conector contraargumentativo excelente	0	0
Conector contraargumentativo regular	10	34
Otros regular	2	7
Total	29	100%



Complete el texto titulado "elementos estratégicos del punto dos" con los conectores adecuados

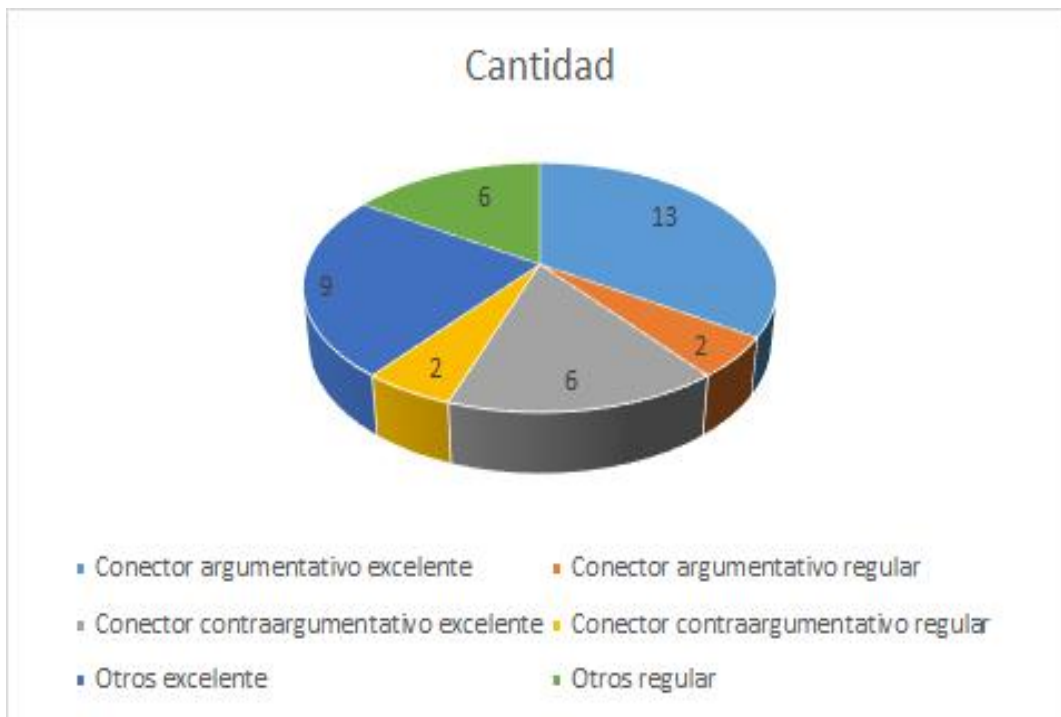
Variable independiente	Cantidad	%
Conector argumentativo excelente	0	0
Conector argumentativo regular	53	66
Conector contraargumentativo excelente	0	0
Conector contraargumentativo regular	25	31
Otros excelente	2	3
Otros regular	0	0
Total	80	100



- **Prueba final**

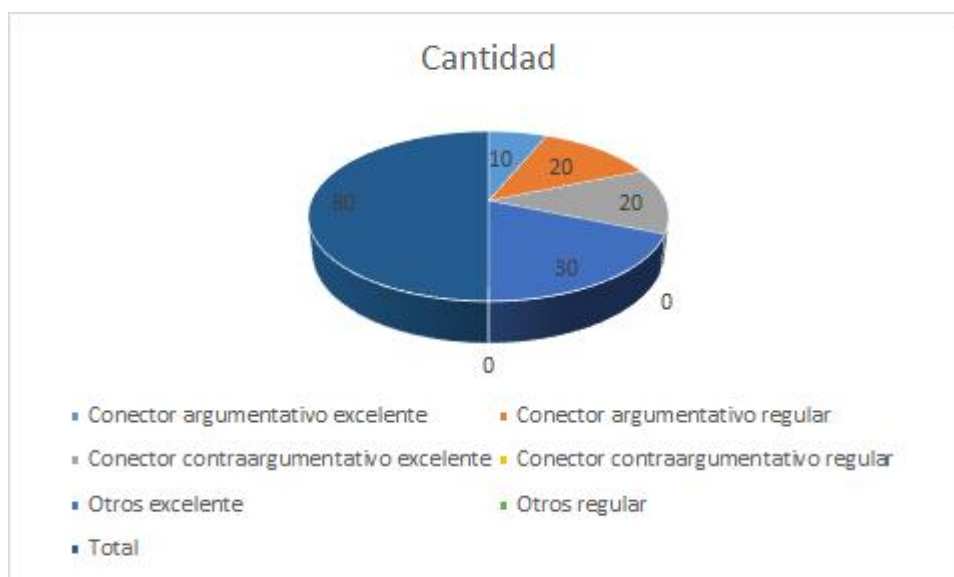
Texto argumentativo donde exprese su opinión acerca de la pena de muerte

Variable independiente	Cantidad	%
Conector argumentativo excelente	13	34
Conector argumentativo regular	2	5
Conector contraargumentativo excelente	6	16
Conector contraargumentativo regular	2	5
Otros excelente	9	24
Otros regular	6	16
Total	38	100



Complete el texto titulado “elementos estratégicos del punto dos” con los conectores adecuados

Variable independiente	Cantidad	%
Conector argumentativo excelente	10	13
Conector argumentativo regular	20	25
Conector contraargumentativo excelente	20	25
Conector contraargumentativo regular	0	0
Otros excelente	30	38
Otros regular	0	0
Total	80	100



Los estudiantes pertenecientes al grupo experimental en la prueba inicial de escritura donde debían argumentar acerca de la pena de muerte el 58% hicieron uso regular de los conectores argumentativos. Con respecto a los conectores contraargumentativos el 34% hizo uso regular de ellos, el 7% usó de manera regular otro tipo de conectores diferentes a argumentativos y contraargumentativos.

En la prueba de lectura donde debían completar el texto titulado “elementos estratégicos del punto dos” con los conectores adecuados el 66% de los estudiantes hicieron uso regular de los conectores argumentativos. Con relación a los conectores los conectores contraargumentativos el 31% hizo uso regular de ellos, el 3% utilizó de manera excelente otros conectores diferentes a argumentativos y contraargumentativos.

Con respecto a la prueba final de escritura donde debían argumentar acerca de la pena de muerte el 34% de los estudiantes hizo uso excelente de los conectores argumentativos, el 5% los usó de manera regular. Con relación a los conectores contraargumentativos el 16% hizo uso de ellos de manera excelente, el 5% los usó de manera regular, el 24% usó otros conectores diferentes a argumentativos y contraargumentativos de manera excelente, además el 16% los utilizó de manera regular.

La prueba lectura donde debían completar el texto titulado “elementos estratégicos del punto dos” con los conectores adecuados el 13% de los estudiantes hizo uso de los conectores argumentativos de manera excelente, el 25% también los usó pero de manera regular. En cuanto a los conectores contraargumentativos el 25% de los estudiantes hizo uso de ellos de manera excelente, el 38% usó otros conectores diferentes a argumentativos y contraargumentativos.

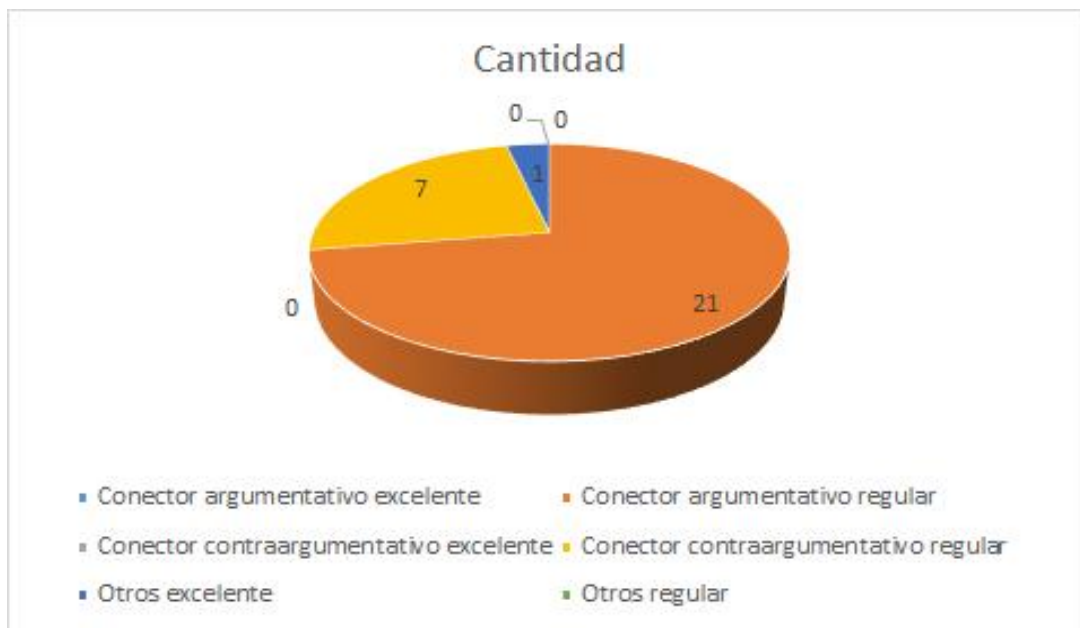
3.3.2. Grupo control

- **Prueba inicial**

Texto argumentativo donde exprese su opinión acerca de la pena de muerte

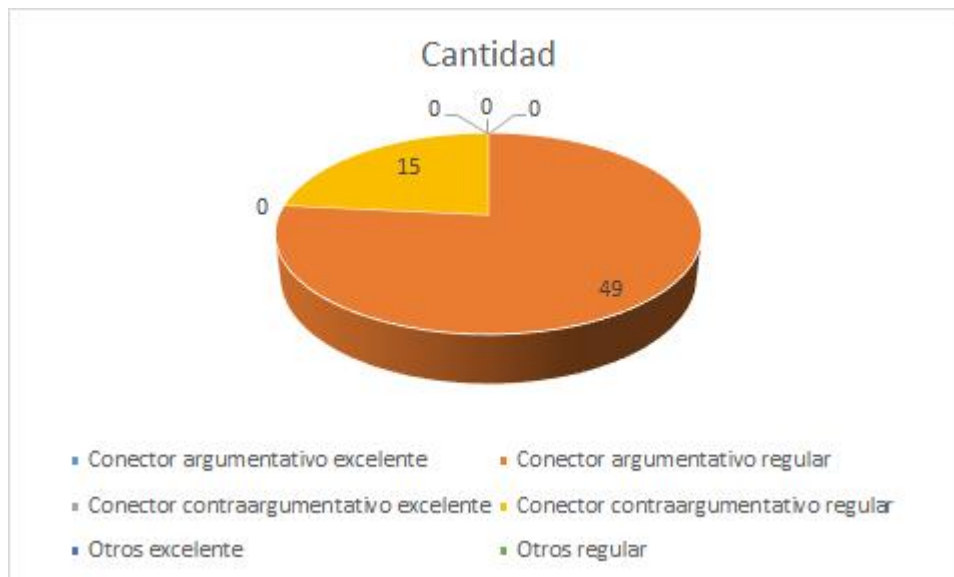
Variable independiente	Cantidad	%
Conector argumentativo excelente	0	0
Conector argumentativo regular	21	72
Conector contraargumentativo excelente	0	0

Variable independiente	Cantidad	%
Conector contraargumentativo regular	7	24
Otros excelente	1	3
Otros regular	0	0
Total	29	100



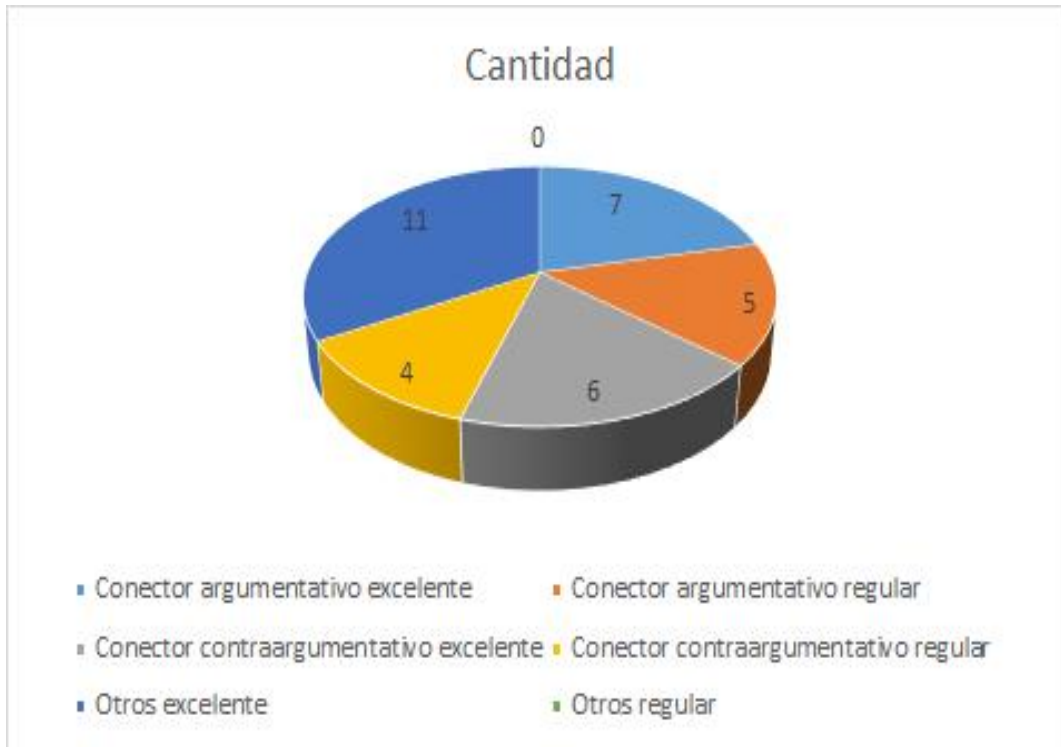
Grupo control prueba inicial: complete el texto titulado “elementos estratégicos del punto dos” con los conectores adecuados.

Variable independiente	Cantidad	%
Conector argumentativo excelente	0	0
Conector argumentativo regular	49	77
Conector contraargumentativo excelente	0	0
Conector contraargumentativo regular	15	23
Otros excelente	0	0
Otros regular	0	0
Total	64	100



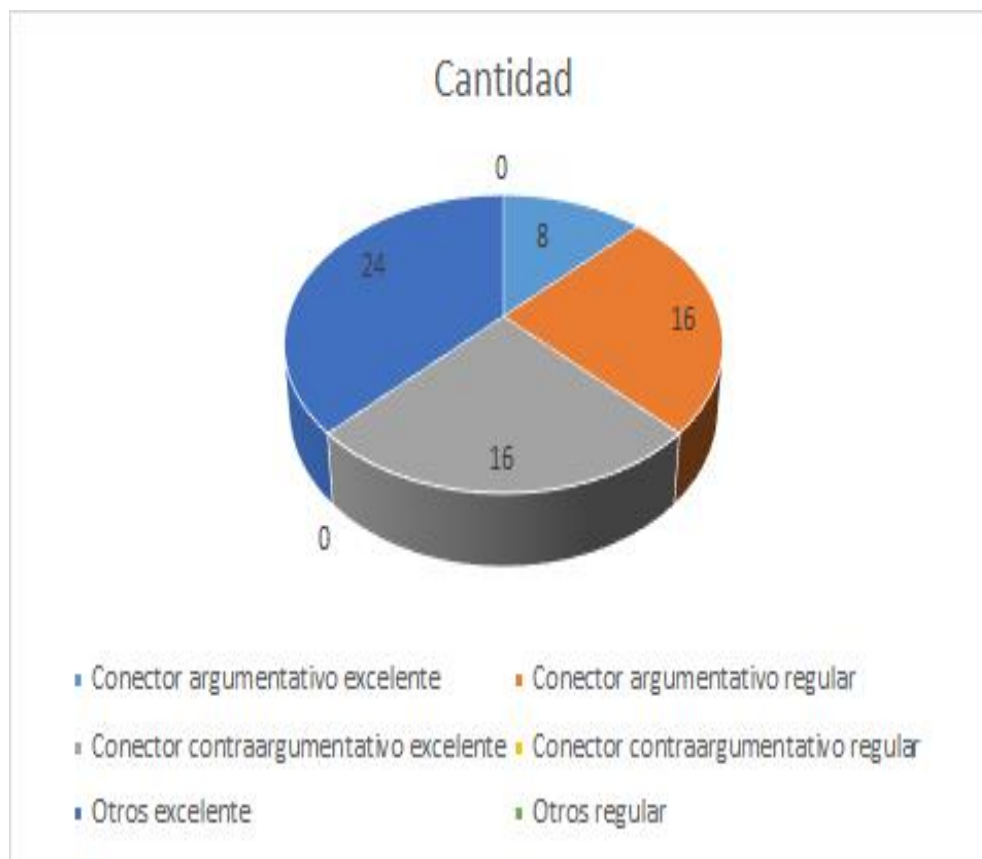
Grupo control prueba final: texto argumentativo donde exprese su opinión acerca de la pena de muerte

Variable independiente	Cantidad	%
Conector argumentativo excelente	7	21
Conector argumentativo regular	5	15
Conector contraargumentativo excelente	6	18
Conector contraargumentativo regular	4	12
Otros excelente	11	33
Otros regular	0	0
Total	33	100



Grupo control prueba final: complete el texto titulado “elementos estratégicos del punto dos” con los conectores adecuados

Variable independiente	Cantidad	%
Conector argumentativo excelente	8	13
Conector argumentativo regular	16	25
Conector contraargumentativo excelente	16	25
Conector contraargumentativo regular	0	0
Otros excelente	24	38
Otros regular	0	0
Total	64	100



Los estudiantes pertenecientes al grupo control en la prueba inicial de escritura donde debían argumentar acerca de la pena de muerte el 72% hicieron uso regular de los conectores argumentativos, en cuanto a los conectores contraargumentativos el 24% hizo uso regular de ellos, el 3% utilizó otros diferentes a argumentativos y contraargumentativos de manera excelente.

La prueba de lectura donde debían completar el texto titulado "elementos estratégicos del punto dos" con los conectores adecuados el 77% de los estudiantes hizo uso regular de los conectores argumentativos de manera regular. En cuanto a los conectores contraargumentativos el 23% los usó de manera regular.

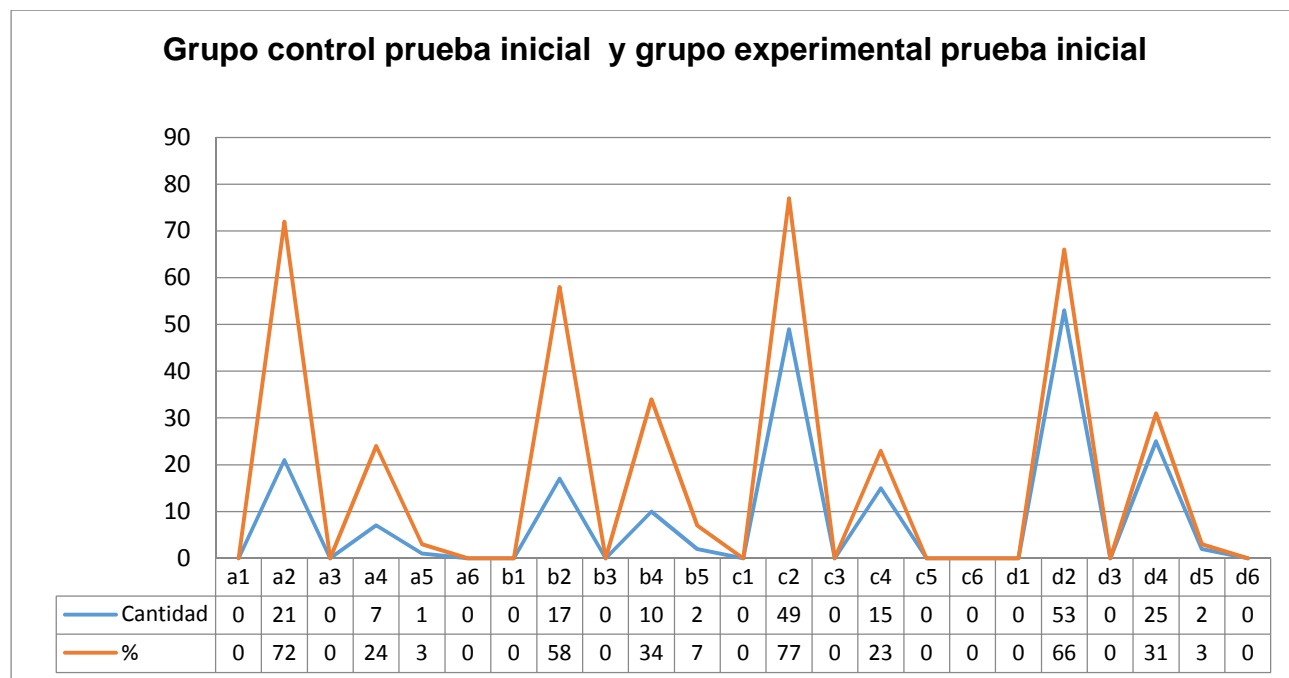
Con respecto a la prueba final de escritura donde debían escribir un texto sobre la pena de muerte el 21% de los estudiantes hicieron uso excelente de los conectores argumentativos, el 15% los usó de manera regular. Con respecto a los conectores

contraargumentativos el 18% los usaron de manera excelente, el 12% los utilizó de forma regular, el 33% usaron conectores diferentes a argumentativos y contraargumentativos de manera excelente.

La prueba lectura donde debían completar el texto titulado “elementos estratégicos del punto dos” con los conectores adecuados el 13% de los estudiantes hizo uso de los conectores argumentativos de manera excelente, además el 25% los usó de manera regular. En cuanto al uso de los conectores contraargumentativos el 25% los usó de manera excelente, el 38% hizo uso de conectores diferentes a argumentativos y contraargumentativos.

Estos resultados del análisis indican que en la prueba inicial, el grupo experimental obtuvo mejor desempeño que el grupo control.

Veamos estos resultados en forma gráfica:



Se presentan a continuación los resultados por letras y número correspondientes a cada grupo:

Grupo control

a₁= conector argumentativo excelente

a₂= conector argumentativo regular

a₃= conector contraargumentativo excelente

a₄= conector contraargumentativo regular

a₅= otros excelente

a₆= otros regular

c₁= conector argumentativo excelente

c₂= conector argumentativo regular

c₃= conector contraargumentativo excelente

c₄= conector contraargumentativo regular

c₅= otros excelente

c₆= otros regular

Grupo experimental

b₁= conector argumentativo excelente

b₂= conector argumentativo regular

b₃= conector contraargumentativo excelente

b₄= conector contraargumentativo regular

b₅= otros regular

d₁= conector argumentativo excelente

d₂= conector argumentativo regular

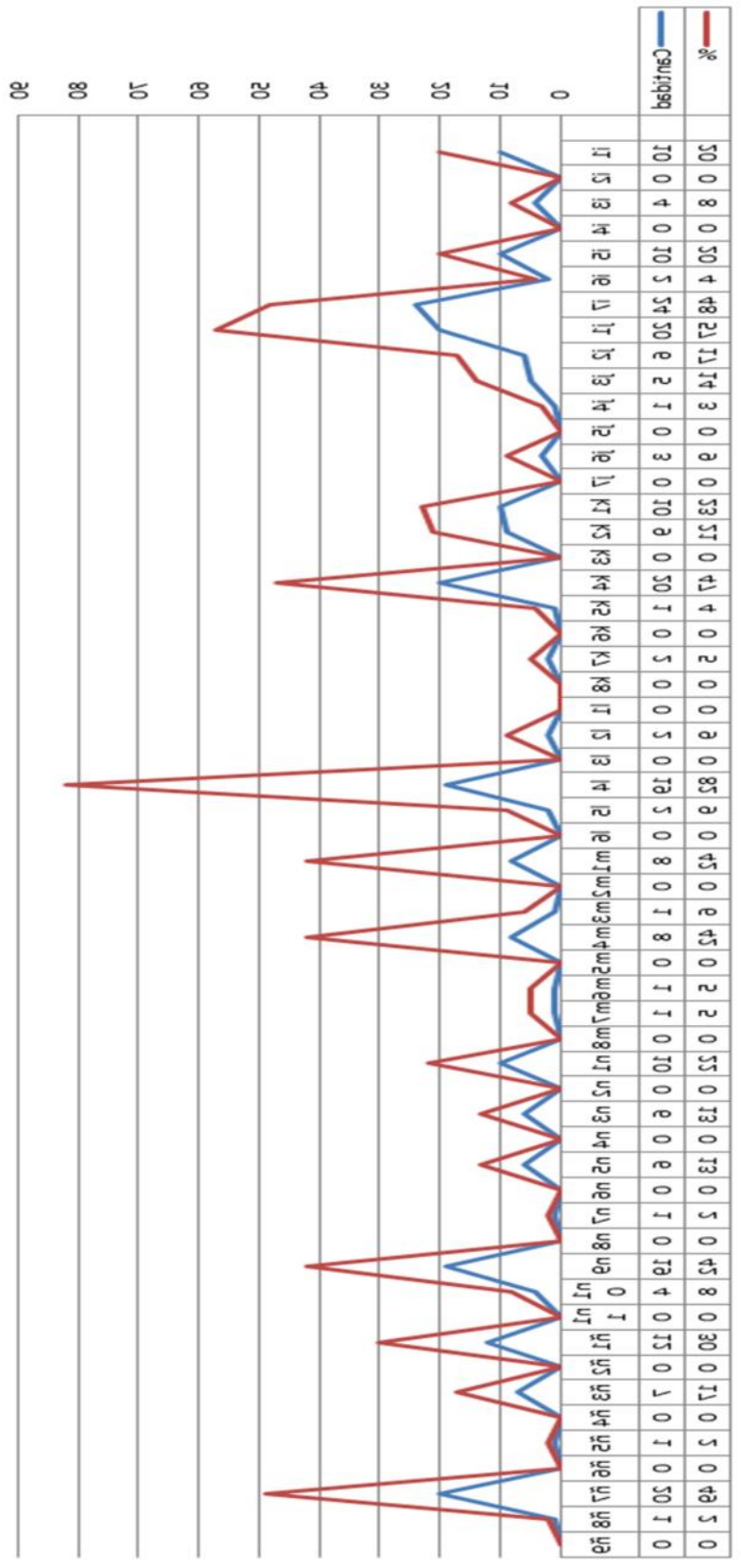
d₃= conector contraargumentativo excelente

d₄= conector contraargumentativo regular

d₅= otros excelente

d₆= otros regular

Intervención didáctica grupo experimental



A continuación se presentan los resultados por letras y número correspondientes a cada taller:

Taller. 1

- i₁= conector excelente argumentativo
- i₂= ausencia de conector
- i₃= conector regular argumentativo
- i₄= ausencia de conector
- i₅= conector excelente contraargumentativo
- i₆= conector regular contraargumentativo
- i₇= otros excelente

Taller. 2

- j₁= conector excelente argumentativo
- j₂= conector excelente contraargumentativo
- j₃= conector regular argumentativo
- j₄= conector regular contraargumentativo
- j₅= ausencia de conector
- j₆= otros excelente
- j₇= ausencia de conector

Taller. 3

- k₁= conector excelente argumentativo
- k₂= conector regular argumentativo
- k₃= ausencia de conector
- k₄= conector excelente contraargumentativo
- k₅= conector regular contraargumentativo
- k₆= ausencia de conector
- k₇= otros excelente
- k₈= otros

Taller. 4

l₁= conector excelente argumentativo

l₂= conector regular argumentativo

l₃= ausencia de conector

l₄= conector excelente contraargumentativo

l₅= conector regular contraargumentativo

l₆= ausencia de conector

Taller. 5

m₁= conector argumentativo excelente

m₂= ausencia de conector

m₃= conector regular argumentativo

m₄= conector excelente contraargumentativo

m₅= ausencia de conector

m₆= conector regular contraargumentativo

m₇= excelente otros

m₈= otros

Taller. 6

n₁= conector excelente argumentativo

n₂= ausencia de conector

n₃= conector regular argumentativo

n₄= ausencia de conector

n₅= conector excelente contraargumentativo

n₆= ausencia de conector

n₇= conector regular contraargumentativo

n₈= ausencia de conector

n₉= otros excelente

n₁₀= otros regular

n₁₁= otros

Taller. 7

ñ₁= conector excelente argumentativo

ñ₂= ausencia de conector

ñ₃= conector excelente contraargumentativo

ñ₄= ausencia de conector

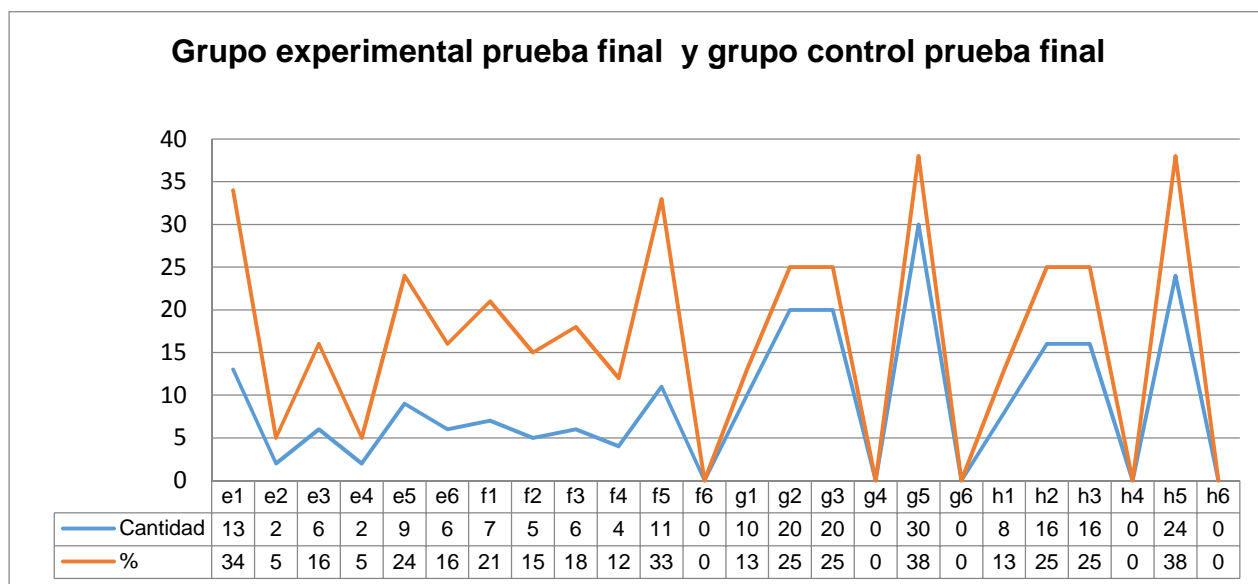
ñ₅= conector regular contraargumentativo

ñ₆= ausencia de conector

ñ₇= otros excelente

n₈= otros regular

ñ₉= ausencia de conector



Se presentan a continuación los resultados por letras y número correspondientes a cada grupo:

Grupo experimental

e₁= conector argumentativo excelente

e₂= conector argumentativo regular

e₃= conector contraargumentativo excelente

e₄= conector contraargumentativo regular

e₅= otros excelente

e₆= otros regular

g₁= conector argumentativo excelente

g₂= conector argumentativo regular

g₃= conector contraargumentativo excelente

g₄= conector contraargumentativo regular

g₅= otros excelente

g₆= otros regular

Grupo control

f₁= conector argumentativo excelente

f₂= conector argumentativo regular

f₃= conector contraargumentativo excelente

f₄= conector contraargumentativo regular

f₅= otros excelente

f₆= otros regular

h₁= conector argumentativo excelente

h₂= conector argumentativo regular

h₃= conector contraargumentativo excelente

h₄= conector contraargumentativo regular

h₅= otros excelente

h₆= otros regular

4. CONCLUSIONES

En este trabajo hemos presentado, de manera global, las características de los conectores argumentativos y contraargumentativos y su uso por parte de los estudiantes del V semestre de Español y literatura de la UTCH.

Para efectos del análisis se tomaron 18 estudiantes los cuales se dividieron en dos grupos: 10 en el grupo experimental y 8 en el grupo control. Inicialmente, ambos grupos usaron los conectores de manera regular.

El análisis de los datos nos permite deducir que algunos estudiantes inicialmente no utilizaron correctamente los conectores argumentativos y contraargumentativos; no se comprendía la oposición frente el enunciado inmediatamente anterior. Tampoco existía claridad de los conceptos de cohesión y coherencia, el primero como procedimiento microtextual que ayuda a organizar las ideas del texto, y el segundo entendido como una propiedad del texto que permite que los comprendamos como entidades unitarias.

Posteriormente, el grupo experimental se sometió a un proceso de intervención a través de unas estrategias didácticas que buscaba mejorar el manejo y uso de los conectores argumentativos y contraargumentativos, para que, de esta manera, ellos pudieran construir su propio conocimiento y asimismo inducirlos a desarrollar un pensamiento crítico y reflexivo.

La prueba final mostró que el grupo experimental hizo mayor y mejor uso de los conectores argumentativos y contraargumentativos, mientras que el grupo control, tuvo avances inferiores frente al otro grupo.

En términos generales, la lectura de los ejercicios demostró que no es tarea fácil lograr que los estudiantes entiendan y usen los conectores argumentativos y contraargumen-

tativos cuando de construir un texto se trata, pues estos son elementos esenciales de la coherencia y la cohesión, es decir que tienen estrecha relación con el pensamiento y con el ordenamiento de ideas. El tema debe ser por lo tanto trabajado en las clases de español.

5. BIBLIOGRAFÍA

Bedoya Lima, J. (2013, 20 de enero). Holandés halló a su familia en Colombia. *El Tiempo*. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/cms-12530750>.

Caicedo Ferrer, J. M. (2013, 27 de octubre). El trámite acertado de la ley de infraestructura. *El Tiempo*. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/cms-13144735>.

Calsamiglia, H. y Tusón, A. (2007). Las cosas del decir: manual de análisis del discurso. Barcelona: Editorial Ariel, S. A.

de la Calle, H. (2014, 11 de febrero). Elementos estratégicos del punto dos de La Habana. *El País*. Recuperado de: http://internacional.elpais.com/internacional/2013/11/24/actualidad/1385326772_813656.html.

Deza, P (2004). Retórica contrastiva: Análisis de los dispositivos cohesivos en las noticias de sucesos escritas por periodistas españoles y estudiantes taiwaneses de ELE. Barcelona: Universidad de Barcelona. Recuperado de <http://www.unizar.es/aelfe2006/ALEFE06/2.%20didactics/41.pdf>.

Fernández, S. (1997). Interlengua y análisis de errores en el aprendizaje del español como lengua extranjera. Madrid: Editorial Edelsa. Recuperado de: http://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/asele/pdf/21/21_0323.pdf.

García y Reina (2009). Uso de los conectores contraargumentativos en estudiantes de castellano de la ULA-Táchira. Recuperado de: http://servidor-opsu.tach.ula.ve/profeso/garcia_mar/21/09_u_c.pdf.

Hernández, S. (2014, 5 de mayo) La última carta. *El Tiempo*. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/cms-13579727>.

Jaramillo, A. M. (2012, 21 de octubre). El triste final de Christian Aguilar. *El Tiempo*. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/cms-12319226>.

Montolío, E. (2001). Conectores de la lengua escrita. Barcelona: Editorial Ariel, S. A.

Naím, M. (2014, 7 de octubre). ¿Qué puede aprender Romney de Capriles? *El País*. Recuperado de: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/10/06/actualidad/1349556084_325949.html

Pérez, H. (1999). Nuevas tendencias de la comprensión escrita. Santafé de Bogotá: Cooperativa editorial magisterio.

Perry, G. (2012, 1 de septiembre). De Lennon a 'Timochenko'. *El Tiempo*. Recuperado de: http://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/guillermoperry/articulo-web-new_nota_interior-12186069.html

Portolés, J. (2001). Marcadores del discurso. Barcelona: Editorial Ariel, S. A.

Sánchez, C. (2005). Los conectores discursivos: su empleo en redacciones de estudiantes universitarios costarricenses. Recuperado de: <http://www.vinv.ucr.ac.cr/latindex/rfl-31-2/rfl-31-2-10.pdf>.

Soberanía, no xenofobia. (2013, 22 de diciembre). *El Tiempo*. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/cms-12371441>.

Vargas, A. (2014, 7 de mayo). A propósito de las elecciones para Congreso. *El Colombiano*. http://www.elcolombiano.com/BancoConocimiento/A/a_proposito_de_las_elecciones_para_congreso/a_proposito_de_las_elecciones_para_congreso.asp.

Vargas, M. (2013, 3 de noviembre). ¿Más vale malo conocido? *El Tiempo*. Recuperado de: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/cms-13159046>.