



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

# **Política social focalizada y movilidad económica en Colombia**

**Edda Patricia Izquierdo López**

Universidad Nacional de Colombia  
Facultad de Economía, Maestría en Ciencias Económicas  
Bogotá D.C., Colombia  
2015



# **Política social focalizada y movilidad económica en Colombia**

**Edda Patricia Izquierdo López**

Tesis presentada como requisito parcial para optar al título de:  
**Magister en Ciencias Económicas**

Director:

Ph.D., César Augusto Giraldo Giraldo

Universidad Nacional de Colombia

Facultad de Economía, Maestría en Ciencias Económicas

Bogotá D.C., Colombia

2015



*A Sofia y Lala*



## Resumen

La política social en Colombia se ha focalizado en los más pobres de acuerdo con los principios de igualdad de oportunidades y de ausencia de privación absoluta. El primer principio permite inferir que uno de los resultados que cabe esperar de ella es fomentar una movilidad económica ascendente entre sus beneficiarios. En este trabajo se examina el efecto de la recepción de ayudas y afiliación a programas sociales sobre la movilidad por movimiento posicional y la movilidad dependiente en el tiempo mediante preguntas retrospectivas y la creación de un pseudo panel, con datos de la ENCV, la ECH y la GEIH. En general, no se encuentra evidencia de mejores resultados en la movilidad posicional entre los grupos identificados como pobres ni como pobres y receptores de ayudas. El pseudo panel muestra que la variable proxy Afiliación al Régimen Subsidiado de Salud tiene un efecto positivo significativo sobre el ingreso y disminuye en gran medida el valor del coeficiente del valor rezagado del ingreso entre los hogares pobres.

**Palabras clave:** movilidad económica, pobreza, política pública

**JEL:** I32, I38, J62

## Abstract

Social policy in Colombia has been focused in the poorest people according with the principles of equity of opportunities and no absolute deprivation. The first principle allows us to infer that one of the results that one could expect of the social policy is to promote an ascendant economic mobility between its beneficiaries. This paper examines the effect of the reception of assistance and affiliation to social programs over mobility measures as positional movement and time-dependence using retrospective questions and a pseudo panel created with data of the ENCV, ECH and GEIH. In general, there is no evidence of better results in the positional mobility between the groups identified as poor neither as poor and beneficiaries of assistance. The pseudo panel shows that the proxy variable Affiliation to Subsidiary Regimen of Health has a significant positive coefficient over the income and reduced in a big amount the value of the coefficient of the lagged value of the income between the poor households.

**Keywords:** economic mobility, poverty, public policy

**JEL:** I32, I38, J62



# Contenido

|   | Pág.       |
|---|------------|
| <b>Resumen</b> .....  | <b>VII</b> |
| <b>Lista de tablas</b> .....  | <b>X</b>   |
| <b>Introducción</b> .....   | <b>1</b>   |
| <b>1. Revisión de la Política Social en Colombia</b> .....                      | <b>3</b>   |
| 1.1 Organización de la política social en Colombia .....                        | 4          |
| 1.2 Evidencia de problemas relacionados con el uso de la focalización.....      | 4          |
| <b>2. Movilidad Económica</b> .....   | <b>8</b>   |
| 2.1 Aproximaciones a la movilidad económica.....                                | 9          |
| 2.2 Medición de la movilidad económica en Colombia.....                         | 10         |
| <b>3. Pseudo Paneles y Medición de la Movilidad Económica</b> .....             | <b>12</b>  |
| 3.1 Especificación de un pseudo panel.....                                      | 12         |
| 3.2 Discusión en torno al uso de los pseudo paneles .....                       | 14         |
| 3.3 Uso de pseudo paneles en América Latina y Colombia .....                    | 14         |
| <b>4. Datos y Métodos</b> .....   | <b>17</b>  |
| 4.1 Datos ENCV: Movilidad económica posicional.....                             | 17         |
| 4.2 Datos ECH y GEIH: Movilidad económica dependiente en el tiempo.....         | 18         |
| <b>5. Diferencias en la Percepción de la Movilidad</b> .....                    | <b>23</b>  |
| 5.1 Hogares pobres y no pobres.....   | 24         |
| 5.2 Hogares pobres beneficiarios de la política social y no beneficiarios ..... | 26         |
| <b>6. Movilidad en el Ingreso</b> .....   | <b>29</b>  |
| 6.1 Movilidad económica no condicional.....                                     | 30         |
| 6.2 Movilidad económica no condicional.....                                     | 33         |
| <b>7. Conclusiones</b> .....  | <b>36</b>  |
| <b>Bibliografía</b> .....   | <b>41</b>  |

## Lista de tablas

|   | <b>Pág.</b> |
|---|-------------|
| <b>Tabla 4-1:</b> Tamaño de las cohortes .....  | 20          |
| <b>Tabla 4-2:</b> Estadísticas descriptivas del pseudo panel.....   | 22          |
| <b>Tabla 5-1:</b> Percepción del jefe respecto al cambio en las condiciones de vida de su hogar 23  |             |
| <b>Tabla 5-2:</b> Percepción del jefe respecto al cambio en las condiciones de vida. Hogares pobres y no pobres.....  | 25          |
| <b>Tabla 5-3:</b> Percepción del jefe sobre el cambio en las condiciones de vida frente al hogar donde se crió. Intervenidos y no intervenidos. Total y pobres. ....                                  | 27          |
| <b>Tabla 5-4:</b> Percepción del jefe sobre el cambio en las condiciones de vida respecto a 5 años atrás. Intervenidos y no intervenidos. Total y pobres. ....  | 28          |
| <b>Tabla 6-1:</b> Movilidad en el ingreso dependiente en el tiempo no condicional y efecto de ayudas y programas sociales.....  | 30          |
| <b>Tabla 6-2:</b> Movilidad en el ingreso dependiente en el tiempo no condicional y efecto de ayudas y programas sociales. Hogares con ingreso total per cápita por debajo de la línea de pobreza. 31 |             |
| <b>Tabla 6-3:</b> Movilidad en el ingreso dependiente en el tiempo no condicional y efecto de ayudas y programas sociales. Hogares con ingreso total per cápita por encima de la línea de pobreza. 32 |             |
| <b>Tabla 6-4:</b> Movilidad en el ingreso dependiente en el tiempo condicional y efecto de ayudas y programas sociales.....   | 33          |
| <b>Tabla 6-5:</b> Movilidad en el ingreso dependiente en el tiempo condicional y efecto de ayudas y programas sociales. Ingreso total per cápita por debajo de la línea de pobreza. 34                |             |
| <b>Tabla 6-6:</b> Movilidad en el ingreso dependiente en el tiempo condicional y efecto de ayudas y programas sociales. Ingreso total per cápita por encima de la línea de pobreza. 35                |             |

## Introducción

La política social consiste en el conjunto de intervenciones del Estado dirigidas a asegurar que todos los miembros de la sociedad alcancen unos niveles mínimos de bienestar (Pérez León, 2007). Esta definición deja un espacio amplio para debatir quiénes deberían ser objeto de la intervención, bajo qué condición (pobre, trabajador, ciudadano), cuál debe ser su comportamiento moral y qué derechos pueden ser reivindicados (Giraldo, 2013). En general, estas cuestiones se consideran resueltas planteando que, dadas la escases de recursos públicos y la necesidad de asegurar la eficiencia, las intervenciones deben dirigirse a beneficiar a los grupos sociales más pobres que se encuentran en situación de vulnerabilidad nutritiva, educativa y laboral, entre otras. Esto con el objetivo de garantizar los principios de igualdad de oportunidades y la ausencia de privación absoluta (Bourguignon et al., 2007).

De acuerdo con lo anterior, los programas de política social exitosos no solo deberían aliviar la pobreza presente de los grupos intervenidos sino fomentar una movilidad económica ascendente mayor que la observada en el resto de la sociedad. La movilidad económica potencialmente incentiva el esfuerzo individual y, por lo tanto, aumenta la productividad del país (Cuesta et al., 2007a). También se relaciona con la mitigación de la desigualdad estática de la sociedad lo que contribuye a aumentos en la equidad en el largo plazo y puede, por medio de la expansión de la clase media, abrir espacio para transformaciones en el contrato social que lleven a una menor tolerancia de la opresión y la desigualdad, lo que contribuye al logro de la igualdad real entre los ciudadanos (Ferreria et al., 2013). Sin embargo, las evaluaciones de los efectos de la política social generalmente omiten el análisis de los efectos sobre la movilidad debido, parcialmente, a que su medición requiere contar con información detallada de los sujetos intervenidos a lo largo del tiempo que no está disponible en países como Colombia (Fields, 2008).

Este trabajo examina los efectos de la recepción de ayudas y afiliación a programas sociales sobre la movilidad en hogares identificados como pobres y hogares no pobres en Colombia a partir de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida, ENCV, y las encuestas de hogares del DANE. Esto se hace mediante el análisis de preguntas retrospectivas y mediante el empleo de la técnica de pseudo paneles que permite superar las limitaciones de información mediante la agrupación de individuos que comparten características similares en unidades de observación sintéticas que pueden ser seguidas en muestras transversales sucesivas, tal como pueden seguirse a los individuos en un panel (Deaton, 1985). Se espera que estos resultados contribuyan a la identificación de los efectos de los programas de política social adoptados en el país sobre la movilidad económica y, de esta forma, al diseño de posibles ajustes a estos programas para encontrar formas más efectivas de estimular la movilidad ascendente y prevenir la movilidad descendente.

El trabajo está compuesto de seis secciones además de esta introducción. La primera presenta una revisión de la política social en Colombia; la segunda, expone el concepto de movilidad económica y algunos trabajos que han estimado la movilidad en Colombia y América Latina. La tercera sección, introduce la metodología de pseudo paneles y reseña algunos trabajos que han aplicado esta metodología para la estimación de la movilidad económica en países latinoamericanos. La siguiente describe los datos empleados y el pseudo panel construido. Las secciones quinta y sexta presentan los resultados. La última sección concluye.

# 1.Revisión de la Política Social en Colombia

La política social consiste en el conjunto de intervenciones del Estado dirigidas a asegurar a todos los miembros de la sociedad unos niveles mínimos de bienestar (Pérez León, 2007). Esta definición deja un espacio amplio para debatir quiénes deberían ser objeto de la intervención, bajo qué condición, cuál debe ser su comportamiento moral y cuáles derechos pueden ser reivindicados (Giraldo,2013), por lo que es comprensible que existan diferencias en cuanto a la forma concreta que la política social debe tomar en una sociedad. Muchas de estas diferencias se pueden enmarcar dentro de las preferencias que se tengan frente a los modelos de universalización y focalización.

Idealmente, un esquema universal de política social, se refiere a una situación en la que la política social tiene como objeto la totalidad de la sociedad y cuenta con esquemas de impuestos y transferencias altamente redistributivos (Ocampo, 2008). De acuerdo con Giraldo (2013), bajo este esquema la definición de los objetos de la política social, su financiación y sus beneficios son vistos como intereses de la totalidad de la ciudadanía, por lo que responderían a un esquema participativo y democrático. Sin embargo, la reasignación de recursos asociada a los impuestos directos y transferencias es considerada, por la teoría económica predominante, una causa de distorsiones e ineficiencias en la economía, que llevan a disminuciones en el crecimiento económico.

Un esquema focalizado, por otra parte, restringe la población objeto de la política social a grupos concretos identificados como pobres. La restricción de la acción de la política social generalmente se sustenta argumentando que esta asegura que los bienes públicos meritorios efectivamente lleguen a los grupos más vulnerables de la sociedad en los cuales el impacto de su provisión sobre el bienestar es mayor que en los demás grupos, aun bajo altos niveles de informalidad y problemas técnicos. Lo que adicionalmente, se puede obtener con un menor costo e introduciendo menores distorsiones a la economía que si se atendiera a toda la sociedad (Perotti, 2000).

Para Giraldo (2013) y para Ocampo (2008), la preocupación por disminuir los costos y distorsiones asociados a la financiación de la política social evidencia que los esquemas focalizados se enmarcan dentro de estrategias de ajuste fiscal, lo que se ve reforzado por

la transición de esquemas de subsidios a la oferta a subsidios a la demanda y el fomento de la descentralización bajo los supuestos de que conduce a una mejor asignación de recursos y reducción en los costos de los servicios.

El esquema de focalización puede ser complementado por sistemas contributivos de seguridad social, en los cuales existe una relación directa entre la contribución y la prestación de servicios, para las personas que tienen disponibilidad de pago.

## **1.1 Organización de la política social en Colombia**

En Colombia, la Constitución Política de 1991 guía la política social al dictar que “El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva y adoptará medidas en favor de grupos discriminados o marginados” (Art. 13) y que “La Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la Ley” (Art. 48). Para atender estas obligaciones, el Estado ha dividido las acciones en programas de seguridad social, basados en contribuciones asociadas al trabajo formal, y programas de asistencia social focalizada dirigidos hacia los hogares sin capacidad de pago.

La asistencia social focalizada en Colombia se puede enmarcar en los principios de igualdad de oportunidades, entendida como la garantía de que los resultados que consiga una persona a lo largo de su vida sean determinados por el mérito y no por condiciones fuera de su control (ej. género, raza, situación socioeconómica al nacer), y la ausencia de privación absoluta, que supone que deben realizarse intervenciones adicionales en los casos en los que el individuo se encuentre en una situación tan vulnerable que la igualdad de oportunidades no sea suficiente (Bourguignon et al., 2007). Sin embargo, en Colombia hay evidencia de que la efectividad de la política social podría estar siendo menguada por la presencia de problemas relacionados con el empleo de la focalización.

## **1.2 Evidencia de problemas relacionados con el uso de la focalización**

En el paper *The Political Economy of Targeting* (1992), Amartya Sen identifica problemas asociados a la focalización que se derivan en primer lugar de la concepción del beneficiario como un receptor pasivo, en lugar de un agente activo en la superación

de la pobreza. En Colombia, existe evidencia de que al menos tres de los problemas abordados por Sen se presentan en el esquema de política social adoptado en el país.

El primero, es que el mecanismo de identificación de los beneficiarios resulta costoso y puede llevar a resultados no deseados. De acuerdo con Sen (1992), la focalización puede llevar a distorsión de la información y de los incentivos, lo que significa que las personas mentirán para ser incluidos dentro de los beneficiarios de la política social o, peor aún, mantendrán condiciones económicamente desventajosas para continuar siendo objeto de la intervención. Esto lleva a que se cometan errores de inclusión (se integren al programa personas que no hacen parte del grupo objetivo) y de exclusión (no se incluyan personas seleccionables) que resultan muy costosos de corregir.

En Colombia la experiencia con la herramienta de identificación de potenciales beneficiarios de programas sociales, Sisben, es un ejemplo de manipulación de la información y cambio en el comportamiento de las personas con el objetivo de ser incluidos dentro de programas sociales focalizados. La fórmula original de identificación, desarrollada a partir del mandato de la Ley 60 de 1993, alcanzó errores de inclusión de 25.4% y de exclusión de 19.3%. Estos errores obligaron a modificar la fórmula en 2003 y, nuevamente, en 2010 con un cambio radical en la metodología (Camacho y Conover, 2009). Núñez y Espinosa (2005), muestran la magnitud de los errores de inclusión en programas concretos. De acuerdo con ellos, los mayores errores se presentan en los subsidios a las pensiones (93.9%), los subsidios de las Cajas de Compensación Familiar (76.3%) y los subsidios a la educación superior (72.6%).

Los problemas de focalización de los beneficiarios y de acceso a los programas también se pueden dar por situaciones como la exigencia de copagos y la ausencia de bancarización en ciertas zonas del país para el caso de las transferencias monetarias (Núñez y Espinosa, 2005).

El segundo problema relacionado con la política social focalizada es que puede crear segmentación de la población entendida como la diferenciación de los servicios a los que pueden acceder las personas de acuerdo con su nivel económico. Esto implica que los programas dirigidos a los grupos focalizados pueden no mantenerse en el tiempo o prestar permanentemente servicios de calidad inferior a los que puede acceder el resto de la población, por la falta de representatividad y poder político que tienen sus beneficiarios (Sen, 1992). De acuerdo con Jourard y Londoño Vélez (2013), esto sucede en el caso de Colombia puesto que los aumentos de cobertura tanto de salud como de educación no han sido acompañados de aumentos en la calidad de los servicios por lo

que perpetúan la desigualdad. Para Ferreira et al. (2013), el problema de la segmentación o sorting en la educación constituye un factor explicativo importante de la inmovilidad intergeneracional debido a que condiciona la influencia de los pares sobre el estudiante y mantiene diferencias en la calidad en términos de dirección, rendición de cuentas, infraestructura física y calidad docente.

Este problema también puede ser sustentado por Núñez y Espinosa (2005) quienes realizaron un diagnóstico de la oferta de asistenta social en el país, definiendo la población objetivo y sus principales características. En general, encontraron que la mayoría de los mecanismos de aseguramiento y de asistencia existentes en Colombia se enfocan en los trabajadores del sector formal, y existe una alta fragmentación y poca coordinación entre las acciones realizadas por las diferentes entidades y niveles gubernamentales, e incluso al interior de las mismas instituciones, lo que lleva a que los costos administrativos se eleven y las coberturas se mantengan bajas. Adicionalmente, encuentran déficit de recursos para la financiación de los programas de asistencia social y que la financiación existente es pro cíclica, lo que pone en riesgo su continuidad y capacidad de servir como mecanismos de ayuda para sortear los riesgos económicos en contextos de crisis.

En cuanto al gasto social, Escobar y Olivera (2013), encuentran que existen problemas para medirlo por fallas en los reportes desde los gobiernos locales y porque el Ministerio de Hacienda no cuenta con una metodología explícita y verificable. De acuerdo con sus resultados, ha habido una mejora en la focalización de los gastos en educación y salud, pero esto no se ha visto correspondido por cambios notorios en los niveles de desigualdad y pobreza en el país. Núñez y Espinosa (2005), realizaron un análisis del cambio de la pobreza después de subsidios con datos de la Encuesta de Calidad de Vida de 2003, y encontraron que los subsidios más costo efectivos son los dirigidos a la compra de vivienda (con una reducción promedio de la pobreza en 0.7%), demanda de servicios de salud para vinculados y el Régimen Subsidiado (0.67%) y educación secundaria (0.62%). Ferreira et al. (2013) ubican entre los gastos con mayor impacto sobre la movilidad intergeneracional los servicios de salud, la provisión de educación pública y las transferencias condicionadas en efectivo.

Para Ocampo (2008), la segmentación de los servicios sociales es también perjudicial para los sectores medios en América Latina dado que, al percibir ingresos relativamente bajos, pueden quedar en situación de vulnerabilidad a los riesgos económicos al estar excluidos del esquema de asistencia social y no contar con recursos para participar en



los esquemas contributivos. De acuerdo con Ferreira et al. (2013), los vulnerables se han constituido en una clase social en crecimiento en América Latina que se caracteriza por poder atender sus gastos con suficiente holgura, pero que se encuentra en una situación permanente de inseguridad económica.

El tercer problema es que crea asimetrías de poder entre los beneficiarios de la política social y las autoridades y, de este modo, oportunidades para el manejo corrupto de los recursos (Sen, 1992). Para Giraldo (2013), esto se manifiesta en los programas de transferencias monetarias condicionadas que “generan una dependencia de las familias a las ayudas monetarias que reciben del gobierno”, y favorecen prácticas clientelistas. Esto último, se evidencia en el trabajo de Nupia (2011), quien encuentra evidencia de que el programa de transferencias condicionadas, Familias en Acción, fue usado para aumentar el soporte político al gobierno en el poder durante las elecciones presidenciales de 2010 en Colombia.

En conjunto, estos problemas identifican restricciones políticas, administrativas, económicas y financieras que pueden menguar la efectividad de la política de asistencia social para igualar las oportunidades de los sectores vulnerables, y por lo tanto desestimular la movilidad social ascendente en el país.

## 2. Movilidad Económica

La movilidad económica fundamentalmente se enfoca en medir la extensión de los cambios en el status económico de los individuos en un periodo de tiempo frente a otro (Fields y Ok, 1999). Una mayor movilidad económica fomenta el esfuerzo individual y, por lo tanto, aumenta la productividad del país (Cuesta et al., 2007a); se relaciona con la mitigación de la desigualdad estática de la sociedad lo que contribuye a una distribución más equitativa de los ingresos para cualquier nivel de desigualdad y en el largo plazo (Antman y Mackenzie, 2005); y puede, por medio de la expansión de la clase media, abrir espacio para transformaciones en el contrato social que lleven a una menor tolerancia de la opresión y la desigualdad, lo que contribuiría al logro de la igualdad real entre los ciudadanos (Ferreria et al., 2013). Sin embargo, Antman y Mackenzie (2005) advierten que una excesiva movilidad puede crear inseguridad económica con efectos negativos sobre la economía, pero descartan que el exceso de movilidad pueda constituir una preocupación en el contexto latinoamericano caracterizado por altos niveles de desigualdad económica y exclusión social.

Existen teorías que explican las posibles causas de la relativa inmovilidad e incluso divergencia en los ingresos que se ha encontrado en trabajos empíricos (Canólico, 2006). La teoría de la ventaja acumulativa establece que debe esperarse divergencia dado que los individuos con mayor riqueza son también los que poseen mayor capital físico y humano, mayores conexiones sociales y políticas, y mayor capacidad de ahorro y endeudamiento lo que les facilita aprovechar las oportunidades del crecimiento económico y sortear los riesgos económicos con mayor facilidad. La teoría de trampas de pobreza también se inscribe en esta línea estableciendo que los individuos que no cuentan con unos niveles mínimos de capital físico, humano y social están condenados a vivir en la pobreza y carecen de medios para cambiar esta situación. Finalmente, de

acuerdo con la teoría de cambio en el mercado laboral, la tendencia a la divergencia es ascendente en el contexto de un mundo globalizado y dependiente de la tecnología, dado que los trabajadores capacitados tendrán una mayor demanda y aumento de sus salarios, mientras que los no capacitados sufrirán caídas en sus salarios. Estas tres teorías enfatizan la necesidad de asegurar a todos los individuos en la sociedad la oportunidad de acumular recursos físicos y humanos, y de fomentar la inclusión social como medios para estimular la movilidad económica.

## 2.1 Aproximaciones a la movilidad económica

De acuerdo con Fields (2005), la movilidad económica es una noción multifacética que puede ser analizada desde diferentes perspectivas y conceptos. Puede ser analizada desde una perspectiva intergeneracional en la que la unidad de observación es la familia, específicamente un padre y un hijo, o intrageneracional en la que la unidad de observación es una familia o un individuo en diferentes momentos. La medición puede tomar como indicador de estatus social o económico el ingreso, el consumo, el salario, la ocupación, la educación u otro indicador asignado a una unidad que puede ser un individuo, un trabajador, una familia, un per cápita o un adulto equivalente. Adicionalmente, el análisis puede enfocarse hacia preguntas de macromovilidad en las que se miden los movimientos presentados al interior de un grupo (ej. porcentaje de personas que cambiaron de quintil de ingreso) y qué factores pueden explicar las diferencias entre grupos, y las de micromovilidad que indican qué factores determinan el cambio de ingresos en receptores individuales.

Por otra parte, de acuerdo con Fields existen seis conceptos que se refieren a diferentes aspectos de la movilidad y, por lo tanto, llevan a conclusiones diferentes. El primero es la dependencia en el tiempo que estima en qué medida el bienestar pasado determina el bienestar presente del individuo. De acuerdo con esta definición, la movilidad económica es mayor a medida que, por ejemplo, la correlación positiva entre el ingreso presente y pasado se hace menor. El segundo es el movimiento posicional que observa cambios en la posición económica de los individuos (ej. Movimientos en los deciles y quintiles). El movimiento de la porción aumenta cuando, por ejemplo, las porciones sobre el ingreso total de los individuos cambian. El cuarto, el flujo, mide el tamaño de las fluctuaciones en variables de interés como el ingreso de los individuos pero no su signo. El quinto es el movimiento direccional que determina cuanta gente cambio su status, ingreso o

educación y en qué dirección y magnitud. Finalmente, el concepto de movilidad como igualador de largo plazo compara la inequidad en un punto en el tiempo con la inequidad en un periodo más largo.

## **2.2 Medición de la movilidad económica en Colombia**

De acuerdo con Fields (2005) y Gottschalk (1997), la única forma de poder decir algo acerca de la movilidad en un grupo es contar con datos panel, en los que cada individuo sea observado en al menos dos momentos en el tiempo y, por lo menos, en tres si se quieren identificar cambios en la movilidad. Esta restricción implica que no pueden hacerse estimaciones de movilidad económica en la mayoría de los países latinoamericanos incluyendo a Colombia y que, incluso en aquellos donde se cuenta con paneles, las estimaciones estarían limitadas a regiones geográficas o grupos concretos en la mayoría de los casos (Fields, 2008).

A pesar de esto, existen trabajos que han permitido obtener estimaciones de la movilidad económica en Colombia. Ferreira y Meléndez (2012), a partir del análisis de las Encuestas Nacionales de Calidad de Vida, encontraron que una parte importante de la desigualdad en los resultados que obtienen las personas a lo largo de sus vidas está determinada por circunstancias presentes al nacer, lo que evidencia carencias en la movilidad económica. El nivel de escolaridad alcanzado por los padres es la circunstancia que individualmente tiene la correlación más alta con los resultados de los hijos en la edad adulta, pero otras variables que se mantuvieron significativas fueron nacer en municipios pequeños, en área rural y en las regiones Atlántica y Pacífica.

Angulo et al. (2012), evalúan la movilidad social intergeneracional en Colombia medida como logro educativo (años de educación alcanzados) y por un indicador de riqueza basado en la posesión de bienes durables y otros activos fijos, y compara los resultados con los obtenidos en otros dos países latinoamericanos. Este análisis se hace empleando paneles retrospectivos que consisten en encuestas transversales donde se hacen preguntas sobre condiciones de los padres (Encuesta de Transferencias Intergeneracionales (Chile, 2003), Encuesta de Movilidad Social (México, 2006) y Encuesta de Movilidad (Colombia, 2010)). Esta alternativa se considera aceptable en los casos en los que no se cuenta con datos panel, pero se advierte que pueden contener importantes errores de medición porque depende de la memoria y percepción de los individuos encuestados.

Los resultados obtenidos se restringen a los jefes de hogar y se estiman en total y para tres grupos de edad: de 25-39 años, de 40-54 años y de 55-65 años. En cada caso se evaluó la correlación existente entre las condiciones observadas en el jefe de hogar y las condiciones que reportaba sobre sus padres. Se encontró que la movilidad social en Colombia es menor que en los otros dos países analizados, tanto por los años de educación alcanzados como por el indicador de riqueza, aunque se aclara que el resultado de este último no es estrictamente comparable. La movilidad medida por años de educación en los tres casos es mayor que la movilidad medida por el indicador de riqueza. Otro resultado reportado es que la movilidad es mayor en los quintiles intermedios que en los extremos, lo que es evidencia de la existencia de trampas de pobreza en el caso de los quintiles más bajos.

Un trabajo similar con paneles retrospectivos fue realizado por Behrman et al. (2001) y compara los resultados en logro educativo y estatus ocupacional de individuos entre 23 y 69 años en cuatro países latinoamericanos y Estados Unidos. Encuentran que la movilidad relativa al logro educativo es mayor en Estados Unidos y que Brasil y Colombia (con un coeficiente cercano a 0.7) son significativamente más inmóviles que México y Perú (0.5). Para evaluar el status ocupacional, los autores clasificaron las ocupaciones reportadas en “cuello blanco” y “cuello azul” y mostraron las correlaciones entre padres e hijos encontrando un resultado similar al del logro educativo. Se debe señalar que esta operación podría cuestionarse dado que las personas pueden cambiar de ocupación a lo largo de su vida y que desempeñar tareas de “cuello blanco” no indica de manera inequívoca que se tenga un estatus socioeconómico mejor.

Otra alternativa para superar la dificultad para la estimación de la movilidad económica en ausencia de datos panel es usar la metodología de pseudo paneles.

### 3. Pseudo Paneles y Medición de la Movilidad Económica

De acuerdo con Deaton (1985), “para cohortes o muestras lo suficientemente grandes, las encuestas sucesivas generan muestras aleatorias de individuos para cada cohorte. Las estadísticas descriptivas de cada una de estas muestras aleatorias generan una serie de tiempo que puede ser usada para inferir relaciones entre las cohortes como un todo, justo como en un panel”. Un pseudo panel, entonces, crea unidades de observación sintéticas que pueden ser seguidas a lo largo del tiempo a partir de estadísticas descriptivas de las unidades originales y supone que las relaciones observadas para los datos agrupados corresponden a las relaciones individuales.

#### 3.1 Especificación de un pseudo panel

En general un pseudo panel diseñado para estimar la movilidad económica dependiente en el tiempo es de la forma:

$$\bar{y}_{c(t),t} = f_c + \beta_{c(t)}\bar{y}_{c(t-1),t-1} + \varepsilon_{c(t),t} \quad (3-1)$$

$$\varepsilon_{c(t),t} = \beta_{c(t)}(\bar{Y}_{c(t),t-1} - \bar{y}_{c(t-1),t-1}) + \bar{\mu}_{c(t),t}$$

$$t = 2, \dots, T; c = 1, \dots, N_t$$

Donde  $c(t)$  representa las cohortes  $G_c, c = 1, 2, \dots, C$ , que constituyen un conjunto finito, exhaustivo y mutuamente excluyente. Estas se construyen para cada momento  $t$  a partir de un criterio de membresía fija compuesto por una o más variables observables que se mantienen constantes en el tiempo para todos los individuos (generalmente el año de nacimiento de la persona o el jefe del hogar pero también puede incluir otras características como el género y el nivel educativo).

$\bar{y}_{c(t),t}$ , es el ingreso promedio del grupo de hogares de la cohorte  $c$  en el tiempo  $t$ , y  $\bar{y}_{c(t),t-1}$ , es el ingreso promedio del grupo de hogares de la cohorte  $c$  en el tiempo  $t - 1$ . Debe resaltarse que  $\bar{y}_{c(t-1),t-1}$ , es el valor promedio del ingreso en  $t - 1$  de los individuos que conforman la cohorte  $c$  en el momento  $t - 1$  y, por lo tanto, es diferente a  $\bar{y}_{c(t),t-1}$

que no puede obtenerse de los datos de corte transversal. De acuerdo con McKenzie (2004), a medida que el número de individuos en cada cohorte se hace mayor,  $n_c \rightarrow \infty$ ,  $\bar{y}_{c(t-1),t-1}$  se aproxima a  $\bar{y}_{c(t),t-1}$ , por lo que el error de media derivado de observar diferentes individuos en el tiempo desaparece.

$\beta_{c(t)}$ , es la medida de la movilidad económica, el coeficiente de la regresión del ingreso sobre su valor rezagado. El valor de  $\beta_{c(t)}$  regularmente se mantiene en el intervalo  $[0,1]$ , donde 1 indica un caso extremo de inmovilidad económica, y 0 perfecta movilidad, es decir, no existe relación alguna entre los ingresos pasados y presentes de los individuos. Finalmente,  $\varepsilon_{c(t),t}$  corresponde a perturbaciones que varían en el tiempo,  $\varepsilon_{c(t),t} \sim iid(0, \sigma^2)$ , y  $f_c$  a la agregación de efectos individuales en la cohorte. En un panel convencional este efecto correspondería a un individuo y se mantendría fijo en todos los periodos, pero en el pseudo panel varia porque es el resultado del promedio sobre un conjunto de individuos diferentes seleccionados para cada año. Sin embargo, de acuerdo con Canóncico (2006), puede asumirse que  $f_{c(t),t} = f_c$  para todo  $t$ , si el número de observaciones en cada cohorte es lo suficientemente grande, y tratarse como efectos fijos,  $f_c \sim iid(0, \sigma_c^2)$ , (Collado, 1998).

En el trabajo de Cuesta et al. (2011), los modelos como 3-1, que no incluyen controles, permiten obtener un estimador de movilidad no condicional, y los que incluyen controles un estimador condicional. Los últimos son de la forma:

$$\bar{y}_{c(t),t} = \beta_{c(t)}\bar{y}_{c(t-1),t-1} + \delta_c\bar{X}_{c(t),t} + f_c + \varepsilon_{c(t),t} \quad (3-2)$$

Donde  $\bar{X}_{c(t),t}$ , representa un conjunto de controles adicionales que pueden tener efecto sobre el valor del ingreso y  $\delta_c$  es su coeficiente. De acuerdo con Fields (2008), el indicador más importante del ingreso presente es el ingreso rezagado. Para este, las variables demográficas que tienen un valor explicativo sobre el nivel de ingreso, son menos importantes para explicar cambios en el ingreso y la única que ha mantenido como un factor importante es el cambio en el estatus laboral. Sin embargo, tanto en Fields (2008) como en otros trabajos (Cuesta et al., 2011), se encuentra que los individuos en el segmento superior de la distribución del ingreso tienden a experimentar mayores ganancias durante los booms y pérdidas moderadas durante las recesiones, de

modo que la movilidad económica no se presenta de manera igual a lo largo de la distribución del ingreso.

### **3.2 Discusión en torno al uso de los pseudo paneles**

Para Fields (2008), los pseudo paneles efectivamente logran identificar los elementos sistemáticos del cambio en el ingreso de los grupos creados, pero dejan de lado las variaciones individuales que pueden ser la mayor fuente de explicación de la variación observada. Sin embargo, Cuesta et al. (2011) y Antman y Mackenzie (2005), proponen argumentos a favor del empleo de pseudo paneles. El primero, es que incluyen menor desgaste de la muestra porque son renovados cada periodo. El siguiente es que como se construyen promediando grupos de observaciones individuales sufren menos problemas de error de medida a nivel individual y desgaste no aleatorio. El último propone que, dada la amplia disponibilidad de datos transversales, es posible construir pseudo paneles apropiadamente representativos para largos periodos de tiempo, lo que evita que se produzcan sobreestimaciones de la movilidad dado que muchos cambios en el ingreso son transitorios (Gottschalk, 1997). Adicionalmente, los datos transversales usados para construir los pseudo paneles usualmente son representativos a nivel nacional, mientras que la mayoría de paneles disponibles tiende a concentrarse en regiones geográficas o grupos específicos (Calónico, 2006).

Uno de los problemas relativos al uso de pseudo paneles para estimar la movilidad económica es que la decisión de agrupamiento de las observaciones plantea una disyuntiva entre el número de cohortes (a mayor número, menos problemas de muestra pequeña) y el número de observaciones en cada cohorte (a mayor número, mayor oportunidad de obtener un buen estimador de la media de la población de la cohorte). Otro problema, es que puede introducir sesgos si no tiene en cuenta las tendencias de disolución y creación de cohortes. Finalmente, por construcción, los pseudo paneles ignoran la movilidad que ocurre al interior de cada cohorte.

### **3.3 Uso de pseudo paneles en América Latina y Colombia**

En Latinoamérica varios estudios ya han empleado pseudo paneles para estimar la movilidad económica intrageneracional dependiente en el tiempo. Estos, generalmente,



han encontrado que siempre que no se emplean controles adicionales la dependencia de los ingresos presentes frente a los ingresos pasados es alta.

Antman y Mackenzie (2005) construyeron un pseudo panel con la encuesta de hogares de México compuesto por 58 periodos trimestrales entre 1987 y 2001. Ellos estimaron la movilidad en los ingresos, las ganancias y los gastos en cohortes construidas por grupos de edad y niveles educativos. En general, encontraron baja movilidad en los ingresos, que se hacía menor para los hogares situados en los extremos de la distribución, y mayor en los que inicialmente tenían ingresos promedio. Navarro (2006) estimó la movilidad en los salarios por hora para cohortes de hombres entre 21 y 65 años en el conglomerado de Gran Buenos Aires en Argentina entre 1985-2004. En este trabajo el coeficiente de la regresión del ingreso sobre su valor rezagado fue de apenas 0.252 bajo especificaciones sin controles, lo que indicaría un alto grado de movilidad económica.

Calónico (2006) y Cuesta et al. (2007a, 2007b y 2011) crearon pseudo paneles que incluyen información de varios países latinoamericanos a partir de encuestas de hogares armonizadas para el periodo entre 1992 y 2003. Calónico, incluyó ocho países (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Uruguay and Venezuela), y estimó la movilidad en los ingresos monetarios laborales mensuales. Cuesta et al. (2011) incluyeron 14 países latinoamericanos (Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Honduras, México, Panamá, Paraguay, Perú, El Salvador, Uruguay y Venezuela) pero debieron adoptar periodos de dos años en lugar de uno para hacerlos comparables, por lo que su panel solo cuenta con seis periodos. Las cohortes fueron construidas con los hogares que tenían jefes de hogar entre 21 y 65 años, estos se agruparon también de acuerdo al país, y el género del jefe del hogar. La variable dependiente elegida fue el logaritmo del ingreso per cápita del hogar que fue ajustado por inflación de cada año en cada país y por paridad de poder adquisitivo. Los modelos que no incluyen controles adicionales, encontraron evidencia de baja movilidad económica para todos los países, con coeficientes entre 0.86 y 0.95. En los modelos con controles, se encuentra que el indicador de movilidad baja hasta alrededor de 0.6, excepto en Colombia y Brasil, donde el indicador se mantiene por encima de 0.8.

Cuesta et al. (2011) también estimaron la movilidad alrededor de las líneas de pobreza extrema (1 dólar al día) y moderada (2 dólares al día). Para esto, calcularon la incidencia de pobreza en cada cohorte como el porcentaje de hogares situados por debajo de la línea. Encontraron que una mayor pobreza inicial reduce la probabilidad de salir de la

pobreza, y que este resultado es moderado cuando se controla por variables como el nivel educativo.

Las diferencias en la movilidad económica que experimentan los hogares a lo largo de la distribución del ingreso y la evidencia de que la introducción de controles reduce significativamente el índice de movilidad económica (es decir, indican mayor movilidad económica), sugiere que las intervenciones de política pública orientadas a igualar las oportunidades de acceso a servicios como la educación pueden jugar un papel importante en el fomento de la movilidad económica.

## 4. Datos y Métodos

A partir de los datos disponibles en el catálogo central de datos del Departamento Administrativo Nacional de Estadística, DANE, es posible proponer dos aproximaciones para estimar la movilidad económica en Colombia e identificar posibles diferencias entre hogares que puedan clasificarse como pobres y hogares no pobres, y entre hogares identificados como posibles receptores de los programas de política social y hogares identificados como posibles no receptores. Las encuestas empleadas fueron la Encuesta Nacional de Calidad de Vida, ENCV, para los periodos 1993, 1997, 2010, 2011 y 2012, la Encuesta Continua de Hogares, ECH, para el segundo trimestre de 2002 a 2006 y la Gran Encuesta Integrada de Hogares, GEIH, para el segundo trimestre de 2008 a 2012. Los factores de expansión de las encuestas fueron ajustados de acuerdo a las recomendaciones del DANE. Para las observaciones sintéticas se empleó el valor promedio de los factores de expansión de los hogares incluidos en cada cohorte.

### 4.1 Datos ENCV: Movilidad económica posicional

La ENCV se usó para establecer diferencias entre las respuestas a dos preguntas sobre movilidad retrospectiva realizadas al jefe del hogar: “¿considera que vive mejor que en el hogar donde se crió?” y “¿considera que vive mejor que hace cinco años?”. Estas corresponden a mediciones de la movilidad direccional posicional intergeneracional e intrageneracional, respectivamente. Las diferencias se establecieron entre hogares identificados como pobres y no pobres, y hogares identificados como receptores y como no receptores de programas sociales o subsidios.

Los hogares pobres fueron identificados a partir de tres variables: la primera indica que el jefe del hogar se considera pobre, la segunda identifica como pobres a los hogares con más de una necesidad básica insatisfecha y la tercera, identifica los grupos con ingreso per cápita inferior a la línea de pobreza. Las dos últimas variables se calcularon con datos de la encuesta. La segunda de acuerdo con una definición estándar de cada una de las dimensiones evaluadas. La tercera identifica a los hogares que se encuentran por debajo de la línea de pobreza de 2012 ajustada por inflación de acuerdo con la suma del ingreso laboral monetario, el ingreso laboral no monetario y el ingreso no laboral monetario per cápita de los hogares. Se realizó una definición alternativa con el valor de 2010 sin cambios importantes en los resultados.

Los hogares identificados como receptores fueron los que declararon pertenecer a los estratos 0, 1 y 2 de acuerdo con el recibo de energía eléctrica, que reciben subsidios en las tarifas de servicios públicos, y los hogares en los que el jefe está afiliado al Régimen Subsidiado, que reciben subsidios de salud y probablemente otros a través del Sisben.

Estas fueron las variables que contaban con un mayor número de observaciones a pesar de que no hay información de hogares donde el jefe se encuentra afiliado al Régimen Subsidiado en 1993 y no hay información de jefes identificados como pobres en 1997.

Se evaluó la proporción de jefes que consideran que viven en mejores condiciones que en el hogar donde se criaron y de jefes que consideran que viven en mejores condiciones que hace 5 años en dos periodos. El primero, denominado Antes agrupa los resultados de las encuestas de 1993 y 1997, y el segundo, Después, agrupa los de las encuestas de 2010, 2011 y 2012. Esta división se hace considerando que entre estos dos periodos se presentaron innovaciones en la política social en el país que podrían alterar los resultados. Los resultados se calcularon y compararon para el total de hogares, los hogares identificados como pobres y no pobres, los hogares posibles receptores y no receptores, y los hogares identificados como pobres que recibían ayudas y los que no. La última comparación se hace para hacer más homogéneos los grupos de hogares comparados y, así, observar mejor las diferencias entre los hogares que reciben ayudas y los hogares que no.

## **4.2 Datos ECH y GEIH: Movilidad económica dependiente en el tiempo**

Los datos de la ECH y la GEIH fueron empleados para construir el pseudo panel que permite obtener una medición de la movilidad intrageneracional dependiente en el tiempo. El diseño del panel tiene en cuenta que no se dispone de datos para el periodo 2007. Aunque todas las variables usadas corresponden a preguntas hechas en ambas encuestas, pueden existir problemas en la comparabilidad debido al cambio en la disposición que no fueron abordados en este trabajo. Para la construcción de las observaciones sintéticas se restringió la muestra al conjunto de hogares en los que el jefe del hogar nació entre 1927 y 1986 y se dividió en 10 cohortes, cada una abarcando un periodo de seis años. Además del año de nacimiento, se usaron dos criterios de membresía para construir las observaciones sintéticas. El primero es el área, dada la

evidencia de que existen diferencias importantes entre los individuos que viven en áreas urbanas y rurales.

El segundo, es una variable que indica si la suma del ingreso laboral monetario y no monetario y el ingreso no laboral monetario per cápita del hogar se encuentra por debajo o por encima de la línea de pobreza calculada para cada año. Esta efectivamente restringe el movimiento de los hogares por fuera de la línea de pobreza, pero fue empleada con el fin de poder separar el pseudo panel entre hogares pobres y no pobres y ver los efectos diferenciales de la recepción de ayudas sobre ellos, bajo el supuesto de que al reducir la variabilidad se podrían apreciar mejor sus efectos. Adicionalmente, esta aproximación se sustenta en la observación de que no cabe esperar saltos radicales en el ingreso de los hogares aun cuando se evalúa la movilidad intergeneracional (Ferreira et al., 2013).

La variable de ubicación frente a la línea de pobreza fue elegida porque mostraba el mejor ajuste y se podía calcular para el mayor número de hogares posible después de considerar variables alternativas como una que identificaba los hogares pobres de acuerdo al número de necesidades básicas insatisfechas; una aproximación alternativa en la que los hogares se dividían de acuerdo a si recibieron ayudas o no en forma de afiliación al Régimen Subsidiado de Salud, recibir educación pública, pertenecer a los estratos 0,1 y 2 o pertenecer a Sisben 1 o 2; y observar los resultados cuando los criterios de membresía de las cohortes solo incluían el año de nacimiento y el área. La significancia y el signo de los coeficientes no varían de manera importante en las definiciones alternativas.

La Tabla 4.1 muestra el tamaño de las cohortes obtenidas.

**Tabla 4-1:** Tamaño de las cohortes

| <b>Año de nacimiento de la cohorte</b> | <b>Total observaciones sintéticas</b> | <b>Total hogares (no ponderados)</b> | <b>Total hogares (ponderados)</b> |
|--|---------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|
| <b>1927 - 1932</b>                     | 44                                    | 15661                                | 3758156.08                        |
| <b>1933 - 1938</b>                     | 44                                    | 23810                                | 5634717.45                        |
| <b>1939 - 1944</b>                     | 44                                    | 33597                                | 7819449.77                        |
| <b>1945 - 1950</b>                     | 44                                    | 44673                                | 10194691.31                       |
| <b>1951 - 1956</b>                     | 44                                    | 57951                                | 13278527.05                       |
| <b>1957 - 1962</b>                     | 44                                    | 67300                                | 15731455.76                       |
| <b>1963 - 1968</b>                     | 44                                    | 72996                                | 17950497.46                       |
| <b>1969 - 1974</b>                     | 44                                    | 63990                                | 15803367.14                       |
| <b>1975 - 1980</b>                     | 44                                    | 54191                                | 13311894.51                       |
| <b>1981 - 1986</b>                     | 44                                    | 37317                                | 8865000.40                        |

Cálculos propios a partir de la ECH y la GEIH.

Se consideraron varias alternativas para definir el ingreso que se usaría como variable dependiente. Estas incluyeron ingresos monetarios y no monetarios; per cápita, totales y solo del jefe del hogar; con ayudas y sin ayudas; y en niveles y siendo objeto de una transformación logarítmica. Al igual que con la definición de los criterios de membresía para la construcción de las observaciones sintéticas, no se observaron cambios importantes en el signo o significancia de las variables entre definiciones alternativas.

Finalmente, se escogió como variable dependiente el logaritmo de la suma del ingreso laboral monetario y no monetario y el ingreso no laboral monetario per cápita del hogar, en adelante logaritmo del ingreso total per cápita, que de acuerdo con Fields y Ok (1999) es la única medida de movimiento del ingreso que cumple con las propiedades de invariabilidad en la escala, simetría, multiplicabilidad y separabilidad aditiva. Este ingreso se asemeja al empleado por Cuesta et al. (2011), excepto por el ingreso laboral no monetario que se incluyó con el propósito de no subestimar el ingreso de los hogares rurales que tienen mayor probabilidad de recibir este tipo de pago. Los ingresos laborales monetarios incluyen salarios del primer y segundo empleo, ganancias por un negocio y salarios declarados por personas que se identificaron como desempleados o inactivos; los ingresos laborales no monetarios solo incluyen pagos en alimentos y vivienda; y los ingresos no laborales monetarios están conformados por pensiones, arriendos, intereses y otros.

En la GEIH se incluyen preguntas que especifican ingresos que no hacen parte de la ECH como primas, subsidios de transporte y bonos, que no fueron incluidos en el cálculo.

En el caso de los ingresos no laborales, la GEIH también introdujo preguntas por rubros adicionales como pensiones por paternidad, divorcio e intereses de las cesantías. Estos se agregaron suponiendo que fueron reportados bajo el nombre de Otros en la ECH.

Las ayudas percibidas por los hogares no se incluyeron dentro de los ingresos con el objetivo de identificar el efecto que tienen sobre la movilidad. Se propone que este efecto puede ser indicativo dado que la pregunta por este ingreso no corresponde de manera exacta en las dos encuestas. En la ECH se pregunta por el ingreso percibido por concepto de ayudas de modo que es posible que dentro de este valor se incluyeran las transferencias de instituciones, personas u hogares residentes dentro y fuera del país, mientras que en la GEIH la pregunta se refiere a las ayudas recibidas de instituciones del país o de fuera del país.

Otras variables usadas para identificar el efecto de las ayudas sobre el ingreso de los hogares fueron el logaritmo del valor de las ayudas y la afiliación al Régimen Subsidiado de salud. La última se incluyó también como indicativa de la recepción de otros subsidios y ayudas, dado que sus receptores pueden ser también beneficiarios de programas asociados al Sisben y a programas de transferencias condicionada como Familias en Acción.

Las variables usadas como control incluyen el género del jefe del hogar, la edad del jefe del hogar, si el jefe del hogar tiene un empleo informal y si el nivel educativo del jefe del hogar es Primaria. Otras variables incluidas en el pseudo panel y variables macroeconómicas como el crecimiento del PIB, la inflación y el nivel de desempleo no se mostraron significativas.

La Tabla 4.2 muestra las estadísticas descriptivas de algunas variables incluidas en el panel. Por construcción, el número de observaciones sintéticas se distribuye por partes iguales entre áreas rural y urbana, y hogares con ingreso total per cápita por encima y por debajo de la línea de pobreza. Las variables que identifican los hogares con necesidades básicas insatisfechas, de estratos bajos, que cuentan con Sisben y que reciben subsidios de alimentación tienen muy pocos valores por lo que no son reportadas.

**Tabla 4-2:** Estadísticas descriptivas del pseudo panel

|  | Número de observaciones | Promedio | Desviación estándar | Número de observaciones | Promedio | Desviación estándar | Número de observaciones | Promedio | Desviación estándar |
|--|-------------------------|----------|---------------------|-------------------------|----------|---------------------|-------------------------|----------|---------------------|
| Logaritmo natural del ingreso total del hogar per cápita   | 484                     | 12.21618 | 1.14927             | 242                     | 11.1369  | 0.4238044           | 242                     | 13.29545 | 0.3580429           |
| Ingreso del hogar per cápita                               | 484                     | 355401.4 | 336853.4            | 242                     | 74329.5  | 27108.09            | 242                     | 636473.4 | 260802.4            |
| Número de menores  | 484                     | 1.10     | 0.74                | 242                     | 1.43     | 0.78                | 242                     | 0.77     | 0.51                |
| Género jefe (0 hombre, 1 mujer)                            | 484                     | 28.9%    | 11.9%               | 242                     | 32.6%    | 11.5%               | 242                     | 25.1%    | 11.0%               |
| Edad jefe  | 484                     | 51.46    | 17.91               | 242                     | 51.57    | 17.89               | 242                     | 51.34    | 17.97               |
| Jefe trabajador informal                                   | 484                     | 92.3%    | 14.5%               | 242                     | 95.0%    | 14.1%               | 242                     | 89.6%    | 14.4%               |
| Jefe con nivel educativo bajo                              | 484                     | 64.9%    | 25.4%               | 242                     | 72.3%    | 22.0%               | 242                     | 57.5%    | 26.6%               |
| Jefe con educación primaria                                | 484                     | 47.5%    | 15.7%               | 242                     | 51.3%    | 12.7%               | 242                     | 43.7%    | 17.3%               |
| Jefe con educación secundaria                              | 484                     | 24%      | 17%                 | 242                     | 22%      | 18%                 | 242                     | 26%      | 16%                 |
| Jefe con educación superior                                | 484                     | 10.0%    | 11.1%               | 242                     | 5.2%     | 5.9%                | 242                     | 14.8%    | 12.9%               |
| Afiliación al régimen subsidiado                           | 484                     | 41.0%    | 24.1%               | 242                     | 50.5%    | 23.8%               | 242                     | 31.5%    | 20.6%               |
| Educación pública  | 484                     | 82.9%    | 17.8%               | 242                     | 90.5%    | 12.5%               | 242                     | 75.4%    | 19.1%               |
| Recibe ayudas  | 484                     | 17.5%    | 13.5%               | 242                     | 24.5%    | 14.3%               | 242                     | 10.5%    | 8.1%                |
| Logaritmo natural valor de las ayudas por hogar per capita | 484                     | 6199.91  | 9081.217            | 242                     | 7788.001 | 10035.14            | 242                     | 4611.818 | 7714.282            |

Cálculos propios a partir de las ECH y GEIH.

Las variables reportadas muestran que, de acuerdo a lo esperado, la proporción de menores, de jefes de hogar mujeres, de jefes trabajadores informales, de afiliados al régimen subsidiado de salud, y de hogares con miembros que asisten a instituciones de educación pública y que reciben ayudas, es mayor entre los hogares situados por debajo de la línea de pobreza que en los hogares situados por encima de la línea de pobreza. La proporción de jefes de hogar con educación superior es mayor en los hogares situados por encima de la línea de pobreza y la proporción de jefes con un nivel educativo bajo (ninguno o primaria) es mayor en los hogares situados por debajo de la línea de pobreza.



## 5. Diferencias en la Percepción de la Movilidad

Las preguntas “¿considera que vive mejor que en el hogar donde se crió?” y “¿considera que vive mejor que hace cinco años?” son preguntas retrospectivas que indagan por la percepción del jefe del hogar frente a la movilidad direccional posicional intergeneracional e intrageneracional de su hogar, respectivamente.

En general, para los años considerados se encontró que el porcentaje de jefes de hogar que consideran que viven en condiciones mejores que las del hogar donde crecieron ( $52.2\% \pm 0.51\%$ ), es ligeramente mayor que la proporción de jefes que consideran que viven mejor que cinco años atrás ( $50.54\% \pm 0.51\%$ ). La proporción de jefes que consideró que su hogar vivía mejor que en el hogar donde se crió en el periodo Después fue mayor que la proporción de jefes que consideró que su hogar vivía mejor que en el hogar donde se crió en el periodo Antes. En el caso de la pregunta por la condiciones del hogar respecto a 5 años atrás, se presentó el resultado contrario.

**Tabla 5-1:** Percepción del jefe respecto al cambio en las condiciones de vida de su hogar

|                | Considera que vive mejor que en el hogar donde se crió |        |        | Consideran que viven mejor que cinco años atrás |        |        |
|----------------|--|--------|--------|---|--------|--------|
|                | %  | IC     |        | %   | IC     |        |
| <b>Antes</b>   | 49.58%   | 48.58% | 50.58% | 63.14%  | 62.10% | 64.18% |
|                | 11793639   |        |        | 11793686  |        |        |
| <b>Después</b> | 53.03%   | 52.44% | 53.63% | 46.50%  | 45.90% | 47.09% |
|                | 36806726   |        |        | 36806726  |        |        |
| <b>Total</b>   | 52.20%   | 51.69% | 52.71% | 50.54%  | 50.02% | 51.05% |
|                | 48600365   |        |        | 48600412  |        |        |

Cálculos propios a partir de la ENCV.

Antes: 1993, 1997; Después: 2010, 2011, 2012

El aumento en la proporción de jefes que consideran que viven mejor que en el hogar donde crecieron se puede entender como una mejora efectiva en las condiciones de vida de la sociedad, mientras que la reducción sustancial en la proporción de jefes que consideran que viven mejor que hace 5 años puede estar explicada, parcialmente, por el contexto dado que las preguntas de percepción son sensibles a este. Durante los noventa, aun en medio de reformas como la apertura que afectaron negativamente a numerosos sectores económicos, la situación general de la economía era favorable con crecimiento en el consumo e inversión y altos niveles de endeudamiento que finalmente terminarían con la crisis de 1998. Por el contrario, en los años 2010, 2011 y 2012, la percepción de los hogares podría ser menos optimista por hechos como el estallido de la crisis económica de 2008 (a pesar de sus efectos limitados sobre el país), además de otros acontecimientos como el rompimiento de las relaciones diplomáticas con Venezuela en 2010 y los efectos de la operación y cierre en 2008 de los esquemas piramidales.

## **5.1 Hogares pobres y no pobres**

Al comparar las respuestas de los hogares identificados como pobres a partir de tres variables con las respuestas de los hogares identificados como no pobres, se encuentra que la proporción de jefes de hogares pobres que consideran que viven mejor que en el hogar donde crecieron es siempre menor que la proporción de jefes de hogares no pobres que creen esto.

Al descomponer, la muestra entre los grupos pobres y no pobres, se perdieron observaciones que no tenían información para la variable de identificación. En las nuevas muestras no es posible observar un aumento en la proporción de jefes que consideran que las condiciones de vida de su hogar mejoraron respecto al hogar donde crecieron entre el periodo Antes y Después. Tampoco se observa de forma consistente diferencias en este sentido entre los grupos pobres y no pobres.

Cuando se observan las respuestas a la pregunta por las condiciones de vida del hogar respecto a las que tenía 5 años atrás, la proporción de jefes de hogares que se consideran pobres y que tienen más de una necesidad básica insatisfecha que considera que su hogar vive mejor que hace 5 años es menor que la proporción de jefes que no se consideran pobre y no tienen más de una necesidad básica insatisfecha. La proporción de jefes que se encuentran bajo la línea de pobreza y consideran que viven mejor que

cinco años atrás no es significativamente diferente de la proporción de jefes de hogares que se encuentran por encima y consideran que viven mejor que cinco años atrás.

**Tabla 5-2:** Percepción del jefe respecto al cambio en las condiciones de vida.

Hogares pobres y no pobres

|                |  | A. Percepción del jefe del hogar: Considera que vive mejor que en el hogar donde se crió |        |        |          |        |        | B. Percepción del jefe del hogar: Considera que vive mejor que hace 5 años |        |        |          |        |        |
|----------------|--|--|--------|--------|----------|--------|--------|--|--------|--------|----------|--------|--------|
|                |  | 1. El jefe se considera pobre  |        |        |          |        |        | 1. El jefe se considera pobre  |        |        |          |        |        |
|                |  | No   |        |        | Sí       |        |        | No   |        |        | Sí       |        |        |
|                |  | %  | IC     |        | %        | IC     |        | %  | IC     |        | %        | IC     |        |
| <b>Antes</b>   |  | 61.23%   | 59.55% | 62.91% | 50.35%   | 48.90% | 51.81% | 92.12%   | 90.63% | 93.61% | 75.93%   | 74.37% | 77.48% |
|                |  | 2360821  |        |        | 4685519  |        |        | 2361453  |        |        | 4685282  |        |        |
| <b>Después</b> |  | 59.17%   | 58.35% | 60.00% | 44.98%   | 44.16% | 45.80% | 53.54%   | 52.70% | 54.38% | 37.25%   | 36.45% | 38.05% |
|                |  | 20890707   |        |        | 15916019 |        |        | 20890707   |        |        | 15916019 |        |        |
| <b>Total</b>   |  | 59.38%   | 58.62% | 60.14% | 46.20%   | 45.49% | 46.91% | 57.46%   | 56.69% | 58.23% | 46.05%   | 45.34% | 46.75% |
|                |  | 23251528   |        |        | 20601538 |        |        | 23252160   |        |        | 20601301 |        |        |
|                |  | 2. Tiene más de una NBI  |        |        |          |        |        | 2. Tiene más de una NBI  |        |        |          |        |        |
|                |  | No   |        |        | Sí       |        |        | No   |        |        | Sí       |        |        |
|                |  | %  | IC     |        | %        | IC     |        | %  | IC     |        | %        | IC     |        |
| <b>Antes</b>   |  | 57.28%   | 56.02% | 58.55% | 45.74%   | 44.39% | 47.10% | 90.78%   | 89.50% | 92.07% | 49.37%   | 48.01% | 50.74% |
|                |  | 3921200  |        |        | 7872439  |        |        | 3921400  |        |        | 7872286  |        |        |
| <b>Después</b> |  | 56.83%   | 56.04% | 57.62% | 46.64%   | 45.79% | 47.49% | 49.52%   | 48.72% | 50.32% | 41.40%   | 40.55% | 42.25% |
|                |  | 23102123   |        |        | 13704603 |        |        | 23102123   |        |        | 13704603 |        |        |
| <b>Total</b>   |  | 56.89%   | 56.19% | 57.60% | 46.31%   | 45.58% | 47.05% | 55.51%   | 54.80% | 56.22% | 44.31%   | 43.58% | 45.04% |
|                |  | 27023323   |        |        | 21577042 |        |        | 27023523   |        |        | 21576889 |        |        |
|                |  | 3. Tiene un ingreso menor al de la línea de pobreza                                      |        |        |          |        |        | 3. Tiene un ingreso menor al de la línea de pobreza                        |        |        |          |        |        |
|                |  | No   |        |        | Sí       |        |        | No   |        |        | Sí       |        |        |
|                |  | %  | IC     |        | %        | IC     |        | %  | IC     |        | %        | IC     |        |
| <b>Antes</b>   |  | 50.29%   | 47.84% | 52.74% | 49.37%   | 48.29% | 50.45% | 53.62%   | 51.16% | 56.07% | 65.96%   | 64.82% | 67.09% |
|                |  | 2690094  |        |        | 9103545  |        |        | 2690094  |        |        | 9103592  |        |        |
| <b>Después</b> |  | 57.77%   | 57.03% | 58.51% | 43.72%   | 42.77% | 44.67% | 50.70%   | 49.94% | 51.45% | 38.23%   | 37.28% | 39.17% |
|                |  | 24407688   |        |        | 12399038 |        |        | 24407688   |        |        | 12399038 |        |        |
| <b>Total</b>   |  | 57.02%   | 56.31% | 57.73% | 46.11%   | 45.40% | 46.83% | 50.99%   | 50.27% | 51.71% | 49.97%   | 49.25% | 50.68% |
|                |  | 27097782   |        |        | 21502583 |        |        | 27097782   |        |        | 21502630 |        |        |

Cálculos propios a partir de la ENCV.

Antes: 1993, 1997; Después: 2010, 2011, 2012

\*No información de hogares donde el jefe se identifica como pobre en 1997

\*\*Línea de pobreza calculada a partir de la línea de pobreza de 2012 corregida por inflación.

## **5.2 Hogares pobres beneficiarios de la política social y no beneficiarios**

Bajo las tres definiciones de pobreza empleadas los jefes de hogares pobres que son identificados como objeto de intervención de la política social por pertenecer a los estratos 0, 1 y 2 o estar afiliados al Régimen Subsidiado de salud consideran en menor proporción que los jefes de hogares pobres que no son identificados como objeto de la política social que sus condiciones de vida son mejores que las que tenían en el hogar donde fueron criados. Esto se mantiene en casi todos los casos en los dos periodos analizados.

En el caso de la pregunta frente a las condiciones de vida del hogar 5 años atrás se encuentra una relación similar entre las respuestas de los hogares pobres y no pobres objeto de la intervención y no objeto de la intervención. Sin embargo, puede resaltarse que entre los jefes de hogares que están afiliados al Régimen Subsidiado de salud la proporción que considera que sus condiciones de vida son mejores que cinco años atrás es mayor en el periodo Después que en el periodo Antes, lo que es contrario a la tendencia general. Esta observación se mantiene al restringir la muestra a los hogares identificados como pobres por NBI y por tener un ingreso total per cápita inferior a la línea de pobreza.

Cuando se restringió la muestra solo a hogares no pobres por NBI que están afiliados al Régimen Subsidiado de salud (lo cual no se muestra en las tablas), se encontró que la proporción de jefes que reportan mejores condiciones de vida en el periodo Después no es significativamente diferente de aquellos que lo hacen en el periodo Antes. Esto puede ser indicativo de que la afiliación al Régimen Subsidiado de salud puede ser un factor explicativo de la mejora en la percepción de las condiciones de vida del hogar, especialmente en el caso de los hogares pobres.

**Tabla 5-3:** Percepción del jefe sobre el cambio en las condiciones de vida frente al hogar donde se crió. Intervenidos y no intervenidos.  
Total y pobres.

|                | 4. Pertenece al estrato 0, 1 o 2 |        |        |          |        |        | 5. El jefe del hogar está afiliado al régimen subsidiado |        |        |          |        |        |
|----------------|----------------------------------|--------|--------|----------|--------|--------|--|--------|--------|----------|--------|--------|
|                | No                               |        |        | Sí       |        |        | No   |        |        | Sí       |        |        |
|                | %                                | IC     |        | %        | IC     |        | %  | IC     |        | %        | IC     |        |
| <b>Antes</b>   | 56.82%                           | 55.34% | 58.29% | 50.60%   | 49.19% | 52.00% | 50.65%   | 49.61% | 51.69% | 40.23%   | 40.23% | 43.73% |
|                | 3381266                          |        |        | 3573755  |        |        | 10583336   |        |        | 1210303  |        |        |
| <b>Después</b> | 58.61%                           | 57.37% | 59.85% | 51.47%   | 50.79% | 52.16% | 58.04%   | 57.14% | 58.93% | 48.22%   | 47.45% | 48.99% |
|                | 10494883                         |        |        | 25165168 |        |        | 18055547   |        |        | 18751179 |        |        |
| <b>Total</b>   | 58.17%                           | 57.17% | 59.18% | 51.36%   | 50.74% | 51.99% | 55.31%   | 54.62% | 55.99% | 47.73%   | 46.98% | 48.49% |
|                | 13876149                         |        |        | 28738923 |        |        | 28638883   |        |        | 19961482 |        |        |

|                | Se considera pobre=1 Pertenece al estrato 0, 1 y 2 |        |        |          |        |        | Se considera pobre=1 Jefe afiliado al regimen subsidiado |        |        |          |        |        |
|----------------|--|--------|--------|----------|--------|--------|--|--------|--------|----------|--------|--------|
|                | No   |        |        | Sí       |        |        | No   |        |        | Sí       |        |        |
|                | %  | IC     |        | %        | IC     |        | %  | IC     |        | %        | IC     |        |
| <b>Antes</b>   | 54.65%   | 53.01% | 56.28% | 52.57%   | 51.20% | 53.94% | 50.35%   | 48.90% | 51.81% |          |        |        |
|                | 1222504  |        |        | 1632238  |        |        | 4685519  |        |        |          |        |        |
| <b>Después</b> | 50.50%   | 47.90% | 53.11% | 44.84%   | 43.95% | 45.73% | 50.87%   | 49.36% | 52.37% | 41.81%   | 40.85% | 42.77% |
|                | 2280969  |        |        | 12746290 |        |        | 5565120  |        |        | 10350899 |        |        |
| <b>Total</b>   | 51.95%   | 50.16% | 53.74% | 45.72%   | 44.91% | 46.52% | 50.63%   | 49.58% | 51.69% | 41.81%   | 40.85% | 42.77% |
|                | 3503473  |        |        | 14378528 |        |        | 10250639   |        |        | 10350899 |        |        |

|                | NBI=1 Pertenece al estrato 0, 1 y 2 |        |        |          |        |        | NBI=1 Jefe afiliado al regimen subsidiado |        |        |          |        |        |
|----------------|-------------------------------------|--------|--------|----------|--------|--------|---|--------|--------|----------|--------|--------|
|                | No                                  |        |        | Sí       |        |        | No  |        |        | Sí       |        |        |
|                | %                                   | IC     |        | %        | IC     |        | %   | IC     |        | %        | IC     |        |
| <b>Antes</b>   | 54.18%                              | 51.27% | 57.08% | 45.97%   | 43.84% | 48.10% | 46.74%                                    | 45.27% | 48.21% | 40.26%   | 36.75% | 43.76% |
|                | 1509135                             |        |        | 2121386  |        |        | 6663063                                   |        |        | 1209376  |        |        |
| <b>Después</b> | 56.71%                              | 53.39% | 60.03% | 46.47%   | 45.55% | 47.40% | 51.75%                                    | 50.08% | 53.41% | 44.23%   | 43.26% | 45.20% |
|                | 1303282                             |        |        | 11355006 |        |        | 4390832                                   |        |        | 9313771  |        |        |
| <b>Total</b>   | 55.35%                              | 53.16% | 57.54% | 46.39%   | 45.55% | 47.24% | 48.73%                                    | 47.62% | 49.84% | 43.77%   | 42.82% | 44.72% |
|                | 2812417                             |        |        | 13476392 |        |        | 11053895                                  |        |        | 10523147 |        |        |

|                | Línea de pobreza=1 Pertenece al estrato 0,1 y 2 |        |        |          |        |        | Línea de pobreza=1 Jefe afiliado al regimen subsidiado |        |        |         |        |        |
|----------------|---|--------|--------|----------|--------|--------|--|--------|--------|---------|--------|--------|
|                | No  |        |        | Sí       |        |        | No   |        |        | Sí      |        |        |
|                | %   | IC     |        | %        | IC     |        | %  | IC     |        | %       | IC     |        |
| <b>Antes</b>   | 56.06%  | 54.65% | 57.47% | 50.38%   | 48.91% | 51.86% | 50.41%   | 49.30% | 51.53% | 38.55%  | 34.59% | 42.51% |
|                | 2633367   |        |        | 2905749  |        |        | 8303273  |        |        | 800272  |        |        |
| <b>Después</b> | 48.42%  | 45.34% | 51.51% | 43.60%   | 42.57% | 44.62% | 46.86%   | 44.83% | 48.89% | 42.54%  | 41.47% | 43.61% |
|                | 1614917   |        |        | 10340884 |        |        | 3391393  |        |        | 9007645 |        |        |
| <b>Total</b>   | 53.16%  | 51.69% | 54.62% | 45.08%   | 44.22% | 45.94% | 49.38%   | 48.40% | 50.37% | 42.21%  | 41.18% | 43.25% |
|                | 4248284   |        |        | 13246633 |        |        | 11694666   |        |        | 9807917 |        |        |

Cálculos propios a partir de la ENCV.

Antes: 1993, 1997; Después: 2010,2011, 2012

\*No información de hogares donde el jefe se identifica como afiliado al Régimen Subsidiado de salud en 1993 \*\*No información de hogares donde el jefe se identifica como pobre en 1997

\*\*\*Línea de pobreza calculada a partir de la línea de pobreza de 2012 corregida por inflación.

**Tabla 5-4:** Percepción del jefe sobre el cambio en las condiciones de vida respecto a 5 años atrás. Intervenido y no intervenido.  
Total y pobres.

|                | 4. Pertenecer al estrato 0, 1 o 2 |        |        |          |        |        | 5. El jefe del hogar está afiliado al régimen subsidiado |        |        |          |        |        |
|----------------|-----------------------------------|--------|--------|----------|--------|--------|--|--------|--------|----------|--------|--------|
|                | No                                |        |        | Sí       |        |        | No   |        |        | Sí       |        |        |
|                | %                                 | IC     |        | %        | IC     |        | %  | IC     |        | %        | IC     |        |
| <b>Antes</b>   | 82.26%                            | 80.68% | 83.85% | 75.46%   | 73.96% | 76.97% | 66.83%   | 65.73% | 67.92% | 30.92%   | 27.42% | 34.43% |
|                | 3381539                           |        |        | 3573529  |        |        | 10583383   |        |        | 1210303  |        |        |
| <b>Después</b> | 48.96%                            | 47.70% | 50.21% | 46.12%   | 45.43% | 46.80% | 51.96%   | 51.05% | 52.86% | 41.24%   | 40.47% | 42.00% |
|                | 10494883                          |        |        | 25165168 |        |        | 18055547   |        |        | 18751179 |        |        |
| <b>Total</b>   | 57.07%                            | 56.05% | 58.10% | 49.77%   | 49.14% | 50.39% | 57.45%   | 56.76% | 58.14% | 40.61%   | 39.86% | 41.36% |
|                | 13876422                          |        |        | 28738697 |        |        | 28638930   |        |        | 19961482 |        |        |

|                | Se considera pobre=1 Pertenecer al estrato 0, 1 y 2 |        |        |          |        |        | Se considera pobre=1 Jefe afiliado al régimen subsidiado |        |        |          |        |        |
|----------------|---|--------|--------|----------|--------|--------|--|--------|--------|----------|--------|--------|
|                | No  |        |        | Sí       |        |        | No   |        |        | Sí       |        |        |
|                | %   | IC     |        | %        | IC     |        | %  | IC     |        | %        | IC     |        |
| <b>Antes</b>   | 97.37%  | 96.85% | 97.89% | 96.15%   | 95.62% | 96.67% | 75.93%   | 74.37% | 77.48% |          |        |        |
|                | 1222599   |        |        | 1631906  |        |        | 4685282  |        |        |          |        |        |
| <b>Después</b> | 37.28%  | 34.75% | 39.80% | 37.92%   | 37.04% | 38.79% | 42.45%   | 40.95% | 43.95% | 34.45%   | 33.52% | 35.38% |
|                | 2280969   |        |        | 12746290 |        |        | 5565120  |        |        | 10350899 |        |        |
| <b>Total</b>   | 58.25%  | 56.40% | 60.10% | 44.52%   | 43.73% | 45.32% | 57.75%   | 56.68% | 58.82% | 34.45%   | 33.52% | 35.38% |
|                | 3503568   |        |        | 14378196 |        |        | 10250402   |        |        | 10350899 |        |        |

|                | NBI=1 Pertenecer al estrato 0, 1 y 2 |        |        |          |        |        | NBI=1 Jefe afiliado al régimen subsidiado |        |        |          |        |        |
|----------------|--------------------------------------|--------|--------|----------|--------|--------|---|--------|--------|----------|--------|--------|
|                | No                                   |        |        | Sí       |        |        | No  |        |        | Sí       |        |        |
|                | %                                    | IC     |        | %        | IC     |        | %   | IC     |        | %        | IC     |        |
| <b>Antes</b>   | 62.01%                               | 59.00% | 65.02% | 60.50%   | 58.27% | 62.73% | 52.72%                                    | 51.24% | 54.21% | 30.92%   | 27.41% | 34.43% |
|                | 1509230                              |        |        | 2121138  |        |        | 6662910                                   |        |        | 1209376  |        |        |
| <b>Después</b> | 48.70%                               | 45.32% | 52.08% | 41.54%   | 40.62% | 42.46% | 49.19%                                    | 47.52% | 50.85% | 37.72%   | 36.76% | 38.69% |
|                | 1303282                              |        |        | 11355006 |        |        | 4390832                                   |        |        | 9313771  |        |        |
| <b>Total</b>   | 55.84%                               | 53.61% | 58.07% | 44.52%   | 43.68% | 45.37% | 51.32%                                    | 50.21% | 52.43% | 36.94%   | 36.00% | 37.88% |
|                | 2812512                              |        |        | 13476144 |        |        | 11053742                                  |        |        | 10523147 |        |        |

|                | Línea de pobreza=1 Pertenecer al estrato 0,1 y 2 |        |        |          |        |        | Línea de pobreza=1 Jefe afiliado al régimen subsidiado |        |        |         |        |        |
|----------------|--|--------|--------|----------|--------|--------|--|--------|--------|---------|--------|--------|
|                | No   |        |        | Sí       |        |        | No   |        |        | Sí      |        |        |
|                | %  | IC     |        | %        | IC     |        | %  | IC     |        | %       | IC     |        |
| <b>Antes</b>   | 56.06%   | 54.65% | 57.47% | 50.38%   | 48.91% | 51.86% | 50.41%   | 49.30% | 51.53% | 38.55%  | 34.59% | 42.51% |
|                | 2633367  |        |        | 2905749  |        |        | 8303273  |        |        | 800272  |        |        |
| <b>Después</b> | 48.42%   | 45.34% | 51.51% | 43.60%   | 42.57% | 44.62% | 46.86%   | 44.83% | 48.89% | 42.54%  | 41.47% | 43.61% |
|                | 1614917  |        |        | 10340884 |        |        | 3391393  |        |        | 9007645 |        |        |
| <b>Total</b>   | 53.16%   | 51.69% | 54.62% | 45.08%   | 44.22% | 45.94% | 49.38%   | 48.40% | 50.37% | 42.21%  | 41.18% | 43.25% |
|                | 4248284  |        |        | 13246633 |        |        | 11694666   |        |        | 9807917 |        |        |

Cálculos propios a partir de la ENCV.

Antes: 1993, 1997; Después: 2010,2011, 2012

\*No información de hogares donde el jefe se identifica como afiliado al Régimen Subsidiado de salud en 1993 \*\*No información de hogares donde el jefe se identifica como pobre en 1997

\*\*\*Línea de pobreza calculada a partir de la línea de pobreza de 2012 corregida por inflación.

## 6. Movilidad en el Ingreso

En esta sección se reportan los resultados de la estimación de la movilidad intrageracional dependiente en el tiempo obtenidos del pseudo panel construido a partir de la ECH y la GEIH. Las observaciones sintéticas están construidas de modo que reflejan las cohortes definidas, el área en la que se encuentra el hogar, y la situación del hogar frente a la línea de pobreza con respecto al ingreso total per cápita. Los resultados obtenidos se muestran para la totalidad del pseudo panel y para el panel dividido entre los grupos situados por debajo y por encima de la línea de pobreza. Esto se hace con el fin de disminuir la variabilidad de las observaciones y con esto obtener estimadores más precisos de los efectos de las variables.

La variable dependiente empleada fue el logaritmo del ingreso total per cápita del hogar. De acuerdo con los resultados de la prueba F, la prueba de Breush Pagan y la prueba de Hausman, el mejor modelo para el pseudo panel completo es el de efectos fijos tal como se definió en la sección 3 de este trabajo (ecuaciones 3-1 y 3-2). Para los pseudo paneles limitados a los hogares ubicados por encima o por debajo de la línea de pobreza, las pruebas indicaron que, bajo ciertas especificaciones, es preferible usar el modelo de efectos fijos y, en otras se debe usar el modelo de datos agrupados de la forma:

$$\bar{y}_{c(t),t} = \beta_{c(t)}\bar{y}_{c(t-1),t-1} + \varepsilon_{c(t),t} \quad (6-1)$$

$$\bar{y}_{c(t),t} = \beta_{c(t)}\bar{y}_{c(t-1),t-1} + \delta_c\bar{X}_{c(t),t} + \varepsilon_{c(t),t} \quad (6-2)$$

$$\varepsilon_{c(t),t} = \beta_{c(t)}(\bar{y}_{c(t),t-1} - \bar{y}_{c(t-1),t-1}) + \bar{\mu}_{c(t),t}, \quad t = 2, \dots, T; c = 1, \dots, N_t$$

El coeficiente de la movilidad no condicional encontrado (51.27%) es menor que el valor reportado por otros trabajos que han estimado la movilidad en Latinoamérica y Colombia por medio de pseudo paneles como Cuesta et al. (2011). Esto puede explicarse por la forma en que se construyó la variable de ingreso. Sin embargo, este resultado se mantuvo bajo definiciones alternativas de la variable de ingreso del hogar y diferentes especificaciones para construir las observaciones sintéticas.

Se usaron tres variables para observar el efecto de recibir ayudas sobre el ingreso del hogar. Dos directas que miden la recepción de ayudas el periodo anterior y el logaritmo del valor de las ayudas recibidas el periodo anterior. Además, se usó una variable que indica la proporción de jefes del hogar afiliados al Régimen Subsidiado de Salud en el periodo anterior como variable indirecta de recepción de ayudas dado que los hogares que se encuentran vinculados a este programa por lo regular también hacen uso de otros programas públicos de ayudas y son objetos de otros subsidios. Se usaron los valores rezagados de estas variables para disminuir el efecto de la selección de hogares pobres para la asignación de ayudas.

## 6.1 Movilidad económica no condicional.

En el pseudo panel completo bajo todas las especificaciones, las variables directas de ayuda mostraron efectos significativos negativos, de modo que puede concluirse que el efecto dado por la selección de los hogares objeto de este tipo de intervención es más fuerte que los efectos positivos que puedan tener sobre la movilidad económica del hogar. La variable de afiliación al Régimen Subsidiado de salud mostró efectos positivos y significativos sobre el ingreso.

**Tabla 6-1:** Movilidad en el ingreso dependiente en el tiempo no condicional y efecto de ayudas y programas sociales

| ln (Ingreso total per cápita)     | I             | II             | III           | IV            |
|-----------------------------------|---------------|----------------|---------------|---------------|
| ln (Ingreso total per cápita(-1)) | 0.5126925 *** | 0.5043323 ***  | 0.4990259 *** | 0.369991 ***  |
|                                   | 0.035442      | 0.0344153      | 0.0341423     | 0.0380382     |
| Recibe ayudas(-1)                 |               | -0.6059276 *** |               |               |
|                                   |               | 0.1257892      |               |               |
| ln (valor ayudas en dinero(-1))   |               |                | -0.051572 *** |               |
|                                   |               |                | 0.0085899     |               |
| Afiliación régimen subsidiado(1)  |               |                |               | 0.6110439 *** |
|                                   |               |                |               | 0.0814396     |
| R2                                | 0.9264        | 0.9304         | 0.9259        | 0.8049        |
| R2 (within)                       | 0.3735        | 0.4125         | 0.4545        | 0.4603        |
| N                                 | 396           | 396            | 378           | 396           |
|                                   | EF            | EF             | EF            | EF            |

Cálculos propios a partir de la ECH y la GEIH.

\*\*\* Significativo al 1%, \*\* Significativo al 5%, \* Significativo al 10%

EF efectos fijos, P datos agrupados



Cuando se restringió el pseudo panel a los hogares con ingreso total per cápita situado por debajo de la línea de pobreza se observó una caída importante en el  $R^2$  promedio y, en general, un incremento el coeficiente de movilidad no condicional, lo que indicaría que en este grupo la influencia del ingreso pasado sobre el ingreso presente de los hogares es mayor. Los valores de las variables directas de ayudas se mantuvieron significativos y negativos. La variable afiliación al Régimen Subsidiado de Salud mostró ser significativa positiva y su inclusión redujo de manera importante la magnitud del coeficiente de movilidad no condicional.

Los cambios en estos coeficientes pueden indicar que efectivamente las ayudas y subsidios relacionados con el uso de estos programas reducen la pobreza de los hogares o, alternativamente, que estos se focalizan en los hogares bajo la línea de pobreza con mayor ingreso. La primera interpretación puede ser sustentada por Núñez y Espinosa (2005) que ubican el Régimen Subsidiado y la educación secundaria entre los subsidios más costo efectivos para el cambio en la pobreza después de ingresos.

**Tabla 6-2:** Movilidad en el ingreso dependiente en el tiempo no condicional y efecto de ayudas y programas sociales. Hogares con ingreso total per cápita por debajo de la línea de pobreza.

| ln (Ingreso total per cápita)     | I             | II             | III            | IV            |
|-----------------------------------|---------------|----------------|----------------|---------------|
| ln (Ingreso total per cápita(-1)) | 0.6017875 *** | 0.6027257 ***  | 0.6463798 ***  | 0.1736997 *** |
|                                   | 0.0356098     | 0.0320551      | 0.0280424      | 0.0294454     |
| Recibe ayudas(-1)                 |               | -0.6982851 *** |                |               |
|                                   |               | 0.1019813      |                |               |
| ln (valor ayudas en dinero(-1))   |               |                | -0.0842602 *** |               |
|                                   |               |                | 0.0080479      |               |
| Afiliación régimen subsidiado(1)  |               |                |                | 1.094914 ***  |
|                                   |               |                |                | 0.0548582     |
| <b>R<sup>2</sup></b>              | 0.593         | 0.6719         | 0.7605         | 0.7272        |
| <b>R<sup>2</sup> (within)</b>     | 0.5582        | 0.6424         | 0.7602         | 0.8657        |
| <b>N</b>                          | 198           | 198            | 190            | 198           |
|                                   | P             | P              | P              | EF            |

Cálculos propios a partir de la ECH y la GEIH.

\*\*\* Significativo al 1%, \*\* Significativo al 5%, \* Significativo al 10%

EF efectos fijos, P datos agrupados

Línea de pobreza calculada a partir de la línea de pobreza de 2012 corregida por inflación.

En los hogares con ingreso total per cápita superior a la línea de pobreza el  $R^2$  y el valor del coeficiente de movilidad no condicional fueron más bajos que en el pseudo panel restringido y que entre los hogares situados por debajo de la línea de pobreza. Los coeficientes de las variables directas de ayuda se hicieron no significativos lo que puede indicar que en este grupo las ayudas no se concentran entre los más pobres como en los casos anteriores. La variable de afiliación al Régimen Subsidiado de salud tuvo un coeficiente significativo negativo, lo que puede indicar que la afiliación se concentra en los hogares más pobres sobre la línea de pobreza.

**Tabla 6-3:** Movilidad en el ingreso dependiente en el tiempo no condicional y efecto de ayudas y programas sociales. Hogares con ingreso total per cápita por encima de la línea de pobreza.

| ln (Ingreso total per cápita)     | I         |     | II         |     | III        |     | IV        |     |
|-----------------------------------|-----------|-----|------------|-----|------------|-----|-----------|-----|
| ln (Ingreso total per cápita(-1)) | 0.4992081 | *** | 0.4670552  | *** | 0.4623609  | *** | 0.4721938 | *** |
|                                   | 0.0590947 |     | 0.0639328  |     | 0.0664772  |     | 0.057305  |     |
| Recibe ayudas(-1)                 |           |     | -0.3830292 |     |            |     |           |     |
|                                   |           |     | 0.2936586  |     |            |     |           |     |
| ln (valor ayudas en dinero(-1))   |           |     |            |     | -0.0186136 |     |           |     |
|                                   |           |     |            |     | 0.014705   |     |           |     |
| Afiliación régimen subsidiado(1)  |           |     |            |     |            |     | -0.393117 | *** |
|                                   |           |     |            |     |            |     | 0.0973329 |     |
| <b>R2</b>                         | 0.2669    |     | 0.2733     |     | 0.2796     |     | 0.3235    |     |
| <b>R2 (within)</b>                | 0.195     |     | 0.2214     |     | 0.2061     |     | 0.2118    |     |
| <b>N</b>                          | 198       |     | 198        |     | 188        |     | 198       |     |
|                                   | P         |     | P          |     | P          |     | P         |     |

Cálculos propios a partir de la ECH y la GEIH.

\*\*\* Significativo al 1%, \*\* Significativo al 5%, \* Significativo al 10%

EF efectos fijos, P datos agrupados

Línea de pobreza calculada a partir de la línea de pobreza de 2012 corregida por inflación.

## 6.2 Movilidad económica no condicional.

En los siguientes modelos se combinaron variables de ayudas y variables de control con efectos significativos.

La inclusión de las variables de control en el pseudo panel completo reduce la significancia del coeficiente de movilidad no condicional hasta 35.32%. Los coeficientes de las variables de ayudas mantienen el signo y la significancia observada antes.

**Tabla 6-4:** Movilidad en el ingreso dependiente en el tiempo condicional y efecto de ayudas y programas sociales.

| ln (Ingreso total per cápita)            | V              |  | VI             |  | VII            |  | VIII           |  |
|--|----------------|--|----------------|--|----------------|--|----------------|--|
| <b>ln (Ingreso total per cápita(-1))</b> | 0.3830159 ***  |  | 0.3735078 ***  |  | 0.3735009 ***  |  | 0.3532246 ***  |  |
|  | 0.0379709      |  | 0.0375572      |  | 0.0391861      |  | 0.0392907      |  |
| <b>Recibe ayudas(-1)</b>                 | -0.3500842 *** |  |                |  | -0.5224562 *** |  |                |  |
|  | 0.1261978      |  |                |  | 0.135667       |  |                |  |
| <b>ln (valor ayudas en dinero(-1))</b>   |                |  | -0.0374237 *** |  |                |  | -0.0331411 *** |  |
|  |                |  | 0.0083898      |  |                |  | 0.0084047      |  |
| <b>Afiliación régimen subsidiado(1)</b>  | 0.5345885 ***  |  | 0.5490233 ***  |  | 0.472669 ***   |  | 0.5639916 ***  |  |
|  | 0.0852496      |  | 0.0845321      |  | 0.0940399      |  | 0.0931654      |  |
| <b>Género jefe</b>                       |                |  |                |  | <b>X</b>       |  | <b>X</b>       |  |
| <b>Edad jefe</b>                         |                |  |                |  | <b>X</b>       |  | <b>X</b>       |  |
| <b>Edad jefe 2</b>                       |                |  |                |  | <b>X</b>       |  | <b>X</b>       |  |
| <b>Jefe trabajador informal</b>          |                |  |                |  | <b>X</b>       |  | <b>X</b>       |  |
| <b>Jefe con educación primaria</b>       |                |  |                |  | <b>X</b>       |  | <b>X</b>       |  |
| <b>R2</b>                                | 0.8445         |  | 0.8202         |  | 0.81           |  | 0.7987         |  |
| <b>R2 (within)</b>                       | 0.472          |  | 0.5162         |  | 0.5124         |  | 0.5391         |  |
| <b>N</b>                                 | 396            |  | 378            |  | 394            |  | 376            |  |
|  | EF             |  | EF             |  | EF             |  | EF             |  |

Cálculos propios a partir de la ECH y la GEIH.

\*\*\* Significativo al 1%, \*\* Significativo al 5%, \* Significativo al 10%

EF efectos fijos, P datos agrupados

Línea de pobreza calculada a partir de la línea de pobreza de 2012 corregida por inflación.

En el modelo restringido a los hogares con ingreso total per cápita inferior a la línea de pobreza, la inclusión de los controles reduce el coeficiente de movilidad no condicional hasta 14.8%. Con la inclusión de la variable afiliación Régimen Subsidiado, el coeficiente

de la variable de recepción de ayudas se hace no significativo. Esto puede deberse a que la primera captura parte del efecto negativo asociado a la selección de los hogares pobres, por lo que también disminuye el valor de su coeficiente.

**Tabla 6-5:** Movilidad en el ingreso dependiente en el tiempo condicional y efecto de ayudas y programas sociales. Ingreso total per cápita por debajo de la línea de pobreza.

| In (Ingreso total per cápita)     | V             | VI            | VII           | VIII           |
|-----------------------------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| In (Ingreso total per cápita(-1)) | 0.1857757 *** | 0.2729152 *** | 0.1479661 *** | 0.2414615 ***  |
|                                   | 0.0326067     | 0.0362505     | 0.0411994     | 0.0454755      |
| Recibe ayudas(-1)                 | -0.0695007    |               | -0.0528166    |                |
|                                   | 0.0803494     |               | 0.1044652     |                |
| In (valor ayudas en dinero(-1))   |               | -0.031205 *** |               | -0.0258012 *** |
|                                   |               | 0.0075347     |               | 0.0083752      |
| Afiliación régimen subsidiado(1)  | 1.068497 ***  | 0.9035844 *** | 1.072972 ***  | 0.9145665 ***  |
|                                   | 0.0628211     | 0.0696362     | 0.0782637     | 0.081302       |
| Género jefe                       |               |               | X             | X              |
| Edad jefe                         |               |               | X             | X              |
| Edad jefe 2                       |               |               | X             | X              |
| Jefe trabajador informal          |               |               | X             | X              |
| Jefe con educación primaria       |               |               | X             | X              |
| R2                                | 0.7363        | 0.7746        | 0.7392        | 0.7829         |
| R2 (within)                       | 0.8663        | 0.8816        | 0.8732        | 0.8837         |
| N                                 | 198           | 190           | 196           | 188            |
|                                   | EF            | EF            | FE            | EF             |

Cálculos propios a partir de la ECH y la GEIH.

\*\*\* Significativo al 1%, \*\* Significativo al 5%, \* Significativo al 10%

EF efectos fijos, P datos agrupados

Línea de pobreza calculada a partir de la línea de pobreza de 2012 corregida por inflación.

En el pseudo panel restringido a los hogares que se ubican por encima de la línea de pobreza, los coeficientes de las variables directas de ayudas se hacen significativos negativos. El coeficiente de la variable de afiliación al Régimen Subsidiado se hace no significativo al incluir los controles. Este resultado puede indicar que las variables de control capturan parte del efecto de selección de los hogares más pobres sobre la línea de pobreza como posibles afiliados al Régimen Subsidiado.

**Tabla 6-6:** Movilidad en el ingreso dependiente en el tiempo condicional y efecto de ayudas y programas sociales. Ingreso total per cápita por encima de la línea de pobreza.

| In (Ingreso total per cápita)            | V          |     | VI         |     | VII        |     | VIII       |     |
|--|------------|-----|------------|-----|------------|-----|------------|-----|
| <b>In (Ingreso total per cápita(-1))</b> | 0.4239091  | *** | 0.3946638  | *** | 0.3062582  | *** | 0.2564973  | *** |
|  | 0.0620619  |     | 0.066018   |     | 0.0651007  |     | 0.0673846  |     |
| <b>Recibe ayudas(-1)</b>                 | -0.5534827 | *   |            |     | -0.6461242 | *   |            |     |
|  | 0.2840942  |     |            |     | 0.3424932  |     |            |     |
| <b>In (valor ayudas en dinero(-1))</b>   |            |     | -0.0386703 | **  |            |     | -0.0429307 | *** |
|  |            |     | 0.01497    |     |            |     | 0.0151075  |     |
| <b>Afiliación régimen subsidiado(1)</b>  | -0.4196493 | *** | -0.4383175 | *** | -0.180985  |     | -0.11327   |     |
|  | 0.0975974  |     | 0.1081736  |     | 0.1410312  |     | 0.1492148  |     |
| <b>Género jefe</b>                       |            |     |            |     | <b>X</b>   |     | <b>X</b>   |     |
| <b>Edad jefe</b>                         |            |     |            |     | <b>X</b>   |     | <b>X</b>   |     |
| <b>Edad jefe 2</b>                       |            |     |            |     | <b>X</b>   |     | <b>X</b>   |     |
| <b>Jefe trabajador informal</b>          |            |     |            |     | <b>X</b>   |     | <b>X</b>   |     |
| <b>Jefe con educación primaria</b>       |            |     |            |     | <b>X</b>   |     | <b>X</b>   |     |
| <b>R2</b>                                | 0.3365     |     | 0.3386     |     | 0.4268     |     | 0.4383     |     |
| <b>R2 (within)</b>                       | 0.2375     |     | 0.2516     |     | 0.3259     |     | 0.349      |     |
| <b>N</b>                                 | 198        |     | 188        |     | 198        |     | 188        |     |
|  | P          |     | P          |     | P          |     | P          |     |

Cálculos propios a partir de la ECH y la GEIH.

\*\*\* Significativo al 1%, \*\* Significativo al 5%, \* Significativo al 10%

EF efectos fijos, P datos agrupados

Línea de pobreza calculada a partir de la línea de pobreza de 2012 corregida por inflación.

## 7. Conclusiones

La política social en Colombia ha optado por regirse bajo los principios de igualdad de oportunidades y ausencia de privación absoluta, y para esto se ha dividido en programas de seguridad social, basados en contribuciones asociadas al trabajo formal, y programas de asistencia social focalizada dirigidos hacia los hogares sin capacidad de pago. El esquema focalizado de asistencia social en el país se sustenta por argumentos como que permite llegar a los grupos más vulnerables donde su impacto es mayor con un menor costo. Sin embargo, existe evidencia de que el esquema focalizado en el país puede presentar tres problemas comúnmente asociados a la focalización: cuenta con un mecanismo de identificación de beneficiarios costoso que induce la ocurrencia de comportamientos y resultados no deseados; fomenta la diferenciación en la oferta, cantidad y calidad de los servicios a los que pueden acceder las personas de acuerdo con su nivel socioeconómico; y crea asimetrías de poder entre los beneficiarios de la política social y las autoridades y, de este modo, oportunidades para el manejo corrupto de los recursos.

Esta situación implica que su efectividad sobre la reducción de la pobreza y la desigualdad, y la promoción de la movilidad económica, especialmente entre los grupos más vulnerables de la sociedad, puede verse limitada. La movilidad económica fundamentalmente se enfoca en medir la extensión de los cambios en el estatus económico de los individuos en un periodo de tiempo frente a otro, y resulta un factor importante para fomentar el esfuerzo individual con efectos benéficos sobre la sociedad, además de favorecer la disminución de la desigualdad a lo largo del tiempo y crear espacio para transformaciones en el contrato social que lleven al logro de la igualdad real entre los ciudadanos. Sin embargo, la evaluación de los efectos de la política social sobre

la movilidad económica se ve limitada por la ausencia de paneles representativos del total de la población que abarquen largos periodos de tiempo.

Este trabajo examina los efectos de la recepción de ayudas y afiliación a programas sociales sobre la movilidad en general y en hogares identificados como pobres y como no pobres en Colombia. Las mediciones toman como unidad de observación los hogares y corresponden a medidas de movilidad por movimiento posicional y movilidad dependiente en el tiempo, que hacen parte de un conjunto más amplio de medidas movilidad propuestas por la literatura.

La medida de movilidad por movimiento posicional se obtuvo por preguntas retrospectivas de las ENCV para los años 1993,1997, 2010, 2011 y 2012. Estas evaluaban la percepción del jefe del hogar frente a la situación de su hogar con respecto al hogar donde creció y con respecto a 5 años atrás. Al ser basada en percepción del jefe, los resultados pudieron haber sido alterados por eventos del contexto que afectaban el grado de optimismo de los encuestados.

La medida de movilidad intrageneracional dependiente en el tiempo fue calculada con datos de la ECH 2002-2006 y la GEIH 2008-2013. Esta medida requirió la construcción de un pseudo panel que consiste en una técnica por medio de la cual se crean unidades de observación sintéticas que pueden ser seguidas a lo largo del tiempo a partir de estadísticas descriptivas de las unidades originales bajo el supuesto de que las relaciones observadas para los datos agrupados corresponden a las relaciones individuales. Las observaciones sintéticas del panel se crearon a partir de tres variables de membresía: el año de nacimiento (10 grupos), el área del hogar (2), y la ubicación con respecto a la línea de pobreza (2). La última fue incluida con el fin de poder separar el pseudo panel entre hogares pobres y no pobres y ver los efectos diferenciales de la recepción de ayudas sobre ellos, bajo el supuesto de que al reducir la variabilidad se podrían apreciar mejor sus efectos.

La variable dependiente del pseudo panel fue el logaritmo de la suma de los ingresos laborales monetarios y no monetarios y los ingresos monetarios no laborales per cápita del hogar. El coeficiente no condicional, es decir el coeficiente del valor rezagado del logaritmo del ingreso per cápita, fue 0.5127 y significativo al 1%. Este valor es inferior al encontrado en otros estudios que han usado esta técnica para estimar la movilidad en Colombia, pero se mantuvo a pesar de que se usaron alternativas diferentes para la construcción de las observaciones sintéticas y diferentes ingresos como variable dependiente.

En general, se encuentra una alta dependencia de los ingresos presentes con respecto a los ingresos pasados aunque es menor que la encontrada en otros trabajos. A pesar de esto, aproximadamente el 50% de los jefes de hogar creen que sí han experimentado mejoras en sus condiciones de vida tanto con respecto al hogar donde crecieron como con respecto a cinco años atrás.

El coeficiente de movilidad no condicional resulta mayor entre los hogares ubicados por debajo de la línea de pobreza que en los hogares por encima de la línea de pobreza. Esto es consistente con el resultado de que un mayor número de jefes de hogares no pobres consideran que sus condiciones de vida han mejorado, lo que implica que sus posibilidades de avance fueron mayores y, por lo tanto, menos condicionadas por el pasado.

De acuerdo con los resultados de las preguntas retrospectivas, no es posible decir que los hogares pobres que reciben ayudas tienen una mayor percepción de que se haya presentado una mejora en las condiciones de vida de su hogar que aquellos que no reciben ayudas. Sin embargo, el aumento en la proporción de hogares pobres y receptores de ayudas (indicado por la afiliación del jefe al Régimen Subsidiado de salud) que consideran que sus condiciones de vida son mejores que 5 años atrás en el periodo 2010-2012, puede indicar que el Régimen Subsidiado y los programas que tienen afiliados tienen un efecto positivo sobre la percepción de las condiciones de vida entre los hogares pobres.

Los resultados del pseudo panel muestran que el coeficiente de la afiliación al Régimen Subsidiado es significativo y positivo en el pseudo panel completo y entre los hogares pobres. En el caso de los hogares ubicados por encima de la línea de pobreza el coeficiente de la afiliación al Régimen Subsidiado se mantuvo significativo negativo antes de incluir los controles, lo que puede indicar que la afiliación se concentra entre los hogares con menor ingreso por encima de la línea de pobreza. Al incluir los controles este se hizo no significativo.

Los resultados muestran que la movilidad entre los grupos pobres es menor, pero también evidencian un efecto positivo relacionado con la afiliación al Régimen Subsidiado y los programas asociados a este sobre la movilidad en el ingreso dependiente en el tiempo, especialmente en el caso de los hogares con ingreso per cápita por debajo de la línea de pobreza. Un efecto positivo directo de la afiliación al Régimen Subsidiado de Salud sobre la movilidad económica que puede explicar este resultado es la disminución



del riesgo de que el hogar deba perder activos al enfrentar contingencias como accidentes, enfermedades catastróficas o incluso enfermedades normales.

El resultado relativo a las medidas directas de ayudas, que mantuvieron coeficientes negativos y significativos bajo todas las especificaciones usadas, puede deberse al efecto de la selección de hogares en condición de pobreza como receptores de estas. Por lo tanto, se hace necesario identificar una variable que permita estimar el efecto de la ayuda separándolo del efecto de la selección. En este sentido, también sería deseable contar con una variable que permita identificar solamente las ayudas monetarias provistas por instituciones públicas nacionales. Finalmente, es importante identificar los factores que explican las diferencias observadas entre los coeficiente de movilidad no condicional encontrados en este trabajo y los reportados por la literatura.



## Bibliografía

Angulo, Roberto, Joao Pedro Azevedo, Alejandro Gaviria y Gustavo Nicolas Paez (2012), "Movilidad social en Colombia", Documentos CEDE, Universidad de los Andes.

Antman, Francisca y David J. McKenzie (2005), "Earnings Mobility and Measurement Error: A Pseudo-Panel Approach", World Bank Policy Research Working Paper 3745.

Behrman, Jere R., Alejandro Gaviria y Miguel Székely (2001), "Intergenerational Mobility in Latin America", Inter-American Development Bank, Research department, Working Paper #452.

Bourguignon, F., F. Ferreira y M. Walton (2007), "Equity, Efficiency and Inequality Traps: A Research Agenda", Journal of Economic Inequality, Springer, vol. 5(2), páginas 235-256.

Calónico S. (2006), "Pseudo-Panel Analysis of Earnings Dynamics and Mobility in Latin America", Research Department, Inter-American Development Bank, Washington D.C.

Camacho y Conover (2009), "Manipulation of Social Program Eligibility: Detection, Explanations and Consequences for Empirical Research", Documentos CEDE, Universidad de los Andes.

Colombia(1997), "Constitución Política de 1991", Bogotá. Legis

Cuesta, Jose, Hugo Ñopo y Georgina Pizzolitto (2007a), "Using Pseudo-Panels to Measure Income Mobility in Latin America", Research Department Working paper series ; 625, BID.

Cuesta, Jose, Hugo Ñopo y Georgina Pizzolitto (2007b), "Income Mobility in Latin America", Country Department Andean Group, BID.

Cuesta, Jose, Hugo Ñopo y Georgina Pizzolitto (2011), "Using Pseudo-Panels to Measure Income Mobility in Latin America", Discussion paper series, Institute for the study of labor, IZA.

Departamento Administrativo Nacional de Estadística, DANE (Colombia), “Archivo Nacional de Datos [en línea] Microdatos Anonimizados de Encuestas de Hogares”, <<http://190.25.231.249/pad/index.php/catalog>> [Consulta: 10 noviembre 2013]

Escobar, Andres y Mauricio Olivera (2013), “Gasto Público y Movilidad y Equidad Social”, Documentos CEDE, Universidad de los Andes.

Ferreira, Francisco H. G., Julian Messina, Jamele Rigolini, Luis-Felipe López-Calva, MaríaMaría Ana Lugo, y Renos Vakis (2013), “La Movilidad Económica y el Crecimiento de la Clase Media en América Latina”, Washington D.C., Banco Mundial.

Ferreira, Francisco H.G. y Marcela Meléndez (2012), “Desigualdad de Resultados y Oportunidades en Colombia: 1997-2010”, Documentos CEDE, Universidad de los Andes.

Fields, Gary S. (2008), “Income Mobility within a Generation: An Introduction to the State of the Art in Latin America”, Informe de Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe 2010, Background papers.

Fields, Gary S. y Efe A. Ok (1999), “Measuring Movement of Income”, *Economica* 66, 455-472

Fields, Gary S. (2005), “The Many Facets of Economic Mobility”, ILR School, Cornell University, Ithaca, NY 14850 U.S.A.

Giraldo, Cesar (2013), “Política Social Contemporánea en América Latina” en *Política Social Contemporánea en América Latina. Entre el Esencialismo y el Mercado, Desde Abajo*, Bogotá D.C.

Girma, Sourafel (1998), “A Quasi-Differencing Approach to Dynamic Modelling from a Time Series of Independent Cross-Sections”, *Journal of Econometrics* 98 (2000) 365-383.

Gottschalk, Peter (1997), “Inequality, Income, Growth and Mobility: The Basic Facts”, *Journal of economic perspectives*, vol.11, No. 2, spring 1997, pages 21-40.

Joumard, Isabelle y Juliana Londoño Vélez (2013), “Income Inequality and Poverty in Colombia, Part 2. The Redistributive Impact of Taxes and Transfers”, Economics department working papers no. 1037, OECD.

Lillard, Lee A. y Robert J. Willis (1978), “Dynamic Aspects of Earning Mobility”, *Econometrica*, Vol. 46, No. 5 (Sep., 1978), pp. 985-1012.

Luttmer, Erzo F. P. (2002), “Measuring Economic Mobility and Inequality: Disentangling Real Events from Noisy Data”, University of Chicago.

- Mckenzie, D. (2004),. "Asymptotic Theory for Heterogeneous Dynamic Pseudo-Panels". *Journal of Econometrics* 120(2), 235-262.
- Montenegro, Armando (2011), "Misión de Equidad y Movilidad Social", Departamento Nacional de Planeación (DNP).
- Navarro, Ana Inés (2006),. "Estimating Income Mobility in Argentina with Pseudo-Panel Data", Department of Economics, Universidad de San Andres. Mimeo.
- Núñez, Jairo y Silvia Espinosa (2005), "Asistencia Social en Colombia Diagnóstico y Propuestas", Documento CEDE, Universidad de Los Andes.
- Nupia, Oskar (2011), "Anti-Poverty Programs and Presidential Election Outcomes: Familias en Acción in Colombia", Serie Documento CEDE, Universidad de Los Andes.
- Ocampo, José Antonio (2008), "Concepciones de la Política Social", Nueva sociedad, No. 215.
- Pérez León, José Armando (2007), "Política Social, Pobreza y Focalización", *Teoría y Praxis* 4 (2007:9-22).
- Perotti, Roberto (2000), "Public Spending and Social Protection in Colombia: Analysis and Proposals", Documentos de Trabajo, Fedesarrollo.
- Ribe, Helena, David A. Robalino e Ian walker (2010), "Achieving Effective Social Protection for All in Latin America and the Caribbean. From Right to Reality", Banco Mundial.
- Sen, Amartya (1992), "La Economía Política de la Focalización, Sen A. The Political Economy of Targeting",. Annual Bank Conference on Development Economics, World Bank.
- Villatoro (2007), "Las Transferencias Condicionadas en América Latina: Luces y Sombras", seminario Internacional "Evolución y desafíos de los programas de transferencias condicionadas", CEPAL.