

CARACTERIZACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL
UNIVERSITARIA DEL INSTITUTO DE EDUCACIÓN A DISTANCIA IDEAD,
UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS, DESDE LA PERSPECTIVA DE SUS
ACTORES INTERNOS, AÑOS 2016 -2017.

YESID MIGUEL BELTRÁN TOVAR
yesidbeltrant@gmail.com

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA SEDE MANIZALES.
FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN.
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN.
2017.

CHARACTERIZATION OF THE UNIVERSITY SOCIAL RESPONSIBILITY
OF THE INSTITUTE OF DISTANCE EDUCATION IDEAD, UNIVERSIDAD
DE LOS LLANOS, FROM THE PERSPECTIVE OF ITS INTERNAL ACTORS,
YEARS 2016 -2017.

YESID MIGUEL BELTRÁN TOVAR
yesidbeltrant@gmail.com

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA SEDE MANIZALES.
FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN.
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN.
2017.

CARACTERIZACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL
UNIVERSITARIA DEL INSTITUTO DE EDUCACIÓN A DISTANCIA IDEAD,
UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS, DESDE LA PERSPECTIVA DE SUS
ACTORES INTERNOS AÑOS, 2016 -2017.

YESID MIGUEL BELTRÁN TOVAR
yesidbeltrant@gmail.com

Trabado de Grado para optar el título de:
Magíster en Administración.

PhD. Juan Nicolás Montoya Monsalve
Director

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA SEDE MANIZALES.
FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN.
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN.
VILLAVICENCIO.
2017.

CHARACTERIZATION OF THE UNIVERSITY SOCIAL RESPONSIBILITY
OF THE INSTITUTE OF DISTANCE EDUCATION IDEAD, UNIVERSIDAD
DE LOS LLANOS, FROM THE PERSPECTIVE OF ITS INTERNAL ACTORS,
YEARS 2016 -2017.

YESID MIGUEL BELTRÁN TOVAR
yesidbeltrant@gmail.com

Trabado de Grado para optar el título de:
Magíster en Administración.

PhD. Juan Nicolás Montoya Monsalve
Director

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA SEDE MANIZALES.
FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN.
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN.
VILLAVICENCIO.

2017

Dedicatoria.

A la memoria de mi madre.

A mi esposa Martha Jiménez e hijo Juan Sebastián,

A mi familia por su paciencia,

Agradecimientos.

A la Universidad de los Llanos en especial al Ing. Oscar Domínguez González quien me brindó la oportunidad de poder realizar esta Maestría y a cada uno de los docentes quienes aportaron en la aplicación y construcción de este trabajo.

A mi profesor y director del trabajo de grado, el Dr. Juan Nicolás Montoya Monsalve, (Universidad Nacional de Colombia Sede Manizales) por sus aportes académicos.

Índice de Contenidos.

Resumen.....	1
Abstract.....	2
Introducción.....	3
Introduction.....	5
Capítulo 1. Problema de Investigación.....	7
1.1 Descripción del Problema.....	7
1.2 Formulación del Problema.....	11
1.3 Justificación.....	11
1.4 Objetivos.....	12
1.4.1 Objetivo general.....	12
1.4.2 Objetivos específicos.....	13
Capítulo 2. Marco Teórico.....	14
2.1 Historia de la Universidad.....	14
2.2 Responsabilidad social Empresarial.....	19
2.3 Responsabilidad social Universitaria.....	20
2.4 RSU como estrategia de vinculación con su entorno social.....	24
2.5 Desarrollo Humano.....	28
2.6 Fundamentos estratégicos.....	29

Caracterización de la Responsabilidad Social Universitaria IDEAD

2.7 Fundamentos gerenciales.	29
2.8 Las Universidades y la Responsabilidad Social Empresarial.....	31
Capítulo 3. Marco Legal.	34
3.1 Normatividad institucional.....	34
3.2 Programas Centros Regionales de Educación Superior- CERES	34
3.3 Normatividad sobre educación superior en Colombia.	35
3.4 Directrices de Proyección Social Universitaria.....	36
3.5 La Responsabilidad Social en la Norma ISO 26000.	36
Capítulo 4. Marco Contextual.....	38
4.1 Ámbito de desarrollo de la investigación.....	38
4.2 La Universidad de los Llanos.....	38
Capítulo 5. Diseño Metodológico.	42
5.1 Tipo de investigación.....	42
5.1.1 Fuentes de información primarias.	44
5.1.2 Fuentes secundarias.	44
5.2 Instrumento.....	45
5.3 Población y muestra.....	46
5.4 Diseño Metodológico.	48
5.5 Análisis de la información.	50
Capítulo 6. Resultados.	52

Caracterización de la Responsabilidad Social Universitaria IDEAD

6.1 Caracterización de la RSU.	52
6.2 Perfil general de la población encuestada.	52
6.3 RSU desde la perspectiva del personal administrativo.	59
6.4 RSU desde la perspectiva de los docentes.	65
6.5 RSU desde la perspectiva de los estudiantes.	74
6.7 Recomendaciones de Mejora.	94
7. Conclusiones.	98
Referencias Bibliográficas.	104
Anexos.	108

Índice de Tablas.

Tabla 1. Muestra trabajada en la investigación.....	48
Tabla 2. Distribución poblacional según edad.....	53
Tabla 3. Distribución poblacional según tiempo trabajado IDEAD.....	54
Tabla 4. Distribución poblacional según modalidad de contrato IDEAD.....	54
Tabla 5. Distribución poblacional según programa y semestre.....	55
Tabla 6. Estadísticos Descriptivos Variable Campus Responsable.....	59
Tabla 7. Fiabilidad Encuesta Administrativos Campus Responsable.....	60
Tabla 8. Resultados Campus Responsable I.....	60
Tabla 9. Resultados Campus Responsable II.....	61
Tabla 10. Resultados Campus Responsable III.....	62
Tabla 11. Resultados Campus Responsable IV.....	63
Tabla 12. Resultados Campus Responsable V.....	64
Tabla 13. Estadísticos Descriptivos Variable Campus Responsable.....	65
Tabla 14. Estadística de Fiabilidad Encuesta Campus Responsable.....	66
Tabla 15. Resultados Campus Responsable I.....	66
Tabla 16. Resultados Campus Responsable II.....	67
Tabla 17. Resultados Campus Responsable III.....	68
Tabla 18. Resultados Campus Responsable IV.....	69
Tabla 19. Resultados Campus Responsable V.....	70
Tabla 20. Estadísticos Descriptivos Variable Formación Prof. y Ciuda.....	71
Tabla 21. Estadística de Fiabilidad Encuesta Formación Prof.y Ciuda.....	72
Tabla 22. Resultados Formación Prof.y Ciuda. I.....	72
Tabla 23. Resultados Formación Prof.y Ciuda. II.....	73
Tabla 24. Estadísticos Descriptivos Variable Campus Responsable.....	76
Tabla 25. Estadística de Fiabilidad Encuesta Campus Responsable.....	77
Tabla 26. Resultados Campus Responsable I.....	77
Tabla 27. Resultados Campus Responsable II.....	79
Tabla 28. Resultados Campus Responsable III.....	80

Caracterización de la Responsabilidad Social Universitaria IDEAD

Tabla 29. Resultados Campus Responsable IV	82
Tabla 30. Resultados Campus Responsable V.....	83
Tabla 31. Estadísticos Descriptivos Variable Formación Prof. y Ciuda.....	85
Tabla 32. Estadística de Fiabilidad Encuesta Formación Prof.y Ciuda.....	85
Tabla 33. Resultados Formación Prof.y Ciuda. I.....	86
Tabla 34. Resultados Formación Prof.y Ciuda. II	88
Tabla 35. Estadísticos Descriptivos Variable Participación Social.	89
Tabla 36. Estadística de Fiabilidad Encuesta Participación Social.....	89
Tabla 37. Resultados Participación Social I	90
Tabla 38. Resultados Participación Social II	93

Resumen.

El concepto de Responsabilidad Social desde su aparición en la década de los 50 ha tenido diferentes enfoques y desarrollos conceptuales en el campo de la administración, y aunque tradicionalmente se ha caracterizado por un enfoque empresarial actualmente es utilizado en contextos diferentes que se ajustan a formas de organizativas, como es el caso de la educación universitaria. Siendo así, este trabajo busca caracterizar la Responsabilidad Social Universitaria, específicamente, al Instituto de Educación a Distancia de la Universidad de los Llanos IDEAD entre los años 2016 – 2017, teniendo como base la percepción auto diagnóstico de 292 actores internos de esta institución, a través de la aplicación de encuestas caracterizando tres tipos de actores, 10 administrativos, 30 docentes y 252 estudiantes. Este estudio se torna relevante en la medida que proporciona información importante para la gestión de la responsabilidad social universitaria dentro del IDEAD, pues permite obtener una lectura reciente de la percepción de su comunidad sobre las acciones que se han desarrollado o no por parte de la institución, con el fin de generar aprendizajes y la introducción de nuevas estrategias y elementos que permitan apropiarse fácilmente este tipo de conceptos en el entorno universitario.

Estas acciones se relacionan con las debilidades institucionales identificadas en la investigación, que de acuerdo a los administrativos consiste en la falta de protección del ambiente, de la rendición de cuentas y del marketing de valores, en los docentes el desacuerdo con temas relacionados a la democracia universitaria, los mecanismos de transparencia y participación de la institución, así como en asuntos de responsabilidad medioambiental y en los estudiantes que perciben falencias en la responsabilidad ambiental de la institución y en asuntos propios a la relación del IDEAD con otras instituciones y actores sociales.

Palabras clave.

Responsabilidad social, universidad, educación

Abstract.

The concept of Social responsibility since its emergence in the Decade of the 50's has had different approaches and conceptual in the field of management developments, because although traditionally has been characterized by an entrepreneurial approach recently it is used in different contexts that conform to organizational forms, as in the case of university education. Thus, this work seeks to characterize the University Social responsibility with the case study of the Instituto de Educación a Distancia de la Universidad de los Llanos IDEAD, between the years 2016-2017, having as a base the perception auto diagnostic 292 internal actors of this institution, through the implementation of surveys characterising three types of actors, 10 administrative, 30 teachers and 252 students. This study becomes relevant to the extent that provides important information for the management of the University social responsibility within the IDEAD, because it allows to get a recent reading of the perception of the community on the actions that have been developed or not by the institution, in order to generate learning and the introduction of new strategies and elements that allow you to easily take this type of concepts in the University environment.

These actions are related to the institutional weaknesses identified in the research, which according to the administrative ones are the non-protection of the environment, the accountability and the marketing of values, in teachers disagreement with issues related to university democracy, Mechanisms of transparency and participation of the institution, as well as in matters of environmental responsibility and in students who perceive failures in the environmental responsibility of the institution and in matters specific to the relationship of IDEAD with other institutions and social actors.

Keywords

Social responsibility, university, education

Introducción.

La Responsabilidad Social hace referencia al compromiso que tiene una institución con los miembros de una sociedad, es decir se relaciona con el impacto que pueden tener las organizaciones en sus entornos. Pero no solamente la responsabilidad social compete a las empresas, sino que otro tipo de organizaciones deben fomentarla e introducirla en el cumplimiento de su visión y misión y en las actividades específicas de su quehacer institucional. Según Vallaeys (2006) la Responsabilidad Social Universitaria (en adelante RSU) se relaciona con una política de calidad ética del desempeño de la comunidad universitaria o por medio del impacto educativo, cognitivo, laboral o ambiental que la institución genera a la sociedad. El fin último de la Responsabilidad Social Empresarial es la promoción del desarrollo humano sostenible, en el cual es el sujeto el centro del desarrollo.

En una sociedad con importantes brechas sociales y económicas como la colombiana y en donde las instituciones educativas están llamadas a promover y protagonizar un cambio social, la Responsabilidad Social adquiere total relevancia, ya que resulta fundamental pensar en la manera en que las universidades responden a los desafíos de la sociedad colombiana en su conjunto y a los de sus contextos geográficos, históricos y políticos. De esa manera, las universidades deben involucrar a sus estudiantes, docentes y administrativos en la solución directa o indirecta de algunos de los problemas de la sociedad colombiana (violencia, corrupción, pérdida o desaprovechamiento de los recursos naturales, pobreza, consumo de sustancias psicoactivas, baja inversión en ciencia, tecnología y educación).

En ese sentido, este trabajo busca caracterizar la manera en la que se ha llevado a cabo la Responsabilidad Social Universitaria en el Instituto de Educación a Distancia de la Universidad de los Llanos (IDEAD) en los años 2016 y 2017 bajo la percepción auto diagnóstica de sus actores internos, es decir de estudiantes, docentes y administrativos. Dicho instituto de la Universidad de los Llanos, ubicada en el departamento de Meta, presenta necesidades y desafíos distintos a su contexto geográfico y político.

Los actores mencionados, son los directamente involucrados y los que protagonizan la RSU dada la participación de toda la población existente en el Idead (Ceres, Convenios con municipios). Es por ello importante indagar la manera en la que se percibe la responsabilidad de la institución en la que estudian o trabajan respecto a la sociedad y su entorno, lo cual se realizó mediante el instrumento de encuestas, que proponían afirmaciones que eran valoradas por los entrevistados, por medio de la escala de Likert, en la que se ofrecen opciones que van desde totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo alrededor de preguntas relacionadas por categorías como campus responsable y formación profesional y ciudadana.

Dichas encuestas fueron sistematizadas y procesadas mediante el software estadístico SPSS¹, para posteriormente ser analizadas, de acuerdo a los perfiles de los actores participantes, con el fin de conocer sus percepciones sobre la RSU en su entorno particular conforme a las categorías definidas para cada uno de los tres actores.

¹ Es un programa estadístico informático muy usado en las ciencias exactas, sociales y aplicadas, además de las empresas de investigación de mercado. El nombre originario correspondía al acrónimo de *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS), reflejando la orientación a su mercado original, aunque este programa es también muy utilizado en otros campos como las ciencias sociales y la mercadotecnia.

Introduction.

Social Responsibility refers to the commitment that an institution has with the members of a society, that is, it is related to the impact that organizations can have in their environments. But not only social responsibility belongs to companies, but other types of organizations must promote it and introduce it in the fulfillment of its vision and mission and in the specific activities of its institutional work. According to Vallaeys (2006) the University Social Responsibility (hereinafter RSU) is related to a policy of ethical quality of the performance of the university community or through the educational, cognitive, labor or environmental impact that the institution generates on society. The ultimate goal of Corporate Social Responsibility is the promotion of sustainable human development, in which the subject is the center of development.

In a society with important social and economic gaps like the Colombian one and where educational institutions are called to promote and lead a social change, Social Responsibility acquires total relevance, since it is fundamental to think about the way in which the universities respond to the challenges of Colombian society as a whole and those of its geographical, historical and political contexts. In this way, universities must involve their students, teachers and administrators in the direct or indirect solution of some of the problems of Colombian society (violence, corruption, loss or waste of natural resources, poverty, consumption of psychoactive substances, low investment in science, technology and education).

In this sense, this work seeks to characterize the way in which the University Social Responsibility has been carried out in the Institute of Distance Education of the Universidad de

los Llanos (IDEAD) in the years 2016 and 2017 under the self-diagnostic perception of its internal actors, that is, students, teachers and administrators. This institute of the Universidad de los Llanos, located in the department of Meta, presents different needs and challenges to its geographical and political context.

The aforementioned actors are those directly involved and those who are the protagonists of the RSU given the participation of all the existing population in the Idead (Ceres, Agreements with municipalities). It is therefore important to investigate the way in which the responsibility of the institution in which they study or work with respect to society and its environment is perceived, which was done through the survey instrument, which proposed statements that were valued by the interviewees, by means of the Likert scale, which offers options that range from totally agree to totally disagree around questions related by categories such as responsible campus and professional and citizen training.

These surveys were systematized and processed using the statistical software SPSS¹, to be later analyzed, according to the profiles of the participating actors, in order to know their perceptions of the RSU in their particular environment according to the categories defined for each of them. the three actors.

¹ It is a computer statistical program widely used in the exact, social and applied sciences, in addition to the market research companies. The original name corresponded to the acronym of Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), reflecting the orientation to its original market, although this program is also widely used in other fields such as social sciences and marketing.

Capítulo 1.

Problema de Investigación.

1.1 Descripción del Problema.

El tema de responsabilidad social empresarial o *RSE* inició en los Estados Unidos a raíz de la guerra del Vietnam y la publicación del libro de Bowen (1953, citado por Varela, 2013) *Social Responsibilities of the Businessman*, como también en Sudáfrica con el apartheid. Estos hechos llevaron a que las personas empezaran a evaluar el impacto de las organizaciones o empresas en sus entornos.

A pesar de que el término inicialmente se asoció a una dimensión social y del entorno laboral, con el tiempo se ha ampliado su definición y objetivos, relacionándolo con la implementación de políticas, prácticas y/o acciones relacionadas con los derechos humanos, estándares de calidad, medio ambiente, valores personales y corporativo; todos estos, temas de interés para las empresas e instituciones privadas y públicas de los diferentes sectores económicos (industria, comercio, solidario, financiero, educación, transporte). Todas ellas cumplen su objeto social, atendiendo las necesidades de sus actores o grupos de interés: empleados, clientes o consumidores, competencia, proveedores, organizaciones sociales y comunidad.

Evidencia de éste perfeccionamiento es la creación por parte de la Secretaría General de las Naciones Unidas del Pacto Global en el año 2000 (Red de participación voluntaria destinada a profundizar experiencias sobre responsabilidad social corporativa) y el Libro Verde para el fomento de la *RSE* en las empresas mediante el desarrollo económico, cohesión social y medio ambiental, creado en el 2001 por la Comisión de la Unión Europea. Por su parte, algunos autores como Tálamo la conciben como “el motor para el progreso social, el compromiso de las

empresas de contribuir al desarrollo económico sostenible, trabajando con sus empleados, sus familias, la comunidad y la sociedad en general para mejorar su calidad de vida” (Tálamo, 2003, p. 4). Otros, como Castañeda et al. (2007) la definen como la “gerencia ética e inteligente de los impactos que genera la organización en su entorno humano, social, económico y natural, para el desarrollo sostenible del conjunto de la sociedad” (p. 103). Se concluye que la responsabilidad social empresarial no abarca sólo una dimensión ética sino también política, legal, económica, de impacto y progreso social.

Para el caso de las instituciones educativas públicas o privadas, concebidas desde sus inicios como corporativas, científicas, autónomas y con funciones relacionadas al saber, teorizar y producir conocimientos (Unesco, 2003), éstas se fueron desarrollando como instituciones sociales y de preparación del ejercicio de la autoridad de la iglesia en el gobierno y la sociedad (Morales, 2004). Posteriormente, con el avance de las tecnologías de la información y la comunicación, se incorpora a lo académico la investigación y la necesidad de formar estudiantes para la atención de problemáticas sociales, económicas, culturales y las mismas exigencias de la globalización.

Para la Unesco (1998), “la formación impartida en el campo profesional debe ser una “educación orientada por el amor hacia la humanidad y motivada por la sabiduría” (p. 10), lo cual denota un estrecho lazo con la Responsabilidad Social Empresarial. En el contexto de las Instituciones de Educación Superior, la RSE se muestra implícita en su marco misional, dado:

(...) su compromiso social en lo académico y en sus procesos de gestión, investigación, extensión, y principalmente a través de sus espacios de proyección social y/o extensión universitaria, relaciones con la comunidad y la contribución a la satisfacción de necesidades y su desarrollo. (Domínguez y Pachón, 2009, p.41).

Al conceptualizar la responsabilidad social empresarial en el contexto de Institución de Educación Superior, se puede retomar la responsabilidad social universitaria definida por Vallaeys (2006) como:

Una política de calidad ética del desempeño de la comunidad universitaria (estudiantes, docentes y personal administrativo) a través de la gestión responsable de los impactos educativos, cognitivos, laborales y ambientales que la Universidad genera, para promover el desarrollo humano sostenible. (p. 5)

La Universidad, en sus opciones de formación, plantea la Educación a distancia, que en Colombia se inicia con el programa de alfabetización y capacitación popular campesina en el año 1947. A la fecha, mediante la inclusión de las TIC, las Universidades le apuestan a una mayor inclusión social, mediante la migración de los programas de educación a distancia al mundo virtual.

Por ello, la Universidad de los Llanos, atendiendo las necesidades de la comunidad desde 1985, crea el Departamento de Educación Abierta y a Distancia, el cual inicia labores el 19 de Enero de 1985, ofreciendo, bajo la modalidad a distancia, programas como Tecnología Agropecuaria, Licenciatura en Educación Básica Primaria y Enfermería.

Así mismo, en sus programas de educación superior, se implementaron los Centros Regionales de Educación Superior (CERES), que buscan desconcentrar la oferta en educación superior (ciudad) y ampliar su cobertura, haciendo más equitativo el acceso y contribuyendo al desarrollo social y económico de las comunidades, mediante alianzas interinstitucionales (Ministerio de Educación, 2003), atendiendo inicialmente 11 municipios del Departamento del Meta y Casanare.

El papel que cumple la educación a distancia (IES), se entiende como la orientación de los procesos educacionales y demás actividades académicas de las IES, encaminadas a satisfacer las necesidades sociales, como por ejemplo la reducción de inequidades socio económicas y los derechos básicos de los individuos, como educación, salud y vivienda entre otros.

Además de la responsabilidad inherente a la academia, como organización y como formadora de personas, se establece la Responsabilidad Social Universitaria, como el compromiso que tienen las instituciones de educación superior, mediante sus funciones de docencia, extensión e investigación, de ampliación de su entorno interdisciplinario, suscitando el pensamiento crítico y la ciudadanía activa, como también contribuyendo al logro de la paz, el bienestar, el desarrollo sustentable y los derechos humanos. Se suma a lo anterior el compromiso con la equidad de género, siendo una de las tareas prioritarias la participación activa de la focalización, formulación, implementación y evaluación de las políticas públicas, que permitan generar una mayor responsabilidad institucional que reduzcan la vulnerabilidad social.

Sin embargo, no solamente a este tema se debe circunscribir la responsabilidad social. La universidad debe ser transformadora de su comunidad, mejorando la situación actual socioeconómica y cultural de la misma y de todos los que laboran y/o estudian en ella. El compromiso social de las instituciones de educación superior debe ser evidente en la participación en la comunidad a la que pertenecen, en las transformaciones sociales, políticas y económicas que demande.

Respecto al tema, se han realizado investigaciones a nivel internacional como la de Aldenueva (2011) en el Departamento de Economía y Administración de Empresas de la

Universidad de Málaga, sobre Responsabilidad social en la Universidad y para el caso de Colombia, el trabajo de Martínez (2013) sobre la responsabilidad social en la investigación aplicada.

Lo anterior conlleva a evaluar si la Universidad de los Llanos, mediante su Instituto de Educación a Distancia, está planteando en sus actividades, alianzas interinstitucionales y metas corporativas, la responsabilidad social en las comunidades donde se hace partícipe en temas de educación y formación, o simplemente cumple su misión de integrar el saber con la práctica y promover la investigación.

1.2 Formulación del Problema. Con base en lo anterior se plantea la siguiente pregunta: ¿De qué manera se ha llevado a cabo la Responsabilidad Social Universitaria al interior del Instituto de Educación a Distancia de la Universidad de los Llanos en los años 2016 – 2017, bajo la percepción auto-diagnóstica de sus actores internos?

1.3 Justificación. El IDEAD, como organismo administrativo y de gestión al servicio de la academia, plantea el interés de atender las necesidades de formación regional y de la Orinoquía, mediante el uso de la tecnología y el desarrollo de la investigación, bajo principios de flexibilidad, ética, equidad y autonomía, visión que puede hacerse real mediante el diseño e implementación de un programa de responsabilidad social universitaria en el cual participe la comunidad, los estudiantes, los docentes y las entidades con las cuales se establecen los convenios.

Este programa de responsabilidad social universitaria generaría identidad institucional y podría integrarse a la Institución como un programa de extensión universitaria, generando impacto en el entorno social donde se desarrollan los programas del IDEAD. Permitiría también

la formación integral de los estudiantes, proyectándolos a un ejercicio profesional dinámico, investigativo, innovador, al integrar el conocimiento con las necesidades y situación social de la región y el país.

La responsabilidad social está planteada para que la empresa o entidad respectiva ofrezca oportunidades de cambio o mejora de quienes están en desventaja en cuanto a condiciones de vida o desarrollo humano, o para que el entorno social donde funciona la misma avance, mediante el uso de la tecnología, implemente prácticas saludables para las personas y el medio ambiente y se dignifiquen y optimicen sus condiciones de vida, a partir de la equidad social.

La pertinencia científica de esta investigación se fundamenta en la evaluación de temas relacionados con la Responsabilidad social universitaria en el Instituto de Educación a Distancia (IDEAD) que permita identificar debilidades y/o fortalezas para el planteamiento institucional de un plan de mejoramiento y/o sostenimiento a través de programas, objetivos y estratégicos de acción interdisciplinaria que propendan por el beneficio y desarrollo de los principales actores de la comunidad educativa, del entorno social, el medio ambiente y la comunidad en general.

1.4 Objetivos.

1.4.1 Objetivo general. Caracterizar la manera en la que se ha llevado a cabo la Responsabilidad Social Universitaria por parte del Instituto de Educación a Distancia de la Universidad de los Llanos en los años 2016 - 2017 bajo la percepción auto diagnóstica de sus actores internos.

1.4.2 Objetivos específicos.

Evaluar la responsabilidad social Universitaria del Instituto de Educación a distancia IDEAD de la Universidad de los Llanos, desde la perspectiva de los estudiantes.

Establecer la valoración de los docentes respecto a la responsabilidad social Universitaria del Instituto de Educación a distancia IDEAD de la Universidad de los Llanos.

Determinar la responsabilidad social Universitaria del Instituto de Educación a distancia IDEAD de la Universidad de los Llanos, desde la percepción del personal administrativo.

Identificar las prácticas de responsabilidad social existentes en el Instituto de Educación a distancia IDEAD de la Universidad de los Llanos.

Capítulo 2.

Marco Teórico.

2.1 Historia de la Universidad.

La historia de la Universidad data de la Europa Medieval de los siglos XI y XII, cuando surge la burguesía y, con ella, el comercio, los gremios y las corporaciones, como un intento de asumir las riquezas y saberes del imperio Árabe, la cultura más avanzada de la época. Dichas universidades se caracterizaron por ser corporativas en la medida que la unión estable de personas y grupos capaces del saber; científicas, porque se preocupan por ir a la fuente del saber y producir ciencia; universales al preocuparse por la totalidad del ser y su unidad fundamental, de los común en medio de la diversidad y autónomas al tener propias normas para gobernarse; en un sentido social, académico, filosófico e institucional, respectivamente (UNESCO, 2003).

La universidad se constituye en un modelo de sociedad plural donde se convivía y combatía con ideas, además de los poderes políticos y económicos, el del saber, bajo la autoridad de la razón y la verdad. Con tres funciones específicas: con respecto al saber, investigar para aprender a conocer y hacer, teorizar y producir; en atención al hombre, la docencia para aprender a ser y en un orden a la sociedad, servir a la comunidad, profesionalismo para buscar su desarrollo económico y político.

En las ciudades medievales importantes económicamente, por ser un área de intersección de vías de comunicación con un comercio fluido y un desarrollo cultural, se fundan las universidades para fortalecer su posición política y social. La función de la universidad era la preparación de intelectuales por sí misma y la preparación de expertos profesionales para asuntos prácticos, sin descartar el valor social de la búsqueda del conocimiento. El papel social de la universidad medieval consistió principalmente en la preparación para formas más racionales del

ejercicio en la autoridad de la iglesia, en el gobierno y la sociedad. La universidad se fue desarrollando como institución social por efecto de las necesidades sociales y la lucha entre los sectores sociales más poderoso de la época, reconocidos por Morles, V. (2004): la iglesia, el Estado y la Burguesía, orientada al saber establecido y la formación de profesionales en áreas indispensables para el sistema feudal dominante.

Durante mucho tiempo la universidad fue vista como síntesis del saber conocido, encargada de transmitir conocimientos a partir de sus propios intereses y un tanto aislada de la sociedad, participando indirectamente en la formación de profesionales. En épocas más recientes esto se da a partir de la existencia de mercados más competitivos y del auge de las Tecnologías de la Información y la Comunicación, lo que se ha denominado la Era de la información y un poco más hacia la Sociedad del Conocimiento (Toffler, 1981; Castells, 1997; Drucker, 1998), lo que ha generado un cambio en el modo de producción del saber, que ha ido modificando el papel de la universidad en la sociedad, generándose un nuevo modo de producción del conocimiento que emerge de necesidades prácticas y de demandas del mercado, mediante la investigación. En la época moderna, se incorpora la investigación como actividad fundamental de la universidad. El hecho de insertar la investigación como función de la universidad permitió a mediados del siglo XIX, una continuidad entre los institutos de investigación y la actividad industrial, mediante la transferencia de sus resultados.

Esta nueva sociedad modelada por la economía globalizada, la revolución tecnológica, el capitalismo de libre mercado, la precariedad de los puestos de trabajo y un aumento tecnicista en todos los aspectos, junto con las nuevas formas de exclusión social, se crean nuevos problemas y se modifican otros ya presentes. Ante estos cambios y el nacimiento de nuevos problemas, que en principio son individuales pero que a la larga se convierten en

colectivos, la universidad como parte integral de la sociedad comparte estos problemas y dificultades, por lo tanto tiene que ser ella, desde el lugar privilegiado que ocupa, la que ha de plantear y desarrollar soluciones a los problemas sociales, mediante el estrecho dialogo y cooperación con las demás entidades sociales, económicas, culturales y políticas.

En el seminario Internacional Capital Social, Ética y Desarrollo, Kliskberg (2003), hace mención al estudio realizado por Amitai Etzioni acerca del perfil ético de los egresados de las Escuelas de Management en New York, antes y después de su ingreso, donde las conclusiones reflejaron que el perfil ético resultó inferior que cuando entraron, dada la preocupación por la enseñanza de las nuevas tecnologías y el descuido de la enseñanza de la ética, de la responsabilidad social.

En este orden, Fiol (1992), plantea que los programas de formación se focalizan más sobre el desarrollo del conocimiento (Saber) y de las habilidades (Saber-Hacer) que sobre los enriquecimientos de actitudes (Saber-Ser). Estrechamente relacionados con las ideas de Bello (2003) acerca de la necesidad de consolidar Proyectos de Desarrollo Universitario fundamentado en los cuatro pilares del aprendizaje: Aprender a ser (Aprendizaje colaborativo, capacidad social, responsabilidad, ética), aprender a convivir (Eje de proyectos sociales), aprender a saber (Eje de formación profesional) y aprender a hacer (Eje de formación general básica).

El quehacer universitario ha estado centrado en el aprender a conocer y hacer, descuidándose los otros dos pilares fundamentales que rigen la educación de este siglo y que constituyen la base del cooperativismo, expresado de otro modo: el aprender a ser y convivir. En consecuencia debemos formar y formarnos en y para la responsabilidad social, es allí donde la

Educación Superior juega un rol protagónico “una educación orientada por el amor hacia la humanidad y movida por la sabiduría” (UNESCO, 1998), y fundamentada en lo que Delors (1996) ha denominado los cuatro pilares que deben regir la educación de este siglo: el aprender a conocer, hacer, ser y convivir, siendo los dos últimos las bases sólidas de la Responsabilidad Social Universitaria y del cooperativismo o solidaridad.

Se considera importante un cambio paradigmático de las teorías y prácticas de las Universidades para ayudar al desarrollo de la justicia y la formación de ciudadanos socialmente responsables. Se requiere transitar desde una acción social centrada en la caridad y la asistencia a una basada en la justicia, los derechos y deberes ciudadanos, el reconocimiento de la necesidad y de la profunda interdependencia entre las personas de una sociedad.

Las tareas propias de la universidad están directamente relacionadas con el desarrollo de la comunidad y su prosperidad para el mejoramiento de la calidad de vida de sus integrantes, el respeto por el otro, la tolerancia, la cooperación, el trabajo solidario y en equipo, el desarrollo del espíritu de confianza, la pluralidad y el dialogo, el cumplimiento de las promesas y la lealtad. La responsabilidad social universitaria se desarrolla a través de la incorporación de los valores de responsabilidad social en los ámbitos económicos, social, cultural, ambiental y política, donde la información pertinente y la reflexión crítica son necesarias para encauzar los pensamientos y acciones en el cumplimiento del rol social de la universidad.

Las instituciones universitarias cumplen una función pública, la de educar, la cual le genera una responsabilidad social en lo relacionado con la formación de profesionales, por lo que juega un nuevo rol social y moral más allá de asegurar la formación profesional, técnica y científica, pues representa enseñar comportamientos éticos y solidarios, en pro del desarrollo;

constituye uno de los más importantes espacios para el aprendizaje y crean redes sociales basadas en la confianza, la tolerancia, el entendimiento mutuo y los valores compartidos (capital social), que ayudan al desarrollo saludable y sostenible de una sociedad de economía.

Los grupos de interés de una universidad incluyen, entre otros, profesores, estudiantes, cuerpo administrativo, directivos, futuros empleadores, organizaciones/instituciones, la comunidad y el sector público, los cuales se ven afectados por las decisiones que toma la universidad, en cuanto a la forma como preparan a sus estudiantes para que sean profesionales y ciudadanos, capaces de asumir éticamente el contexto social al que se enfrentan desde las diversas disciplinas.

La Universidad tiene que construir país, aportando a la sociedad, concertando con las partes involucradas, las internas y las externas, bajo la idea de responsabilidad como compromiso, identificando y comprendiendo los efectos de sus acciones, la noción de impactos; compromisos para concertar y responder con las partes interesadas, el dialogo; compromiso para rendir cuenta de las decisiones, la noción de impactos; compromiso para concertar y responder con las partes interesadas, el dialogo; compromiso para rendir cuenta de las decisiones, la transparencia de las acciones y dar respuesta a los problemas que se presentan en la sociedad, cumpliendo con lo declarado y pactado en su misión y su visión, consciente de que a diferencia de las empresas, el estudiante no es un cliente que compra un producto, sino que se constituye el producto final.

La Responsabilidad Social Universitaria, según la definición anterior, evalúa los impactos de la Universidad, categorizados en cuatro grandes grupos: organizacional, referido a los impactos laborales y ambientales, en relación al nivel salarial de su personal, su efecto en el

ambiente por contaminación atmosférica dada por transporte, residuos, uso del papel, etc.; educacional, en atención al grupo de profesionales que laboran en la universidad y que le da forma; y cognitivo, en función de la búsqueda de la verdad, la ciencia social, una organización que pertenece a la sociedad.

2.2 Responsabilidad social Empresarial.

Cada uno de los ciudadanos, llámese personas, academia, gobierno, empresas, tiene un rol que jugar dentro de la construcción, transformación y desarrollo de la sociedad. Este papel está relacionado con la actividad propia que adelanta cada uno y con los derechos y responsabilidades que todo ciudadano debe tener y realizar en una sociedad, tales como el respeto al otro y a su entorno social, cultural y natural, el cumplimiento a la ley y a los demás deberes civiles. La supervivencia y sostenibilidad de la sociedad depende en buena parte de potenciar el adecuado ejercicio de los roles ciudadanos.

La Responsabilidad social empresarial aparece como la responsabilidad que tienen las empresas frente al funcionamiento de la sociedad. Y esta es, en principio, desarrollar la actividad empresarial siempre desde una perspectiva ética que reconozca la dignidad del ser humano, pues una buena ética empresarial juega un papel sustancial en el éxito económico y social. Como bien lo menciona Amartya Senn (2008), se trata de un desarrollo de, para y por la gente.

Ser socialmente responsable no significa solamente cumplir plenamente las obligaciones jurídicas, sino también ir más allá de su cumplimiento invirtiendo “más” en el capital humano, el entorno y las relaciones con los interlocutores. La experiencia adquirida con la inversión en tecnologías y prácticas comerciales respetuosas del medio ambiente sugiere que ir más allá del cumplimiento de la legislación puede aumentar la competitividad de las empresas. La aplicación de normas más estrictas que los requisitos de la legislación del ámbito social, por ejemplo en materia de formación, condiciones laborales o relaciones entre la dirección y los trabajadores, puede tener también un impacto directo en la

productividad. Abre una vía para administrar el cambio y conciliar el desarrollo social con el aumento de la competitividad (Comisión Europea, 2011, p.).

2.3 Responsabilidad social Universitaria.

Al igual que la Empresa que ha debido superar el enfoque filantrópico de la inversión social (como gasto extra) para entenderse a sí misma bajo el nuevo paradigma de la Responsabilidad Social, la Universidad debe tratar de superar el enfoque de la "proyección social y extensión universitaria" como "apéndices" bien intencionados a su función central de formación estudiantil y producción de conocimientos, para poder asumir la verdadera exigencia de la Responsabilidad Social Universitaria.

Todo parte de una reflexión de la institución académica sobre sí misma en su entorno social, un análisis de su responsabilidad y sobre todo de su parte de culpabilidad en los problemas crónicos de la sociedad.

La relación entre la crisis del saber tecno-científico híper especializado (fragmentado) y su ceguera crónica concerniente a los efectos globales que engendra por un lado, y la crisis social y ecológica mundial por otro lado, tiene que ser el punto de partida para una reforma universitaria de responsabilidad social que no sea meramente cosmética, sino una profunda reflexión sobre el significado social de la producción de conocimiento y la formación profesional de líderes en la era de la ciencia.

Ahora, la función social más importante de la universidad es la formación de excelentes profesionales con principios éticos incorruptibles, se debe cavilar sobre si la universidad cumple sus responsabilidades con respecto a la generación de ciudadanos y personas con conciencia histórica y espíritu cívico; capaces de distinguir la problemática de la sociedad y trabajar en pro de resolverlos como un deber hacia sus conciudadanos, surgiendo como líderes de una sociedad

humanitaria, justa y eficiente. Al tiempo que la universidad actúe como depositaria y cultivadora del saber, guiando la discusión de los asuntos públicos con respeto por la verdad, la honradez y el sentido crítico.

La Responsabilidad Social Universitaria exige, desde una visión holística, articular las diversas partes de la institución en un proyecto de promoción social de principios éticos y de desarrollo social equitativo y sostenible, para la producción y transmisión de saberes responsables y la formación de profesionales ciudadanos igualmente responsables; en palabras de Rodríguez (2012):

Se pretende entender que la responsabilidad social de la Universidad como servicio para la sociedad, es fruto de una gestión basada en la ética y la eficiencia, que supera la mera filantropía y la gestión organizacional. De ahí que la Responsabilidad Social Universitaria pueda entenderse como una mística que trasciende la esfera del conocimiento y la investigación para concretarse en la utilidad de la sociedad (Rodríguez et al., 2012, p.15).

Por otro lado, cada universidad, motivada por su propia realidad, ha de definir cómo asume la Responsabilidad Social Universitaria teniendo en cuenta algunas directrices:

Orientar a la universidad a reflexionar en su misión: una opción ético-política de contribución al desarrollo humano y sustentable, la equidad, la inclusión social, los derechos humanos y la cultura de la paz.

Generar políticas y estrategias adecuadas que aseguren la congruencia de sus procesos de docencia, investigación, extensión y gestión adecuadas con dicha misión y a la cual oriente su capital humano, relacional, intelectual, tecnológico y económico.

Propiciar una adecuada concepción de la autonomía, enfatizando en la capacidad de tomar sus propias decisiones.

Crear condiciones para una cultura que genere diagnóstico, la evaluación de sus procesos, acciones e impactos presentes y esperados, tanto cognitivos como educacionales, sociales y medioambientales.

Generar la transparencia y rendición de cuentas, tanto a la comunidad universitaria como a la sociedad.

Integrar el currículo de la Responsabilidad Social Universitaria en modelo educativo, programas específicos de ética aplicada y procesos evaluativos propios o característicos, así como de técnicas y metodologías pedagógicas”. (Villar, s.f.)

Ahora, para especificar qué es la Responsabilidad Social Universitaria y distinguirla de la Responsabilidad Social Empresarial, es preciso reconocer cuáles son sus principales actividades y cuáles son los impactos específicos que genera la Universidad al operar en su entorno.

Los dos principales propósitos de la Universidad son ante todo (1) la formación humana y profesional (propósito académico) y (2) la construcción de nuevos conocimientos (propósito de investigación), sabiendo que estos dos fines se relacionan estrechamente: es a partir de las investigaciones de sus profesores que la Universidad construye los contenidos académicos que se transmiten a los estudiantes para su formación. Notemos que la Universidad no está naturalmente destinada a jugar un papel de Organización no gubernamental de Desarrollo, ni de sustituto del Estado en el alivio de la pobreza, por lo que su “Responsabilidad Social” no puede ser confundida con la de dotarse de una oficina de ayuda social.

En cuanto a los impactos que genera la Universidad en su actuar cotidiano, estos pueden ser agrupados en cuatro rubros:

1. Impactos de funcionamiento organizacional: Como cualquier organización laboral, la Universidad genera impactos en la vida de su personal administrativo, docente y estudiantil (que su política de Bienestar social debe de gestionar) y también contaminación en su medioambiente (desechos, deforestación, polución atmosférica por transporte vehicular, etc.). La Universidad deja “huellas” en las personas que viven en ella y tiene también su “huella ecológica”.

2. Impactos educativos: La Universidad tiene por supuesto un impacto directo sobre la formación de los jóvenes y profesionales, su manera de entender e interpretar el mundo, comportarse en él y valorar ciertas cosas en su vida. Influye asimismo sobre la deontología profesional, orienta (de modo consciente o no) la definición de la ética profesional de cada disciplina y su rol social.

3. Impactos cognitivos y epistemológicos: La Universidad orienta la producción del saber y las tecnologías, influye en la definición de lo que se llama socialmente “Verdad, Ciencia, Racionalidad, Legitimidad, Utilidad, Enseñanza, etc.” Incentiva (o no) la fragmentación y separación de los saberes al participar en la delimitación de los ámbitos de cada especialidad. Articula la relación entre tecnociencia y sociedad, posibilitando (o no) el control social de la ciencia. Genera actitudes como el elitismo científico, la “expertocracia” o al contrario promueve la democratización de la ciencia. Influye finalmente sobre la definición y selección de los problemas de la agenda científica.

4. Impactos sociales: La Universidad tiene un impacto sobre la sociedad y su desarrollo económico, social y político. No sólo tiene un impacto directo sobre el futuro del mundo en cuanto forma a sus profesionales y líderes, sino que ella es también un referente y un actor social, que puede promover (o no) el progreso, que puede crear (o no) Capital Social, vincular (o no) la educación de los estudiantes con la realidad social exterior, hacer accesible (o no) el conocimiento a todos, etc. Así el entorno social de la Universidad se hace una cierta idea de su papel y su capacidad (o no) de ser un interlocutor válido en la solución de sus problemas.

2.4 RSU como estrategia de vinculación con su entorno social.

Dentro de este marco de idea, se entiende la responsabilidad social como la práctica de una organización respecto a terceros (Ivancevich, 1997). En otras palabras, alude al modo en que la empresa u organización se relaciona e impacta en la sociedad a través de sus prácticas, y a la influencia que la sociedad y las expectativas de los actores sociales tienen sobre esta.

Durante la Conferencia de Responsabilidad Social que se realizó en Estocolmo 2004, se resolvió desarrollar una norma de estandarización (ISO) para la RS, que tomó en cuenta patrones de ética, compromiso comunitario, medio ambiente y relaciones laborales, entre otros ítems.

Para Augusto Baertl, Presidente Ejecutivo de la empresa peruana Gestora de Negocios e Inversiones, plantea que: la RS debe ser visto como un acto que con visión de mediano y largo plazo donde si el entorno es sostenible y más productivo, genera sinergias positivas de la empresa hacia ese entorno que va a permitir maximizar la competitividad y productividad o ventas de una empresa determinada.

La participación de la comunidad educativa universitaria en el logro de metas, debe darse en el marco de ese ejercicio responsable del juicio de los actos y del respeto a la libertad, la ética y la tolerancia dentro de una perspectiva de compromiso y pertinencia institucional. Cada día más, la sociedad demanda de la universidad, de la academia, mayor participación de los hechos sociales (Esteves, 2003).

Asimismo, la búsqueda del conocimiento, su transmisión y aplicación dan origen a estas funciones básicas de las instituciones universitarias: investigación, docencia y extensión.

En este sentido, es pertinente aclarar los conceptos de Responsabilidad Social Empresarial (RSE) y Responsabilidad Social Universitaria (RSU) haciendo alusión la primera a un modo de gestión integral de la empresa. Las estrategias de Responsabilidad Social Empresarial, aplicada en la última década, han logrado superar poco a poco el enfoque filantrópico que limitaba la participación social de la empresa a un conjunto de obras de caridad para poblaciones necesitadas, promovidas gracias al uso de recursos residuales, pero sin relación intrínseca con la actividad productiva cotidiana de la organización.

De lo anterior, se afirma que la Responsabilidad Social es un modo de gestión integral de la empresa, que se puede caracterizar como gestión de impactos (humanos, sociales y ambientales) que la actividad de la organización genera, en un esfuerzo constante por abarcar y satisfacer los intereses de todos los afectados potenciales (Vallaey, 2006).

Por lo tanto, las universidades no podían quedarse alejadas de la reflexión sobre Responsabilidad Social, no sólo porque son organizaciones, sino porque además son responsables de formar a los futuros profesionales que laboraran en las empresas, a los futuros

ciudadanos que tendrán que promover democráticamente los derechos humanos, y a los futuros funcionarios que tendrán a su cargo el bien común de nuestro mundo.

Los dos principales propósitos de la Universidad son ante todo la formación humana y profesional (propósito académico) y la construcción-creación de nuevos conocimientos (propósito de investigación), sabiendo que estos dos fines se relacionan estrechamente.

De esta forma, la Responsabilidad Social compenetra y articula todas las partes orgánicas de la Universidad, incluyendo en una misma estrategia de gestión a la administración en cuanto a la docencia, la investigación y la extensión, la cual comprende todos los demás servicios universitarios vinculados con el entorno social (servicios de consultoría, asesorías, asociaciones, y proyección social, oficina de comunicación institucional, etc.); lo cual dista mucho del modelo de proyección social voluntaria que sólo abarca al cuarto rubro de los impactos.

Con base a lo expuesto, este desplazamiento de la atención hacia el entorno social por parte de la universidad (proyectos sociales hacia fuera), hacia la gestión integral de la organización académica, es la clave para comprender lo que puede y debería significar la Responsabilidad Social Universitaria, con miras a desarrollar la calidad de la gestión social y ambiental de ésta.

Atendiendo a estas consideraciones, se plantea que:

La RSU es una estrategia de gestión universitaria, tratando de mantener un enfoque holístico sobre la propia organización universitaria, y concibiendo iniciativas interdisciplinarias (sinergia entre facultades y dependencias universitarias) e interinstitucionales (asociación de varias funciones de la estructura institucional).

Que el papel de la universidad no es el de sustituir al Estado o a las Organizaciones no Gubernamentales de desarrollo (ONGs), sino de asumir cada vez mejor su rol de formación superior integral con fines éticos y en pro del desarrollo sostenible de su comunidad, precisando no concebir las relaciones entre la universidad y el entorno social en términos de donación o ayuda unilateral.

Visto de esta manera, y nuevamente citando el Plan de Desarrollo Estratégico (2000-2004), en cuanto a los lineamientos de políticas institucionales académicas, en lo que respecta a la extensión, se le concibe como la relación de la universidad con su entorno, partiendo de un equilibrado intercambio que deje un valor agregado social e institucional. De manera que, la universidad asuma como compromiso su participación en el desarrollo social, cultural y científico de la colectividad.

Una acepción amplia de la responsabilidad social, como la que asume el Modelo FECS, abarca las relaciones de la empresa con todos sus interlocutores sociales: accionistas, trabajadores, proveedores, clientes y comunidad, así como con el medio ambiente. Esto significa que un balance social debe reportar aquellas características del ejercicio de la responsabilidad social a lo interno de la empresa, lo que hemos denominado la dimensión interna y aquellas que tienen que ver con su comportamiento hacia el entorno de la misma, la cual hemos llamado dimensión externa.

El balance social es un instrumento de medición de la responsabilidad social de la empresa y constituye una metodología que tiene fundamentos filosóficos, estratégicos y gerenciales, cuyas características se exponen a continuación, ya que indican aquellos aspectos fundamentales que deben ser reportados en un balance social:

2.5 Desarrollo Humano.

En la medida en que la responsabilidad social es consecuencia de una necesidad ética de la actuación empresarial, que la obliga a ir más allá de sus funciones netamente económicas y rentistas, ésta se convierte en una nueva filosofía empresarial que busca ampliar los estrechos conceptos tradicionales basados en lo meramente económico, para trascender hacia los conceptos de desarrollo humano.

Según lo referido en estos fundamentos filosóficos, surge el concepto de Desarrollo Humano Sostenible introducido por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en el año 1990, concebido como un enfoque alternativo al de crecimiento económico, definido como un proceso de ampliación de las opciones de las personas de manera que puedan tener una vida saludable, adquirir conocimientos y tener acceso a los recursos necesarios para mantener un nivel de vida decente (PNUD, 1999).

Esto apunta en la dirección de tres aspectos esenciales de la capacidad humana en los que la empresa debe invertir que son: educación, salud y un nivel de vida digno (PNUD/OCEI, 1999, p.17).

El concepto de Desarrollo Humano (PNUD/OCEI, 1999, p.14-15), señalan dimensiones importantes que deben ser operacionalizadas y reportadas en un balance social. Estas son: el aumento de **la productividad** de la gente mediante su participación en el proceso productivo y la inversión en las personas para su logro; **la equidad**, otorgando y garantizando la igualdad de oportunidades para los sectores y grupos, ampliando la posibilidad de disfrutar de un acceso equitativo a los mismos; **la sostenibilidad**, asegurando tanto para el presente como para el futuro el libre y completo acceso a las oportunidades y restaurar todas las formas de capital humano,

físico y ambiental; **la potenciación o empoderamiento (*empowerment*)**, en tanto influencia en las decisiones que se toman ejerciendo por sí mismas las elecciones requeridas.

2.6 Fundamentos estratégicos.

Los fundamentos estratégicos son aquellos que apuntan a resultados efectivos y en consecuencia medibles y, por lo tanto, requieren de la construcción de una metodología que lo permita, fundamentada no sólo en el concepto de Desarrollo Humano antes expuesto, sino también en el contexto más estratégico de la consideración de los problemas sociales del país que revelan las áreas prioritarias de intervención social asociadas al desarrollo, las áreas de inversión social que han resultado de interés para el sector empresarial, así como la identificación de leyes en cuyo cumplimiento se evidencia que algunas empresas realizan aportes adicionales a lo exigido.

En atención a lo anterior, el balance social permite no sólo conocer y reportar de manera sistemática las acciones de responsabilidad social de la empresa, medir cuantitativa y cualitativamente su actuación, evaluar permanente y sistemáticamente su acción, sino también identificar aquellos programas de mayor utilidad para la comunidad y la sociedad que han de favorecer el desarrollo de una acción social más efectiva, corregir su desempeño y planificar nuevas metas de responsabilidad social, así como informar a diversas audiencias sobre el desempeño social de la empresa.

2.7 Fundamentos gerenciales.

Los fundamentos gerenciales se relacionan con aquellas mediciones sociales complementarias a los balances económicos que permiten efectuar comparaciones en el tiempo,

así como frente a otras empresas lo que les posibilita evaluar, potenciar y divulgar los beneficios que le reporta un balance social.

En efecto, con el balance social es posible reportar: el desempeño social de la empresa, racionalizando la distribución de sus recursos destinados a acciones sociales; la divulgación hacia diversos públicos de las acciones sociales de la empresa; el mejoramiento de la imagen social de la empresa, haciéndola más competitiva en términos de ventas, de credibilidad, etc. ya que siendo los productos relativamente homogéneos como consecuencia de la tecnología, éstos pueden gozar de preferencia en el mercado por la imagen de la empresa. Finalmente, llega a constituir un documento de convergencia y consenso para el inicio de un proceso de diálogo con un público más amplio, convirtiéndola en actor relevante de un proceso de desarrollo social sustentable y concertado.

De todo lo anterior se deriva que el balance social debe reportar:

1. Los efectos sociales, no sólo en términos contables y monetarios, sino en términos socio-económicos, lo que implica considerar las acciones sociales como verdaderas inversiones.

2. Las acciones de la empresa, tanto en su dimensión interna como externa, tanto en términos cuantitativos como cualitativos.

La información relevante de la dimensión interna que se reporta, tiene que ver con las variables siguientes: caracterización sociodemográfica de los trabajadores, relaciones laborales en la empresa, desarrollo de personal, programas sociales dirigidos a trabajadores, sus familiares y jubilados, programas de salud e información y participación.

2.8 Las Universidades y la Responsabilidad Social Empresarial.

El debate sobre Responsabilidad Social Empresarial data de mediados del siglo pasado, no obstante, en los últimos años se ha acentuado la discusión sobre la materia, la creciente globalización que ha impulsado la apertura mundial de los mercados y dos eventos suscitados al final del siglo le otorgaron un matiz más relevante:

El primero se asocia a la iniciativa de la Secretaría General de las Naciones Unidas con la creación del Pacto Global (1999/2000), red de participación voluntaria destinada a profundizar y compartir experiencias prácticas sobre cultura de responsabilidad social corporativa a través de la formulación e implementación de los diez principios inspirados en el marco jurídico internacional, divulgados por mediación de la “La comunicación sobre el progreso”, vinculados a los Derechos Humanos, a estándares en el trabajo y al medio ambiente, que se propone contribuir a que los mercados sean más sustentables con la participación voluntaria de todos. Por otra parte, persigue promover una relación sinérgica entre empresa y sociedad dando especial importancia a los sectores menos favorecidos. Su finalidad es fortalecer los pilares sociales con los cuales cualquier economía incluida la economía global debe estar identificada si quiere sobrevivir y crecer.

El segundo, corresponde a los planteados por La Comisión de Unión Europea (2001) con la creación del Libro Verde, cuyo propósito es fomentar un marco europeo para la Responsabilidad Social de las Empresas, invitándolas a realizar sus actividades atendiendo al trinomio: Desarrollo económico cohesión social y medioambiental. Estableciendo relaciones entre empresas y sociedad, describen lo que debería ser las finalidades y las responsabilidades de las empresas, que deben considerar las demandas y precisiones de los consumidores, los trabajadores, inversionistas y de la opinión pública, a favor de una ampliación de las

responsabilidades empresariales, más allá de las exigencias contempladas en las leyes y relaciones. En este Libro, la Responsabilidad Social Empresarial, se define como: “La integración voluntaria, por parte de las empresas, de las preocupaciones sociales y medioambientales en sus operaciones comerciales y sus relaciones con sus interlocutores”.

Esta definición contempla, los elementos esenciales de la Responsabilidad Social: La adopción por parte de las empresas de un papel socialmente activo a través de la incorporación de los valores universalmente aceptados, tanto en su filosofía de gestión como en todas sus prácticas, lo que implicar ampliar sus objetivos, más allá de lo económico y de las exigencias legales, incorporando la naturaleza voluntaria en esa adopción. La empresa decide voluntariamente a contribuir al logro de una sociedad mejor y un medio ambiente más limpio.

Siguiendo este orden de ideas, Tálamo (2003), concibe la Responsabilidad Social Empresarial, como el motor para el progreso social, como el compromiso de las empresas de contribuir al desarrollo económico sostenible, trabajando con sus empleados, sus familias, la comunidad y la sociedad en general para mejorar su calidad de vida. Por tanto, implica aplicar estrategias basadas en ética, integridad y valores sólidos, que ofrezcan beneficios económicos a las empresas y que contribuyan al bienestar de la sociedad.

Para Ethos Organización (2005), responsabilidad social empresarial es la forma de gestión definida por la relación ética y transparente de la empresa con todos los sectores de la sociedad con que se relaciona, y el desarrollo sustentable de la sociedad, preservando recursos, respetando la diversidad y promoviendo la reducción de las desigualdades sociales. Desde este punto de vista, es la capacidad empresarial de escuchar, de comprender, de atender y de satisfacer las expectativas legítimas de los diferentes actores que contribuyen a su desarrollo.

Por su parte, Ferrer (2001) señala que la naturaleza voluntaria es la adopción de la Responsabilidad Social Empresarial, motorizada por la “ética aplicada” entendida como: “La ética empresarial es una parte de la ética aplicada, como lo es toda ética de las organizaciones y de las profesiones, la cual tiene como objeto, reflexionar como aplicar principios a la actividad empresarial”. Esto se traduce no sólo en la aplicación de esos principios, sino en la identificación de los beneficios de cada una de esas aplicaciones debe proporcionar a la sociedad (impacto social), que objetivos o finalidad debe perseguir, y que valores y hábitos es imprescindibles incorporar para alcanzar sostenerlas en el tiempo.

Capítulo 3.

Marco Legal.

3.1 Normatividad institucional.

El marco legal para la investigación se constituye, en primera instancia, por el Proyecto Educativo Institucional de la Universidad de los Llanos; los Lineamientos de Proyección social para la Educación a Distancia y regionalización; el Plan de Acción Institucional 2013-2015 y los Lineamientos Institucionales de la Educación a distancia del Ministerio de Educación Nacional.

3.2 Programas Centros Regionales de Educación Superior- CERES .

Los Centros Regionales de Educación Superior- CERES son una estrategia del Ministerio de Educación Nacional los cuales tienen como objetivo “llevar educación con calidad a poblaciones marginadas sin acceso a oferta, con el fin de generar para ellas nuevas oportunidades de desarrollo humano, social y económico”; en el cual la comunidad puede acceder a programas de educación superior técnico profesional, tecnológicos y profesionales universitarios. El Centro Regional debe ofrecer una infraestructura tecnológica de información y comunicación, apoyados en las metodologías de educación a distancia y tecnologías de educación virtual que motiven a los jóvenes a permanecer en su lugar de origen y sus programas deben ser pertinentes para la región y acordes al mercado laboral.

En su funcionamiento, estos Centros cuentan con el soporte académico y técnico de una Institución de Educación Superior, denominada “operadora”, la cual ofrece las condiciones para el adecuado funcionamiento del Centro y gestiona con otras IES la oferta de programas académicos. Los CERES se crean y funcionan a partir de las alianzas entre entidades territoriales, gobierno departamental y local, sectores productivos, organizaciones sociales, cajas de compensación familiar, Instituciones de Educación Media e Instituciones de Educación

Superior, autoridades territoriales indígenas o étnicas (en el caso de territorios étnicos), posibilitando el uso compartido de recursos humanos, financieros e infraestructura física y tecnológica con una oferta acorde a las necesidades regionales, las apuestas productivas y las necesidades educativas que promuevan el desarrollo regional del país.

3.3 Normatividad sobre educación superior en Colombia.

La normatividad de la educación superior se encuentra plasmada en la Ley 30 de 1992 y la Ley 115 de 1994 y sus respectivos decretos reglamentarios que se constituyen en la organización de la educación superior en Colombia. De manera reciente, la Ley 1188 de 2009 y el Decreto 1295 de 2010 establecen los requisitos puntuales sobre las condiciones para registros calificados.

Las leyes mencionadas desarrollan las políticas nacionales propuestas en el artículo 67 de la Constitución Política de Colombia que establece la educación como un derecho de la persona y un servicio público que tiene una función social. Con ella se busca el acceso al conocimiento, a la ciencia, a la técnica y a los demás bienes y valores de la cultura.

El artículo 1º de la Ley 30 establece que la educación es un proceso de formación permanente, personal, cultural y social que se fundamenta en una concepción integral de la persona humana, de su dignidad, de sus derechos y de sus deberes.

El artículo 120 de la Ley 30 de 1992 afirma que la extensión comprende los programas de educación permanente, cursos, seminarios y demás programas destinados a la difusión de los conocimientos, al intercambio de experiencias, así como a las actividades de servicio tendientes a procurar el bienestar general de la comunidad y la satisfacción de las necesidades de la sociedad.

La Ley 115 de 1994 establece que la educación es un proceso de formación permanente, personal, cultural y social que se fundamenta en una concepción integral de la persona humana, de su dignidad, de sus derechos, y de sus deberes. Esta ley presenta las normas generales para regular el servicio público de la educación que cumple una función social acorde a las necesidades e intereses de la personas, de la familia y de la sociedad. Esta ley se fundamenta en los principios de la Constitución Política de Colombia, sobre el derecho a la educación que tiene toda persona, en las libertades de enseñanza, aprendizaje, investigación, cátedra y en su carácter de servicio público.

3.4 Directrices de Proyección Social Universitaria.

Según la Guía para la evaluación de programas académicos del ICFES (2002), la Proyección Social se considera como un diálogo permanente institución – sociedad sobre propósitos, intereses y proyectos comunes.

Finalmente, el decreto 1295 de 2010 del Ministerio de Educación reglamenta los aspectos específicos que debe cumplir el programa en cuanto a proyección social en el numeral 5.6 del artículo 5.

3.5 La Responsabilidad Social en la Norma ISO 26000.

Los referentes legales son importantes para la investigación, debido a que el conocimiento de la normatividad que enmarca un problema de intervención permite establecer la relación y análisis con el contexto particular y las instancias bajo las cuales debe atenderse, por lo que se deben considerar los lineamientos desde el ámbito general al particular, en asuntos espaciotemporales tales como la normatividad ISO 26000, que en Colombia ha sido asumida por el ICONTEC. Para enlazar las causas – efectos e interrelaciones de cómo han sido concebidas y

como deben fortalecerse las políticas para promover y cumplir la responsabilidad social a nivel mundial.

Esta norma busca ayudar a las organizaciones a abordar sus responsabilidades sociales respetando al tiempo las diferencias culturales, sociales, ambientales y legales, y las condiciones de desarrollo económico; proporcionar directrices prácticas para hacer operativa la responsabilidad social, identificar y comprometer a las partes involucradas y reforzar la credibilidad de los informes y las declaraciones hechas acerca de la responsabilidad social; enfatizar los resultados del desempeño en RSE y su mejora; incrementar la confianza y la satisfacción de los clientes y otras partes involucradas en las organizaciones; ser consistente con los documentos, los tratados y las convenciones internacionales y las normas ISO existentes, y no estar en conflicto con ninguno de ellos: no estar destinada a reducir la autoridad del gobierno para abordar la responsabilidad social de las organizaciones; promover la terminología común en el campo de la responsabilidad social; y ampliar la conciencia sobre responsabilidad social.

Capítulo 4.

Marco Contextual.

4.1 Ámbito de desarrollo de la investigación.

La investigación es desarrollada en la Ciudad de Villavicencio, Capital del departamento del Meta, está ubicada en el Piedemonte de la Cordillera Oriental, al Noroccidente del departamento del Meta, en la margen izquierda del río Guatiquía. Fundada el 6 de abril de 1840, cubre una extensión de 1.338 Km² y cuenta una población de 488.366 habitantes, según el Departamento Administrativo Nacional Estadístico, DANE (2015).

La ciudad cuenta con centros universitarios y de capacitación técnica que muestran el soporte académico, entre Universidades y diferentes centros de formación técnica y tecnológica. Las principales Universidades son la Escuela Superior de Administración Pública (ESAP), Universidad de los Llanos, Universidad Nacional Abierta y A Distancia (UNAD), Universidad Cooperativa de Colombia, Universidad Santo Tomás, Corporación Universitaria del Meta, Corporación Universitaria Minuto de Dios, Fundación Universitaria San Martín, INANDINA, Universidad Antonio Nariño, Fundación CIDCA, Corporación Universitaria Autónoma de Nariño, Corporación Universitaria de Colombia Ideas, Instituto Jorge Isaac, Corporación Universitaria Remington, entre otros.

4.2 La Universidad de los Llanos.

4.2.1 Descripción. La Universidad de los Llanos (Unillanos), es la institución académica de educación superior de carácter público más grande de la región de los llanos orientales y la amazonia colombiana. Su sede principal se encuentra en Villavicencio, además de distintos Centros Regionales en diferentes ciudades y municipios de la región, adscrita al Ministerio de Educación de Colombia.

4.2.2 Reseña Histórica. Creada en 1974 como Universidad Tecnológica de los Llanos Orientales mediante la Ley 8 de 1974 y el Decreto 2513 de noviembre de 25 de 1974 del Ministerio de Educación Nacional, la institución se concentró en la formación de profesionales que atendieran los procesos de enseñanza, ciencias de la salud y para responder a la expansión agrícola y ganadera propia de la región. En 1974 la Universidad Tecnológica de los Llanos funcionaba parcialmente en el Colegio INEM "Luís López de Mesa", ubicado dentro del perímetro urbano de Villavicencio. Más adelante la Universidad de los Llanos fue trasladada a la vereda Barcelona, antes conocida como la Hacienda Apiay, debido a la donación del terreno por parte de la hacendada Felicidad Barrios.

En el marco de la Ley 30 de 1992 y la Resolución 03273 de junio de 25 de 1993, el Ministerio de Educación Nacional le otorga el estatus de Universidad, que ante la sociedad y el estado, le conceden funciones especiales. En el año 2001 la Asamblea Departamental del Departamento del Meta deroga el aporte de regalías para la Universidad por la Ordenanza 470 de octubre de 9 de 2001. En el 2004 se expiden resoluciones del MEN en las cuales se otorgan el Registro Calificado para cuatro de sus programas: Ingeniería Agronómica, Ingeniería de Sistemas, Ingeniería Electrónica y Enfermería. También se obtiene el registro de la Maestría en Acuicultura.

Como institución de saber y organización social, mantiene estrechos vínculos con su entorno natural a fin de satisfacer y participar en la búsqueda de soluciones a las problemáticas regionales y nacionales. Para ello se apoya en la tradición académica y, al contar con talento humano de probadas capacidades y calidades, interpreta, adecúa y se apropia de los avances de la ciencia y la tecnología para cualificarse, a través de la docencia, la investigación y la proyección social.

4.2.3 Instituto de Educación a Distancia “IDEAD” – Unillanos. Hacia el año de 1983 desde la facultad de Ciencias Humana se aplicó un cuestionario sobre las expectativas de la población con respecto a los programas de educación a distancia en la región. Por esa época la Orinoquía contaba solo con dos universidades públicas, la Universidad de los Llanos y la ESAP y una de carácter privado, la Corporación Universitaria del Meta. La ESAP ofrecía sólo un programa relacionado con la Administración Pública, dirigido inicialmente hacia quienes estaban vinculados con este sector, y la Universidad de los Llanos con varios programas que se desarrollaban en la modalidad presencial.

Es así como el Consejo superior de la Universidad mediante acuerdo número 016 del 12 de Abril de 1984, crea el Departamento de Educación Abierta y a Distancia, aprobado por el Ministerio de Educación Nacional a través del decreto 1453 del 14 de Junio de 1984.

El Departamento de Educación Abierta y a Distancia inicia labores el 19 de Enero de 1985, ofreciendo bajo la modalidad a distancia los siguientes programas:

- Tecnología Agropecuaria por ciclos, autorizada por el ICFES mediante acuerdo 316 del 19 de Diciembre de 1985 con vigencia hasta el 31 de Diciembre de 1987, en el cual se graduó una sola cohorte de 13 egresados en el año de 1989.

- Licenciatura en Educación Básica Primaria en convenio con el Instituto Tecnológico Universitario de Cundinamarca, ITUC, convenio aprobado por el ICFES mediante resolución 2863/92 el ICFES amplía la vigencia del programa hasta el 31 de Diciembre de 1997.

- Enfermería, segundo ciclo de profesionalización para tecnólogas en enfermería en convenio con la Universidad del Valle, de las cuales se graduaron como licenciadas en Enfermería 81 estudiantes en el año 1988.

Visión: El IDEAD será un organismo administrativo y de gestión, al servicio de la academia, que contribuye con liderazgo a la solución de las necesidades de formación de recurso humano, con alta calidad y amplia cobertura en el contexto de la Orinoquía, mediante la apropiación y desarrollo de la investigación y la tecnología, aplicadas a la educación semi presencial y a distancia, promoviendo un ambiente de tolerancia bajo los principios de flexibilidad, equidad y autonomía.

Misión: Aportar al desarrollo orinoquense y nacional mediante la promoción y apoyo a la formación integral de las personas y organizaciones; con aprecio por el patrimonio histórico, cultural y ecológico de la humanidad, a través de metodologías de autoaprendizaje.

Capítulo 5.

Diseño Metodológico.

A continuación se presenta la metodología empleada en el presente trabajo que permitirá desarrollar los objetivos de la presente investigación, especificando el tipo de investigación, la población y muestra, el diseño metodológico y el análisis de la información.

5.1 Tipo de investigación.

La presente investigación se propone caracterizar cómo se ha llevado a cabo la Responsabilidad Social Universitaria en el Instituto de Educación a Distancia de la Universidad de los Llanos entre los años 2016 y 2017, bajo la percepción auto diagnóstica de los actores internos a la institución.

De acuerdo a lo anterior, el tipo de investigación desarrollada en este trabajo es de tipo mixto, es decir, que combina herramientas propias del tipo de investigación cuantitativa y cualitativa, dado que este tipo de investigación permite un análisis más completo de las variables en torno al tema estudiado. Monje (2011) destaca la complementariedad entre los métodos cuantitativos y cualitativos, por lo que el enfoque mixto se vale tanto de los fundamentos, técnicas e instrumentos propios de la investigación cuantitativa como de la cualitativa. Dentro de este tipo de investigación de carácter mixto, autores como Hernández (2006) y Monje (2011) señalan la existencia de diferentes tipologías de investigación según la profundidad o el objetivo de los estudios, tales como los estudios exploratorios, descriptivos o interpretativos.

El tipo específico del presente estudio se aproxima más a un tipo de investigación descriptiva e interpretativa, en la medida en que se busca caracterizar la responsabilidad social universitaria en el IDEAD, describiendo sus principales elementos a partir del análisis de los

actores que participan en la institución educativa. Del mismo modo, se interpretan estas dinámicas para comprender la manera en que la Responsabilidad Social se torna importante en el IDEAD y las diferentes estrategias que la institución desarrolla para su aplicación.

En el componente cuantitativo, se aplica un instrumento de medición como herramienta estadística, lo que permite respaldar los datos e informaciones extraídas de las fuentes de tipo cualitativo y además cuantificar o dimensionar lo que representan las variables de la Responsabilidad Social Universitaria en este estudio. Es así como se presenta un diseño transeccional descriptivo que es un tipo de investigación no experimental, el cual permite la observación de fenómenos sociales, tal y como se muestran en su contexto natural en un momento determinado (en este caso 2016-2017), para después analizarlos, categorizarlos y describirlos desde sus situaciones, contextos y fenómenos particulares. En ese sentido, este tipo de investigación permitirá identificar y establecer la proyección de responsabilidad social para el Instituto de Educación a distancia de la Universidad de los Llanos, a partir de la medición de la percepción actual que tienen los estudiantes, docentes y administrativos de esa institución.

Por otra parte, el componente cualitativo comprende el conjunto de fenómenos sociales como un todo, a partir de sus características y dinámicas particulares que los caracterizan (Bernal, 2010). En este caso, dicho enfoque permite analizar las variables que permiten explicar la responsabilidad social empresarial en ambientes educativos, especialmente en la educación a distancia, ya que es importante tener en cuenta que este tipo de educación presenta connotaciones distintas que caracterizan de manera particular la responsabilidad social universitaria. El presente análisis permite analizar la responsabilidad social universitaria desde la perspectiva de estudiantes, docentes y administrativos. Este componente cualitativo toma fuentes primarias como las entrevistas y fuentes secundarias como revisión bibliográfica sobre

responsabilidad social universitaria. Además se hace una revisión documental de la información administrativa y académica disponible en el IDEAD, como documentos, guías, proyectos educativos, etc. que permiten caracterizar las particularidades que tiene esta institución y que crean condiciones diferenciadas para la Responsabilidad Social Universitaria.

5.1.1 Fuentes de información primarias.

Este tipo de fuentes son aquellas en las que el investigador recoge de manera directa los datos, lo cual implica la utilización de técnicas y procedimientos que permitan la recolección de la información deseada. Entre este tipo de fuentes se destacan, por ejemplo, las ficha socio-demográficas, las encuestas estructuradas, entre otras. Para el caso de la presente investigación la fuente primaria utilizada son las encuestas aplicadas a estudiantes, docentes y personal administrativo.

5.1.2 Fuentes secundarias.

Las fuentes secundarias son aquellas que suministran el tipo de información básica, obtenida en bibliotecas y que está contenida en libros, periódicos y otros materiales documentales, como por ejemplo trabajos de grado, revistas especializadas, enciclopedias, diccionarios, anuarios, etc.

Este tipo de búsqueda obtenida de esta fuente secundaria es la que permite la conformación del marco teórico, permitiendo tener una base suficientemente sólida a partir de la cual se pueda sustentar los objetivos de esta investigación, permitiendo así la identificación de teorías, postulados, modelos, definiciones y otros elementos que enriquezcan el planteamiento

del problema de investigación, así mismo la revisión de documentación administrativa y académica de los programas y/o convenios del IDEAD.

5.2 Instrumento.

El instrumento utilizado en la presente investigación fueron las Encuestas del Manual de Primeros Pasos de “Responsabilidad Social Universitaria” (ver Apéndices), aplicando los elementos orientadores contenidos en ese documento. Estos formularios de encuestas fueron validados por un experto, en diferentes aspectos relacionados con la responsabilidad social universitaria y las necesidades y/o expectativas de cada actor de los programas, así como los convenios que adelanta el IDEAD-Unillanos. Es importante resaltar que las encuestas tienen un carácter auto diagnóstico, ya que los actores internos de la institución (estudiantes, docentes y administrativos) reflexionaron a partir de las preguntas sobre cómo se ha dado este tipo de responsabilidad al interior de la Institución educativa, lo que permite evidenciar algunas estrategias, los avances, los límites, algunos desafíos y problemáticas actuales.

El formulario de encuestas fue ajustado en algunos términos a partir de la revisión bibliográfica y documental que permitió analizar los factores clave de la Responsabilidad Social Universitaria, y se incluyó algunos elementos de caracterización sociodemográfica, por ejemplo, la edad en rangos etarios de 10 años (menos de 20, entre 20 y 30, entre 30 y 40 etc.), en el caso de funcionarios y docentes se incluye información relacionada al tiempo en el que ha trabajado en la institución, así como su tipo de contrato (docente ocasional medio tiempo, docente ocasional tiempo completo, planta, prestación de servicios, etc.). En el caso de estudiantes se tuvo en cuenta la participación de estudiantes de los Ceres y convenios con municipios que corresponde a estudiantes de octavo, noveno y décimo semestre de los programas de Salud ocupacional, Administración financiera y Licenciatura en Pedagogía Infantil.

El modo de introducción de la información en las encuestas por parte de los actores involucrados en el IDEAD, está soportado en afirmaciones en las que los estudiantes, docentes y administrativos pueden describir su nivel de concordancia de acuerdo a una escala que incluye seis posibles percepciones.

Encuesta No.1 Docentes. Es un documento físico que comprende un conjunto de 30 afirmaciones que están orientadas a evidenciar la percepción docente relacionada a temas como Campus responsable, formación profesional y ciudadana.

Encuesta No.2. Estudiantes. Se refiere al documento físico que incluye 40 afirmaciones enfocadas a evidenciar la percepción estudiantil de acuerdo a tópicos como Campus responsable, formación profesional y ciudadana y participación social.

Encuesta No.3. Personal no docente (administrativos). Es un documento físico que contiene 20 afirmaciones que buscan establecer el nivel de concordancia de estos actores en el tópico relacionado a campus responsable.

5.3 Población y muestra.

En primer lugar, es importante recordar que la población es un conjunto a ser estudiado por el investigador y puede estar constituido tanto como por personas como por objetos sobre los cuales se tiene un interés por conocer su comportamiento y distribución (Pineda et al 1994:108). Es así como en el campo de la administración la población puede evidenciarse sobre todo en el comportamiento de las personas en relación a una temática determinada, como lo es en este estudio en relación a la responsabilidad social universitaria, la participación y percepción de sus actores, para este caso la población de estudio está configurada por el total de las personas participantes de la red de instituciones adheridas o con vínculos al IDEAD.

Derivado de la población, el investigador extrae una muestra que constituye una parte del universo que se quiere estudiar y esta debe ser representativa de acuerdo al tamaño de la población, es decir, que debe conservar las características de ese universo para que sea posible generalizar los resultados y conclusiones a las que llegue el estudio. De este modo, determinar el tamaño de la muestra puede estar condicionado por factores como los recursos disponibles y los requerimientos de análisis para desarrollar la investigación, por esta razón entre mayor sea la muestra extraída, menor es el margen de error (Mata et al, 1997:19). Del mismo modo, la metodología con la que se extrae la información (denominada muestreo), ofrece validez y veracidad a la información extraída, así que se constituye a través de una serie de reglas que definen el tipo y modo de extracción de la información, siendo un muestreo aleatorio entre diferentes sedes de IDEAD y en tres tipos de actores involucrados en la aplicación de la temática Responsabilidad Social Universitaria.

La población de esta investigación comprende actores involucrados en poblaciones correspondientes a los departamentos de Meta, Guaviare y Casanare en el segundo semestre de 2016, articulados mediante el IDEAD, siendo que tal población abarca estudiantes, docentes y personal administrativo, para ello se incluye la participación de la Sede IDEAD de Unillanos, de los CERES (Piedemonte Centro, Río Ariari, Manacacías, San Juan de Arama y Maku, Acacías) y de los 4 Convenios (Acacías, El Dorado, Restrepo, Paz de Ariporo), por lo cual se aclara que participó el total de actores que a segundo semestre de 2016 estaban vinculados con la institución (administrativos, docentes y estudiantes).

La tabla 1, evidencia el total de actores a los que les fue suministrado el formulario de encuesta, correspondiente a 252 estudiantes, discriminados por cada Ceres o Convenio del IDEAD en la región, así como el número total de docentes (30) y administrativos

(10).

Tabla 1. Muestra trabajada en la investigación

CERES O CONVENIO	ESTU DIANTES	DOCENTES	ADMINISTRATIVOS
Ceres Piedemonte	12		
Ceres Rio Ariari	31		
Ceres Manacacías	17		
Ceres San Juan de Arama	11		
Ceres Maku	31		
Convenio Acacias	65		
Convenio El Dorado	26	30	10
Convenio Restrepo	18		
Convenio Paz de Ariporo	41		
	252	30	10

Fuente: Elaboración propia (2017)

5.4 Diseño Metodológico.

Para el diseño metodológico de la presente investigación, un primer elemento que se debe tener en cuenta son las categorías de análisis que permiten agrupar aspectos o características comunes relacionadas de un conjunto de elementos (Gomes, 2003). Las categorías de análisis sobre las cuales la presente investigación se desarrolla son las siguientes:

- Responsabilidad social: toma en cuenta los ejes propuestos por Vallaey, et.al (2009): campus responsable, formación profesional y ciudadana, y participación social.
- Universidad: Toma en cuenta la misión, visión, valores y plan estratégico de la universidad Unillanos y del IDEAD, con el fin de relacionar estos elementos con la responsabilidad social.

A partir de estas dos categorías se pretende analizar la responsabilidad social universitaria del IDEAD.

El instrumento a utilizar son las Encuestas del Manual de Primeros Pasos “Responsabilidad Social Universitaria”, las cuales se validaron por un experto, en diferentes aspectos relacionadas con la responsabilidad social universitaria y las necesidades y/o expectativas de cada actor de los programas y/o convenios que adelanta el Instituto de educación abierta y a distancia IDEAD-Unillanos.

Estas encuestas se caracterizan por tener una escala de apreciación en donde el sujeto debe indicar de acuerdo a un estímulo si se encuentra de conformidad o no con el mismo. Al usar esta técnica es importante establecer afirmaciones con posicionamiento favorable o desfavorable en relación a determinado tema con el fin de evaluar la conformidad o no del individuo con la misma, es importante por ello eliminar toda la información neutra en este tipo de encuestas (Morales, 2003).

De esta manera, se hace una relación entre las variables a ser indagadas con la puntuación obtenida para cada una, por lo que se clasificaron los resultados a partir de las categorías de análisis definidas.

Las categorías que estructuran las afirmaciones para cada formulario, producto de la revisión bibliográfica y documental sobre Universidad y Responsabilidad Social Universitaria, son las siguientes:

- Encuesta No.1 Docentes. Campus responsable, y formación profesional y ciudadana
- Encuesta No.2. Estudiantes. Campus responsable, formación profesional y ciudadana y participación social.
- Encuesta No.3. Personal no docente (administrativos). Campus responsable.

De esta manera, la Encuesta pretende evaluar la Responsabilidad Social Universitaria del IDEAD– Unillanos entendida como “una política de calidad ética del desempeño de la comunidad Universitaria (estudiantes, docentes y personal administrativo) a través de la gestión responsable de los impactos educativos, cognitivos, laborales y ambientales que la Universidad genera, en un diálogo participativo con la sociedad para promover el Desarrollo Humano Sostenible”. (Francois Vallaey, 2006).

5.5 Análisis de la información.

Una vez que se obtienen el conjunto de datos a partir de técnicas cualitativas y cuantitativas, se emplean una serie de técnicas y procedimientos que permitan analizarlos. Para el análisis de la información en la presente investigación, se clasifican en primer lugar los datos obtenidos en la etapa de recolección de la información a partir de las categorías de análisis planteadas previamente. Para la información de fuentes secundarias propias de la revisión bibliográfica y documental, se hará su correspondiente clasificación, haciendo uso de bases de datos en Excel, que clasifican y organizan la información a partir de las categorías de análisis definidas. De esta sistematización se pasa a contrastar los resultados de la revisión bibliográfica y documental de manera general con los resultados arrojados por las encuestas aplicadas.

Antes de continuar, es importante tener en cuenta que para el análisis de datos, que según Schettini y Cortazzo (2015), se basa en dar un buen uso de la información, deben considerarse los siguientes elementos: la validez interna y externa, la representatividad, la teorización y conceptualización y la fiabilidad (coherencia).

La sistematización de datos fue realizada en el programa Excel, fueron creadas bases de datos por cada tipo de encuesta (estudiantes, docentes y administrativos), la información

introducida en dichos documentos contiene la información completa en su totalidad suministrada por los participantes. Toda la información fue introducida en una matriz donde las filas incluyen el ítem evaluado y las columnas el registro de cada actor que respondió la encuesta.

Para los datos primarios, es decir, las entrevistas a los actores internos del IDEAD-UNILLANOS, los resultados serán analizados por medio de la sistematización de los datos mediante Excel que permitirá conocer cómo se desarrolla la Responsabilidad Social en la institución educativa estudiada.

La bibliografía consultada, como fuente secundaria, con la cual fue posible caracterizar la Responsabilidad Social Universitaria, permite relacionar los resultados con los principales elementos de esta categoría, con el fin de determinar cómo se ha dado ese tipo acciones en la institución y los problemas y desafíos que se enfrentan en ese sentido.

De esta manera, y con la combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas, es posible caracterizar las prácticas que se enmarcan dentro de la Responsabilidad Social Universitaria en el caso específico del IDEAD de la Universidad de los Llanos.

Capítulo 6.

Resultados.

En este capítulo se hace una caracterización de la RSU a partir del análisis de las encuestas realizadas al personal administrativo, docentes y estudiantes en relación con temas de campus responsable, el eje de formación profesional y ciudadana y el de participación social. En ese sentido se hará un análisis de los resultados obtenidos en las encuestas para finalmente hacer algunas recomendaciones de Mejora.

6.1 Caracterización de la RSU.

A continuación se presenta un perfil general de la población, para luego analizar los resultados estadísticos de las encuestas aplicadas a estudiantes, docentes y administrativos. Es importante tener en cuenta que la percepción en este estudio se caracterizó por el uso de la escala de Likert, así que los valores numéricos de 1 a 6 fueron asignados de tal modo que 1 equivale a totalmente en desacuerdo, 2 a en desacuerdo, 3 a parcialmente en desacuerdo, 4 a parcialmente de acuerdo, 5 a de acuerdo y 6 a totalmente de acuerdo.

6.2 Perfil general de la población encuestada.

La tabla 2 contiene la información relacionada a la distribución poblacional de acuerdo a la edad por cada uno de los perfiles consultados para esta investigación, así se encuentra que la categoría administrativos de los 10 encuestados el 50% se encuentra entre los 30 y 40 años, el 30% menor a 30 años y el 20% restante entre 40 y 50 años, esto quiere decir que esta población se encuentra en su mayoría en una franja de edad de adulto joven. De acuerdo a la distribución por docentes, se encuentra que de los 30 encuestados no se evidencia un predominio por alguna franja de edad en particular pues la distribución porcentual en su mayoría, con 37% corresponde a edades entre los 30 y 40 años, seguido de un 26% de la franja de menos de 30 años, 26% entre

40 y 50 años, y 11% más de 50 años, esta distribución no representa ningún patrón entre esta categoría en relación a la edad. Finalmente de los 252 estudiantes encuestados en su mayoría (82%) presentan un perfil menor a 30 años, lo que sugiere que esta población se encuentra en su mayoría en una franja de edad joven.

Tabla 2. Distribución poblacional según edad.

	Total Encuestados	Edad			
		Menos de 30 años	30 a 40 años	40 a 50 años	Más de 50 años
Administrativos	10	30%	50%	20%	0%
Docentes	30	26%	37%	26%	11%
Estudiantes	252	82%	12%	5%	1%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

La tabla 3, representa la distribución poblacional de los trabajadores administrativos y docentes en el IDEAD, allí es posible evidenciar que los administrativos en su mayoría (80%) se encuentran vinculados desde hace uno y dos años, lo que sugiere que estos trabajadores en la Institución son renovados de sus cargos con una frecuencia mayor o que la institución adelanta un proceso reciente de contratación.

En relación al perfil de docentes la distribución no sugiere que exista una estabilidad en los cargos, pues casi la mitad (49%), se encuentran vinculados entre uno y dos años a la institución y sólo 9% consigue tener más de 4 años de vinculación. Siendo así, es posible inferir que la vinculación laboral en la institución tiende a ser bastante dinámica, por lo que es una ventaja la medida que trae constantemente nuevos conocimientos, y puede generar dificultades como la consolidación de la cultura organizacional en el IDEAD.

Tabla 3. Distribución poblacional según tiempo trabajado IDEAD.

	<i>Total Encuestados</i>	<i>Tiempo Trabajado en el IDEAD</i>			
		1 a 2 años	2 a 3 años	3 a 4 años	Más de 4 años
Administrativos	10	80%	10%	10%	0%
Docentes	30	49%	29%	14%	9%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

La tabla 4 presenta la distribución poblacional de acuerdo a la modalidad de contrato, básicamente presenta que los administrativos tienen prestación de servicios como modalidad de contrato en un 90% de los participantes y en el caso de los docentes el 100% se encuentran como docentes catedráticos, en ambos casos no se presentaron evidencias de trabajadores vinculados de planta con carrera administrativa, esta información puede explicar la dinámica y volatilidad del empleo en el caso específico del IDEAD.

Tabla 4. Distribución poblacional según modalidad de contrato IDEAD.

	<i>Total Encuestados</i>		<i>Modalidad de Contrato IDEAD</i>		
	Cátedra		Libre Nombramiento y Remoción	Planta Carrera Administrativa	Prestación de Servicios
Administrativos	10	0%	10%	0%	90%
Docentes	30	100%	0%	0%	0%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

La tabla 5 representa información de los estudiantes y la distribución porcentual de los encuestados de acuerdo a la carrera que cursan, que responde en un 54% a Salud ocupacional, 28% a Administración financiera y 18% a Pedagogía infantil. Así mismo el 57% de los encuestados corresponde a décimo semestre, seguido de noveno semestre con 28% y 15% corresponde a octavo semestre, por lo tanto la población estudiantil objeto de este estudio en su mayoría corresponde a estudiantes que están finalizando su formación profesional y que en su mayoría se encuentran desarrollando la carrera de salud ocupacional.

Tabla 5. Distribución poblacional según programa y semestre.

	Total Encuestados	Programa Pregrado			Semestre		
		S. Ocupacional	Admin. Financiera	Pedagogía Infantil	Octavo	Noveno	Decimo
Estudiantes	252	54%	28%	18%	15%	28%	57%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

RSU desde la perspectiva del personal administrativo. La encuesta realizada a administrativos, evalúa su percepción frente al tema de responsabilidad social universitaria, para lo cual se contó con 10 participantes del IDEAD que fueron evaluados con 20 afirmaciones.

La tabla 6, representa la percepción de los administrativos en relación al concepto de campus responsable, son presentados veinte ítems.

Para los casos de satisfacción en relación a la remuneración y beneficios sociales de la Universidad, la percepción de los encuestados oscila entre 4 y 6, lo que indica que su percepción se encuentra entre parcialmente de acuerdo y totalmente de acuerdo, su media es de 5, con desviación estándar de 0,471, lo que quiere decir que debido a la baja desviación la gran mayoría de los datos se concentra en la categoría “de acuerdo”, siendo esta la percepción de los

encuestados. Para el ítem trabajo en equipo, que evaluaba si la universidad promovía el trabajo en equipo y la solidaridad, se encontró que la percepción de los encuestados oscila entre parcialmente de acuerdo y totalmente de acuerdo, su desviación estándar es baja y por lo tanto podemos decir que existe una grande concentración de respuestas en torno a la opción “de acuerdo”, lo que quiere decir que por lo menos en relación al fomento de trabajo en equipo, la universidad ha desarrollado un trabajo que es percibido por los administrativos.

En relación a desarrollo empleados, se evidencia un mínimo de 4 y máximo de 6 con media en 4,8, desviación estándar de 0,632 y varianza de 0,4, lo que quiere decir que la gran parte de la percepción de administrativos están de acuerdo con que es fomentado el desarrollo personal dentro de la Universidad al concentrarse la mayor cantidad de respuestas en torno al valor 5 (de acuerdo).

Para las categorías clima laboral y libertad sindical, las respuestas de los encuestados oscilaron entre los valores 5 (de acuerdo) y 6 (totalmente de acuerdo), con medias en 5,3 y 5,1 con desviaciones estándar de 0,483 y 0,316 y con varianzas de 0,233 y 0,1 respectivamente, lo que quiere decir que la mayoría de datos se encuentran próximos al valor 5 (de acuerdo) y no presentan una varianza elevada, en otras palabras se comportan los valores de una misma forma porque están muy cercanos a un solo valor. Evidencia que el personal administrativo reconoce la existencia de un clima laboral favorable entre el personal y que existe dentro de la institución libertad sindical.

Para los ítems responsabilidad Ambiental, vida campus, elecciones transparentes, comunicación abierta, coherencia institucional y Marketing comunicación responsable, tienen en común un valor mínimo de 1 y un valor máximo de 3, lo que quiere decir que la mayor cantidad

de respuestas se concentra en las categorías totalmente en desacuerdo y parcialmente en desacuerdo, al ser la media próxima al valor 2 (en desacuerdo) y las variaciones estándar inferiores a 0,73 y varianzas inferiores a 0,544, es posible afirmar que para estas categorías la percepción de administrativos se concentra en un desacuerdo con las afirmaciones expuestas.

Así, para el caso de Responsabilidad ambiental los administrativos perciben que la institución ambientalmente no es responsable, con el criterio se percibe que la afirmación para la categoría vida campus sugiere que el IDEAD de acuerdo a su organización de campus, no permite adquirir hábitos ecológicos adecuados. Para la afirmación en relación a las elecciones transparentes, la percepción es que las autoridades no han sido elegidas democrática ni transparentemente. En relación a la afirmación sobre comunicación abierta, es posible afirmar que los administrativos del IDEAD no perciben que sean informados sobre las decisiones institucionales que afectan su labor dentro de la institución.

Para la afirmación relacionada con coherencia institucional, para el personal administrativo este punto no es claro, o por lo menos no se ajusta el actuar de la institución a sus valores proyectados. Finalmente, en relación a la afirmación sobre Marketing y comunicación responsable, expresaría que esta práctica no es desarrollada de una forma socialmente responsable desde la visión de los administrativos. Es importante tener en cuenta que estas percepciones son derivadas de encuestas practicadas a administrativos, por lo que es importante conocer el comportamiento con otros autores de la institución para corroborar o entender cuál es el enfoque que se brinda desde la institución a cada grupo de actores dentro del IDEAD.

En relación a las categorías rendición de cuentas y marketing valores, tienen en común un valor mínimo de 1 y un máximo de 3, con media en 1,4 y 1,5 respectivamente, desviación

estándar menor a 0,707 y varianza inferior a 0,5 lo que quiere decir que la mayor cantidad de respuestas estuvieron cercanas o se concentraron hacía el valor 1 (totalmente en desacuerdo). Por lo anterior, para la afirmación sobre rendición de cuentas, se entendería que la percepción de los administrativos es que no se divulga periódicamente la información económico-financiera del personal del IDEAD. Para la afirmación relacionada a Marketing valores, se podría decir que desde la visión de los administrativos, no existe una búsqueda de la institución por iniciar campañas de marketing con el fin de promover valores y temas como responsabilidad social.

Para los ítems política medio ambiente, capacitación ambiental y participación abierta, se encuentra que el valor mínimo fue de 1 y el máximo de 4, con medias 1,8, 1,8 y 2,1 respectivamente, para los dos primeros ítems descritos en este párrafo la desviación estándar fue inferior a 1,03 y la varianza a 1,06, lo que quiere decir que los valores para estas dos categorías se concentraron entre los valores de 1 (totalmente en desacuerdo) y 3 (parcialmente de acuerdo); para el caso de participación abierta, su desviación estándar es 0,7 y varianza de 0,544, lo que significa que los valores se concentraron en 2 (en desacuerdo).

Por lo anterior, es posible afirmar que para la afirmación relacionada a política medio ambiente, la percepción de los administrativos es en desacuerdo frente a la existencia de una política de protección al medio ambiente dentro del campus. Para la afirmación relacionada a capacitación ambiental, la postura en desacuerdo de los administrativos frente a si el personal recibe capacitación ambiental sugiere que no es percibida ninguna acción de capacitación en este sentido. Finalmente para la afirmación sobre participación abierta, refleja que el personal administrativo no se siente escuchado como ciudadano y tampoco evidencia una participación activa en la vida de la institución.

En relación al ítem Equidad de género se evidenció un valor mínimo de 3 y valor máximo de 6 con media en 4,6 desviación estándar de 1,3 y varianza de 1,8, lo que quiere decir que la gran cantidad de datos se concentra entre la percepción parcialmente de acuerdo y totalmente de acuerdo, en otras palabras, en relación a la afirmación de si se percibía equidad de género entre las instancias de gobierno de la universidad la percepción es cercana a parcialmente de acuerdo. En relación a no discriminación, se evidenció que frente a la afirmación de percepción de esta problemática el valor mínimo fue de 1 y el máximo de 6, con media 2,6, desviación estándar de 1,35 y varianza de 1,8, lo que quiere decir que la mayor cantidad de participantes administrativos en este estudio se ubicó en la posición totalmente en desacuerdo y parcialmente en desacuerdo, indicando que los trabajadores administrativos perciben que existen dificultades por la existencia de discriminación dentro de la institución, bien sea por acceso al empleo, por género, religión, raza, orientación política o sexual.

En relación a la afirmación sobre responsabilidad social se tiene un valor mínimo de 2 y un máximo de 3, con media de 2,5 desviación estándar de 0,527 y varianza de 0,278, por lo que se puede deducir que el personal administrativo del IDEAD no percibe que la institución sea responsable socialmente con ellos, pues los valores se concentran en su gran mayoría en las categorías en desacuerdo y parcialmente en desacuerdo.

6.3 RSU desde la perspectiva del personal administrativo.

Tabla 6. Estadísticos Descriptivos Variable Campus Responsable

	<i>N</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación estándar</i>	<i>Varianza</i>
Remuneración	10	4	6	5,00	,471	,222
Beneficios Sociales	10	4	6	5,00	,471	,222
Trabajo En Equipo	10	4	6	4,90	,568	,322
Clima Laboral	10	5	6	5,30	,483	,233

Desarrollo Empleados	10	4	6	4,80	,632	,400
Equidad Genero	10	3	6	4,60	1,350	1,822
No Discriminación	10	1	6	2,60	1,350	1,822
Responsabilidad Social	10	2	3	2,50	,527	,278
Responsabilidad Ambiental	10	1	3	1,90	,738	,544
Política Medio Ambiente	10	1	4	1,80	1,033	1,067
Capacitación Ambiental	10	1	4	1,80	1,033	1,067
Vida Campus	10	1	3	1,90	,738	,544
Elecciones Transparentes	10	1	3	2,10	,568	,322
Participación Abierta	10	1	4	2,10	,738	,544
Libertad Sindical	10	5	6	5,10	,316	,100
Comunicación Abierta	10	1	3	2,00	,471	,222
Rendición Cuentas	10	1	3	1,40	,699	,489
Coherencia Institucional	10	1	3	2,00	,667	,444
MarketingComunicaciónResponsable	10	1	3	1,70	,675	,456
Marketing Valores	10	1	3	1,50	,707	,500
Suma	10	50,00	75,00	60,000	8,06915	65,111
N válido (por lista)	10					

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Tabla 7. Fiabilidad Encuesta Administrativos Campus Responsable

<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>
,741	21

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Ya que el coeficiente de alfa de Cronbach es de 0,7, puede deducirse que la confiabilidad del procesamiento de datos de este conjunto de respuestas es aceptable, además que por ser un análisis exploratorio y descriptivo este valor es suficiente.

Como puede verse, la encuesta a personal administrativo fue desarrollada por 10 personas.

Tabla 8. Resultados Campus Responsable I

<i>Pregunta/Respuesta</i>	<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
1. Remuneración	Ns/Nr	0
	TED	0
		0,0%
		0,0%

	ED	0	0,0%
	PED	0	0,0%
	PDA	1	10,0%
	DA	8	80,0%
	TDA	1	10,0%
2. Beneficios Sociales	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	0	0,0%
	ED	0	0,0%
	PED	0	0,0%
	PDA	1	10,0%
	DA	8	80,0%
	TDA	1	10,0%
3. Trabajo En Equipo	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	0	0,0%
	ED	0	0,0%
	PED	0	0,0%
	PDA	2	20,0%
	DA	7	70,0%
	TDA	1	10,0%
4. Clima Laboral	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	0	0,0%
	ED	0	0,0%
	PED	0	0,0%
	PDA	0	0,0%
	DA	7	70,0%
	TDA	3	30,0%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

En términos generales, puede evidenciarse que las condiciones laborales dadas al personal administrativo por parte de la institución es percibido de manera positiva. La remuneración, los beneficios sociales, el clima laboral y el trabajo en equipo son asuntos sobre los cuales los administrativos de la institución dieron en su mayoría respuestas de acuerdo, seguido por parcialmente de acuerdo y totalmente de acuerdo.

Tabla 9. Resultados Campus Responsable II

<i>Pregunta/Respuesta</i>		<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
5. Desarrollo Empleados	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	0	0,0%
	ED	0	0,0%
	PED	0	0,0%
	PDA	3	30,0%
	DA	6	60,0%

	TDA	1	10,0%
6. Equidad Género	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	0	0,0%
	ED	0	0,0%
	PED	3	30,0%
	PDA	2	20,0%
	DA	1	10,0%
	TDA	4	40,0%
7. No Discriminación	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	1	10,0%
	ED	5	50,0%
	PED	3	30,0%
	PDA	0	0,0%
	DA	0	0,0%
	TDA	1	10,0%
8. Responsabilidad Social	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	0	0,0%
	ED	5	50,0%
	PED	5	50,0%
	PDA	0	0,0%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Resulta importante ver que los administrativos identificaron que existe discriminación por el acceso al empleo, ya que el 90% de los encuestados manifestó no estar de acuerdo con que haya no discriminación. Por el contrario, los empleados respondieron que hay equidad de género en las instancias de la universidad, correspondiendo a 70%.

Sin embargo, el punto más crítico identificado es el de la pregunta si la institución es socialmente responsable con el personal no docente, ya que el 100% de los encuestados respondió estar en desacuerdo o parcialmente en desacuerdo.

Tabla 10. Resultados Campus Responsable III

	<i>Pregunta/Respuesta</i>	<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
9. Responsabilidad Ambiental	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	3	30,0%
	ED	5	50,0%
	PED	2	20,0%
	PDA	0	0,0%

	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
10. Política Medio Ambiente	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	5	50,0%
	ED	3	30,0%
	PED	1	10,0%
	PDA	1	10,0%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
11. Capacitación Ambiental	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	5	50,0%
	ED	3	30,0%
	PED	1	10,0%
	PDA	1	10,0%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
12. Vida Campus	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	3	30,0%
	ED	5	50,0%
	PED	2	20,0%
	PDA	0	0,0%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Otro de los asuntos más críticos que pueden deducirse a partir de la siguiente tabla es que la mayoría de los administrativos está en desacuerdo con las afirmaciones de la responsabilidad ambiental de la universidad. El 100% de los encuestados afirmó que El IDEAD no es ambientalmente responsable, del mismo modo 90% afirmó no recibir capacitaciones ambientales en el IDEAD.

Tabla 11. Resultados Campus Responsable IV

<i>Pregunta/Respuesta</i>		<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
13. Elecciones Transparentes	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	1	10,0%
	ED	7	70,0%
	PED	2	20,0%
	PDA	0	0,0%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
14. Participación Abierta	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	1	10,0%
	ED	8	80,0%

	PED	0	0,0%
	PDA	1	10,0%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
15. Libertad Sindical	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	0	0,0%
	ED	0	0,0%
	PED	0	0,0%
	PDA	0	0,0%
	DA	9	90,0%
	TDA	1	10,0%
16. Comunicación Abierta	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	1	10,0%
	ED	8	80,0%
	PED	1	10,0%
	PDA	0	0,0%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

El 100% no considera que las elecciones sean transparentes y el 90% afirmó que no existe una participación abierta en la institución. El único ítem que fue calificado positivamente fue el de la libertad sindical.

Tabla 12. Resultados Campus Responsable V

<i>Pregunta/Respuesta</i>		<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
17. Rendición Cuentas	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	7	70,0%
	ED	2	20,0%
	PED	1	10,0%
	PDA	0	0,0%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
18. Coherencia Institucional	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	2	20,0%
	ED	6	60,0%
	PED	2	20,0%
	PDA	0	0,0%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
19. Marketing Comunicación Responsable	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	4	40,0%

	ED	5	50,0%
	PED	1	10,0%
	PDA	0	0,0%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
20. Marketing Valores	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	6	60,0%
	ED	3	30,0%
	PED	1	10,0%
	PDA	0	0,0%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Los administrativos, del mismo modo, presentaron una visión mucho más crítica, ya que como puede verse el 100% estuvo en desacuerdo, parcialmente en desacuerdo o totalmente en desacuerdo.

6.4 RSU desde la perspectiva de los docentes.

La encuesta a los docentes se enfoca en evaluar la percepción de los mismos en torno a dos ejes del RSU: la variable Campus Responsable y la variable Formación Profesional y Ciudadana.

Eje Campus Responsable.

Tabla 13. Estadísticos Descriptivos Variable Campus Responsable

	<i>N</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación estándar</i>	<i>Varianza</i>
Remuneración	30	3	6	4,77	,728	,530
Beneficios Sociales	30	0	6	4,50	1,280	1,638
Trabajo En Equipo	30	2	6	4,50	,900	,810
Clima Laboral	30	2	6	4,63	,765	,585
Desarrollo Empleados	30	3	6	4,43	,728	,530
Equidad Genero	30	2	6	4,43	,971	,944
No Discriminación	30	1	6	4,63	1,217	1,482
Responsabilidad Social	30	2	5	3,20	,761	,579
Responsabilidad Ambiental	30	0	5	3,13	,973	,947
Política Medio ambiente	30	2	4	2,67	,606	,368
Capacitación Ambiental	30	1	4	2,50	,630	,397

Vida Campus	30	1	5	2,47	,819	,671
Elecciones Transparentes	30	1	4	2,67	,758	,575
Participación Abierta	30	1	5	2,70	,750	,562
Comunicación Abierta	30	1	4	2,63	,890	,792
Rendición Cuentas	30	1	4	2,40	,932	,869
Coherencia Institucional	30	1	4	2,57	,679	,461
MarketingComunicaciónResponsable	30	1	4	2,57	,728	,530
Coope Interinstitucional	30	1	6	2,60	,932	,869
Marketing Valores	30	1	4	2,53	,819	,671
SumaCAMPUSRESPONSABLE	30	51,00	78,00	66,533	5,75795	33,154
N válido (por lista)	30					

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Tabla 14. Estadística de Fiabilidad Encuesta Campus Responsable

<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>
,784	21

Fuente: Elaboración propia, 2017.

En este caso, dado que el coeficiente de alfa de Cronbach es de 0,7, puede deducirse que la confiabilidad del procesamiento de datos de este conjunto de respuestas es aceptable, además que por ser un análisis exploratorio y descriptivo este valor es suficiente.

Tabla 15. Resultados Campus Responsable I

<i>Pregunta/Respuesta</i>	<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>	
1. Remuneración	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	0	0,0%
	ED	0	0,0%
	PED	2	6,7%
	PDA	6	20,0%
	DA	19	63,3%
	TDA	3	10,0%
2. Beneficios Sociales	Ns/Nr	1	3,3%
	TED	0	0,0%
	ED	2	6,7%
	PED	1	3,3%
	PDA	5	16,7%
	DA	18	60,0%
	TDA	3	10,0%
3. Trabajo En Equipo	Ns/Nr	0	0,0%

	TED	0	0,0%
	ED	2	6,7%
	PED	1	3,3%
	PDA	8	26,7%
	DA	18	60,0%
	TDA	1	3,3%
4. Clima Laboral	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	0	0,0%
	ED	1	3,3%
	PED	0	0,0%
	PDA	10	33,3%
	DA	17	56,7%
	TDA	2	6,7%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

En términos generales, puede verse que los docentes tienen una imagen más positiva de la remuneración, los beneficios sociales, el trabajo en equipo y el clima laboral en el IDEAD, al observarse que las respuestas se concentran en parcialmente de acuerdo, de acuerdo y totalmente de acuerdo.

Tabla 16. Resultados Campus Responsable II

<i>Pregunta/Respuesta</i>	<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
5. Desarrollo Empleados	Ns/Nr	0
	TED	0
	ED	0
	PED	3
	PDA	12
	DA	14
	TDA	1
6. Equidad de Género	Ns/Nr	0
	TED	0
	ED	1
	PED	3
	PDA	12
	DA	10
	TDA	4
7. NoDiscriminación	Ns/Nr	0
	TED	1
	ED	1
	PED	1
	PDA	10

	DA	9	30,0%
	TDA	8	26,7%
8. Responsabilidad Social	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	0	0,0%
	ED	4	13,3%
	PED	18	60,0%
	PDA	6	20,0%
	DA	2	6,7%
	TDA	0	0,0%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

En el segundo grupo de preguntas de campus responsable puede evidenciarse que existe una imagen positiva especialmente en desarrollo de los empleados, equidad de género, no discriminación, pero en responsabilidad social en promedio responde el 60% de los docentes que están parcialmente en desacuerdo con que el IDEAD sea socialmente responsable.

Tabla 17. Resultados Campus Responsable III

	<i>Pregunta/Respuesta</i>	<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
9. Responsabilidad Ambiental	Ns/Nr	1	3,3%
	TED	0	0,0%
	ED	4	13,3%
	PED	16	53,3%
	PDA	7	23,3%
	DA	2	6,7%
	TDA	0	0,0%
10. Política Medio Ambiente	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	0	0,0%
	ED	12	40,0%
	PED	16	53,3%
	PDA	2	6,7%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
11. Capacitación Ambiental	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	1	3,3%
	ED	14	46,7%
	PED	14	46,7%
	PDA	1	3,3%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
12. Vida Campus	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	2	6,7%

ED	15	50,0%
PED	11	36,7%
PDA	1	3,3%
DA	1	3,3%
TDA	0	0,0%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

En contraste mayor, es evidente como los docentes en su mayoría no están de acuerdo con que el IDEAD esté desarrollando de manera positiva su compromiso ambiental, ya que las preguntas relacionadas con esta categoría se concentran en el desacuerdo de buenas prácticas de responsabilidad ambiental, política medioambiental, capacitación ambiental y vida en el campus.

Tabla 18. Resultados Campus Responsable IV

<i>Pregunta/Respuesta</i>		<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
13. Elecciones Transparentes	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	1	3,3%
	ED	12	40,0%
	PED	13	43,3%
	PDA	4	13,3%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
14. Participación Abierta	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	1	3,3%
	ED	10	33,3%
	PED	17	56,7%
	PDA	1	3,3%
	DA	1	3,3%
	TDA	0	0,0%
15. Comunicación Abierta	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	4	13,3%
	ED	7	23,3%
	PED	15	50,0%
	PDA	4	13,3%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
16. Rendición Cuentas	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	7	23,3%
	ED	6	20,0%
	PED	15	50,0%
	PDA	2	6,7%
	DA	0	0,0%

TDA	0	0,0%
-----	---	------

Fuente: Elaboración propia, 2017.

En la categoría de campus responsable, especialmente en lo relacionado a la democracia universitaria, las respuestas de los docentes se concentran entre el desacuerdo y el parcialmente en desacuerdo. Por ejemplo 83,3% están en desacuerdo en que existan elecciones transparentes o el 93% en que el IDEAD brinde una información periódica de asuntos económicos financieros de la institución. Del mismo modo, más del 70% refieren fallas en la comunicación y la participación abierta en la institución.

Tabla 19. Resultados Campus Responsable V

<i>Pregunta/Respuesta</i>		<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
17. Coherencia Institucional	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	2	6,7%
	ED	10	33,3%
	PED	17	56,7%
	PDA	1	3,3%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
18. Marketing Comunicación Responsable	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	2	6,7%
	ED	11	36,7%
	PED	15	50,0%
	PDA	2	6,7%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
19. Cooperación Interinstitucional	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	3	10,0%
	ED	9	30,0%
	PED	17	56,7%
	PDA	0	0,0%
	DA	0	0,0%
	TDA	1	3,3%
20. Marketing Valores	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	4	13,3%
	ED	8	26,7%
	PED	16	53,3%
	PDA	2	6,7%
	DA	0	0,0%

TDA	0	0,0%
-----	---	------

Fuente: Elaboración propia, 2017.

En consonancia con los resultados presentados anteriormente, las preguntas relacionadas con la coherencia entre principios y práctica de la institución, la responsabilidad social de la universidad en la comunicación y el marketing, las relaciones de cooperación con otras universidades y la promoción de valores y temas de responsabilidad social presentan también una postura más crítica por parte de los docentes, que están en desacuerdo o parcialmente en desacuerdo con la mayoría de estos asuntos.

Eje Formación Profesional y Ciudadana.

Tabla 20. Estadísticos Descriptivos Variable Formación Prof. y Ciuda.

	<i>N</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación estándar</i>	<i>Varianza</i>
Formación Etica	30	1	5	2,67	,802	,644
ReflexiónResponsabilidadSocial	30	1	4	2,73	,980	,961
Estudiantes Informados	30	0	5	3,27	1,311	1,720
Coherencia Asignaturas	30	1	6	3,83	,986	,971
Actividades Impacto Social	30	1	5	3,77	1,006	1,013
Vínculo Contenidos Sociedad	30	1	6	3,87	1,196	1,430
Vínculo Cursos Proyectos Sociales	30	1	5	3,33	1,348	1,816
Participación Voluntariado	30	1	5	2,83	1,487	2,213
Reuniones Actores Sociales	30	1	5	2,80	1,627	2,648
ReunionesEgresados	30	1	5	2,43	1,455	2,116
SumaFORMACION	30	16,00	46,00	31,533	8,76015	76,740
N válido (por lista)	30					

Tabla 21. Estadística de Fiabilidad Encuesta Formación Prof.y Ciuda.

<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>
,769	11

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Puede verse que como el coeficiente de alfa de Cronbach es de 0,7 la confiabilidad del procesamiento de datos de este conjunto de respuestas es aceptable, además que por ser un análisis exploratorio y descriptivo este valor es suficiente.

Tabla 22. Resultados Formación Prof.y Ciuda. I

<i>Pregunta/Respuesta</i>		<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
21. Formación Etica	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	1	3,3%
	ED	12	40,0%
	PED	14	46,7%
	PDA	2	6,7%
	DA	1	3,3%
	TDA	0	0,0%
22. Reflexión Responsabilidad Social	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	5	16,7%
	ED	4	13,3%
	PED	15	50,0%
	PDA	6	20,0%
	DA	0	0,0%
	TDA	0	0,0%
23. Estudiantes Informados	Ns/Nr	1	3,3%
	TED	3	10,0%
	ED	3	10,0%
	PED	7	23,3%
	PDA	12	40,0%
	DA	4	13,3%
	TDA	0	0,0%
24. Coherencia Asignaturas	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	1	3,3%
	ED	2	6,7%
	PED	4	13,3%
	PDA	18	60,0%
	DA	4	13,3%
	TDA	1	3,3%
25. Actividades Impacto Social	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	2	6,7%
	ED	1	3,3%
	PED	4	13,3%

PDA	18	60,0%
DA	5	16,7%
TDA	0	0,0%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Tabla 23. Resultados Formación Prof.y Ciuda. II

<i>Pregunta/Respuesta</i>		<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
26. Vínculo Contenidos Sociedad	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	2	6,7%
	ED	1	3,3%
	PED	6	20,0%
	PDA	13	43,3%
	DA	6	20,0%
	TDA	2	6,7%
27. Vínculo CursosProyectosSociales	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	5	16,7%
	ED	3	10,0%
	PED	4	13,3%
	PDA	13	43,3%
	DA	5	16,7%
	TDA	0	0,0%
28. Participación Voluntariado	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	10	33,3%
	ED	2	6,7%
	PED	4	13,3%
	PDA	11	36,7%
	DA	3	10,0%
	TDA	0	0,0%
29. Reuniones Actores Sociales	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	12	40,0%
	ED	1	3,3%
	PED	3	10,0%
	PDA	9	30,0%
	DA	5	16,7%
	TDA	0	0,0%
30. Reuniones Egresados	Ns/Nr	0	0,0%
	TED	14	46,7%
	ED	0	0,0%
	PED	7	23,3%
	PDA	7	23,3%
	DA	2	6,7%
	TDA	0	0,0%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

6.5 RSU desde la perspectiva de los estudiantes.

La encuesta a estudiantes se enfocó en observar y caracterizar su percepción frente al tema de responsabilidad social universitaria de acuerdo a tres ejes del RSU: Campus Responsable (de las afirmaciones 1 a 20), la variable Formación Profesional y Ciudadana (de las afirmaciones 21 a 30) y la variable Participación Social (de las afirmaciones 31 a 40). De modo que para evidenciar claramente la percepción y visión de los estudiantes frente a este tema, serán presentados los resultados de acuerdo a las tres variables mencionadas.

Es importante precisar que la muestra de estudiantes contó con la participación de 252 estudiantes, los cuales se enfrentaron como en los casos de administrativos y docentes a una escala de Licker, con el fin de entender su percepción frente a determinados temas, en los resultados se encuentra valor de 0 y hacen referencia a que algunos participantes se abstuvieron de responder a la afirmación descrita.

Eje Campus Responsable. Para conocer la percepción de los estudiantes frente a esta variable se presenta la tabla 23, en la cual se presentan los focos de las primeras 20 afirmaciones y la percepción estudiantil para cada ítem.

En relación a las afirmaciones sobre los ítems Participación de Gobierno, Protección Medio Ambiente, Comunicación Transparente, Marketing Valores, tienen en común un valor mínimo de 0 y un máximo de 6, promedio muy cercano a 3 y desviación estándar inferior 1,5 lo que quiere decir que estas variables se encuentran entre las percepciones “de acuerdo” y “desacuerdo”. Siendo así, en relación a la afirmación de Participación de Gobierno es posible percibir que existe una tendencia en la población estudiantil en la que el promedio se encuentra

en la percepción parcialmente en desacuerdo, por lo que se infiere que una parte de la población identifica que no tiene una participación adecuada.

Seguidamente, se puede inferir que respecto a la variable Protección Medio Ambiente, la población estudiantil no identifica que existan medidas de protección al medio ambiente en el Campus, pues su percepción media se ubicó cerca de “parcialmente en desacuerdo”. Para la variable Comunicación Transparente se identifica que los estudiantes perciben en promedio que la difusión de la comunicación sobre decisiones que afectan el IDEAD no es realizada para esta población. Finalmente, para la afirmación sobre marketing de valores, se identifica que los estudiantes en promedio no identifican acciones que promuevan los valores de la institución, pues su percepción se ubica cerca de “parcialmente en desacuerdo”.

En relación a las afirmaciones sobre los ítems Estudiantes Necesidades Especiales, Autoridades Democráticas, Personal Capacitado, Hábitos Ecológicos y Coherencia Institucional, tienen en común un valor mínimo de 0 y un máximo de 6, promedio muy cercano a 3 y desviación estándar inferior 1,9 lo que quiere decir que estas variables se encuentran entre las percepciones “de acuerdo” y “desacuerdo”, la dispersión de estas variables demuestran que los estudiantes no perciben las acciones encaminadas a estos criterios, pues prácticamente abarca toda la escala de percepción.

Sin embargo, teniendo en cuenta las desviaciones estándar es posible decir que respecto a la variable Estudiantes Necesidades Especiales, la población estudiantil en promedio considera que la institución no cuenta con las condiciones para recibir a estudiantes con necesidades especiales, pues su percepción frente a este ítem se ubicó en “parcialmente en desacuerdo”. Para la afirmación sobre Autoridades Democráticas, los estudiantes perciben en promedio que las

decisiones no son tomadas de forma democrática y consensuada. Asimismo, en relación a la afirmación sobre Personal Capacitado, los estudiantes en promedio consideran que no se generan capacitaciones y orientaciones para el cuidado del medio ambiente. Para la afirmación sobre Hábitos Ecológicos, los estudiantes identifican en promedio que no han adquirido hábitos ecológicos desde su ingreso a la universidad y para la afirmación relacionada a Coherencia Institucional los estudiantes identifican en promedio que no existe una coherencia institucional entre los principios que son declarados en el IDEAD y sus prácticas en el campus, pues su percepción se ubica cerca de la posición parcialmente en desacuerdo.

Eje Campus Responsable.

Tabla 24. Estadísticos Descriptivos Variable Campus Responsable

	<i>N</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación estándar</i>	<i>Varianza</i>
Buenas Relaciones	252	0	6	3,89	1,378	1,900
Clima Laboral	252	0	6	3,57	1,859	3,457
Respeto Colaboración	252	0	6	4,87	1,006	1,012
No Discriminación	252	1	6	5,20	1,054	1,110
Equidad Género	252	0	6	4,09	1,792	3,211
Universidad Escucha	252	0	6	3,71	1,980	3,920
Estudiantes Necesidades Especiales	252	0	6	3,40	1,690	2,855
Protección Medioambiente	252	0	6	3,28	1,484	2,203
Hábitos Ecológicos	252	0	6	3,48	1,841	3,390
Personal Capacitado	252	0	6	3,42	1,721	2,962
Elecciones Transparentes	252	0	6	3,51	1,730	2,992
Autoridades Democráticas	252	0	6	3,29	1,703	2,900
Coherencia Institucional	252	0	6	3,12	1,916	3,670
Participación Activa Universitaria	252	0	6	3,81	1,257	1,581
Participación Gobierno	252	0	6	3,39	1,420	2,016
Libertad Expresión	252	0	6	3,84	1,535	2,357
Comunicación Transparente	252	0	6	3,11	1,510	2,279
Publicidad Responsable	252	0	6	3,81	1,617	2,614
InvitaciónRelaciones Interinstitucion.	252	0	6	3,92	1,735	3,010
Marketing Valores	252	0	6	3,27	1,511	2,284
Buenas Relaciones	252					
N válido (por lista)	252	0	6	3,89	1,378	1,900

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Todas las categorías se comportan de 0 a 6, lo que quiere decir que hay una variación alta. En relación a la pregunta de no discriminación, se encontró que los estudiantes están de acuerdo en no percibir discriminación. Esto quiere decir que la gran mayoría de los datos se encuentran entre de acuerdo y totalmente de acuerdo. O sea, en términos generales los estudiantes perciben que no hay discriminación en la institución.

Tabla 25. Estadística de Fiabilidad Encuesta Campus Responsable

<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>
,760	21

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Puede deducirse que la confiabilidad del procesamiento de datos de este conjunto de respuestas es aceptable, ya que el coeficiente de alfa de Cronbach es de 0,7, además que por ser un análisis exploratorio y descriptivo este valor resulta suficiente.

Tabla 26. Resultados Campus Responsable I

<i>Pregunta/Respuesta</i>		<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
1. Buenas Relaciones	Ns/Nr	15	6,0%
	TED	3	1,2%
	ED	22	8,7%
	PED	9	3,6%
	PDA	120	47,6%
	DA	72	28,6%
	TDA	11	4,4%
2. Clima Laboral	Ns/Nr	47	18,7%
	TED	0	0,0%
	ED	4	1,6%
	PED	24	9,5%
	PDA	70	27,8%
	DA	102	40,5%
	TDA	5	2,0%
3. Respeto Colaboración	Ns/Nr	2	0,8%
	TED	2	0,8%
	ED	1	0,4%
	PED	3	1,2%
	PDA	80	31,7%
	DA	89	35,3%
	TDA	75	29,8%
4. No Discriminación	Ns/Nr	0	0,0%

TED	7	2,8%
ED	3	1,2%
PED	0	0,0%
PDA	31	12,3%
DA	92	36,5%
TDA	119	47,2%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Con respecto a la pregunta de si las relaciones interpersonales son de respeto y cordialidad en el IDEAD, la gran mayoría de los estudiantes (80,6% de los encuestados) manifestaron estar totalmente de acuerdo, de acuerdo o parcialmente de acuerdo. Esto demuestra que en términos generales el ambiente de convivencia del IDEAD es positivo y que los estudiantes tienen una percepción de buenas relaciones interpersonales, lo que es un elemento fundamental para pensar en programas y proyectos comunes.

Del mismo modo, el 70.3% estuvo de acuerdo (bien sea de forma total o parcial) de que hay un buen clima laboral entre los trabajadores del Instituto, lo que constituye una ventaja de la organización y posibilita crear mecanismos de diálogo para implementar la RSU. Sin embargo, la opción no sabe o no responde tuvo 18,7%, lo que demuestra que es un asunto que muchos de los estudiantes no conocen o prefieren no opinar, ya que es uno de los porcentajes más altos para esta opción.

El consenso es mayoritario cuando se analiza la pregunta relacionada a que en la institución hay un trato de respeto y colaboración. De esta manera, estuvieron de acuerdo 96.8% de los encuestados (llegando a 65.1% los estudiantes que respondieron de acuerdo y totalmente de acuerdo), demostrando que una de las fortalezas de la institución es un buen trato entre profesores y estudiantes, pues sin duda alguna en otras instituciones la percepción sobre este punto es una de las más críticas.

En correspondencia con lo anterior, el 96% de los estudiantes entrevistados afirmaron que no han percibido discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual, ya que respondieron parcialmente de acuerdo, de acuerdo o totalmente de acuerdo. Esto significa que en el IDEAD hay una buena convivencia y los estudiantes, en su mayoría, no perciben casos de discriminación.

Tabla 27. Resultados Campus Responsable II

<i>Pregunta/Respuesta</i>		<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
5. Equidad Género	Ns/Nr	33	13,1%
	TED	8	3,2%
	ED	2	0,8%
	PED	3	1,2%
	PDA	27	10,7%
	DA	173	68,7%
	TDA	6	2,4%
6. Universidad Escucha	Ns/Nr	13	5,2%
	TED	53	21,0%
	ED	10	4,0%
	PED	3	1,2%
	PDA	70	27,8%
	DA	45	17,9%
	TDA	58	23,0%
7. Estudiantes Necesidades Especiales	Ns/Nr	14	5,6%
	TED	37	14,7%
	ED	26	10,3%
	PED	21	8,3%
	PDA	81	32,1%
	DA	56	22,2%
	TDA	17	6,7%
8. Protección Medioambiente	Ns/Nr	13	5,2%
	TED	10	4,0%
	ED	70	27,8%
	PED	31	12,3%
	PDA	57	22,6%
	DA	70	27,8%
	TDA	1	0,4%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Los estudiantes perciben en su gran mayoría que hay equidad de género en el acceso a puestos directivos, pues la mayoría de respuestas se concentran en de acuerdo (68,7%) y parcialmente de acuerdo 10.7%

Aunque en su mayoría, 68,7% de los encuestados están de acuerdo cuando se indaga si los estudiantes se sienten escuchados como ciudadanos y si pueden participar en la vida institucional, se observa una mayor división en las respuestas pues 26.2% se encontraban en desacuerdo.

Por otra parte, cuando se indagó si el IDEAD está organizado para recibir a estudiantes con necesidades especiales, el 61% manifestó estar de acuerdo (de parcial a totalmente de acuerdo), por lo que se considera que aún se puede fortalecer el acceso de este tipo de población a la institución.

La divergencia más evidente en este grupo de respuestas se presenta cuando se preguntó si el IDEAD toma medidas para la protección del medio ambiente en el campus, pues 44.1% de las respuestas se dirigió a estar en desacuerdo, frente a un 50,8% que manifestó estar de acuerdo. En ese sentido, es importante ver que es necesario que tomar más medidas de protección medioambiental en el campus y que los estudiantes conozcan esas medidas.

Tabla 28. Resultados Campus Responsable III

<i>Pregunta/Respuesta</i>		<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
9. Hábitos Ecológicos	Ns/Nr	1	0,4%
	TED	75	29,8%
	ED	9	3,6%
	PED	12	4,8%
	PDA	55	21,8%
	DA	73	29,0%
	TDA	27	10,7%
10. Personal Capacitado	Ns/Nr	20	7,9%

	TED	26	10,3%
	ED	38	15,1%
	PED	15	6,0%
	PDA	52	20,6%
	DA	99	39,3%
	TDA	2	0,8%
<hr/>			
11. Elecciones Transparentes	Ns/Nr	22	8,7%
	TED	20	7,9%
	ED	11	4,4%
	PED	71	28,2%
	PDA	33	13,1%
	DA	72	28,6%
	TDA	23	9,1%
<hr/>			
12. Autoridades Democráticas	Ns/Nr	33	13,1%
	TED	8	3,2%
	ED	37	14,7%
	PED	26	10,3%
	PDA	73	29,0%
	DA	73	29,0%
	TDA	2	0,8%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

En el tercer grupo de preguntas sobre campus responsable, se evidencia, en primer lugar, que el 61.5% estuvo parcialmente de acuerdo, de acuerdo o totalmente de acuerdo con que los estudiantes han adquirido hábitos ecológicos desde que están en la universidad, sin embargo es importante considerar que 29.8% manifestó estar totalmente en desacuerdo con esta afirmación, lo que refuerza lo dicho anteriormente sobre la necesidad de fortalecer este en el IDEAD.

Sobre la percepción de los estudiantes sobre que el personal del IDEAD recibe capacitación y orientaciones para el cuidado del medio ambiente en el campus, hay un acuerdo generalizado, ya que 78.6% de los encuestados estuvo de acuerdo, parcialmente de acuerdo o totalmente de acuerdo.

Se presenta una mayor diferencia en la pregunta sobre si los estudiantes consideraban que los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos, dado que el

50.8% respondió afirmativamente, lo que sugiere una necesidad de fortalecer la democracia universitaria y la transparencia de la elección de las autoridades del IDEAD. Del mismo modo, el 62% consideraron que las autoridades de la institución toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada, sin embargo esta respuesta tuvo 13,1% para la opción de No sabe/No responde y 31% en desacuerdo, lo que coincide con que se podría fortalecer este aspecto.

Tabla 29. Resultados Campus Responsable IV

<i>Pregunta/Respuesta</i>		<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
13. Coherencia Institucional	Ns/Nr	39	15,5%
	TED	29	11,5%
	ED	11	4,4%
	PED	43	17,1%
	PDA	71	28,2%
	DA	31	12,3%
	TDA	28	11,1%
14. Participación Activa Universitaria	Ns/Nr	13	5,2%
	TED	7	2,8%
	ED	5	2,0%
	PED	29	11,5%
	PDA	145	57,5%
	DA	42	16,7%
	TDA	11	4,4%
15. Participación Gobierno	Ns/Nr	15	6,0%
	TED	18	7,1%
	ED	16	6,3%
	PED	64	25,4%
	PDA	88	34,9%
	DA	45	17,9%
	TDA	6	2,4%
16. Libertad Expresión	Ns/Nr	15	6,0%
	TED	23	9,1%
	ED	5	2,0%
	PED	10	4,0%
	PDA	96	38,1%
	DA	97	38,5%
	TDA	6	2,4%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Aproximadamente la mitad de los estudiantes encuestados (51.6%) estuvo de acuerdo (totalmente, de acuerdo y parcialmente de acuerdo) en que existe una coherencia entre los principios del IDEAD y las prácticas en el campus, aunque hubo 15.5% de respuestas de No sabe/No responde.

Sobre la pregunta sobre e si los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria, se encontró que 78,6% respondió una de las tres opciones de acuerdo, lo que muestra una participación activa en la vida universitaria. Del mismo modo, en promedio la mitad de los encuestados (54,9%) estuvieron de acuerdo en que existe una participación adecuada en las instancias de gobierno.

La percepción de que en el IDEAD se promueve la libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente (administrativo) y estudiantes es mayoritaria, pues estuvieron de acuerdo el 79% de los encuestados.

Si bien puede verse que en general hay una percepción positiva mayoritaria en asuntos referentes a la democracia universitaria, es importante considerar que las respuestas totalmente de acuerdo no fueron mayores a 6%, a excepción de la pregunta de coherencia institucional.

Tabla 30. Resultados Campus Responsable V

<i>Pregunta/Respuesta</i>		<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
17. Comunicación Transparente	Ns/Nr	39	15,5%
	TED	29	11,5%
	ED	11	4,4%
	PED	43	17,1%
	PDA	71	28,2%
	DA	31	12,3%
	TDA	28	11,1%

18. Publicidad Responsable	Ns/Nr	13	5,2%
	TED	7	2,8%
	ED	5	2,0%
	PED	29	11,5%
	PDA	145	57,5%
	DA	42	16,7%
	TDA	11	4,4%
19. Invitación Relaciones Interinstitucionales	Ns/Nr	15	6,0%
	TED	18	7,1%
	ED	16	6,3%
	PED	64	25,4%
	PDA	88	34,9%
	DA	45	17,9%
	TDA	6	2,4%
20. Marketing Valores	Ns/Nr	15	6,0%
	TED	23	9,1%
	ED	5	2,0%
	PED	10	4,0%
	PDA	96	38,1%
	DA	97	38,5%
	TDA	6	2,4%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Al cuestionar a los estudiantes si se les informaba de modo transparente acerca de todo lo que les concierne y afecta en el IDEAD, 51.6% respondieron estar de acuerdo, pero es importante ver que 33% estuvieron en desacuerdo y hubo 15,5% de estudiantes que no sabían del tema o no respondieron. Esto podría indicar que es importante fortalecer la comunicación con los estudiantes en asuntos que les concierne directamente. Hubo un mayor acuerdo en la afirmación de que los mensajes publicitarios que difunde el IDEAD son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social (78,6%), lo que sugiere la percepción de publicidad responsable de la institución por parte de los estudiantes.

El 55% de los estudiantes encuestados respondieron afirmativamente a que el IDEAD invita a mantener buenas relaciones con las demás universidades con las cuales compite, lo que sugiere que hay una división en esta percepción, por lo que sería necesario indagar en estos casos las razones que justifican que no haya un consenso mayor.

Finalmente, sobre la pregunta de que el IDEAD busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social, el 79% estaba de acuerdo (de los cuales el 76.6% estuvo parcialmente de acuerdo o de acuerdo). Esto sugiere que sobre este punto en específico la institución ha aumentado sus esfuerzos en la promoción de estos temas que resultan fundamentales para desarrollar la RSU, siendo una fortaleza que se puede destacar.

Eje Formación Profesional y Ciudadana.

Tabla 31. Estadísticos Descriptivos Variable Formación Prof. y Ciuda.

	<i>N</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación estándar</i>	<i>Varianza</i>
Formación Etica	252	0	6	4,06	1,525	2,327
Formación Integral	252	0	6	4,43	1,453	2,111
Formación Tolerancia	252	0	6	3,63	1,257	1,579
Formación Medioambiental	252	0	6	3,56	1,395	1,945
Cursos Actualizados	252	0	6	4,08	1,611	2,596
Relacionamiento Problemas Sociales	252	0	6	3,14	1,713	2,936
VínculoCursos Proyectos Sociales	252	0	6	2,37	1,470	2,161
Vinculo Contenidos Sociedad	252	0	6	4,04	1,606	2,580
Especialistas Temas Sociales	252	0	6	2,83	1,480	2,190
Investigación Aplicada Social	252	0	6	2,70	1,314	1,725
Suma Formación	252	10,00	53,00	34,837	10,39582	108,073
N válido (por lista)	252					

Tabla 32. Estadística de Fiabilidad Encuesta Formación Prof.y Ciuda.

<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>
,770	11

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Debido a que el coeficiente de alfa de Cronbach es de 0,7, puede deducirse que la confiabilidad del procesamiento de datos de este conjunto de respuestas es aceptable, además que por ser un análisis exploratorio y descriptivo este valor es suficiente.

A continuación se presentan los resultados relacionados al eje de formación profesional y ciudadana, dividida en dos grupos de preguntas.

Tabla 33. Resultados Formación Prof.y Ciuda. I

<i>Pregunta/Respuesta</i>	<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>	
21. Formación Etica	Ns/Nr	11	4,4%
	TED	8	3,2%
	ED	11	4,4%
	PED	58	23,0%
	PDA	37	14,7%
	DA	91	36,1%
	TDA	36	14,3%
22. Formación Integral	Ns/Nr	13	5,2%
	TED	2	0,8%
	ED	7	2,8%
	PED	24	9,5%
	PDA	48	19,0%
	DA	111	44,0%
	TDA	47	18,7%
23. Formación Tolerancia	Ns/Nr	12	4,8%
	TED	8	3,2%
	ED	12	4,8%
	PED	53	21,0%
	PDA	114	45,2%
	DA	49	19,4%
	TDA	4	1,6%
24. Formación Medio ambiental	Ns/Nr	1	0,4%
	TED	24	9,5%
	ED	34	13,5%
	PED	52	20,6%
	PDA	72	28,6%
	DA	53	21,0%
	TDA	16	6,3%
25. Cursos Actualizados	Ns/Nr	13	5,2%
	TED	21	8,3%
	ED	8	3,2%
	PED	15	6,0%
	PDA	52	20,6%
	DA	121	48,0%
	TDA	22	8,7%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Respecto a la pregunta si El IDEAD brinda una formación ética y ciudadana que ayude a los estudiantes a ser una persona socialmente responsable, el 65,5% estuvo de acuerdo, aunque

23% respondió estar parcialmente en desacuerdo, lo que en términos generales sugiere una buena percepción de la formación ética que brinda la institución.

Acerca de la pregunta de si la formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada se observa un mayor consenso, pues 81.7% estuvo de acuerdo (siendo 44% de las respuestas de acuerdo), lo que demuestra que en su mayoría los estudiantes tienen una muy buena percepción de la integralidad de su propia educación.

A la afirmación de que el IDEAD motiva a los estudiantes para ponerse en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en su contexto social, un 64% respondió parcialmente de acuerdo y de acuerdo. Esto evidencia un avance importante en este sentido, pero 21% estuvo parcialmente en desacuerdo, por lo que plantea un desafío importante si se desea consolidar la RSU en la institución.

Al indagar si la formación dada permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente y si los estudiantes han sido informado acerca de los riesgos y alternativas ecológicas al desarrollo actual, no puede evidenciarse un consenso definido, pues 55.9% están parcialmente de acuerdo, de acuerdo y en menor porcentaje totalmente de acuerdo. Esto muestra que la formación medioambiental es un asunto que debe tener mayor atención por parte de la institución.

Para la afirmación de si los diversos cursos que los estudiantes llevan en su formación están actualizados y responden a sus necesidades sociales del entorno, 77.3% estuvo de acuerdo (de los cuales 48% respondieron de acuerdo), lo que significa que la Universidad tiene una preocupación sobre la actualización de cursos y contenidos y esto es percibido por los estudiantes.

Tabla 34. Resultados Formación Prof.y Ciuda. II

<i>Pregunta/Respuesta</i>			<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
26. Relacionamiento Sociales	Problemas	Ns/Nr	13	5,2%
		TED	46	18,3%
		ED	32	12,7%
		PED	51	20,2%
		PDA	37	14,7%
		DA	57	22,6%
		TDA	16	6,3%
27. Vínculo Cursos Proyectos Sociales		Ns/Nr	2	0,8%
		TED	112	44,4%
		ED	13	5,2%
		PED	80	31,7%
		PDA	10	4,0%
		DA	32	12,7%
		TDA	3	1,2%
28. Vinculo Contenidos Sociedad		Ns/Nr	12	4,8%
		TED	5	2,0%
		ED	20	7,9%
		PED	49	19,4%
		PDA	64	25,4%
		DA	42	16,7%
		TDA	60	23,8%
29. Especialistas Temas Sociales		Ns/Nr	2	0,8%
		TED	55	21,8%
		ED	66	26,2%
		PED	40	15,9%
		PDA	46	18,3%
		DA	36	14,3%
		TDA	7	2,8%
30. Investigación Aplicada Social		Ns/Nr	1	0,4%
		TED	61	24,2%
		ED	51	20,2%
		PED	63	25,0%
		PDA	54	21,4%
		DA	20	7,9%
		TDA	2	0,8%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Cuando se evaluó sobre si en la formación los estudiantes han tenido la oportunidad de relacionarse con situaciones sociales de pobreza y vulnerabilidad no hubo un consenso representativo, ya que el 51.2% manifestó estar parcialmente en desacuerdo, parcialmente en

desacuerdo o totalmente en desacuerdo. Esto demuestra que es necesario fortalecer la relación de la universidad con la sociedad y las problemáticas sociales, económicas y políticas de su entorno.

Eje Participación Social.

Tabla 35. Estadísticos Descriptivos Variable Participación Social.

	<i>N</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación estándar</i>	<i>Varianza</i>
Preocupación Problemas Sociales	252	0	6	3,13	1,612	2,597
Contacto Actores sociales	252	0	6	2,75	1,401	1,963
Interacción Sectores Sociales	252	0	6	2,57	1,643	2,700
Eventos Realidad Social	252	0	6	2,72	1,511	2,283
Política No Segregación	252	0	6	2,45	1,331	1,771
Iniciativas Voluntariado	252	0	6	2,57	1,380	1,903
Asistencialismo Vs Desarrollo	252	0	6	2,70	1,280	1,638
Conformación Redes	252	0	5	2,09	1,301	1,693
Egresados Sensibilidad Social	252	0	6	2,68	1,459	2,130
Aprendizaje Realidad Social	252	1	6	4,00	1,739	3,024
N válido (por lista)	252					
Preocupación Problemas Sociales	252	0	6	3,13	1,612	2,597

Tabla 36. Estadística de Fiabilidad Encuesta Participación Social.

<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>
,773	11

Fuente: Elaboración propia, 2017.

En la medida en que el coeficiente de alfa de Cronbach es de 0,7, puede deducirse que la confiabilidad del procesamiento de datos de este conjunto de respuestas es aceptable, además que por ser un análisis exploratorio y descriptivo este valor es suficiente.

Los resultados del componente de participación social evidencian, en términos generales, una postura muy crítica de los estudiantes respecto a su formación y el papel que deben tener en la sociedad. De esa manera, en promedio la mitad (52.7%) de los encuestados señalaron que no

estaban de acuerdo (TED, ED, PED) en que en el IDEAD exista una preocupación por los problemas sociales y que los estudiantes sean agentes de desarrollo. Lo mismo pasa con la pregunta sobre si existe un contacto estrecho con actores clave de desarrollo social, como (Estado, ONG, organismos internacionales, empresas), lo que demuestra que es necesario crear estrategias por medio de las cuales la institución se relacione más con este tipo de organizaciones. Esto es mucho más evidente cuando se pregunta si el IDEAD brinda a estudiantes y docentes oportunidades de interacción con otros sectores sociales, pues la mayoría (62%) está en desacuerdo.

Precisamente, el IDEAD no está organizando los suficientes foros o actividades que se relacionen con el análisis de problemáticas sociales y ambientales, según los estudiantes que llegaron a responder 64% como totalmente en desacuerdo, parcialmente en desacuerdo o en desacuerdo. Sin embargo, el punto más crítico es que los estudiantes perciban que no haya una política explícita para no segregar el acceso a la formación académica a grupos marginados (población indígena, minoría racial, estudiantes de escasos recursos, etc.) a través de becas de estudios u otros medios, pues llega a sumar 74.6% las respuestas dadas entre totalmente en desacuerdo, en desacuerdo y parcialmente en desacuerdo, lo que refleja que si bien existen patrones de segregación a nivel nacional en el acceso a la educación superior, las necesidades específicas del departamento del Meta requieren de una política explícita que brinde un acceso más amplio a los grupos marginados de la región.

Tabla 37. Resultados Participación Social I

<i>Pregunta/Respuesta</i>		<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
31. Preocupación Problemas Sociales	Ns/Nr	1	0,4%
	TED	58	23,0%
	ED	48	19,0%

	PED	27	10,7%
	PDA	40	15,9%
	DA	75	29,8%
	TDA	3	1,2%
32. Contacto Actores Sociales	Ns/Nr	15	6,0%
	TED	29	11,5%
	ED	85	33,7%
	PED	18	7,1%
	PDA	86	34,1%
	DA	17	6,7%
	TDA	2	0,8%
33. Interacción Sectores Sociales	Ns/Nr	12	4,8%
	TED	83	32,9%
	ED	39	15,5%
	PED	40	15,9%
	PDA	24	9,5%
	DA	53	21,0%
	TDA	1	0,4%
34. Eventos Realidad Social	Ns/Nr	12	4,8%
	TED	51	20,2%
	ED	58	23,0%
	PED	53	21,0%
	PDA	33	13,1%
	DA	43	17,1%
	TDA	2	0,8%
35. Política No Segregación	Ns/Nr	14	5,6%
	TED	51	20,2%
	ED	67	26,6%
	PED	70	27,8%
	PDA	29	11,5%
	DA	19	7,5%
	TDA	2	0,8%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

En general, es posible ver que la participación social de los estudiantes de la institución es uno de los componentes más críticos y sobre los cuales es necesario tomar medidas si el objetivo es consolidar la RSU en el IDEAD.

En ese sentido, sobre la pregunta de la existencia de iniciativas de voluntariado y la motivación para participar en dichas iniciativas, puede verse que más de la mitad de los encuestados (52%) respondieron que estaban totalmente en desacuerdo, parcialmente en

desacuerdo o en desacuerdo, lo que evidencia que sobre este punto existe una polarización importante y que es importante promover más iniciativas de voluntariado e informar a los estudiantes, creando incentivos para su participación.

Una tendencia aún mayor en ese mismo sentido se evidenció cuando se les preguntó a los estudiantes si percibían en el desarrollo de sus estudios que asistencialismo y desarrollo están poco relacionados, pues más de la mitad o no sabían o respondieron negativamente a esta afirmación, lo que muestra que es necesario fortalecer dentro del programa pedagógico la formación de competencias relacionadas a la RSU, pues se evidenció un desconocimiento de términos como asistencialismo y desarrollo, por ejemplo.

Fue posible percibir que hace falta fortalecer la formación de grupos y redes que tengan fines sociales o ambientales, pues en las encuestas aplicadas más de la mitad de los estudiantes no respondieron o dieron una respuesta negativa.

Sin embargo, una diferencia mucho mayor se evidenció cuando se preguntó acerca de si los estudiantes del IDEAD reciben una formación que promueva su sensibilidad social o ambiental, pues el 64.2% de los entrevistados respondieron negativamente (TEDA, PED, ED), lo que significa que la imagen que tienen los estudiantes respecto a la responsabilidad de la institución con la sociedad y el medio ambiente es mayoritariamente negativa, por lo que la RSU tiene muchos desafíos por atender en esta institución. Pero resulta especialmente llamativo el hecho de que al cuestionar sobre si en el transcurso de la vida estudiantil los encuestados han aprendido mucho sobre la realidad nacional y los problemas sociales del país, una respuesta negativa a esta pregunta es dada por el 74.6% de los participantes, siendo evidente que el

componente social es un elemento mínimamente apropiado por los estudiantes en la formación actual del IDEAD.

Tabla 38. Resultados Participación Social II

<i>Pregunta/Respuesta</i>		<i>Recuento</i>	<i>% del N de columna</i>
36. Iniciativas Voluntariado	Ns/Nr	1	0,4%
	TED	58	23,0%
	ED	48	19,0%
	PED	27	10,7%
	PDA	40	15,9%
	DA	75	29,8%
	TDA	3	1,2%
37. Asistencialismo Vs Desarrollo	Ns/Nr	15	6,0%
	TED	29	11,5%
	ED	85	33,7%
	PED	18	7,1%
	PDA	86	34,1%
	DA	17	6,7%
	TDA	2	0,8%
38. Conformación Redes	Ns/Nr	12	4,8%
	TED	83	32,9%
	ED	39	15,5%
	PED	40	15,9%
	PDA	24	9,5%
	DA	53	21,0%
	TDA	1	0,4%
39. Egresados Sensibilidad Social	Ns/Nr	12	4,8%
	TED	51	20,2%
	ED	58	23,0%
	PED	53	21,0%
	PDA	33	13,1%
	DA	43	17,1%
	TDA	2	0,8%
40. Aprendizaje Realidad Social	Ns/Nr	14	5,6%
	TED	51	20,2%
	ED	67	26,6%
	PED	70	27,8%
	PDA	29	11,5%
	DA	19	7,5%
	TDA	2	0,8%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

6.7 Recomendaciones de Mejora.

A continuación se presentan algunas recomendaciones de mejora para promover y consolidar la RSU en la institución. Pese a que se plantean algunas opciones de estrategias que buscan mejorar ese componente, se sugiere, de modo general, crear un espacio que permita que estas iniciativas partan de la propia institución, ya que si bien la RSU puede tener un componente general, resulta importante que se adapte a las necesidades específicas de la comunidad universitaria y su contexto, para lo cual el conocimiento de las dinámicas y realidades de estudiantes, docentes y administrativos resulta esencial. En ese sentido, una opción viable es hacer semestralmente reuniones o una Cátedra de Responsabilidad Social Universitaria, en la que haya, además de presentaciones teóricas y prácticas sobre el tema, lluvias de ideas sobre iniciativas y estrategias. De este espacio pueden generarse memorias que constituyan un capital intelectual y de conocimiento para la institución educativa, con el fin de que sea analizado y replicado en el futuro.

Del mismo modo, se proponen eventos en los que participen los tres estamentos de la Universidad, como cineforos, bazares de RSU, exposiciones de RSU, entre otros espacios que se pueden ir alternando semestralmente. Estos espacios de encuentro permitirán fortalecer la RSU en la institución.

Los administrativos fueron los actores más críticos de asuntos importantes como los ambientales, la rendición de cuenta y el marketing de valores. Esto demuestra que la institución tiene que involucrarlos de manera más directa para la implementación de la RSU en la institución, para ello se plantean talleres, jornadas de socialización y la promoción de incentivos que les permita involucrarse más en proyectos ambientales y sociales. Por ejemplo, pueden promoverse campañas en las que participe a comunidad académica y en las cuales los

administrativos puedan tener un papel importante en la gestión y logística, aportando con sus conocimientos a este tipo de actividades. Es importante promover actividades relacionadas con la RSU en los administrativos, no como una más de sus funciones, sino despertar el interés en este grupo, como parte fundamental de la vida universitaria.

Del mismo modo los docentes estuvieron mayoritariamente en desacuerdo con asuntos relacionados a la democracia universitaria y los mecanismos de transparencia y participación de la institución, así como en asuntos de responsabilidad medioambiental. Estos puntos que se identificaron como críticos sugieren que es necesario un diálogo mayor entre estudiantes, administrativos y docentes para buscar soluciones frente a estas debilidades institucionales. Sobre este punto, resulta importante que la Universidad promueva en los docentes un mayor conocimiento de la importancia que tienen las universidades con la promoción y consolidación de la responsabilidad social y ambiental, por lo que se proponen que en los programas de formación docente al interior de la institución se involucren estos temas, con el fin de que sean replicados en las actividades propuestas por los programas de formación. También es recomendable que la institución busque financiar investigaciones sobre este tema, con el fin de que los docentes puedan orientar sus conocimientos y capacidades en la responsabilidad social y ambiental universitaria. Estos resultados pueden plasmarse, por ejemplo en artículos académicos.

Los estudiantes también identificaron falencias en la responsabilidad ambiental de la institución y en asuntos propios a la relación del IDEAD con otras instituciones y actores sociales, especialmente. Por ello, se recomienda involucrar más directamente a los estudiantes en las iniciativas sociales de la institución, ya que se evidenció un desconocimiento en varios de los puntos, contrario a docentes y administrativos. Es necesario que las iniciativas sociales se involucren con los programas de formación de los estudiantes y que la responsabilidad social se

haga de una forma más estructurada y menos fragmentada. Para ello, se plantean como opciones involucrar en los pensum de los programas profesionales electivas relacionadas con responsabilidad social, ambiental y temas relacionados, así como involucrar en los programas de las asignaturas estos temas. Del mismo modo, una opción sería promover concursos sobre iniciativas en proyectos ambientales y sociales al interior de la universidad, pero también traer experiencias de otras instituciones o de organizaciones sociales y ambientales que pueden socializar otras iniciativas que busquen impactar a los estudiantes.

En definitiva, resulta fundamental revisar y plantear acciones de mejora en los temas que se identificaron como críticos a partir de la encuesta, para de ese modo poder construir y/o ajustar la Responsabilidad Social Universitaria en el IDEAD. Especialmente, el tema medioambiental resulta transversal en todos los actores, por lo que se hace necesario pensar estrategias que permitan garantizar que tanto estudiantes, como docentes y administrativos, puedan emprender iniciativas para el cuidado del medioambiental como campañas de reciclaje, de ahorro del agua, de uso sustentable de los recursos, etcétera. Para ello se propone que la institución promueva iniciativas con una frecuencia definida (semestral, por ejemplo) que cuenten con la participación de los tres estamentos, por ejemplo a través de concursos de iniciativas sostenibles, actividades interactivas, entre otras herramientas que pueden surgir de la propia comunidad académica.

El IDEAD tiene un potencial importante para consolidar la RSU, ya que se encuentra en una región diversa y de alta riqueza natural, pero también en la que existen problemas sociales y económicos de la población que hacen necesario que las instituciones educativas tengan un mayor diálogo con otros actores sociales. Es por ello que en las posibles estrategias que se plantean en este apartado, se recomienda en lo posible promover un mayor diálogo con el

contexto en el que está la institución, por lo que organizaciones ambientales, líderes sociales, entre otros actores muy importantes para la región de Orinoquía, pueden participar de estas actividades, creando un mejor diálogo entre universidad y sociedad.

7. Conclusiones.

La Responsabilidad Social Empresarial es un elemento cada vez más presente en el contexto organizacional, que involucra aspectos éticos, políticos, legales, económicos y de impacto y progreso social. Es así como la RSE ha ampliado su campo de acción, abarcado las dimensiones social, laboral, estándares de calidad y de medio ambiente. Las universidades, como centros de formación y pensamiento también han pensado su papel en la sociedad y el entorno que las rodea, por lo que la Responsabilidad Social Universitaria toma cada vez más pertinencia y se plantea como un desafío para las instituciones educativas. Se tiene entonces que la RSU es un elemento importante en el desarrollo en general de los actores que se ven involucrados o vinculados a una organización institucional determinada, estos actores constituyen piezas fundamentales en la construcción de una responsabilidad social universitaria que permita generar cambios a nivel social, ambiental, cultural e inclusive económico a partir de la misión y visión de las instituciones educativas.

En la presente investigación se desarrolló una caracterización de la Responsabilidad Social Universitaria en el Instituto de Educación a Distancia IDEAD de la Universidad de los Llanos, desde la perspectiva de los actores internos (estudiantes, docentes y administrativos) para los años 2016 y 2017. Es decir, se hizo un autodiagnóstico, como una herramienta fundamental que permite pensar los problemas, desafíos y potencialidades de la RSU en la institución.

En esta investigación se plantearon las categorías de campus responsable, formación profesional y ciudadana y participación social, como elementos que articulan la RSU, siguiendo la metodología de Vallaeys (2006, 2009, 2013). Es así como se aplicaron encuestas a 252 estudiantes, 30 docentes y 10 administrativos.

De acuerdo a los resultados de la investigación, se evidencia que las percepciones de cada actor tienen algunos puntos de convergencia en las respuestas, por lo que se evidencia una mayor uniformidad en las respuestas dadas por empleados administrativos y docentes que tienden a percibir de forma directa las acciones desarrolladas en la RSU. De esa manera, se pudo corroborar que los actores vinculados al IDEAD son fundamentales en la construcción de la RSU, siendo más uniforme la percepción de no docentes y docentes en las acciones desarrolladas en temas de responsabilidad social universitaria (1 a 2 años de vinculación con la Institución). en contraste con los resultados de los estudiantes, que se caracterizan por ser menos concentrados en una determinada categoría, pues no presentan una distribución determinada de sus percepciones, en esa medida esta población se torna compleja, ya que los estudiantes tienen una percepción diferente sobre los componentes que se plantearon en la encuesta, siendo críticos las preguntas relacionadas al vínculo de los cursos con proyectos sociales, a los especialistas en temas sociales y a la investigación aplicada socialmente.

Fue posible inferir que el comportamiento dicotómico entre trabajadores y estudiantes se debe al papel que cumple tradicionalmente cada uno dentro de la institución, pues los primeros cuentan con canales de comunicación y articulación en los que los estudiantes tradicionalmente se ven limitados para actuar. Estos espacios hacen referencia principalmente a reuniones y la disposición de material con el que tienen contacto este tipo de trabajadores dentro de las instituciones de enseñanza, por lo que las iniciativas emprendidas por la institución en RSU resultan más familiares para estos actores. Es por ello fundamental fortalecer la difusión y la comunicación en cualquier iniciativa que se tome relacionada a la RSU.

Así mismo se identifica que los trabajadores administrativos cuentan con una percepción o articulación institucional baja que no permite que exista la diseminación de conceptos,

iniciativas y actividades que se desarrollan dentro de la comunidad universitaria, es posible que esta situación se dé por que el enfoque de ese tipo de cargos generalmente son condicionados exclusivamente al trabajo, siendo pocos los espacios en los que se encuentran estudiantes, administrativos y docentes, por lo que se plantea necesario que las iniciativas de RSU abran espacios en lo que puedan participar conjuntamente los tres actores.

Para el caso de los docentes, las varianzas bajas demuestran que existe una uniformidad en su percepción frente a temas como el de RSU, lo que sugiere que este tipo de actores dentro de la institución están más cercanos o tienen mayor conocimiento sobre determinados temas que interfieren con la institución y con sus tareas de enseñanza.

Por su parte los estudiantes, tienden a tener una visión crítica de los asuntos que afectan a la universidad, por lo que su posición frente a las afirmaciones permite evidenciar una lectura crítica sobre la aplicación de la RSU. Es importante destacar que en este grupo poblacional se contó con la omisión de diferentes afirmaciones que tuvieron como respuesta no sabe o no responde, por lo que se puede inferir que los estudiantes tienen un bajo conocimiento sobre qué es y cómo se desarrolla la RSU en la institución, lo que les impide dar un juicio de valor sobre alguna afirmación determinada o no cuentan con la disposición para expresar sus observaciones sobre determinados asuntos, lo que denotaría un bajo interés de involucrar la RSU en su formación y en su vida universitaria.

Del mismo modo, los resultados de la encuesta arrojaron que los estudiantes evidencian una percepción diferente y menos favorable de la RSU en el IDEAD, y son quienes han estado más tiempo vinculados con la Institución (3 últimos semestres académicos) en carreras de salud ocupacional y administración financiera. Es por ello que resulta importante generar estrategias que incentiven a los estudiantes en preocuparse más por su entorno social, ambiental, cultural,

político y económico, lo que permite ver una aplicación más práctica de la RSU. Particularmente, se pueden desarrollar concursos, exposiciones y promover proyectos relacionados para generar un mayor interés en los estudiantes.

En ese sentido, a partir de las percepciones derivadas de la encuesta aplicada, puede sugerirse que el IDEAD tiene a lo que Fiol (1992), planteaba sobre que los programas de formación se focalizan más sobre el desarrollo del conocimiento (Saber) y de las habilidades (Saber-Hacer) que sobre los enriquecimientos de actitudes (Saber-Ser). Al poder analizar un desconocimiento o desinterés por la RSU, resulta fundamental crear espacios de debate y diálogo entre estudiantes, autoridades educativas y docentes sobre el papel social que tienen los egresados del IDEAD, para lo cual pueden plantearse incluso estrategias como encuentros de egresados con estudiantes que muestren justamente el importante papel que tienen los profesionales del IDEAD en la región de Orinoquia.

Precisamente, cabe recordar que la RSU, según Rodríguez y colaboradores (2012) trasciende la esfera del conocimiento y de la investigación y pasa a concretarse en la utilidad de la sociedad. Esto plantea un desafío para que la RSU pueda insertarse efectivamente en el aprender a ser, a convivir, a saber y a hacer que plantea la Unesco (2003) como parte fundamental del quehacer de la Universidad. Es así como el IDEAD debe plantear estrategias para que la RSU sea no sólo teórica sino práctica y que los estudiantes puedan entenderla desde la acción.

Es importante comprender que el análisis de las dinámicas entre actores en una institución debe tener en cuenta factores como los tipos de vinculación y su al interior de la comunidad académica, pues se evidenció que su percepción se encuentra ligada y delimitada por el papel que desarrolla dentro de la universidad. Para el caso de los docentes se percibe que

existe un diálogo cercano con autoridades de la institución en comparación a los estudiantes y administrativos, lo que eventualmente podría explicar el porqué de esas variaciones específicas, pues para el caso particular del RSU se evidenció que la proximidad del actor determina un grado de apropiación y percepción sobre las acciones implantadas desde las directivas de la institución.

En general, la percepción de la comunidad universitaria en relación al tema de RSU en el IDEAD, sugiere que existen todavía retos institucionales y organizaciones que permitan la consolidación de acciones y estrategias que promuevan la aplicación de valores como principios para la apropiación de elementos de la RSU, pues como se pudo evidenciar en los resultados estadísticos sobre la percepción de la comunidad educativa, no existen en su gran mayoría estrategias que promuevan el desarrollo de estas acciones o por lo menos no se percibe la aplicación y apropiación de este tipo de herramientas en la institución.

Cabe recordar que la RSU exige, según Rodríguez (2012), articular las diversas partes de la institución en un proyecto de promoción social de principios éticos y de desarrollo social equitativo y sostenible, por lo que resulta fundamental mejorar los canales de comunicación entre estudiantes, docentes y administrativos para poder consolidar la RSU en la institución. Del mismo modo Rodríguez (2012) señala que este esfuerzo se hace para la producción y la transmisión de saberes responsables y para la formación de profesionales ciudadanos igualmente responsables. Este estudio demostró justamente la necesidad de que los tres actores institucionales apropien dicha responsabilidad para poder llevarla a la práctica y eso se consigue por medio de una formación teórico-práctica y un mayor contacto con la sociedad y el entorno, para lo cual el IDEAD y la Unillanos ofrece condiciones favorables.

Se destaca que es importante aplicar este tipo de estudios periódicamente con el fin de establecer puntos de referencia o puntos de partida, es decir una línea de base, que permita continuar y desarrollar actividades que contribuyan al avance de la implementación de metodologías, acciones y estrategias que favorezcan una correcta aplicación de la responsabilidad social universitaria. Se espera que la aplicación de estrategias aquí planteadas, pero sobre todo de iniciativas que partan de espacios conjuntos entre estudiantes, docentes y administrativos, permitan en un futuro tener mejores resultados en la aplicación de la encuesta, que si bien puede ser ampliada en algunos componentes, resulta fundamental que se analicen los cambios dados a partir de las estrategias presentes y futuras de RSU en el IDEAD.

Justamente, la Universidad y el IDEAD, tiene el reto de consolidar acciones y estrategias que promuevan la aplicación de valores y prácticas de RSU, especialmente el reto consiste en articular los temas de RSU con la misión, la visión y los planes institucionales del IDEAD. Si se tiene en cuenta que la sociedad demanda cada vez más de la universidad y de la academia, mayor participación de los hechos sociales (Esteves, 2003), resulta un punto de partida pensar en cuáles son las demandas que tiene el IDEAD en la región y qué está exigiendo la sociedad del IDEAD.

Referencias Bibliográficas.

Aldeanueva Fernández, Ignacio (2011). Responsabilidad social en ... Tesis Doctoral, Departamento de Economía y Administración de Empresas, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad de Málaga.

Bernal, C. A (2010). Metodología de la investigación. Tercera edición. PEARSON EDUCACIÓN, Colombia, 2010

Castañeda, G.; Ruiz, M.; Vilorio, O.; Castañeda, R. & Quevedo, Y. (2007). El rol de las Universidades en el contexto de la responsabilidad social empresarial. *Revista Negotium*, 3(8), pp. 100-132.

C. de la Calle, J.M. García y P. Giménez (2007). La formación de la responsabilidad social en la universidad. *Revista Complutense de Educación* ISSN: 1130-2496 Vol. 18 Núm. 2 , p. 47-66.

Domínguez, P. & Pachón, M.J. (2009). *Responsabilidad Social Universitaria*. España: Publicaciones de la Universidad de León.

Francois Vallaey, Cristina de la Cruz y Pedro Sasia. (2009) Superior. Responsabilidad Social Universitaria. Manual de Primeros pasos. McGrawHill.

García y P.Giménez. 2007. Lineamientos de proyección social para la educación a distancia y regionalización. Universidad de los Llanos. Instituto de Educación a distancia-IDEAD. Julio 2014.

Gomes, R. (2003). Análisis de datos en la investigación. En: Investigación social. Buenos Aires: Lugar editorial S.

Hernández, R.; Fernández-Collado, C. & Baptista, P. (2006). Metodología de la Investigación. México: McGraw Hill.

IDEAD, Lineamientos de autoevaluación y autorregulación para la educación a distancia y regionalización Universidad de los Llanos. Instituto de Educación a distancia- IDEAD. Abril 2014.

Ley General de Educación (Ley 115 de 1994). Congreso de la República. Ministerio de Educación Nacional. 1994.

Mata, M. C.; Macassi, S. (1997). Cómo elaborar muestras para los sondeos de audiencias. Cuadernos de investigación No 5. ALER, Quito.

Martínez, J. M. (2013) Responsabilidad social en la investigación aplicada Investigaciones Andina, vol. 15, núm. 26, 2013, pp. 625-626 Fundación Universitaria del Área Andina Pereira, Colombia.

Ministerio de Educación Nacional (2008). Términos para apoyar la creación de centros regionales de educación superior., Viceministerio de Educación

Monje, C.A. (2011). Metodología de la Investigación Cuantitativa y Cualitativa: Guía Didáctica. Colombia: Universidad Surcolombiana-Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.

Morales, P., Urosa, B. y Blanco, A. (2003). Construcción de escalas de actitudes tipo Likert. Una gula práctica. Madrid: La Muralla.

Morales, F. (2003) 'Procesos de innovación en la Sierra de Chiapas: redes e instituciones', Reporte final de investigación del proyecto Dinámica estructural en economías regionales subdesarrolladas: un marco de interpretación de la relación global-local. San Cristóbal de Las Casas, PROIMMSE-IIA-UNAM, pp. 160-237.

Pineda, B. & De Alvarado, E. L; De Canales, F. (1994). Metodología de la investigación, manual para el desarrollo de personal de salud, Segunda edición. Organización Panamericana de la Salud. Washington

Rodríguez Ruiz, Juan Roger; Domínguez Granda, Julio; Rama Claudio. La responsabilidad social universitaria en la educación a distancia, 2012. Chimbote: ULADECH.

Schettini, P. & Cortazzo, I. (2015). Análisis de datos cualitativos en la investigación social: Procedimientos y herramientas para la interpretación de la información cualitativa. Argentina: Universidad de la Plata.

Silvestrini Ruiz, María. (2008). Fuentes de información, primarias secundarias y terciarias. [En línea]. Recuperado el 2 de abril de 2012, de <http://ponce.inter.edu/cai/manuales/FUENTES-PRIMARIA.pdf>

Tàlamo, G. (2003). Ética, Responsabilidad Social y Empresa. Foro 7. Seminario Internacional. Universidad Metropolitana. Caracas, Venezuela: Ediciones OPSU.

Toro Jaramillo, I.D. Y Parra Ramírez, R.D. (2010). Fundamentos Epistemológicos de la Investigación y la Metodología de la Investigación Cualitativa/Cuantitativa. Bogotá: Fondo Editorial Universidad EAFIT.

UNESCO, 2009. Declaración final de la Conferencia Mundial de Educación Superior. En http://www.me.gov.ar/spu/documentos/Declaracion_conferencia_Mundial_de_Educacion_Superior_2009.pdf

UNESCO (1998). Declaración Mundial de Educación Superior.

UNESCO (2003). Declaración de Quito sobre el Rol de las Universidades en la Sociedad de la Información. Ecuador.

Vallaes, F., Carrizo, L. (2006). Responsabilidad Social Universitaria – Marco Conceptual, Antecedentes y Herramientas. Red Ética y Desarrollo. BID. CD interactivo o en: <http://www.udlap.mx/rsu/>

Vallaes, F. y L. Carrizo (2006), Responsabilidad social universitaria: marco conceptual, antecedentes, herramientas, cd Multimedia, Lima, Banco Interamericano de Desarrollo.

Valleys F, De la Cruz, C & Sasia P. (2009). Responsabilidad Social Universitaria: Manual de primeros pasos. Editorial Mc Graw Hill.

Valleys, F. De la Cruz, C. Sasia, P. (2009). Manual de primeros pasos en responsabilizarían social universitaria. Construyendo ciudadanía en universidades responsables. Red, ética y Desarrollo.

Varela, L.V. (2013). Estado del arte de la responsabilidad social. *Gestión y Desarrollo*, 10(1), pp. 55-73.

universidad.						
7. No existe discriminación en el acceso al empleo, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual.						
8. El IDEAD es socialmente responsable con su personal no docente.						
9. El IDEAD es ambientalmente responsable.						
10. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en el campus.						
11. El personal recibe una capacitación en temas ambientales por parte del IDEAD.						
12. La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.						
13. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente.						
14. Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional.						
15. En la universidad hay libertad sindical.						
16. El IDEAD me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.						
17. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal del IDEAD.						
18. Percibo coherencia entre los principios que declaran la universidad y lo que se practica en el campus.						
19. La comunicación y el marketing del IDEAD se llevan a cabo en forma socialmente responsable.						
20. El IDEAD busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.						

7	No existe discriminación en el acceso a la docencia, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual.								
8	El IDEAD es socialmente responsable con su personal docente y no docente.								
9	El IDEAD es ambientalmente responsable.								
10.	Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en el campus.								
11.	El personal docente y no docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte del IDEAD.								
12.	La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.								
13.	Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente.								
14.	Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional.								
15.	El IDEAD me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.								
16.	Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal del IDEAD.								
17.	Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.								
18.	La comunicación y el marketing del IDEAD se llevan a cabo en forma socialmente responsable.								
19.	La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio.								
20.	El IDEAD busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.								
21.	El IDEAD brinda a los estudiantes una formación ética y ciudadana que los ayuda a ser personas socialmente responsables.								
22.	He tenido reuniones con colegas para examinar los aspectos de responsabilidad social ligados a la carrera que enseño.								
23.	Los estudiantes están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual.								
24.	Las diversas asignaturas que dicto están actualizadas y responden a necesidades sociales del entorno.								
25.	En las asignaturas a mi cargo los estudiantes tienen que hacer actividades que impactan positivamente en el entorno social.								
26.	Vínculo a menudo los contenidos temáticos enseñados con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.								
27.	He tenido la oportunidad de vincular cursos a mi cargo con proyectos sociales fuera de la universidad.								
28.	He participado en actividades de voluntariado solidario con colegas y estudiantes.								
29.	En mi especialidad hemos tenido reuniones con actores sociales externos para discutir la pertinencia social del currículo.								
30.	Hemos tenido reuniones con egresados de la especialidad para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales								

**ENCUESTA “RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA DEL IDEAD – UNILLANOS”
DESDE LA PERSPECTIVA DE SUS ACTORES INTERNOS”**

Edad: Menos de 20 años _____
De 20 a 30 años _____
De 30 a 40 años _____
Más de 40 años _____

Programa: Salud Ocupacional _____
Pregrado Admón. Financiera _____
Lic. Ped. Infantil _____

Semestre: Octavo _____
Noveno _____
Decimo _____

La Encuesta pretende evaluar la *Responsabilidad social universitaria del IDEAD– Unillanos* entendida como “una política de calidad ética del desempeño de la comunidad Universitaria (estudiantes, docentes y personal administrativo) a través de la gestión responsable de los impactos educativos, cognitivos, laborales y ambientales que la Universidad genera, en un diálogo participativo con la sociedad para promover el Desarrollo Humano Sostenible. (Francois Vallaey, 2006).

Teniendo en cuenta los ejes de la Responsabilidad Social Universitaria: campus responsable, formación profesional y ciudadana y participación social, **califique las características propuestas de acuerdo a su percepción respecto a la Responsabilidad Social Universitaria del Instituto de Educación a Distancia IDEAD.**

Cada ítem escoja una alternativa marcando con una (X)

1. Totalmente en desacuerdo.
2. En desacuerdo.
3. Parcialmente en desacuerdo.
4. Parcialmente de acuerdo.
5. De acuerdo.
6. Totalmente de acuerdo.

Campus responsable Encuesta para estudiantes	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. En el IDEAD las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad.						
2. Hay un buen clima laboral entre los trabajadores del IDEAD.						
3. Entre profesores y estudiantes hay un trato de respeto y colaboración.						
4. No percibo discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual.						
5. Hay equidad de género en el acceso a los puestos directivos.						
6. Me siento escuchado como ciudadano, puedo participar en la vida institucional.						
7. El IDEAD está organizado para recibir a estudiantes con necesidades especiales.						
8. El IDEAD toma medidas para la protección del medio ambiente en el campus.						
9. He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad.						

10. Percibo que el personal del IDEAD recibe capacitación y orientaciones para el cuidado del medio ambiente en el campus.									
11. Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos.									
12. Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada.									
13. Percibo coherencia entre los principios que declaran en el IDEAD y lo que se practica en el campus.									
14. Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria.									
15. Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias de gobierno.									
16. En el IDEAD se promueve la libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente (administrativo) y estudiantes.									
17. Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en el IDEAD.									
18. Los mensajes publicitarios que difunde el IDEAD son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social.									
19. El IDEAD nos invita a mantener buenas relaciones con las demás universidades con las cuales compete.									
20. El IDEAD busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.									
21. El IDEAD brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable.									
22. Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada.									
23. El IDEAD me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social.									
24. Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente y he sido informado acerca de los riesgos y alternativas ecológicas al desarrollo actual.									
25. Los diversos cursos que llevo en mi formación están actualizados y responden a necesidades sociales de mi entorno.									
26. En mi formación he tenido la oportunidad de relacionarme con situaciones sociales de pobreza y vulnerabilidad.									
27. Dentro de las asignaturas he tenido la oportunidad de participar en proyectos sociales fuera de la universidad.									
28. Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.									
29. En mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental.									
30. He tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales durante mi formación.									
31. El IDEAD se preocupa por los problemas sociales y quiere que los estudiantes seamos agentes de desarrollo.									
32. El IDEAD mantiene contacto estrecho con actores clave del desarrollo social (Estado, ONG, organismos internacionales, empresas).									
33. El IDEAD brinda a sus estudiantes y docentes oportunidades de interacción con diversos sectores sociales.									
34. El IDEAD organiza foros y actividades en relación con el desarrollo, los problemas sociales y ambientales.									
35. Existe en el IDEAD una política explícita para no segregar el acceso a la formación académica a grupos marginados (población indígena, minoría racial, estudiantes de escasos recursos, etc.) a través de becas de estudios u otros medios.									
36. En el IDEAD existen iniciativas de voluntariado y nos motivan a participar de ellos.									
37. En el transcurso de mis estudios he podido ver que asistencialismo y desarrollo están poco relacionados.									

Caracterización de la Responsabilidad Social Universitaria IDEAD 114

38. Desde que estoy en el IDEAD he podido formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos por mi universidad.						
39. Los estudiantes que egresan del IDEAD han recibido una formación que promueve su sensibilidad social y ambiental.						
40. En el transcurso de mi vida estudiantil he podido aprender mucho sobre la realidad nacional y los problemas sociales de mi país.						