



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

**ALTERNATIVAS TECNOLÓGICAS PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA Y SEGURIDAD
ALIMENTARIA DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE
LECHE EN LA PROVINCIA DE UBATÉ DEL
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

William Fernando Pedraza Martínez

Universidad Nacional de Colombia
Facultad de Medicina
Departamento de Nutrición Humana
Maestría en Seguridad Alimentaria y Nutricional
Bogotá, Colombia
2017

**ALTERNATIVAS TECNOLÓGICAS PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA Y SEGURIDAD
ALIMENTARIA DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE
LECHE EN LA PROVINCIA DE UBATÉ DEL
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

William Fernando Pedraza Martínez
Zootecnista

Tesis de Maestría presentada como requisito para optar al título de:
Magister en Seguridad Alimentaria y Nutricional

Director:
GONZALO TÉLLEZ IREGUI
PhD., En Estudios Políticos

Línea de Investigación
Equidad, Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional.

Universidad Nacional de Colombia
Facultad de Medicina
Departamento de Nutrición Humana
Maestría en Seguridad Alimentaria y Nutricional
Bogotá, Colombia
2017

A Dios, a mis Padres, Hermanos y Sobrinos por estar siempre ahí, al destino y a ti por hacer parte de él.

Profesora Sara Del Castillo y Profesor Gonzalo Téllez Iregui, gracias por lo cientos de conocimientos compartidos.

Al instituto Coreano de Economía Rural (KREI), gracias por la hospitalidad. Naju-Si 2017.

Resumen

Los pequeños productores de leche de la provincia de Ubaté actualmente enfrentan diversos problemas de inseguridad alimentaria, dados por los factores potenciales de fracaso e imperfecciones del mercado, el bajo poder de negociación, la naturaleza y objetivos de las estructuras organizativas que han conformado, el alto costo de los insumos agrícolas, y las dificultades para acceder a asistencia técnica y programas que generen capacidades para la identificación de alternativas de diversificación productiva.

El presente estudio busco identificar elementos que contribuyan a mejorar la seguridad y soberanía alimentaria de los pequeños productores de leche de la provincia de Ubaté a través de un método cualitativo-descriptivo, que se basó en revisión de fuentes secundarias, entrevistas, grupos focales y determinación de evidencia empírica, así mismo, se recopilaron experiencias de desarrollo rural de Corea del Sur a través del programa Kapex Academy 2017. Para el análisis se construyeron cuatro categorías principales: producción, procesamiento, comercialización de la leche y políticas públicas. Se realizó la triangulación de los hallazgos para ampliar el debate académico de revalorización de la agricultura campesina y la construcción de recomendaciones desde el enfoque de la seguridad y soberanía alimentaria para la producción de leche en este territorio.

El punto de llegada de análisis fue obtener una serie de recomendaciones principalmente en los factores de la Seguridad Alimentaria y Nutricional: Disponibilidad y Acceso, para tener mayor relación con el modelo alimentario, en el que se hace una aproximación a los conceptos de cadena de valor, diversificación productiva, ambiente y alternativas de mercadeo, como dinamizadores o punto de inicio para fortalecer los demás factores y dimensiones de la seguridad alimentaria y nutricional.

Se encontró que los pequeños productores de leche en la provincia de Ubaté requieren diversificar su producción mediante la multifuncionalidad de los sistemas de producción como propuesta de innovación tecnológica para reducir la alta dependencia existente hacia el eslabón del procesamiento lácteo, se requiere avanzar en programas de educación, extensión y generación de capacidades, promoción y fortalecimiento de la cultura cooperativa, el fortalecimiento y promoción de canales cortos de comercialización, junto a las acciones necesarias desde la política pública que representen los intereses de los pequeños productores de leche en el territorio.

Palabras Claves: Multifuncionalidad de la agricultura, innovación tecnológica, extensión rural, imperfecciones del mercado, cooperativismo.

Abstract

The small milk producers of the province of Ubaté currently face various problems of food insecurity, given the potential factors of failure and market imperfections, the low bargaining power, the nature and objectives of the organizational structures they have formed, the high cost of agricultural inputs; and difficulties in accessing technical assistance and programs that generate capacities for the identification of productive diversification alternatives.

The present study sought to identify elements that contribute to improve food security and sovereignty of small milk producers in the province of Ubaté through a qualitative-descriptive method, which was based on review of secondary sources, interviews, focus groups and determination of empirical evidence, likewise, experiences of rural development of South Korea were collected through the Kapex Academy 2017 program. For the analysis, four main categories were built: production, processing, marketing of milk and public policies. The triangulation of the findings was carried out to broaden the academic debate on the revaluation of peasant agriculture and the construction of recommendations from the food security and sovereignty approach for milk production in this territory.

The point of arrival of analysis was to obtain a series of recommendations mainly in the Food and Nutritional Security factors: Availability and Access, to have a greater relationship with the food model, in which an approximation to the value chain concepts is made , productive diversification, environment and marketing alternatives, as dynamisers or starting point to strengthen the other factors and dimensions of food and nutrition security. It was found that small milk producers in the province of Ubaté need to diversify their production through the multifunctionality of production systems as a technological innovation proposal to reduce the high dependence on the dairy processing link, it is necessary to advance in education programs , extension and generation of capacities, promotion and strengthening of the cooperative culture, strengthening and promotion of short marketing channels, together with the necessary actions from public policy that represent the interests of small milk producers in the territory.

Key words: Multifunctionality of agriculture, technological innovation, rural extension, market imperfections, cooperativism..

Contenido

Resumen	VII
Lista de figuras	XIII
Lista de tablas	XIV
Lista de abreviaturas	XV
Introducción	1
1. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL	3
1.1 Seguridad Alimentaria y Nutricional.....	3
1.2 Soberanía Alimentaria.....	6
1.3 La Agricultura Familiar	8
1.3.1 Pequeños Productores de Leche.....	11
1.4 Desarrollo Rural y Desarrollo Agrícola.....	11
1.5 El Concepto de Tecnología	13
1.6 Transferencia de Tecnología y Extensión Rural	16
1.7 Multifuncionalidad y Pluriactividad de lo Rural.....	17
1.8 El Desarrollo a Escala Humana.....	18
1.9 El Desarrollo Rural con enfoque Territorial	19
1.10 Multifuncionalidad de la Agricultura (MFA)	20
1.11 Canales Cortos de Comercialización.....	24
1.12 Generalidades de la Política Agraria de Corea de Sur	27
2. PROBLEMÁTICA DE INVESTIGACIÓN	31
2.1 Justificación.....	31
2.2 Planteamiento del Problema	33
2.3 Pregunta de Investigación	36
2.4 Objetivos	36
2.4.1 Objetivo General.....	36
2.4.2 Objetivos Específicos.....	36
3. MATERIALES Y MÉTODOS	38
3.1 Tipo de Estudio	38
3.2 Ruta Metodológica	39
3.3 Técnicas de Recolección de Datos	41
3.3.1 Fuentes Primarias.....	41
3.3.2 Fuentes Secundarias.....	43

3.3.3	Categorías de Análisis.....	43
3.3.4	Selección de Unidades para la Investigación	44
3.3.5	Características del Área de Estudio.....	45
4.	RESULTADOS	49
4.1	Contexto de la Producción Lechera en la Provincia de Ubaté	49
4.2	Producción Primaria.....	52
4.3	Características de la Producción a Pequeña Escala	53
4.4	Niveles de Organización de los Pequeños Productores	59
4.5	Mercadeo y Procesamiento de la Leche	61
4.6	La Política Láctea en la Provincia de Ubaté	70
5.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	79
5.1	Planeación Estratégica	80
5.2	Recomendaciones	86
5.2.1	Producción Primaria	86
5.2.2	Niveles de Organización de los Pequeños Productores	88
5.2.3	Mercadeo y Procesamiento de la leche	90
5.2.4	Política Pública.....	94
	Bibliografía	101

ANEXOS

Lista de figuras

	Pág.
Figura 1 Dimensiones y Componentes de la Seguridad Alimentaria y Nutricional.	5
Figura 2 Funciones Múltiples de la Agricultura.....	22
Figura 3 Ruta Metodológica del Presente Estudio.	40
Figura 4 Categorías de Análisis del Presente Estudio	43
Figura 5 Ubicación Geográfica del Área de Estudio.....	46
Figura 6 Cadena Láctea en la Provincia de Ubaté.....	50
Figura 7 Canales Cortos de Comercialización	51
Figura 8 Inventario Lechero en la Provincia de Ubaté.....	52
Figura 9 Distribución del Hato y la Producción por Municipio en la Provincia de Ubaté .	53
Figura 10 Tipos de Organización Comunitaria en La Provincia de Ubaté	60
Figura 11 Actores Involucrados en la Política Sectorial Láctea.....	72
Figura 12 Mapa de Situaciones Problemáticas.....	79
Figura 13 Actores Vinculados a la Política láctea y de SAN.....	98
Figura14 Ventanas de Oportunidad para los Pequeños Productores de leche	100

Lista de tablas

	Pág.
Tabla 1 Desarrollo Agrícola en Corea del Sur por Periodo	28
Tabla 2 Factores Potenciales de Fracaso de la Agricultura	29
Tabla 3 Instrumentos de Recolección de Datos Aplicados a Diferentes Actores.....	42
Tabla 4 Empresas Procesadoras de Lácteos en la Provincia de Ubaté	62
Tabla 5 Perfil de Capacidad Interna Pequeñas Lecherías y OG	80
Tabla 6 Perfil de Oportunidades y Amenazas del Medio (POAM)	81
Tabla 7 Análisis DOFA	82

Lista de abreviaturas

Abreviatura	Término
<i>BM</i>	Banco Mundial
<i>CCA</i>	Canales Cortos de Comercialización Alimentaria
<i>CCB</i>	Cámara de Comercio de Bogotá
<i>CISANCUN</i>	Comité Intersectorial de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Cundinamarca.
<i>DANE</i>	Departamento Nacional de Estadísticas
<i>DOFA</i>	Debilidades, Oportunidades, Fortalezas y Amenazas
<i>ENSIN</i>	Encuesta Nacional de Situación Nutricional
<i>EPSAGRO</i>	Empresa Prestadora de Servicios Agropecuarios
<i>FAO</i>	Food an Agriculture Organization
<i>FEDEGAN</i>	Federación Colombiana de Ganaderos
<i>FNG</i>	Fondo Nacional de ganado
<i>FMI</i>	Fondo Monetario Internacional
<i>ICR</i>	Incentivo a la Capitalización Rural
<i>INCAP</i>	Instituto de Nutrición para Centroamérica y Panamá
<i>KREI</i>	Korea Rural and Economic Institute
<i>MFA</i>	Multifuncionalidad de Agricultura
<i>MADR</i>	Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural
<i>OBSAN</i>	Observatorio de Seguridad Alimentaria y Nutricional
<i>PCI</i>	Perfil de Capacidad Interna
<i>POAM</i>	Perfil de Oportunidades y Amenazas del Medio
<i>PPSAN</i>	Política Publica en Seguridad Alimentaria y Nutricional
<i>PNUD</i>	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

Abreviatura **Término**

<i>SAN</i>	Seguridad Alimentaria y Nutricional
<i>TAS</i>	Tasa de Autosuficiencia Alimentaria
<i>TDI</i>	Tasa de Dependencia de las Importaciones.
<i>UAF</i>	Unidad Agrícola Familiar
<i>UMATA</i>	Unidad Municipal de Atención Técnica Agropecuaria.
<i>ZODAS</i>	Zonas de Desarrollo Agroalimentario y Social

Introducción

La Provincia de Ubaté, ubicada en el norte del departamento de Cundinamarca hace parte de la cuenca lechera central del país, una de las áreas más representativas en la producción de leche a nivel nacional. Este territorio se destaca por la presencia de grandes y pequeñas industrias del procesamiento lácteo, sistemas especializados de producción de leche, sistemas doble propósito y lecherías de pequeños productores; estos últimos, encargados de producir la mayor cantidad de leche a nivel departamental, a pesar de estar enfrentados a diversas problemáticas, algunas estructurales e históricas, como la concentración de la tierra y su consecuente pobreza y otras han surgido en los últimos años relacionadas con el funcionamiento e imperfecciones del mercado, que exponen mayor efecto en el marco de la apertura económica, y la globalización (Robayo & Pachón, 2013). Las exportaciones subsidiadas, los precios artificialmente bajos y el dumping legalizado de los alimentos son características del modelo actual de comercio agrícola (Gordillo & Méndez, 2013)

Es evidente, la alta dependencia generada hacia el eslabón del procesamiento lácteo, el bajo poder de negociación de las comunidades campesinas, la baja representación en las políticas públicas, la ausencia de una cultura asociativa, las dificultades para acceder a asistencia técnica especializada y el bajo acceso a programas de generación de capacidades humanas para la identificación de alternativas de diversificación productiva, que contribuyan a dinamizar las economías locales y a favorecer el aseguramiento alimentario territorial. Por lo anterior, en Cundinamarca persisten razones que justifican la necesidad de encontrar estrategias que promuevan el fortalecimiento y desarrollo de los pequeños productores de leche, frente a los efectos del actual modelo económico de apertura de mercados, que apuesta exclusivamente al agro negocio y las agro exportaciones (Aubron, Hernández, Mafla, Lacroix, 2013) pero que parece desconocer la cultura y tradiciones de los productores y las prácticas alimentarias existentes en áreas rurales.

El objetivo de la presente investigación fue identificar alternativas tecnológicas para el mejoramiento de los procesos de producción de los pequeños productores de leche en la provincia de Ubaté, que aporten al fortalecimiento de la soberanía y seguridad alimentaria territorial, en la búsqueda de una aproximación de revalorización de la agricultura y la cultura campesina como ejes dinamizadores del desarrollo rural.

Este trabajo se realizó en el marco del convenio de investigación entre la Universidad Nacional de Colombia (Facultad de Medicina), la Gobernación de Cundinamarca (Secretaría de Agricultura) y el Instituto Coreano de Economía Rural (KREI) en la provincia de Ubaté con pequeños productores asociados a organizaciones ganaderas (OG). En el documento se presenta la caracterización (Social, productiva, ambiental, organizativa y de mercados) de los pequeños productores en la provincia de Ubaté, obtenida de fuentes secundarias y de la información colectada a partir de metodologías de investigación participativa, asumiendo como marco teórico y conceptos orientadores, a la seguridad y soberanía alimentaria, las funciones múltiples de la agricultura, y las acciones de colectivos rurales, para la construcción de una propuesta de innovación tecnológica de productos y de procesos en la provincia de Ubaté.

1. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

1.1 Seguridad Alimentaria y Nutricional

Si bien el concepto de Seguridad Alimentaria y Nutricional ha sufrido una evolución constante desde su aparición en los años 50's, gracias a los alcances culturales, políticos, económicos y sociales que ejerce la acción u omisión de los Estados en el tema, hoy la seguridad alimentaria y nutricional se ha convertido en un tema de primer orden que genera permanentes discusiones en los parlamentos de las naciones (Del Castillo, 2010).

La maduración del concepto de Seguridad Alimentaria y Nutricional debe dar cuenta de sus dimensiones y complejidades, de este modo, el OBSAN-UN plantea la siguiente definición desde un enfoque de derechos y se acuña de la siguiente manera (Del Castillo, 2010): “La Seguridad Alimentaria y Nutricional es el derecho que tienen todas las personas a gozar, en forma oportuna y permanente, al acceso a los alimentos que necesitan, en cantidad y calidad para su adecuado desarrollo, logrando un consumo y utilización biológica adecuados, así como el acceso efectivo de las poblaciones al agua potable, que les garantice un estado de bienestar sostenible que coadyuve en su desarrollo humano y que les permita realizarse y ser felices”(OBSAN 2007, Citados por Del Castillo, 2010).

Así mismo, Del castillo (2010), hace referencia a una perspectiva latinoamericana del concepto, producto de un nivel de acuerdo de diferentes teóricos en especial en Centroamérica, desde el Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá INCAP-OPS quienes plantean que “La seguridad alimentaria y nutricional es un estado en el cual las personas gozan, en forma oportuna y permanente, de acceso a los alimentos que necesitan, en cantidad y calidad para su adecuado consumo y utilización, garantizándoles un estado de bienestar general que coadyuve al logro de su desarrollo”.

Según Del Castillo (2010), los autores que configuran esta definición sostienen que los conceptos de alimentación, nutrición, alimento, etc., son insuficientes para dar cuenta de

la amplitud de la problemática. Para lograr dar explicación de los factores determinantes de la seguridad alimentaria y nutricional en toda su complejidad es necesario entonces que en el concepto de SAN se abarque la necesidad de recurrir a ajustes económicos y político estructurales para explicar no solamente las deficiencias de nutrientes a nivel de individuos y colectivos humanos específicos, sino también la fragilidad alimentaria que afecta, en un tiempo corto, a grupos muy amplios de personas en un territorio definido (Del Castillo, 2010).

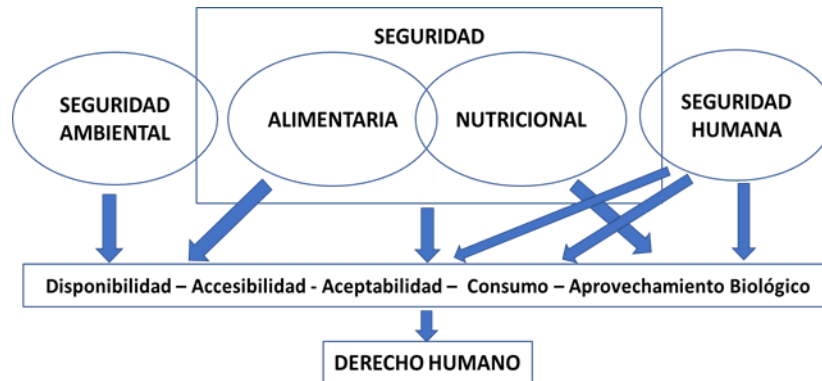
Para la comprensión de la SAN, los factores específicos de la nutrición asociados a los aspectos de utilización biológica, aprovechamiento metabólico y salud, deben estar en todo momento articulados a los factores más estructurales que se destacan en el aspecto de lo alimentario (Frankengerger,GTZ.1999, Citado por Del Castillo, 2010), como los que permitieron legitimar el hecho de que la SAN en sí misma es un cuerpo conceptual más complejo que aquel explicado como la ausencia o presencia del alimento disponible, y debe incluir en su definición los factores determinantes del acceso, como uno de los componentes más importantes a lograr para que exista la seguridad alimentaria y nutricional como tal en una población, grupo o colectividad específica (Del Castillo, 2010).

Un primer punto de acuerdo parece ser que la SAN debe ser entendida integralmente como: Un principio organizador de desarrollo, un enfoque integrador de acciones tendientes a demostrar que la pobreza es el determinante fundamental de la inseguridad alimentaria y nutricional, el resultado del desarrollo social, cultural, ético, económico y tecnológico de una sociedad. Es por ello que, además de lo alimentario y nutricional, un concepto integrador de SAN debe incorporar de manera efectiva otras dimensiones, como: seguridad alimentaria, seguridad nutricional, seguridad humana y seguridad ambiental (Del Castillo, 2010).

Los problemas de inseguridad alimentaria y nutricional no se resuelven únicamente incidiendo en las condiciones de malnutrición que se presentan a causa del escaso consumo de alimentos y/o del deterioro de las condiciones de salud y bienestar de las poblaciones. Para darles una solución íntegra es necesario mirar hacia las condiciones de vulnerabilidad e inequidad que se enmarcan en aspectos como el desarrollo humano y social (Del Castillo, 2010).

Este marco conceptual, ha llevado a construir una nueva mirada de la SAN en términos de las dimensiones y componentes y que intenta visualizarse en un esquema explicativo como el siguiente:

Figura 1 Dimensiones y Componentes de la Seguridad Alimentaria y Nutricional.



Fuente: Adaptado de OBSAN 2008, Citados por Del Castillo, 2010.

Según esta elaboración: lo alimentario como dimensión abarca desde la producción de alimentos y su abastecimiento hasta el logro de la soberanía para conseguir la suficiencia alimentaria; la disponibilidad es alcanzada sólo si los alimentos adecuados son accesibles para toda la gente, el acceso es asegurado a todos los hogares y todos sus miembros obtienen los alimentos apropiados para satisfacer sus necesidades nutricionales; y lo nutricional incorpora la utilización biológica adecuada de los alimentos, que se refiere a la habilidad del cuerpo humano para ingerir y metabolizar alimentos.(Del Castillo, 2010).

Así mismo, Del Castillo (2010) afirma que, tanto la complejidad de las situaciones problemáticas alimentario-nutricionales como los factores que las explican, desbordan lo nutricional y alimentario y demandan para su abordaje, dos dimensiones adicionales que hasta ahora empiezan a ser desarrolladas: Una es la seguridad humana, que involucra los factores de tipo social y humano, y la otra nueva dimensión a considerar es la seguridad ambiental.

Desde la perspectiva del desarrollo humano. Así lo explica Sen (Citada por Del Castillo, 2010) en el Informe de la Comisión de Seguridad Humana para el Informe del PNUD.2003, donde esboza el alimento como un bien que debe ser alcanzable por la gente. En referencia a los Estados, estos deben garantizarlo y propender por la eliminación de las situaciones que hagan vulnerables a las poblaciones y les impidan su pleno desarrollo

social, económico y cultural, como condición para el logro y garantía de todos los derechos humanos (Sen, 2003; PNUD, 2004, Citados por Del Castillo, 2010).

La seguridad ambiental implica entender que las relaciones entre la inseguridad ambiental y la inseguridad alimentaria y nutricional son múltiples y próximas. En este sentido, es bien conocido que la SAN depende hoy por hoy tanto del acceso a los recursos naturales y las oscilaciones del mercado, como a las fluctuaciones y cambios climáticos, que el ambiente no prevé y que tienen efectos directos en la sobrevivencia, productividad y bienestar del ser humano (Del Castillo, 2010).

1.2 Soberanía Alimentaria

En las últimas décadas los movimientos sociales han cobrado protagonismo frente al debilitamiento de los partidos políticos y el Estado, con lo cual han perdido cierta importancia los canales institucionales para exigir derechos y presentar demandas (Carrasco & Tejada, 2008). Los movimientos sociales han hecho política, entendida como el ámbito en el que se decide la correlación de fuerzas y se establecen los acuerdos y consensos dentro de una sociedad, y han optado por la articulación internacional, tras un proceso de identificación de problemas y causas comunes relacionados al proceso de globalización y el actual modelo de desarrollo (Carrasco & Tejada, 2008).

La sociedad es una construcción humana muy dinámica, en la cual los conflictos y las tensiones son usuales, así, el concepto de soberanía alimentaria constituye uno de estos esfuerzos de los movimientos sociales, las organizaciones campesinas e indígenas y las ONG, por articular una red de dimensión mundial que discuta y llegue a acuerdos sobre los problemas y las acciones requeridas para solucionarlos (Carrasco & Tejada, 2008).

El concepto de soberanía alimentaria fue introducido en el debate público internacional por la organización mundial Vía Campesina, como una alternativa a las estrategias desarrolladas por organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y la Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO) (Carrasco & Tejada, 2008).

Carrasco & Tejada (2008) mencionan que el concepto de soberanía alimentaria fue expuesto por primera vez por la organización Vía Campesina durante la Cumbre Mundial

sobre la Alimentación, realizada en Roma en 1996. Dicha organización presentó la propuesta como una alternativa a las políticas mundiales de comercio. En la declaración “Soberanía Alimentaria: un futuro sin hambre” presentada en la Cumbre, señala:

“Soberanía alimentaria es el derecho de cada nación para mantener y desarrollar su propia capacidad para producir los alimentos básicos de los pueblos, respetando la diversidad productiva y cultural. Tenemos el derecho a producir nuestros propios alimentos en nuestro propio territorio de manera autónoma. La soberanía alimentaria es una precondition para la seguridad alimentaria genuina.”

Así, se estipulan siete principios fundamentales para el logro de un nuevo modelo alimentario cuyas líneas de acción están enfocadas a contrarrestar la expansión de la agricultura capitalista que ha impactado directa e indirectamente en el pequeño campesinado de todo el mundo privándolo, poco a poco, del acceso a medios de vida digna y sostenible. (Carrasco & Tejada, 2008).

Según Carrasco & Tejada (2008), para Vía Campesina la Soberanía Alimentaria es: priorizar la producción agrícola local para alimentar a la población, el derecho del campesinado a producir alimentos y el derecho de las personas consumidoras a poder decidir lo que quieren consumir, el derecho de los Pueblos y países a decidir y planificar su producción agraria a través de una política pública participada por la ciudadanía, y el establecimiento de mecanismos para fijar unos precios justos.

Al respecto, las organizaciones de Comercio Justo vienen poniendo en marcha iniciativas que aseguran la seguridad y soberanía alimentaria de las comunidades productoras; han diversificado sus producciones, han facilitado el acceso a la tierra de pequeños productores, han dedicado parte de su producción a los mercados locales, han apostado por el cultivo de variedades autóctonas para conservar la biodiversidad y basan su toma de decisiones en mecanismos democráticos. Ello ha posibilitado un mayor empoderamiento de las comunidades productoras que han visto reducida su vulnerabilidad en relación con las exigencias e imposiciones de las compañías transnacionales (IDEAS Comercio Justo, 2016). Además, la apuesta por las redes de Comercio Justo les ha permitido conseguir mejores precios por sus producciones y basar sus relaciones comerciales en principios éticos y solidarios, poniendo los derechos y las necesidades de

las comunidades campesinas en la base de la negociación con los compradores internacionales. (IDEAS Comercio Justo, 2016).

Según Carrasco & Tejada (2008), paralelamente a la segunda Cumbre Mundial de la Alimentación de Roma, en el año 2001, se realizó en Cuba el “Foro Mundial sobre la Soberanía Alimentaria”, que dio como resultado la “Declaración Final del Foro Mundial sobre Soberanía Alimentaria” en la que se plantea la siguiente definición:

“Entendemos por soberanía alimentaria el derecho de los pueblos a definir sus propias políticas y estrategias sustentables de producción, distribución y consumo de alimentos que garanticen el derecho a la alimentación para toda la población, con base en la pequeña y mediana producción, respetando sus propias culturas y la diversidad de los modos campesinos, pesqueros e indígenas de producción agropecuaria, de comercialización y de gestión de los espacios rurales, en los cuales la mujer desempeña un papel fundamental.

1.3 La Agricultura Familiar

La agricultura familiar es un sector clave para lograr la erradicación del hambre y el cambio hacia sistemas agrícolas sostenibles en América Latina y el Caribe y el mundo. Los pequeños agricultores son aliados de la seguridad alimentaria y actores protagónicos en el esfuerzo de los países por lograr un futuro sin hambre (Leporati, Salcedo, Jara, Boero, & Muñoz, 2014). En Latinoamérica, el 80% de las explotaciones pertenecen a la agricultura familiar, incluyendo a más de 60 millones de personas, convirtiéndose en la principal fuente de empleo agrícola y rural (Leporati et al., 2014).

La agricultura familiar no sólo produce la mayor parte de los alimentos para el consumo interno de los países de la región, sino que habitualmente desarrollan actividades agrícolas diversificadas, que les otorgan un papel fundamental a la hora de garantizar la sostenibilidad del medio ambiente y la conservación de la biodiversidad (Leporati et al., 2014). Debido a lo anterior, el 2014 fue declarado por Naciones Unidas como el “Año Internacional de la Agricultura Familiar”, cuya meta es posicionar al sector en el centro de las políticas agrícolas, ambientales y sociales en las agendas nacionales, identificando desafíos y oportunidades para promover un cambio hacia un desarrollo más equitativo y equilibrado. (Leporati et al., 2014).

De la O y Garner (2012) citados por Leporati et al., (2014) realizaron un estudio acerca de las definiciones del concepto de agricultura familiar en el mundo. Se recopilaron 36 definiciones, 12 de las cuales correspondieron a América Latina. El análisis de estas definiciones permitió dar cuenta de una gran diversidad entre ellas, ya sea por la cantidad de variables consideradas, como por la dimensión cuantitativa de las mismas, haciendo prácticamente imposible su comparación. Sin embargo, el estudio detectó la existencia de los siguientes elementos comunes en las diversas conceptualizaciones de la agricultura familiar:(Leporati et al., 2014). En las explotaciones predomina el trabajo familiar, la administración de la unidad económico-productiva se le adjudica a la/el jefe/e de hogar, el tamaño de la explotación y/o de la producción es un factor determinante para su clasificación. Cabe destacar que las dinámicas propias de cada país ocasionan que estos elementos tengan diferentes pesos relativos sobre el sector y, por lo tanto, impacten de distinta manera sobre las posibilidades de promover el sostenimiento comercial y sociocultural de la agricultura familiar (Leporati et al., 2014).

Al respecto, Según Acevedo (2016) no existe en Colombia un concepto claro sobre lo que es la Agricultura Familiar y el término se entiende simplemente como una categoría de la agricultura empresarial. Algunas estadísticas señalan a los agricultores familiares como aquellos que viven parcialmente de las actividades productivas desarrolladas en el predio o finca (Forero, 2010 Citado por Acevedo, 2016), para otras son familias en las que alguno de sus miembros realiza actividades agropecuarias (Encuesta Nacional Agropecuaria reportado por Garay et al., 2010 citado por Acevedo,2016); se incluyen en muchas estadísticas como agricultores familiares aquellos que poseen menos de 10 hectáreas en café (Forero, 2010 citado por Acevedo, 2016) o en el caso de la ganadería, la Federación nacional de Ganaderos estima que familias campesinas son aquellas que posean menos de 20 hectáreas en pastos o predios con 15 cabezas de ganado bovino o menos (Acevedo, 2016).

Las definiciones de agricultura familiar existentes en Latinoamérica incluyen un conjunto de segmentos que abarcan desde la agricultura de subsistencia, e incluso, en algunas definiciones, a los campesinos sin tierra, hasta el segmento de agricultura familiar inserto en los mercados y que genera excedentes. Algunos autores han creado tipologías para dar cuenta de la diversidad existente al interior de este sector; no obstante, en cada uno de ellos, los límites superiores e inferiores difieren entre sí (Leporati et al., 2014).

Las dificultades que conlleva la heterogeneidad de la agricultura familiar se han traducido en la identificación del sector hacia extremos que van desde la definición de aquel segmento vinculado a la pobreza rural, ubicado en zonas marginales, y cuya producción se destina en mayor proporción al autoconsumo (Rodrigues, 2005, citado por Acosta y Rodríguez, 2006 citados por Leporati et al., 2014), a aquélla que lo describe como un sector con suficiente tierra, vinculado al mercado, que utiliza insumos y, en algunos casos, maquinaria, obteniendo resultados satisfactorios (Chiriboga, 2002 citado por Leporati et al., 2014). En los últimos años, las tipologías más utilizadas se refieren a los siguientes estratos: agricultura familiar de subsistencia, agricultura familiar en transición y agricultura familiar consolidada (FAO/BID, 2007; Maletta, 2011 citados por Leporati et al., 2014).

En Colombia, según Acevedo (2016) Para la Encuesta Nacional Agropecuaria, realizada en 2005 (Garay et al., 2010) son unidades productivas campesinas aquellas cuya área de producción fuera menor a una UAF y que el inventario de animales no supere las 50 cabezas de ganado bovino, 100 cerdos, 100 aves o 150 cabezas de otras especies (ovina, caprina, canícula y cuyícula). Finalmente, para el Ministerio de Agricultura consultado por Acevedo (2016), en el planteamiento de su primera aproximación al concepto (resolución número 267 de 2014), afirma que agricultores familiares son aquellos que generan al menos el 75% de sus ingresos de las actividades productivas agropecuarias y su mano de obra es predominantemente de origen familiar. Todos estos conceptos ven a los agricultores familiares como actores económicos, dejando de lado las dimensiones social, ambiental y cultural de la compleja realidad que les caracteriza, que les permite sobrevivir y contribuir enormemente al bienestar del país (Acevedo, 2016).

El señalamiento de los sectores economicistas que la califican como una agricultura atrasada, poco productiva y nada rentable, ha sido rebatida suficientemente por muchos estudios que demuestran que los agricultores familiares logran ser eficientes cuando acceden a condiciones económicas y entornos aceptables (Forero et al., 2013); sus principales ventajas están en su relación de co-producción con la naturaleza que las permite autonomía de insumos, y la integración de la mano de obra familiar y comunitaria, así como la producción de alimentos propios que al monetizarlos, permiten concluir su gran capacidad productiva.(Acevedo, 2016).

1.3.1 Pequeños Productores de Leche

En casi todo el mundo el modelo predominante de organización lechera es una finca de tipo “familiar”, que se trata – en sentido amplio- de una explotación administrada por el productor y su familia, quiénes además aportan la mayor parte de la mano de obra. (FAO, 2011). América Latina no es la excepción a esta regla, ya que una gran mayoría de sus 3.15 millones de productores de leche desarrollan su actividad en fincas de tipo familiar, e incluso producen una parte importante de la leche que se origina en la región. En algunos países, como Brasil, por ejemplo, el desarrollo de la lechería familiar ha sido el motor que impulsa el crecimiento lechero, como es el caso de los estados del sur del país en los últimos años (FAO, 2011).

La cuantificación de la producción lechera de origen familiar no resulta sencilla, teniendo en cuenta las diferencias de enfoques y la amplia heterogeneidad de zonas agroecológicas donde se ubican, pero suelen depender de la disponibilidad de pastizales (para pastoreo y producción de forrajes), de los animales lecheros para producir leche y del agua necesaria para mantener a estos animales. Mientras los piensos son el principal insumo en casi todos los sistemas de producción lechera, los servicios de apoyo, como los de sanidad animal, inseminación artificial, etc., son fundamentales para garantizar que se pueda lograr y mantener la productividad (Bennett, Lhoste, & Crook, 2004).

1.4 Desarrollo Rural y Desarrollo Agrícola

Usualmente se tiende a confundir el desarrollo rural (...) con el conjunto de acciones o de propuestas que buscan mejorar las condiciones de producción y los ingresos de los campesinos para lograr mejores niveles de vida y participación y superar la pobreza (...) (Plaza, 1998 Citado por Pachón, 2011).

Tradicionalmente se ha considerado que existe desarrollo rural cuando se han conseguido niveles aceptables de producción y productividad de la agricultura campesina, además de un cierto bienestar de la población rural. Esta visión se limita a aspectos económicos y a algunos indicadores de bienestar (Chiriboga & Plaza, 1998 citados por Pachón, 2011).

Pachón (2011) menciona que estas afirmaciones muestran la tendencia que ha existido a confundir dos cosas, que, aunque son parecidas, no son lo mismo, El “desarrollo rural” no es lo mismo que el “desarrollo agrícola”, El desarrollo agrícola se refiere a la actividad

económica; es aquel que busca el aumento de la productividad, el incremento de los ingresos de los productores rurales. Por otro lado, el desarrollo rural se refiere a los aspectos culturales de un medio en el que se desenvuelven actividades económicas propias del mismo, el medio rural, que está habitado por personas que tienen una cultura, valores, idiosincrasia, que está relacionada por obvias razones con sus actividades económicas, pero que fundamentalmente busca el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de estos lugares particulares.

Actualmente, sigue la confusión entre desarrollo agrícola y desarrollo rural, y continúa apreciándose una importante fijación en la modernización de las actividades agropecuarias y un escaso énfasis en las actividades rurales no agrícolas, de modo que el objetivo de diversificación del tejido económicos del medio rural no acaba de entrar con fuerza en las políticas y programas de desarrollo rural de América Latina (Mora & Sumpsi, 2004 citados por Pachón, 2011).

Sin embargo, la visión de algunos autores hace clara diferenciación entre los dos aspectos, al respecto Pachón (2011) cita a Llambi (2001, P.43) quien menciona que “No hay desarrollo rural (...) sin desarrollo agrícola y ambos tienen que estar sumamente vinculados. Pero se debe tener claro que el desarrollo agrícola no resuelve todo el desarrollo rural (...).

Pachón (2011) cita a Chiriboga (2003) quien menciona que el desarrollo rural no puede ser visualizado exclusivamente como acciones de apoyo estatales a las actividades productivas, principalmente agrícolas, focalizado en las familias rurales pobres. La ruralidad desborda la esfera sectorial agropecuaria y reclama soluciones más diversificadas. Además, necesita responder a los desafíos de contextos macroeconómicos inciertos, al desdibujamiento de las fronteras de mercados internos y externos, a las demandas de participación ciudadana, a la nueva relación público privada, pero también a las demandas de género o de identidad étnica.

Desde una percepción de desarrollo rural entremezclada con la de desarrollo agrícola es que se han propuesto diversos programas para el sector rural (Pachon, 2011), así el objetivo del desarrollo tradicional se concentró en promover la transformación de la producción agrícola en el ámbito de la finca, por medio de un paquete que tradicionalmente

incluía asistencia técnica, apoyo crediticio y capacitación. Aquello que quedaba fuera de la finca y que no era estrictamente complementario a ella, como la comercialización de productos o la construcción de infraestructura de caminos o riego, era considerado actividad ajena al desarrollo rural. Ello tenía que ver con una visión que reducía el desarrollo rural a los aspectos económico-productivos y que no consideraba temas relacionados a la participación de la población, la necesidad de nuevas organizaciones e instituciones y el papel de los organismos locales, electos por la población (Chiriboga, 1999 citado por Pachón, 2011).

1.5 El Concepto de Tecnología

En términos generales, la transferencia de tecnología es vista como un proceso mediante el cual la ciencia y la tecnología se difunden en las actividades humanas (Montes, 2011). En el ámbito económico priman otras interpretaciones, que lo suelen visualizar como el proceso de incorporación a una unidad productiva un desarrollado fuera de ella (Montes, 2011).

Diversas investigaciones referentes a la transferencia de tecnología coinciden en la necesidad de esta para el desarrollo industrial y económico de las unidades sectoriales y productivas de los países. Al respecto el Banco Mundial (2008) señala que, en gran medida, el progreso tecnológico marca la diferencia entre las economías en desarrollo que crecen aceleradamente con impactos positivos sobre sus poblaciones, y las que lo hacen a un ritmo lento como el caso de los países llamados en desarrollo, ya que la innovación no se ve reflejada en impactos positivos para la población en general, sino para sectores reducidos (sectores empresariales y exportadores).

Lo anterior indica que incluso desde el punto de vista económico, la transferencia de tecnología adquiere formas y dimensiones que no siempre toman aconsejables direcciones hacia el tránsito del conocimiento y promoción del desarrollo humano ya que bajo determinadas circunstancias existen efectos secundarios (Montes, 2011).

Al seguir el concepto de desarrollo rural con énfasis de naturaleza productivista, aparece la “transferencia de tecnología” como un nuevo elemento en el proceso de desarrollo (Pachon, 2011). En este contexto se plantea como el mayor objetivo de los programas de desarrollo rural valorizar los recursos de los campesinos y pequeños productores, tierra y

trabajo principalmente en la forma de tecnología, considerando el recurso escaso entre los pobres rurales. Dicha inyección de capital busca aumentar la productividad del trabajo de los campesinos y en algunos casos de la tierra (Chiriboga, 1999 citado por Pachón, 2011). Esta forma de hacer desarrollo rural se muestra cada vez más cercana a la visión economicista del mismo, sin embargo, nunca se tomó conciencia de que la transferencia de tecnología no dependía simplemente de elementos técnicos sino también de factores sociales y culturales (Escobar, 1998 citado por Pachón, 2011).

Como consecuencia del enfoque modernizador agrícola que busca la empresarización del campo, la innovación tecnológica se ha orientado desde la primera mitad del siglo XX hacia procesos de revolución verde, biotecnología (revolución genética), mecanización (Herrera, 2006; FAO, 2002 Citados por Melo, 2016) y recientemente a la automatización conocida como agricultura de precisión (Chartuni et al., 2007 citado por Melo, 2016), dándole centralidad al conocimiento técnico-científico planteado por comunidades de expertos (Rivas y Quintero, 2014 citados por Melo, 2016). Así, la innovación agrícola como proceso de cambio, exploración, invento, reinvento, creación y gestión del conocimiento (IICA, 201, Citados por Melo, 2016), presupone que debe llevar a la agricultura a una mejor competitividad en beneficio de la mayor cantidad de personas. Sin embargo, este proceso está íntimamente ligado con la división internacional de trabajo, en el que se manifiestan diferencias a escalas regionales (Farinos, 1989 citado por Melo, 2016), con lo cual los menos beneficiados con este enfoque son los países en vía de desarrollo que ubican la modernización agrícola dentro del imaginario de lo deseable.

Es así como en países de América Latina y el Caribe, entre otros, donde además que la agricultura es una actividad económica relativamente marginal, existen grandes brechas entre la agricultura empresarial y la familiar, hay una dispersión y desintegración de la institucionalidad pública encargada de la investigación, se dan procesos de privatización del conocimiento y los recursos de acceso a tecnologías de punta son limitados (FORAGRO, IICA y GFAR, 2009 citados por Melo, 2016), es necesario repensar los procesos de innovación tecnológica, no solo en la agricultura, sino en todos los elementos de la ruralidad (Melo, 2016).

Considerando las formas de apropiación de la naturaleza que, a través de la agricultura, realizan las economías familiares o comunitarias, en comparación con la economía

empresarial, es importante resaltar la independencia energética, la diversificación productiva, la convivencia con el entorno ecológico y la disponibilidad de mano de obra, las cuales se articulan a partir de la memoria y la experiencia como sistemas locales de conocimiento, en los que también puede estar integrado el conocimiento experto en un proceso dinámico de sincretismo tecnológico (Toledo & Barrera, 2008 citados por Melo, 2016).

En el mismo sentido apunta Long (2007 citado por Melo 2016), quien expone que la generación de ciencia y práctica se da a partir del conocimiento cotidiano. Es así como, bajo el entendimiento de procesos de re-campesinización (Van Der Ploeg, 2010 citado por Melo, 2016), la innovación tecnológica agrícola debe darse en escalas locales a partir de la experiencia, adopción y adaptación de conocimiento por parte de los agricultores en función del uso de los recursos con que cuenta, las condiciones agroecológicas y culturales particulares.

Al respecto, durante la última década, la relación entre desarrollo tecnológico e inclusión social comenzó a adquirir nueva relevancia en varios países en desarrollo. Impulsadas primero por movimientos sociales y Organizaciones no Gubernamentales (ONG), las discusiones sobre el modo en el que el desarrollo de tecnologías puede (o debería) favorecer procesos de inclusión social han vuelto a incorporarse en el debate académico y, en algunos casos, se han plasmado en el diseño e implementación de políticas públicas (Fressoli, Garrido, Picabea, Lalouf, & Fenoglio, 2013).

En muchos de estos enfoques se señala que los conocimientos locales o tradicionales, así como la capacidad de innovación de las comunidades debe ser tenida en cuenta si se quieren producir soluciones tecnológicas para los problemas relacionados con la superación de la pobreza (véase Gupta, 1997; Gupta et al., 2003; Prahalad, 2010 citados por Fressoli et al., 2013). Estas posiciones suponen que la incorporación de conocimiento local o tradicional en el proceso de innovación conlleva el empoderamiento de los actores (Fressoli et al., 2013) a través de la generación de capacidades para la validación y adopción tecnológica.

En este sentido Bunch (1982) plantea que para tener éxito en los objetivos de transferencia de tecnología, es necesario, en primer lugar responder los siguientes cuestionamientos: ¿Vale la pena que los agricultores aprendan una innovación si no la ponen en práctica?,

¿Vale la pena que la pongan en práctica si la abandonan al año siguiente? ¿Deberían ser los agricultores simplemente recibidores pasivos de información o deberían participar en los procesos de encontrar y adaptar tecnología y enseñarla a otros? Estos cuestionamientos sugieren que el nuevo desafío para garantizar el éxito de los proyectos de transferencia de tecnología en los países en desarrollo es considerar de manera activa a los usuarios, tener en cuenta sus intereses, sus capacidades, las posibilidades de aprendizaje mutuo y el conocimiento que poseen de sus territorios.

1.6 Transferencia de Tecnología y Extensión Rural

A menudo las personas involucradas en los procesos de generación y transferencia de tecnologías se expresan indistintamente con los términos transferencia de tecnologías y extensión agropecuaria (Bunch, 1982). Sin embargo, el concepto de transferencia de tecnología está enmarcado bajo un modelo clásico referente al paternalismo del Estado, - acciones donativas para las comunidades- donde los objetivos de mejoramiento de la productividad agropecuaria se reflejan en la transferencia de una innovación de un producto o proceso más o menos específica para la producción de ciertos rubros. Sin embargo, esta concepción paternalista de transferencias para las comunidades - especialmente pobres- , puede tener efectos no deseados como lo menciona Bunch (1982, pp 20), ya que si el objetivo de progreso se basa en donativos, la gente fácilmente se convence de su incapacidad para progresar por su propio esfuerzo, la incapacidad crea dependencia y subordinación robándole a la gente su sentido de respeto por sí misma. Por otro lado, muchas tecnologías no se adaptan a las necesidades territoriales y comunitarias, y son de difícil comprensión para la población beneficiaria.

La extensión se basa más en buscar soluciones participativas a múltiples temas considerados como necesidades dentro de las comunidades rurales que van mucho más allá de la especificidad tecnológica (Martínez, 2005). La extensión busca facilitar procesos comunitarios de desarrollo endógeno y autogestión para posibilitar el empoderamiento de la población rural, la extensión tiene un significado más amplio, incluyendo aspectos sociales, educativos, organizativos y de gestión (Martínez, 2005).

Enfoques como el de Romero (2012) Citado por Mesa (2013), mencionan que la nueva extensión implica la participación de todos los actores (institucionales, académicos y

privados) involucrados en el desarrollo para que los habitantes rurales encuentren oportunidades brindadas por la sociedad en conjunto. No se trata de un apoyo puntual a problemas de producción considerados de manera aislada, sino de un esfuerzo articulado que intenta vincular y empoderar a los campesinos en la búsqueda de nuevas o mejores alternativas e insumos para el desarrollo productivo que promuevan impactos positivos en su calidad de vida. Lograr una sinergia de aspectos sociales, políticos, educativos, organizativos y de gestión, puede facilitar procesos de autogestión territorial que generen iniciativas de innovación para dar respuesta a las lógicas a los mercados, pero teniendo en cuenta y exaltando aspectos medioambientales organizativos y culturales existentes en las diferentes áreas rurales (Mesa, 2013).

1.7 Multifuncionalidad y Pluriactividad de lo Rural

Actualmente es necesario ver de una forma diferente lo rural, y superar esa percepción tradicional que lo asocia únicamente con lo productivo agrícola y pecuario. Allí entran entonces nuevas visiones que abren el espectro de la multifuncionalidad del sector rural y también la pluriactividad que allí se realiza (Pachón, 2011). Una visión de lo rural, enmarcada en un territorio abre es nueva forma de percibirlo, y por tanto, del desarrollo en sí mismo. Al respecto Amtmann (2001) Citado por Pachón (2011) plantea: “Anteriormente el concepto rural se relacionaba principalmente con las actividades productivas agropecuarias y el modo de vida resultado de esas formas de trabajo. Esta concepción no satisface en la actualidad, pues influyen de manera importante otras esferas y actividades y se requiere abordar la cuestión rural integralmente”.

Así mismo, Pachón (2011) Cita a Guiberteau (2002) quien afirma que: “El medio rural es un conjunto social no urbano marcado por la actividad económica tradicional, la agricultura y con una cultura propia, aparentemente definida, aunque no tanto en la realidad. No es lo mismo rural que agrícola. Lo primero es cultura, lo segundo una actividad económica – ciertamente la actividad económica por excelencia del mundo rural- que le ha aportado gran parte de sus valores y singularidades, aunque no haya sido la única.

Lo rural tienen en la actualidad diversidad de aceptaciones que están vinculadas al paisaje, al medio, al espacio, al desarrollo etcétera (Márquez, 2002 citado por Pachón, 2011), lo rural hoy es un término polivalente, analizado en distintas áreas del conocimiento, Geográfica, Antropología, Sociología, Agronomía, Economía y Planificación Ambiental

(Márquez, 2002 citado por Pachón, 2011). De este modo, se abre entonces la discusión del papel multidimensional y pluriactivo que tiene el sector rural. Esa pluriactividad se representa en las formas en que los productores rurales se acomodan a las nuevas condiciones del trabajo rural, buscando diversificar sus actividades para lograr sobrevivir en un mundo globalizado (Schneider, 2003 citado por Pachón 2011). Ya no se trata solamente de un problema productivo; por tanto, otras áreas del conocimiento deben entrar a realizar sus aportes y a buscar, desde sus área, las soluciones a las diferentes problemáticas que allí se presentan (Pachón, 2011).

1.8 El Desarrollo a Escala Humana

En la década de los 80 se empezó a plantear una nueva forma de concebir el desarrollo, donde el punto central era la satisfacción de las necesidades humanas por encima de modelos teóricos generales y homogenizantes. El representante más conocido de esta nueva perspectiva del desarrollo fue Manfred Max Neef; él acuñó el término “desarrollo a escala humana” y lo concebía como un modelo orientado hacia la satisfacción de las necesidades humanas “que exige un nuevo modo de interpretar la realidad y nos obliga a ver y evaluar el mundo, las personas y sus procesos de una manera distinta de la convencional” (Max Neef, 1986 p. 27 citado por Cagüeñas, 2016)

Tal desarrollo se concentra y sustenta en la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de auto dependencia y en la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza y la tecnología, de los procesos globales con los comportamientos locales, de lo personal con lo social, de la planificación con la autonomía y de la sociedad civil con el Estado (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, 1986).

Necesidades humanas, auto dependencia y articulaciones orgánicas, son los pilares fundamentales que sustentan el Desarrollo a Escala Humana. Pero para servir a su propósito sustentador deben, a su vez, apoyarse sobre una base sólida. Esa base se construye a partir del protagonismo real de las personas, como consecuencia de privilegiar tanto la diversidad como la autonomía de espacios en que el protagonismo sea realmente posible. Lograr la transformación de la persona objeto en persona-sujeto del desarrollo es, entre otras cosas, un problema de escala; porque no hay protagonismo posible en sistemas

gigantísticos organizados jerárquicamente desde arriba hacia abajo (Max-Neef et al., 1986).

El Desarrollo a Escala Humana apunta hacia una necesaria profundización democrática. Al facilitar una práctica democrática más directa y participativa, puede contribuir a revertir el rol tradicionalmente semi-paternalista del Estado latinoamericano, en rol estimulador de soluciones creativas que emanen desde abajo hacia arriba y resulten, por lo tanto, más congruentes con las aspiraciones reales de las personas (Max-Neef et al., 1986).

Según Cagüeñas (2016) La concepción del desarrollo a escala humana se basa en unos postulados puntuales y también concreta unas proposiciones para la aplicación de la teoría. Max Neef toma como punto de partida “robarles” el debate sobre el desarrollo económico a los economistas, quienes sin proponérselo prácticamente se habían adueñado del debate académico, de tal suerte que él plantea la necesidad de la transdisciplinariedad del debate. Los nuevos retos que plantean el subdesarrollo, la pobreza, el hambre y las enfermedades hacen necesario contar con el concurso de otras disciplinas para aportar a las soluciones de estos problemas.

1.9 El Desarrollo Rural con enfoque Territorial

A finales de la década de 1980, se incorpora en el discurso sobre desarrollo rural en América Latina el concepto de Desarrollo Rural Territorial (DRT) en un intento por trascender la visión sectorial (Acevedo, 2015). El concepto nace en Europa en el marco de las políticas sobre desarrollo rural bajo un enfoque multisectorial y de participación de abajo hacia arriba aprovechando la creatividad y solidaridad de las comunidades rurales (Schejtman & Berdagué, 2003 citados por Acevedo, 2015).

Este cambio conceptual en las políticas dio origen a un programa piloto (llamado LEADER) para evaluar el nuevo modelo de desarrollo rural basado en la organización de las comunidades y la promoción de Grupos de Acción Local que articularan agentes institucionales y productores para la definición de marcos de acción territorial abarcando desde la planificación de proyectos innovadores (incluyendo ideas de pequeñas y medianas empresas de artesanía y servicios, valor agregados al producción agrícola, comercialización, asistencia técnica, turismo rural, conservación y mejora del medio ambiente, etc.) hasta el control en la ejecución de los planes.(Acevedo, 2015).

La definición de territorio trasciende en este enfoque lo espacial o geográfico, para incluir los múltiples factores que lo conforman, entendiéndolo como una construcción social e histórica (Sepúlveda et al., 2003 citados por Acevedo, 2015) que tiene a los actores locales o comunidad como su artífice; incluye una población que desarrolla diversas actividades como la agricultura, la artesanía, las industrias pequeñas y medianas, el comercio, los servicios, la ganadería, la pesca, la minería, la extracción de recursos naturales y el turismo, entre otros (Pérez, 2005 citado por Acevedo, 2015), además de una determinada base de recursos o bienes naturales, una producción para el autoconsumo y el intercambio en el mercado, una serie de instituciones, una red de organizaciones interactuando en relaciones de cooperación (Sepúlveda et al., 2003 citado por Acevedo, 2015); destacándose así el reconocimiento de los actores vinculados al desarrollo rural en cada región incluida la institucionalidad y la articulación entre redes existentes. Cada territorio posee así una identidad particular, dada por sus características sociales, demográficas y culturales además de las ambientales y políticas (Molina, 2010 citado por Acevedo, 2015).

Aquí, lo territorial hace referencia a un espacio geográfico e históricamente construido, con redes sociales y económicas que pueden contribuir al desarrollo regional gracias al empoderamiento de sus actores de su propio desarrollo (Aubron, Hernández, Mafla, Lacroix, 2013).

1.10 Multifuncionalidad de la Agricultura (MFA)

Las cuestiones relacionadas con el sector rural han sido objeto de un creciente interés desde los campos social, político y ambiental desde hace varias décadas; esto ha generado un intenso debate internacional en los ámbitos políticos y académico. Parte de los resultados generados por estos debates ha sido un cambio en la percepción, desde un enfoque agrarista productivista, hacia un enfoque territorial más amplio, dando lugar a la generación de nuevas perspectivas como la agro-territorial. Esta nueva perspectiva tiene en la Multifuncionalidad un eje importante para integrar la agricultura y el territorio como elementos relevantes del medio rural (Moyano, 2008 citado por Acevedo, 2015). Colapso del paradigma productivista con sus consecuencias socio-ambientales negativas (especialmente desertificación y contaminación de aguas), Vista como una respuesta a la crisis alimentaria y de la salud y la exclusión rural, el enfoque de la multifuncionalidad surge

como un nuevo paradigma capaz de reorganizar las prácticas agrícolas y sus múltiples funciones para construir nuevas formas de comprender el desarrollo agrícola y rural (Rivas & Quintero, 2014 citados por Acevedo, 2015).

En su concepción más amplia, la Multifuncionalidad es considerada como un atributo, tanto de la agricultura como del territorio ocupado por comunidades rurales (Acevedo, 2015). La multifuncionalidad reconoce la agricultura como una actividad con múltiples productos y servicios, no solo básicos (alimentos, forraje, fibra, biocombustibles, productos medicinales y ornamentales), sino también de otra índole, como los servicios de los ecosistemas, los valores paisajísticos, el patrimonio cultural, la viabilidad socio económica de las áreas rurales (IAASTAD, 2009; Holmes, 2006; Kallas & Gómez-Limón, 2004; World Resources Institute, 2003; Murillo, 2010; Renting et al., 2009 citados por Acevedo, 2015)

Desde este punto de vista, el análisis de las funciones múltiples de la agricultura requiere no solo del entendimiento desde las disciplinas biológicas, sino que necesita de la comprensión desde las ciencias sociales (Melo, 2016). Se consideran entonces las relaciones que existen entre la agricultura y la conservación y recuperación de los recursos naturales, la construcción de identidades culturales, así como la permanencia de los habitantes en los territorios (Renting, et al., 2009; Sakamoto, Choi, & Burmeister, 2007; Van der Ploeg, Laurent, Blondeau & Bonnafous, 2009 Citados por Melo, 2016). Bajo esta ilustración, en la siguiente figura se presentan de forma resumida las funciones múltiples asociadas a la agricultura.

Figura 2 Funciones Múltiples de la Agricultura



Fuente: Adaptado de Acevedo, 2015 y Melo, 2016

En América Latina, el enfoque tiene símiles en ideas como las “estrategias de uso múltiple” (Acevedo, 2015) que emplean los agricultores para apropiarse de los paisajes y sus recursos bióticos y físicos en orden a satisfacer sus requerimientos básicos. La agricultura campesina implica la producción de una enorme cantidad de productos incluyendo alimentos, que facilitan los intercambios económicos con el mercado, permitiendo a los agricultores obtener bienes manufacturados por medio del dinero obtenido de la venta de sus productos y, a veces por el trueque (Toledo, 1993; Toledo & Barrera-Bassols, 2008 citados por Acevedo, 2015).

A primera vista la multifuncionalidad podría ser entendida como una manera de analizar la multi-actividad posible dentro de un modelo agroindustrial; sin embargo, un sentido más amplio es propuesto por Rivas & Quintero (2014) citados por Acevedo (2015) al plantearlo como un enfoque pos-productivista que permite indagar respecto a otras funciones de la agricultura y los territorios, o como parte del paradigma del desarrollo rural sostenible que pretende el bienestar social en las áreas rurales más allá de la función económica.

La multifuncionalidad de la agricultura MFA posee diferentes aproximaciones conceptuales de clasificación a partir de la tendencia investigativa en los últimos veinte años, en cuatro grandes temas: (1) de uso de la tierra (2) centrada en los actores, (3) de regulaciones públicas y (4) de regulación del mercado (Renting, *et al.*, 2009 citados por Melo, 2016). Con relación al **enfoque de uso de la tierra**, se puede mencionar que este se centra en la evaluación del uso espacial del territorio o del paisaje. Sus marcos de análisis se focalizan en la planificación del uso y conservación de los recursos naturales y la relación bidireccional que existe entre la agricultura y el cambio climático. (Melo, 2016).

La **perspectiva centrada en el actor** presenta una nueva escala en la cual el agroecosistema y, el agricultor como determinante del mismo son el centro de análisis. En ese sentido, se enfoca en interpretar la complejidad de la organización de los distintos subsistemas (humano, ecológico, productivo), y cómo esta estructura responde no solo a las necesidades del agricultor, sino que a través de la satisfacción de las mismas se generan múltiples funciones, muchas de las cuales no son visibilizadas por la perspectiva de mercado (Rivas y Quintero, 2014 citados por Melo, 2016).

La **perspectiva de regulaciones públicas** se enfoca en el análisis de aspectos institucionales y de política pública de la MFA. Es decir, la forma como la MFA se convierte o no en política pública y los instrumentos institucionales que la facilitan o la dificultan. En este tipo de enfoques se incorporan análisis a escala macroespacial en los que se incorporan componentes sociales, económicos y ecológicos de la agricultura, es quizá bajo esta perspectiva que se identifica la debilidad gubernamental y desarticulación institucional en la aplicación de políticas de desarrollo agrícola y rural (Melo, 2016).

Las **perspectivas de la MFA alrededor de las regulaciones del mercado** hacen referencia a las representaciones económicas de las múltiples funciones que se dan en la agricultura. Así, no solamente se tienen en cuenta las valoraciones de la productividad desde la economía clásica, sino que se valoran como externalidades positivas o negativas todos aquellos bienes y servicios ambientales (privados o públicos) (Rivas y Quintero, 2014 citados por Melo, 2016). Este enfoque, en el cual la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) imprime los nuevos enfoques de la economía neoclásica, propone ingresar al mercado las múltiples funciones de la agricultura como productos comercializables; en ese sentido, el mercado actúa fijando precios a los bienes y servicios ambientales que se producen en la agricultura, los Estados intervienen fomentando

subsidios o subvenciones para que la agricultura los continúe desarrollando; asimismo, se valoran como externalidades negativas aquellas fallas o procesos que degradan los recursos como procesos para los cuales los mercados son inexistentes o no funcionan (Potter y Tilzey , 2007 citados por Melo, 2016). Esta perspectiva de tipo economicista invisibiliza las demás funciones que se dan en la agricultura y que no son necesariamente transables en el mercado (Rivas y Quintero, 2014; Mittenzwei, *et al.*, 2007 citados por Melo, 2016).

1.11 Canales Cortos de Comercialización

Los canales cortos de comercialización alimentaria (en adelante CCA) constituyen una pieza clave de redes alimentarias emergentes que se presentan como alternativa al modelo agroalimentario globalizado. Existen distintas experiencias en Europa, Estados Unidos y América Latina que han despertado un creciente interés académico y político sobre la naturaleza de estas iniciativas, así como su alcance socioeconómico, productivo, territorial y alimentario. (Sevilla, Soler, Gallar, Vara, & Calle, 2012). El debate académico ha aportado claves para definir los CCA en términos de alternativas agroalimentarias, así como para avanzar en la tipificación y clasificación de los mismos. Por otra parte, una parte importante de los análisis se han centrado en comprender la dialéctica interna de los CCA a partir de distintos casos concretos en distintos territorios (Sevilla et al., 2012). Desde la perspectiva de la Economía de la Empresa, la longitud de los canales de comercialización, es decir, la distinción entre canales cortos y largos de distribución, es exclusivamente cuestión del número de intermediarios que operan en la articulación entre producción y consumo. Así, un canal largo o canal tradicional es aquel en el que distintos agentes desarrollan las funciones mayoristas y minoristas (Díez de Castro, 2005 Citado por Sevilla, et al., 2012).

El agente mayorista es el que está en contacto directo con el productor y adquiere grandes volúmenes de producto que transporta y almacena en lugares próximos a los centros de consumo. El agente minorista es aquel que está en contacto directo con el consumidor, adquiere los productos del mayorista y transforma los grandes lotes que éste adquiere en un surtido variado que vende al detalle al consumidor.

El canal corto es aquel en el que un mismo agente desempeña las funciones mayoristas y minoristas estableciendo contacto directo tanto con productores como con consumidores

(Casares & Rebollo, 2005 Citados por Sevilla, et al., 2012). Los canales cortos de comercialización alimentaria son definidos como «las interrelaciones entre actores que están directamente implicados en la producción, transformación, distribución y consumo de nuevos alimentos (Renting et al., 2003 Citados por Sevilla, et al., 2012). Esta definición deja abierta la puerta a una amplia gama de formas de articulación de la producción y consumo, siendo las palabras claves «interrelaciones entre agentes» y «directamente».

Sevilla et al., (2012) mencionan que las características definitorias de los canales cortos de comercialización son: la capacidad de resocializar y re territorializar el producto alimentario generando un vínculo con lo local incluso con la finca. La redefinición de la relación productor-consumidor dando señales del origen del alimento, el desarrollo de nuevas relaciones para nuevos tipos de oferta y demanda con nuevos criterios que relacionen precio y calidad, el énfasis en la relación entre productor y consumidor para construir valor y significado más allá del producto y todas estas se resumen en «la habilidad de permitir alguna forma de conexión entre el consumidor y el productor alimentario». Se abre pues el abanico para recoger bajo estas características una muy amplia gama de formas de articular producción y consumo que no necesariamente implica una relación directa entre producción y consumo ya que esta puede estar mediada tanto por distribuidores como por marcas o indicaciones geográficas de distinto tipo (Sevilla et al.,2012).

Los tipos de «canales cortos» identificados por Sevilla et al (2012) se resumen en tres: cara a cara o de venta directa, donde la confianza está mediada por la interacción personal; proximidad espacial incluyendo todo tipo de alimentos producidos y distribuidos en regiones específicas donde los consumidores son reclamados por la alusión a lo local del producto y espacialmente extendidos, en los casos en los que el valor y el significado que se transmite al consumidor se basa en el lugar de la producción

En respuesta a la crisis económica agraria y en ausencia de políticas agrarias efectivas para el desarrollo comunitario y territorial, distintos grupos de agricultores y ganaderos familiares, artesanales y ecológicos, en alianza con grupos de consumidores, están desarrollando iniciativas de comercialización conjunta y directa basadas en la confianza y la calidad. Estas actividades agro-ganaderas se caracterizan por estar vinculadas a sistemas de manejos tradicionales y respetuosos ambientalmente, siguiendo los principios de la agroecología. Estas iniciativas productivas se articulan con las nuevas demandas de

seguridad y calidad alimentaria de la población que están reorientando los hábitos de consumo hacia producciones cercanas y de confianza. El «acortamiento» del canal entendido exclusivamente como la reducción del número de intermediarios entre producción y consumo ha sido una estrategia generalizada de la gran distribución comercial alimentaria en la globalización, al integrar las funciones mayoristas y minoristas y establecer contacto tanto con la producción como con el consumo (Sevilla et al., 2012).

En esta tipología, y por tanto en la definición de canal corto que mencionan Sevilla et al., (2012) proponen que el aspecto fundamental es la «proximidad cultural», es decir, la proximidad relacional (Renting et al., 2003: 400 citado por Sevilla et al., 2012), señalando el rol de los distribuidores como «garantes de la autenticidad del producto». Los tres tipos de canales ya mencionados serían expresión de la dimensión «estructura organizacional» mientras que tomando como referencia la dimensión «convenciones y normas específicas de calidad» aparecería una gama de tipos entre los canales cortos vinculados a «lugares de producción y productores» con especial referencia a lo artesanal, local y regional y los vinculados a «bioprocesos» es decir a lo natural y/o ecológico. Por tanto, el «acortamiento» del canal se produce no sólo en términos de distancia física, sino también organizativos y culturales a través de la información, la confianza y los valores compartidos en torno a la calidad regional o lo ecológico o natural.

Esta definición y tipología de canales cortos de comercialización es tan amplia que no discrimina los canales de comercialización convencionales. Así, un alimento comercializado en un supermercado, pero a través de una marca que haga alusión a lo local, artesanal o ecológico o forme parte de una denominación de origen se podría incluir dentro de la tercera tipología de canales cortos identificados. De esta forma, esta iniciativa se acuña con las propuestas de desarrollo rural anglosajonas que resaltan la conexión entre producto, proceso y lugar (Ilbery et al., 2005, citado por Sevilla et al., 2012) y las más vinculadas a la literatura francesa de los sistemas agroalimentarios locales (ALTER, 2006; Sanz Cañada & Macías Vázquez, 2005 citados por Sevilla et al., 2012) que otorgan un papel central a las Indicaciones Geográficas Protegidas y en especial a las denominaciones de origen en el proceso de generar y captar valor añadido a favor de lo local (Barham, 2003; Sanz Cañada, 2005, citados por Sevilla et al., 2012).

En muchos países de Latinoamérica los productos (productos ecológicos, producción artesanal, denominaciones de origen, etc.) de los canales cortos de comercialización, han sido definidos como informales ya que no están incluidos dentro de las normativas de calidad referentes a procesos de estandarización o transformación realizados por la industrias “formales” y se les atribuyen problemas de salud pública; en este sentido es claro mencionar, que la especialización de los productos a nivel territorial, para el fortalecimiento de los canales cortos de comercialización, pueden contar con instrumentos como la certificación por auditoría o tercera parte, en el proceso de regulación pública de un sector, como elemento intrínseco surge la necesidad de verificar qué productos o personas pueden ser reconocidos bajo este paraguas y cuáles no. A estos mecanismos se los denomina sistemas de garantía (Sevilla et al., 2012)

En la Unión Europea, y para el sector ecológico, el sistema de garantía establecido se basó en el sistema ISO (International Standards Organization), que establece mecanismos de evaluación de la calidad considerando procesos productivos lineales evaluables y certificables a través de inspecciones técnicas. De esta forma, se impuso a la producción ecológica la lógica de la actividad agraria como un proceso más dentro de la cadena que industrializa la alimentación desde la tierra hasta su consumo. La fase de la producción primaria se considera un proceso lineal donde se establecen los puntos críticos que amenazan obtener un producto final que tenga la calidad ecológica exigida. La evaluación y control de estos puntos nos permitirá determinar si un producto está acorde con el Reglamento o, si, por el contrario, no cumple alguno de los requisitos establecidos (Sevilla et al., 2012)

1.12 Generalidades de la Política Agraria de Corea de Sur

El rápido desarrollo de la economía de Corea del Sur es el reflejo del papel de su agricultura. Hasta la década de 1960, la agricultura generaba casi la mitad del PIB nacional en 1970, la producción agrícola siguió contribuyendo con el 25,5% del PIB y la mano de obra empleada en el sector agrícola representó el 50,5% del total de la fuerza de trabajo nacional. Sin embargo, a medida que avanzaba el proceso de industrialización, la agricultura en la economía nacional disminuyó drásticamente. En 2005, la participación de la producción agrícola el PIB nacional fue del 2,9% y la población agrícola representó el 7,1% de la población nacional. No obstante, a pesar de este descenso, la agricultura sigue en la actualidad manteniendo un papel de gran importancia en la economía nacional

coreana. Con una participación del 2,6% en el PIB nacional, superando la participación del sector agrícola en el PIB de países como Japón: 1.2%, USA:1.2% UK:0.7% en el 2011 y con una ocupación de mano de obra de 6.10% del total poblacional.

Esta situación se presentó a raíz del rápido crecimiento de la economía coreana a través de la industrialización y la interacción agrícola y manufacturera a finales de los años sesenta. La aceleración de la urbanización desencadenada por la industrialización produjo cambios en el uso del suelo y las dinámicas demográficas que dieron lugar a un aumento de la demanda de alimentos, así, la agricultura tomo nuevamente un papel protagónico para la economía de Corea del Sur, lo que condujo a la búsqueda y desarrollo de un cambio del paradigma agrario, que promoviera la superación de la antigua agricultura hacia un modelo que diera respuesta a las demandas alimentarias de la población (Brief, 2016); lo cual se logró a través de: el desarrollo de tecnologías avanzadas que se extendieron para sector agrícola, inversión en capital social, a través de programas de educación rural, educación profesional en ciencias agrícolas, aumento de la investigación y extensión rural, infraestructura avanzada en carreteras y medios de transporte, implementación de la política de distribución y uso de la tierra, y programas de protección de mercados locales (Brief, 2016).

El proceso de desarrollo agrícola y rural de Corea de Sur se desarrolló de manera escalonada como se muestra a continuación:

Tabla 1 Desarrollo Agrícola en Corea del Sur por Periodo

	Desarrollo Temprano 1960-1970	Desarrollo Posterior 1980-1990	Era de la Globalización años 2000 en adelante.
Política Económica	Reducción de pobreza Economía de autosuficiencia	Crecimiento económico Desarrollo industrial	Maduración económica Sociedad basada en el conocimiento
Objetivos de Desarrollo Agrícola	Producción agrícola - La autosuficiencia en los alimentos básicos	Mejora de la agricultura - Productividad de los agricultores y mejora de los ingresos	Fortalecimiento de la competitividad agrícola - Mejora de la calidad de la vida rural
Estrategias de Desarrollo de la Agricultura	Mejoramiento de las semillas - Desarrollo y Extensión de las Tecnologías para la Producción de Alimentos	Fomento de las Fincas comerciales Aumento de los ingresos no agrícolas	Promoción de la agricultura sostenible Desarrollo rural integrado

Fuente: Brief, 2016 & Korea Rural and Economic Institute, Kapex Academy 2017

Corea desarrolló la política de desarrollo agrícola dirigida por el gobierno para lograr los siguientes objetivos: reducción de pobreza y el aumento de la productividad agrícola, con líneas de acción que respondieran a potenciales fallas del mercado (Wharton, 1963, Lee, 1999 citados por Brief, 2016) y con la premisa que la agricultura es altamente dependiente del entorno natural (Factores no controlables), por tanto es considerada como una industria vulnerable, que presenta mayores posibilidades de fracaso en el mercado, en comparación con otras industrias (Brief, 2016). Así, en el diseño de la política presento líneas de acción que dieran frente a los siguientes factores potenciales de fracaso:

Tabla 2 Factores Potenciales de Fracaso de la Agricultura

Incertidumbres de la economía agrícola en mercados imperfectos, la competencia establece los precios.
Precios inestables debido a la no elasticidad de la oferta y la demanda de los productos agrícolas.
Fallas en la infraestructura agrícola y pública para el aumento de la productividad y el mercadeo.
Bajos niveles de investigación y extensión agrícola.
Desigualdad en los ingresos entre la industria agrícola y la no agrícola.
Desigualdad de ingresos en zonas urbanas y rurales
Información asimétrica de los productores agrícolas y limitaciones de poder de negociación

Fuente: Adaptado de Brief, 2016

En su primera etapa, la política busco obtener progreso en un corto período de tiempo, para lograrlo, se adelantó una estrategia de transformación estructural de la agricultura que minimizara la incertidumbre e imperfección de los mercados, de este modo se implementaron estrategias de: fortalecimiento de la inversión pública para adecuación y modernización de la infraestructura agrícola y pública, aumento de las inversiones en investigación, extensión y transferencia de tecnologías agropecuarias, inversión en educación y el establecimiento de líneas de acción para para aliviar las discrepancias de ingresos entre la población rural y urbana.

La importancia de la política de desarrollo agrícola de Corea del Sur radica en la identificación de las imperfecciones y fallas del mercado, es decir, que el mercado no asigna adecuadamente los ingresos ni los bienes, por lo cual, se hace necesaria la intervención del Estado. (Brief, 2016). Asignar un papel fundamental al Estado como

potencia económica gracias a la evidencia de Corea del Sur, demuestra cómo funcionó de palanca en el desarrollo agrícola de la nación.

Corea alcanzó los objetivos de desarrollo agrícola trazados, sin embargo, experimentó varias distorsiones de los precios y el impacto del déficit fiscal; para dar frente a esta situación el gobierno intervino brindando subsidios para insumos agrícolas tales como fertilizantes y Maquinaria (Brief, 2016). El gobierno coreano apoyó un subsidio de aproximadamente 20% para los fertilizantes en los años setenta, lo que resultó en un gran aumento de la productividad agrícola a través de la mayor aportación de fertilizantes, sin embargo, la política de subsidios provocó una escasez de financiamiento y préstamos inevitables de moneda del Banco Mundial.(Brief, 2016)

2. PROBLEMÁTICA DE INVESTIGACIÓN

2.1 Justificación

A nivel mundial la leche es considerada como uno de los principales alimentos de origen animal, por lo que se la ha relacionado con la seguridad y soberanía alimentaria de los países, así como con el desarrollo de las comunidades rurales por la ocupación de mano de obra en especial en países en vías de desarrollo (Aubron, Hernández, Mafla & Lacroix, 2013). El reconocimiento del valor del producto, se refleja en el interés cada vez mayor por los programas de desarrollo de la lechería en pequeña escala en los países en desarrollo, donde la malnutrición y la pobreza representan el principal reto (FAO, 2012).

Según datos de FAO (2012) la producción total de leche a nivel mundial correspondiente al año 2011 fue de 730.1 millones de toneladas métricas, lo que representó un crecimiento del 2.31 % con respecto al año precedente. La misma fuente estima para el año 2012 un crecimiento del 2.7 %, por lo que la producción mundial llegaría a los 750.1 millones de toneladas. Estos valores se refieren a la producción de leche de las diferentes especies, de las cuáles la de búfalo es la más importante. (FAO, 2012)

Si se considera solamente la leche de vaca, se ha realizado una estimación para el año 2011 a partir de información del Departamento de Agricultura de Estados Unidos indican que la producción mundial habría alcanzado los 614.4 millones de toneladas, lo que representa un aumento del 2.5 % con respecto a la producción del año precedente (FAO, 2012).

En el caso de las grandes regiones que componen América Latina y el Caribe, en el año 2011 la producción fue de 68.0 millones de toneladas para Sudamérica, 14.4 millones para América Central (incluyendo México) y 1.9 millones para la región del Caribe, lo que representa aumentos del 5.5 %, 1.25 % y 1 % para cada una de las tres regiones, respectivamente.

La leche genera un ingreso escalonado a lo largo del año, lo cual combinado con los ingresos de las demás actividades, incluyendo los que a veces provienen de la carne, asegura la economía familiar y contribuye a una capitalización progresiva. Esa capacidad de garantizar ingresos más o menos estables para las familias campesinas y crear empleos en el medio rural es sumamente útil para los países en desarrollo (Aubron et al., 2013).

Sin embargo, el sector lácteo, en el actual contexto de globalización, ha sido incluido bajo el régimen alimentario promovido por las políticas neoliberales que, apuestan por la modernización de los sistemas de producción agrícolas y pecuarios, desde una concepción de agro negocio y agro exportación, desencadenado impactos negativos en el ambiente y en las sociedades (Aubron, Hernández, Mafla & Lacroix, 2013). Al respecto Breilh (2010) menciona, que el actual régimen alimentario funciona bajo una lógica del capitalismo agrícola de gran escala que se divorcia del modelo de la vida, y que, a su vez, frente a la lucha contra el hambre y la pobreza no ha tenido mayores resultados. Lo que está claro, según Breilh(2013) es que se ha hecho más evidente que nunca la acumulación de inequidad social y rural, especialmente; y lo que es peor, este modelo productivo es más agresivo y menos soberano en lugares o en espacios donde se producen los mayores destrozos ecológicos y en la salud pública.

Inmersos en esta realidad, actualmente los pequeños productores de leche enfrentan variadas problemáticas; algunas son estructurales e históricas, como la concentración de la tierra y su consecuente pobreza y otras han surgido en los últimos años relacionadas con el funcionamiento e imperfecciones del mercado, que se ven aumentadas el marco de la apertura económica y globalización (Robayo & Pachón, 2013). Esta situación, ha vulnerado el derecho a la alimentación de comunidades rurales y ha puesto en riesgo la existencia de un actor que contribuye de manera significativa al aseguramiento alimentario y nutricional a nivel territorial.

Como respuesta resiliente a dichas circunstancias, los campesinos han emprendido la constitución de escenarios asociativos para el acopio y enfriamiento de la leche como estrategia que les permita acceder a los mercados especializados, sin embargo, las dinámicas asociativas se ven vulneradas bajo la influencia de las imperfecciones de los mercados, hecho que sigue marginando la producción campesina, y ha propiciado escenarios de pérdidas de alimentos y el consiguiente debilitamiento de estos sistemas de

producción. Sumado a lo anterior, las familias campesinas al buscar dar respuestas a volúmenes mínimos de acopio, la cantidad de leche destinada para el autoconsumo familiar es mínima y en ocasiones inexistente, afectando la seguridad alimentaria familiar.

Lo anterior pone en evidencia la necesidad de emprender acciones para el fortalecimiento de los sistemas de producción de leche de pequeños campesinos, desde el enfoque de la soberanía y seguridad alimentaria haciendo énfasis en la comprensión de lo asociativo desde la gestión territorial de la seguridad alimentaria, es decir, ir más allá de las dinámicas de acopio y enfriamiento de la leche a favor de grandes acopiadores, y si, a favor del desarrollo humano a través del fortalecimiento de una apuesta epistemológica de producción desde de la identidad comunitaria, que contribuya a la gestión y acción colectiva de la producción de alimentos a nivel territorial para la reivindicación y fortalecimiento de las prácticas ancestrales de producción y la identificación de tecnologías de proceso y de producto endógenas y exógenas, estas últimas adaptables al territorio

2.2 Planteamiento del Problema

La producción de leche en el valle de Ubaté, Cundinamarca, se considera como la principal alternativa de ingresos de un amplio sector de familias campesinas y pequeños productores, quienes perciben a diario como la producción lechera se convierte en la única fuente de sostenimiento económico familiar.

Sin embargo, En los últimos cinco años, el eslabón primario del sector lácteo colombiano ha sufrido las consecuencias de una política aperturista en el agro colombiano y la carencia de políticas públicas que ayuden a superar los problemas estructurales de los productores primarios. Elementos que no les permite ser competitivos en el entorno actual. (FEDEGÁN & FNG, 2013). Desde que se firmaron los tratados de libre comercio (TLC) con Estados Unidos y la Unión Europea, los productores de leche en Colombia advirtieron sobre los efectos negativos que las importaciones podían generar no solo en su economía particular, sino en todos los actores de la cadena láctea. (Edairy News, 2017).

A pesar que Colombia en 2014 presentó una tasa de dependencia de las importaciones de leche (TDI) del 0%, demostrando autosuficiencia nacional en términos de producción (TAS) (Fallis, 2013), las importaciones en los últimos años se aumentaron drásticamente, afectando el sector a nivel nacional y por consiguiente a la provincia de Ubaté. Los

contingentes lecheros que entran al país libres de aranceles son cada vez mayores y la industria del procesamiento lácteo aprovecha para utilizarlos y abastecerse de producto y almacenarlo para usarlo cuando así lo requiere (FEDEGAN citado por Edairy News, 2017), hecho que aumenta el poder de negociación de la industria a través de la asignación y precios, lo anterior origina la disminución en el volumen de compra a los productores locales, el aumento en la informalidad de los mercados, la desaceleración del crecimiento de la producción primaria y la pérdida de leche cruda principalmente en épocas de abundancia.

Esta situación ha reconfigurado la estructura de la cadena láctea y la relación de sus actores a nivel nacional y provincial, que se presentan en la desarticulación de actores y la fragilidad de la cadena de valor, en donde se observa la presencia grandes empresas multinacionales que concentran la compra y transformación de leche nacional e importada, haciendo que su capacidad instalada se encuentre en los límites máximos de procesamiento (FEDEGÁN & FNG, 2013). El eslabón de la producción primaria se encuentra inmerso en un mercado dominado por compradores que imponen precios, y con costos crecientes de producción al amparo de fallas estructurales del mercado, sumados a un entorno de adversos fenómenos climáticos que han profundizado los impactos negativos (FEDEGÁN & FNG, 2013).

Esta desarticulación entre la industria del procesamiento y los pequeños productores de leche se ve reflejada en las observaciones realizadas por FEDEGAN (2006) respecto el censo de producción de leche industrial realizado por el DANE, que mostraron altas cifras relacionadas con la baja participación de la leche transformada en el país, cifras que confirman la importancia del denominado “fenómeno de informalidad”, caracterizado por el extendido consumo de leche fresca –cruda– y derivados de producción artesanal, a pesar que el Estado Colombiano decidió en agosto 2006 a través del (Decreto 616 de febrero de 2006) prohibir la comercialización de leche cruda para consumo humano directo, luego se expidió el Decreto 2838 de agosto de 2006 del Ministerio de Protección Social, el cual amplió dos años la fecha de entrada en vigencia de la prohibición de venta de leche cruda, y estableció ciertos requerimientos para el productor, el comercializador y el enfriador, con el fin de garantizar condiciones sanitarias. Otros dos decretos (2964 de 2008 y 3411 de

2008) amplían el plazo del Decreto 2838 y exigen la puesta de marcha de un proceso de reconversión (Mesa, 2013).

En este contexto según Cagueñas (2016), en búsqueda de reducir la informalidad de la comercialización – Dentro de otras estrategias-, la asociatividad se ha promovido por diferentes actores públicos y privados de la región como las alcaldías municipales, los gremios ganaderos o la Cámara de Comercio de Bogotá (CCB), bajo los lineamientos del CONPES 3675 de 2010; como una estrategia para mejorar la competitividad y sostenibilidad de las empresas ganaderas, especialmente las pequeñas y medianas, en la búsqueda de generar economías de escala y mejorando el poder de negociación de los pequeños ganaderos dentro de la cadena. Sin embargo, según Cagueñas (2016) se sigue reportando la alta informalidad en la comercialización, al respecto el MADR (2014) calcula que mientras en el promedio nacional se reporta una informalidad de aproximadamente un 50% en el acopio de leche; en el Valle de Ubaté el 62,5 % lo absorbe la industria formal, el 27 % es vendida a intermediarios, cerca del 6 % se queda en las fincas y poco más del 3 % lo absorben queseros y cruderos.

Según Cagueñas (2016), a pesar del alto número de organizaciones conformadas en la región en los últimos cinco años, existe la percepción de que los resultados de esta estrategia son, en términos generales, negativos. Con la salvedad de ciertos casos puntuales que los actores de la región califican como exitosos, la opinión generalizada es que los pequeños ganaderos se asocian por el interés de recibir algún apoyo del gobierno o por la presión de funcionarios de alguna entidad que buscan cumplir con ciertos indicadores de gestión o de cobertura.

En este sentido, dentro de las diversas problemáticas que enfrentan los pequeños productores de leche, surgen interrogantes que cuestionan las estrategias que se han emprendido para el mejoramiento del eslabón primario de la cadena láctea, es evidente que a pesar de la existencia de normativas de regulación de la comercialización y la promoción de estructuras asociativas, los canales informales siguen existiendo con mayor fortaleza y el modelo de asociación no ha tenido mayor impacto en el desarrollo de las comunidades y los territorios. Es claro entonces señalar una aproximación a las situaciones problemáticas existentes y se refieren a: Las estructuras asociativas existentes en la región parecen estar conformadas en función exclusiva del mercado de multinacionales e industrias nacionales del procesamiento lácteo como fin último de la

acción colectiva más que a la gestión de los territorios y al empoderamiento comunitario, hecho que expone a los pequeños productores a una alta dependencia de este eslabón y a las imperfecciones del mercado que tienen mayor influencia en la apertura de mercados. Esta situación puede explicar la continua existencia de los mercados informales que no cuentan con mayores investigaciones para lograr su manejo alternativo desde las perspectivas de los actores, mas haya de normativas estatales.

Sumado a lo anterior FEDEGÁN & FNG (2013). Mencionan que en general, la producción primaria de leche de pequeños y medianos productores, no cuenta con los niveles de educación básica requerida para fundamentar la transferencia de tecnología; no se cuenta con infraestructura básica rural que soporte los niveles de crecimiento requeridos; no existe una institucionalidad pública suficientemente sólida para la promoción y protección de la producción primaria, acceso a crédito y fuentes para la capitalización rural dentro de otros.

2.3 Pregunta de Investigación

¿Qué alternativas existen desde un enfoque de soberanía y seguridad alimentaria para el fortalecimiento de los sistemas de producción de leche de pequeños productores en el municipio de Ubaté que contribuyan a la resiliencia productiva?

2.4 Objetivos

2.4.1 Objetivo General

Identificar alternativas tecnológicas para el mejoramiento de los procesos de producción de los pequeños productores de leche en la provincia de Ubaté que aporten al fortalecimiento de la soberanía y seguridad alimentaria territorial.

2.4.2 Objetivos Específicos

- Caracterizar la situación de soberanía y seguridad alimentaria y nutricional de los sistemas de producción de los pequeños productores de leche en la provincia de Ubaté.

- Construir de manera participativa alternativas tecnológicas para el fortalecimiento la situación de soberanía y seguridad en los sistemas de producción de leche de pequeños productores en la provincia de Ubaté.

3. MATERIALES Y MÉTODOS

3.1 Tipo de Estudio

Esta investigación es un estudio cualitativo-descriptivo que utilizó una combinación de técnicas de muestreo, recopilación de datos, análisis y re-presentación descriptiva para construir un resumen completo de los eventos que se buscan analizar (Sandelowski, 2000).

El estudio buscó identificar los elementos y características específicas vinculadas al eslabón de pequeños productores de leche en la provincia de Ubaté, desde la producción primaria hasta la comercialización y consumo, la identificación de algunas problemáticas vinculadas y la búsqueda de alternativas de atención desde la soberanía y seguridad alimentaria. Para ello, se obtuvo información de fuentes secundarias y estudios previos en el territorio, además de diferentes fuentes primarias de actores vinculados al sector lácteo, a saber: tomadores de decisiones (autoridades nacionales, departamentales y municipales), representantes de asociaciones ganaderas y los pequeños productores de leche vinculados a estas, a través de las escuelas de gestores territoriales desarrolladas por el observatorio de Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Universidad Nacional de Colombia en convenio con la Gobernación de Cundinamarca y el Instituto Coreano de Economía Rural (KREI).

Se recurrió a un tipo de estudio exploratorio y descriptivo, pues hasta el momento, aunque se evidencian estudios sobre la cadena láctea y formulaciones de planes de asistencia técnica para la producción primaria de pequeños productores, no se ha trabajado modelos de planeación desde los enfoques de seguridad y soberanía alimentaria. El objetivo es construir una propuesta de lineamientos tecnológicos a partir de las conclusiones obtenidas para el fortalecimiento de la seguridad y soberanía alimentaria de la lechería a pequeña escala en la provincia de Ubaté. Así se desarrolló un diagnóstico estratégico con

los principales hallazgos referentes a las organizaciones ganaderas y las fincas de los pequeños productores.

Los datos obtenidos fueron analizados desde los conceptos orientadores de la soberanía y seguridad alimentaria, y desde la experiencia obtenida en el programa KAPEX Academy 2017, adelantado por el KREI, como insumos para construir una perspectiva teórica que brinde el horizonte del estudio y permitió validar información. La soberanía y seguridad alimentaria, al ser temas poco explorados en los sistemas de producción de leche, no cuentan con datos estandarizados que permitan plantear hipótesis precisas que direccionen la investigación hacia un estudio de naturaleza cuantitativa, por lo cual se definió la conveniencia del método cualitativo de investigación.

Por último, se adelantó un proceso de escritura final, en el que se dio profundidad a algunos temas, se resolvieron algunos vacíos, se escribieron las conclusiones y se finalizó el proceso. En la siguiente gráfica se presentan los pasos desarrollados para concluir la investigación.

3.2 Ruta Metodológica

Para el logro de los objetivos, la presente investigación contó con un ciclo metodológico dividido en cuatro fases:

Fase 1. Diseño y Conceptualización: Como primer paso, se desarrolló una fase de diseño en la cual se delimitó la estructura y temática del estudio, las fuentes a utilizar, y la planeación del cronograma. Se llevó a cabo el diseño de instrumentos de entrevista, grupo focal, guía de observación y guía de aplicación de cuestionarios. Así mismo, en esta fase se realizó una revisión conceptual clave para la definición y delimitación de los conceptos orientadores de la investigación, referentes a la soberanía y seguridad alimentaria dentro de la producción pecuaria, específicamente los sistemas de producción de leche de pequeños productores en la provincia de Ubaté.

Fase 2. Recolección de Datos: Esta fase hace referencia la aplicación de los instrumentos de recolección de datos con los actores vinculados a la producción de leche en la provincia de Ubaté: a saber, tomadores de decisiones (autoridades nacionales, departamentales y municipales), representantes de asociaciones ganaderas y los

pequeños productores de leche, y la clasificación y ordenamiento de las experiencias obtenidas en el programa KAPEX Academy 2017 adelantado por el KREI. Dependiendo del actor, se aplicó un método de indagación, teniendo en cuenta factores como la disponibilidad de tiempo, pertinencia del método, lugar de aplicación o viabilidad. En la siguiente tabla se resume el universo de actores, el método aplicado en cada uno y una justificación para la escogencia de cada actor dentro del proceso de recolección de información.

Fase 3. Clasificación y Análisis: Esta fase hace referencia al ordenamiento, análisis e interpretación nodal y triangulación de los datos obtenidos de las fuentes primarias y secundarias desde cuatro categorías principales: producción, procesamiento, comercialización y políticas públicas. Se realizó la triangulación de los hallazgos para ampliar el debate académico de revalorización de la agricultura campesina y la construcción de recomendaciones desde el enfoque de la seguridad y soberanía alimentaria para la producción de leche en este territorio. Se avanzó en la delimitación del contexto, en la escritura de resultados y la discusión, y en el proceso de síntesis de los hallazgos.

Fase 4. Socialización: Se busca realizar una socialización con los directivos y estudiantes de la maestría en Seguridad Alimentaria y Nutricional, como insumos para el debate y construcción de la soberanía y autonomía alimentaria territorial en la provincia de Ubaté.

Figura 3 Ruta Metodológica del Presente Estudio.



Fuente: Elaboración propia.

3.3 Técnicas de Recolección de Datos

3.3.1 Fuentes Primarias

Para la recolección de las fuentes primarias de la investigación, se utilizaron diferentes métodos propios de la investigación cualitativa como entrevistas, observación y grupos focales. Se concibe como fuentes primarias toda aquella información que fue recopilada a partir de la investigación de los actores.

Para la recolección de información, uno de los métodos más útiles fue la entrevista, que se llevaron a cabo a partir de un instrumento guía que contenía preguntas según los temas orientadores de la investigación. Estos instrumentos se aplicaron en Colombia con pequeños productores y representantes de las organizaciones ganaderas OG en la provincia de Ubaté, así mismo para este estudio fue determinante la aplicación de los instrumentos en Corea del Sur a los representantes de la delegación colombiana, tomadores de decisiones del Ministerio de Agricultura, la Secretaria de Agricultura del Departamental, Alcaldes Municipales y representantes de las UMATAS.

Otro método utilizado fueron los grupos focales. Con esta metodología se logró generar entre los actores que forman parte del Gobierno Nacional, Gobierno Departamental, Gobiernos Municipales y pequeños productores, una discusión sobre las problemáticas vinculadas a la producción de leche de base campesina, y las posibilidades de cambio a través de la seguridad y soberanía alimentaria. Las observaciones de campo y los diálogos informales con los actores son una buena estrategia metodológica del enfoque cualitativo. Estos métodos, junto con las notas de campo, fueron muy importantes para obtener información relevante para construir el análisis y los resultados. De manera rigurosa, a través de notas de campo, fotografías, conversaciones con los actores y comentarios, se pudo contar con información de interés para el dibujar alternativas de mejora de la producción de leche en la provincia de Ubaté.

Tabla 3 Instrumentos de Recolección de Datos Aplicados a Diferentes Actores

Tipo de Actor	Método Aplicado	Lugar de Aplicación	Justificación
Tomadores de decisión (Ministerio de Agricultura, Secretaria de Agricultura Departamental. Autoridades Municipales de Colombia.	Grupo Focal.	Corea del Sur-Naju, Instituto Coreano de economía Rural (KREI), Delegación Colombia	Son Implementadores de la política pública. Cuentan con gran conocimiento sobre contextos problemáticos del sector lácteo y los objetivos institucionales relacionados con el departamento, la provincia y los municipios.
Secretaria de agricultura de Cundinamarca y funcionarios.	Entrevista	Vía Skype	Conocen los indicadores y procesos administrativos para la implementación de las políticas públicas de Seguridad Alimentaria y Nutricional y el Copes lechero.
Representantes de las asociaciones de pequeños productores de leche	Entrevista	Provincia de Ubaté	Son los líderes locales, que identifican con facilidad situaciones problemáticas que afectan a los pequeños productores y las ventanas de oportunidad existentes en cada territorio.
Pequeños productores de leche.	Grupo Focal	Municipio de Susa – Sector Mata de Uvo. Cucunuba y Guacheta	Conocen los territorios he identifican de manera clara las necesidades existentes y las ventanas de oportunidad frente a la producción de leche y el fortalecimiento de la seguridad alimentaria y nutricional
Pequeños productores de leche	Entrevista	Susa, Cucunuba y Guacheta	
Experiencias KAPEX ACADEMY Corea del Sur-		Diversas visitas de campo y clase magistrales.	Permitieron reconocer los factores de éxito en el desarrollo rural de Corea del sur, que brindaron reflexiones acerca de las formas de rescatar ciertas experiencias para los pequeños productores de leche en la provincia de Ubaté

Fuente: Elaboración propia

De igual forma, la investigación tuvo en cuenta los aprendizajes del núcleo temático, del programa KAPEX Academy en Corea de Sur, en los cuales se encontraron algunos elementos de contexto respecto a la producción agropecuaria y láctea; el modelo cooperativo y la evolución de las políticas públicas rurales en Corea. Durante el desarrollo de los informes de retroalimentación, se buscó incluir diversos aprendizajes que fueron de utilidad para el caso colombiano.

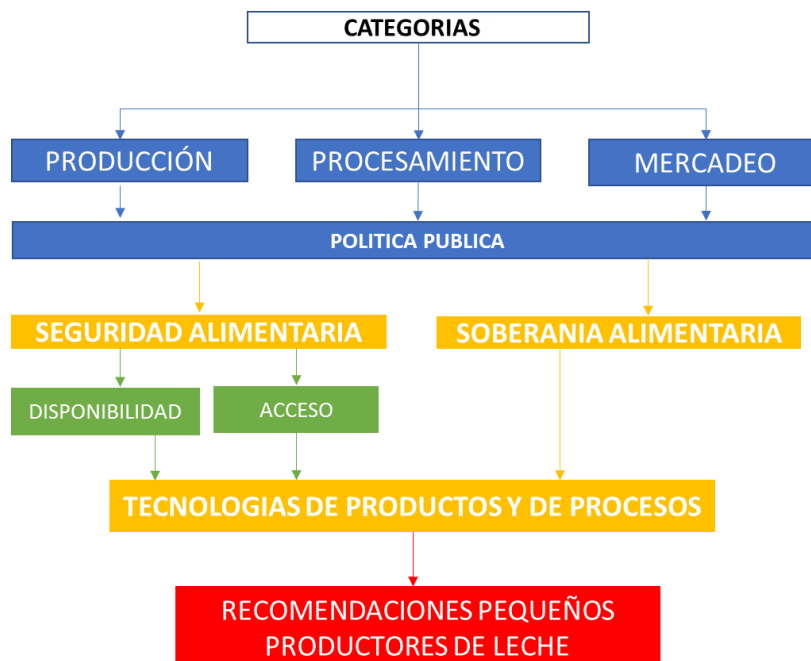
3.3.2 Fuentes Secundarias

Otras fuentes importantes de información para el análisis provienen de fuentes secundarias propias de la literatura existente sobre la producción de leche en la provincia de Ubaté. Se llevó a cabo la revisión de artículos científicos, monografías, informes y documentos institucionales, diagnósticos; mediciones nacionales, regionales y municipales; informes de prensa entre otros documentos de apoyo.

3.3.3 Categorías de Análisis

Se establecieron tres categorías para el análisis y la escritura de resultados: Producción, Procesamiento, y mercadeo y una categoría transversal relacionada con las políticas públicas, como punto de articulación del papel del Estado en la protección de las economías campesinas y del desarrollo rural desde las perspectivas de la soberanía y seguridad alimentaria. En el siguiente gráfico se resumen las categorías empleadas y sus puntos de articulación en el desarrollo de la investigación.

Figura 4 Categorías de Análisis del Presente Estudio



Fuente: Presente Estudio

El punto de llegada de análisis es obtener una serie de recomendaciones principalmente en los factores de la Seguridad Alimentaria y Nutricional: *Disponibilidad y Acceso*, para tener mayor relación con el modelo alimentario agropecuario e interrelacionarlo con la soberanía alimentaria, para hacer una aproximación a los conceptos de cadena de valor, diversificación productiva, ambiente y alternativas de mercadeo, como dinamizadores o punto de inicio de los demás factores y dimensiones de la SAN.

En este sentido el CONPES 113 Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional menciona que la Disponibilidad de Alimentos es la cantidad de alimentos con que se cuenta a nivel nacional, regional y local. Está relacionada con el suministro suficiente de estos frente a los requerimientos de la población y depende fundamentalmente de la producción y la importación. Está determinada por: la estructura productiva (agropecuaria, agroindustrial), los sistemas de comercialización internos y externos, los factores productivos (tierra, crédito, agua, tecnología, recurso humano), las condiciones ecosistémicas (clima, recursos genéticos y biodiversidad), las políticas de producción y comercio, y las tensiones sociopolíticas (relaciones económicas, sociales y políticas entre actores). Así Mismo, en CONPES 113 menciona que el Acceso es la posibilidad de todas las personas de alcanzar una alimentación adecuada y sostenible. Se refiere a los alimentos que puede obtener o comprar una familia, una comunidad o un país. Sus determinantes básicos son el nivel de ingresos, la condición de vulnerabilidad, las condiciones socio-geográficas, la distribución de ingresos y activos (monetarios y no monetarios) y los precios de los alimentos.

3.3.4 Selección de Unidades para la Investigación

Con el fin de Identificar alternativas tecnológicas para el mejoramiento de los procesos de producción de los pequeños productores de leche en la provincia de Ubaté, se trabajó con pequeños productores de leche asociados a organizaciones ganaderas OG, representantes de las OG, tomadores de decisiones a nivel nacional, departamental y municipal.

3.3.5 Características del Área de Estudio

La provincia de Ubaté, localizada en la parte norte de Cundinamarca, representa el 6,2% del área total del departamento¹. Es la séptima provincia en extensión territorial con 1.408 km². En el departamento, está conformada por 10 municipios: Carmen de Carupa, Cucunubá, Fúquene, Guachetá, Lenguazaque, Simijaca, Susa, Sutatausa, Tausa y Ubaté. Limita por el norte con el departamento de Boyacá, por el sur con la provincia Sabana Centro y Almeidas, por el oriente con el departamento de Boyacá, y por el occidente con la provincia Rionegro.

La provincia de Ubaté ha sido desde siempre una región de gran tradición lechera justificada principalmente por su riqueza agroecológica y por la adaptación de razas de ganado bovino con potencial lechero, por tal motivo desde hace muchos años una de las principales actividades de la zona consiste en la producción y comercialización de leche y la fabricación artesanal de quesos (Catelletti, 2013).

La zona presenta un buen potencial competitivo para la producción de leche, ya que como señala el Estudio de Competitividad de la Cadena Láctea tiene una excelente ubicación geográfica, con buenas vías de acceso, excelente dotación de recursos naturales, topografía en su mayoría plana, tradición y cultura de la leche, aceptables niveles de calidad de leche, escala de producción competitiva y la amplia presencia de empresas acopiadoras y transformadoras (Catelletti, 2013).

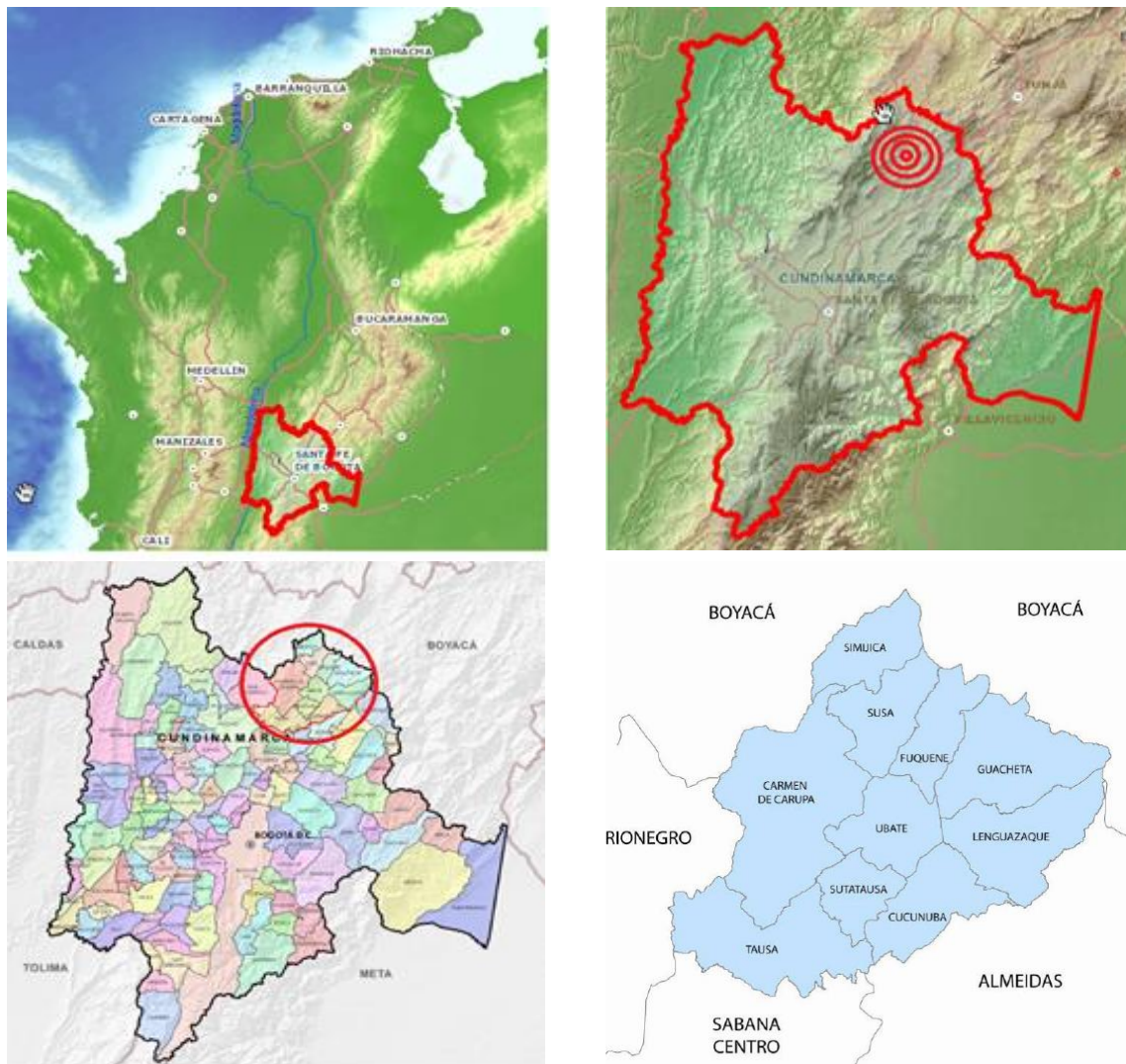
La provincia de Ubaté, según proyección DANE para 2015 citado por ASIS² Cundinamarca (2015), cuenta con una población total de 122.411 habitantes, siendo la séptima provincia en cantidad de población, se destaca por tener una población rural que representa el 57,8% y una población urbana del 42,2%, siendo también la séptima provincia con mayor grado de urbanización y grado de densidad poblacional (86,9 personas por Km²) de las provincias en el Departamento, la población se concentra principalmente en el municipio de Ubaté que aporta el 31,7%, y en su mayoría residente en la zona urbana del municipio, seguida por los municipios de Simijaca, Susa, Guachetá, Lenguazaque y el municipio con

¹ De acuerdo con las estadísticas del Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC, 2012), la extensión total del departamento de Cundinamarca es de 22.779,21 km², de los cuales 99,16% corresponden al área rural

² Análisis de la situación de salud de Cundinamarca.

menor población es Sutatausa con 5564 habitantes aportando solo el 4,5% de la Población de la provincia.

Figura 5 Ubicación Geográfica del Área de Estudio



Fuente: Adaptado a partir de herramientas de digitalización de información cartográfica del Instituto Geográfico Agustín Codazzi & Cámara de Comercio de Bogotá 2013.

Según la Cámara de Comercio de Bogotá (2013), la provincia de Ubaté, es la séptima provincia de menor porcentaje de personas con necesidades básicas insatisfechas (NBI); el porcentaje de analfabetismo es de (14,9%), por debajo del promedio departamental

(15,9%). La cobertura urbana de los servicios públicos de energía, acueducto, alcantarillado y recolección de basura es cercana al 100%, mientras que las zonas rurales solo cuentan con servicio de energía eléctrica; la provincia cuenta con una cobertura de 90.907 personas afiliadas al Sisbén, y ocupa la séptima posición en las provincias de Cundinamarca en número de personas afiliadas a este sistema.

El territorio se caracteriza por su tradición minera, principalmente por las explotaciones de sal y carbón, prolifera la pequeña minería con la utilización de tecnologías de subsistencia de carácter informal (Cámara de Comercio de Bogotá, 2013), estas actividades son un factor significativo de la alta contaminación ambiental, principalmente por la explotación inadecuada de carbón y materiales para la construcción que aumentan la prevalencia de enfermedades respiratorias en el territorio. La provincia posee una gran riqueza de recursos naturales, sin embargo, el uso irracional de éstos ha conducido a su creciente deterioro, debido a la contaminación de las fuentes hídricas por desechos sólidos, líquidos y gaseosos de los cultivos, recursos naturales no renovables que no son tratados adecuadamente, lo cual origina extinción de flora y fauna silvestre.(Cámara de Comercio de Bogotá, 2013). Se ha ocasionado pérdida de fertilidad de los suelos por los monocultivos, sedimentación por procesos erosivos, eutrofización de fuentes hídricas explotación inadecuada de los materiales de construcción y explotación a cielo abierto de estos aplicando técnicas inapropiadas (Cámara de Comercio de Bogotá, 2013).

Los principales ejes viales se encuentran pavimentados y en buenas condiciones de conservación y de fácil accesibilidad entre los municipios. Sin embargo, algunas vías presentan tramos en regulares condiciones, principalmente entre los municipios de Fúquene – Guachetá – Lenguazaque– Ubaté. (Cámara de Comercio de Bogotá, 2013), y en áreas rurales.

En la provincia Ubaté predominan las tierras de pastos, cuyo uso principal es el pasto manejado, el cual ocupa una extensión 68.024 hectáreas³ que cubren el 49,6% de la provincia. De igual forma se destacan las extensiones de rastrojo (12,5%), vegetación de

³ Gobernación de Cundinamarca y Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (2003). *Mapa de uso actual y cobertura vegetal de los suelos departamento de Cundinamarca*. Gobernación de Cundinamarca y Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural, Bogotá. Citados por (Camara de Comercio de Bogota, 2013)

páramo (6,5%), bosque plantado (3,9%), papa (3,8%) y tierras eriales (3,7%). Las calidades de los suelos dentro de la clasificación agrícola se hallan clasificados en muy aptos para la ganadería y la agricultura. La topografía corresponde a tierras planas y quebradas o de vertiente. Es de fácil accesibilidad por las características físicas del terreno (Cámara de Comercio de Bogotá, 2013).

El total del área sembrada en la provincia Ubaté en el 2004 fue de 25.775 hectáreas, de las cuales el 98,9% son cultivos transitorios predominantes en esta provincia, el 0,2% permanentes y el 1% cultivos anuales. Si se compara con las otras provincias de Cundinamarca, Ubaté representa tan solo el 8,6% de las hectáreas destinadas para la agricultura y ocupó la quinta posición. Los cultivos más representativos de la provincia fueron: papa, maíz, arveja (Cámara de Comercio de Bogotá, 2013).

Si se compara la extensión territorial de la provincia contra el área sembrada en ella, se evidencia que Ubaté tan sólo destinó el 18,3% de sus suelos para la agricultura. Sin embargo, este resultado la consolidó como la cuarta provincia en el departamento que aprovechó mayor porcentaje de sus suelos para actividades agrícolas, por encima del promedio departamental 13,3% (Cámara de Comercio de Bogotá, 2013).

4. RESULTADOS

En esta sección se presentan los diferentes hallazgos provenientes de la revisión y triangulación de fuentes primarias y secundarias a través de las categorías de análisis referentes a: producción primaria, procesamiento, mercadeo y una categoría transversal relacionada con las políticas públicas, que contribuyeron a la contextualización de las realidades existentes en la producción de leche de las comunidades de base campesina asociadas a organizaciones ganaderas en la provincia de Ubaté. Se buscó relacionar estas realidades con los ejes orientadores del presente estudio, como son: la agricultura familiar, la multifuncionalidad agrícola, el desarrollo rural con enfoque territorial, el desarrollo a escala humana, las políticas públicas y la organización comunitaria, y así lograr una aproximación a propuestas tecnológicas que contribuyan a la construcción de seguridad y soberanía alimentaria en la provincia de Ubaté.

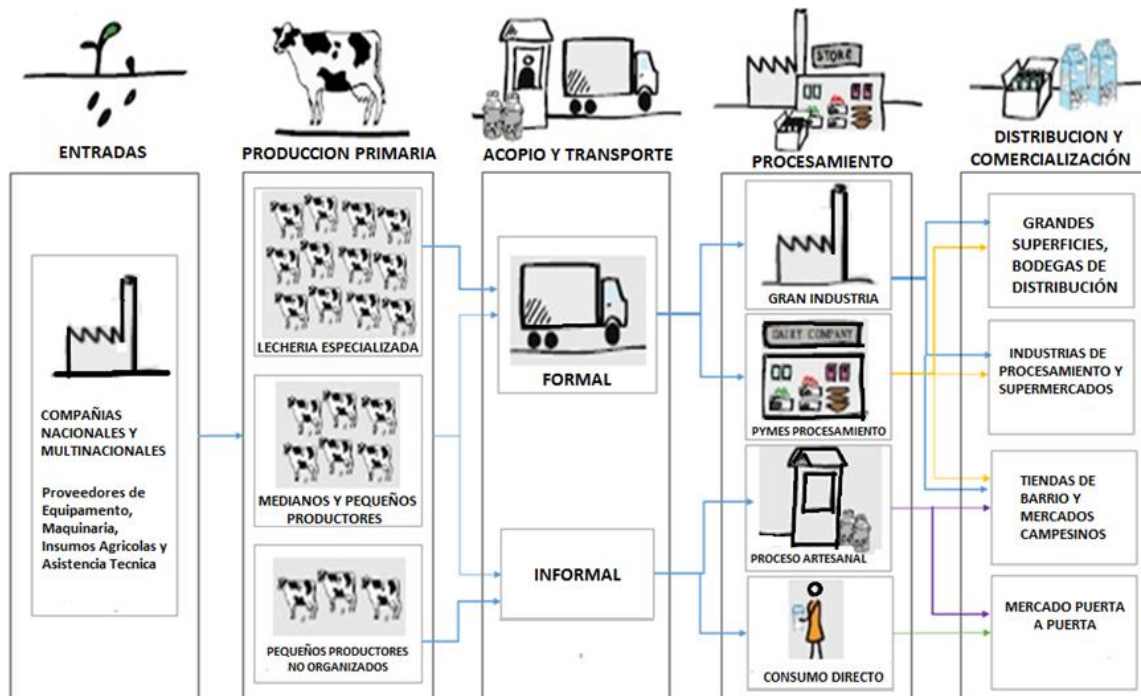
4.1 Contexto de la Producción Lechera en la Provincia de Ubaté

La Provincia de Ubaté, ubicada en el norte del departamento de Cundinamarca hace parte de la cuenca lechera central del país, una de las áreas más representativas en la producción de leche a nivel nacional. Este territorio se destaca por la presencia de grandes y pequeñas industrias del procesamiento lácteo, sistemas especializados de producción de leche, sistemas doble propósito y lecherías de pequeños productores; estos últimos, encargados de producir la mayor cantidad de leche a nivel departamental (Gobernación de Cundinamarca, 2014).

Según (Cagüañas, 2016) de acuerdo con la propuesta de valor de la cadena láctea colombiana, elaborada por el Consejo Nacional Lácteo (2011), la cadena láctea comprende seis eslabones: producción primaria, acopio de leche cruda, procesamiento, comercialización de productos lácteos, el consumidor final y un eslabón transversal para

toda la cadena, constituido por los proveedores de insumos y servicios. De todos estos eslabones, los más determinantes para la competitividad del sector son la producción primaria y el procesamiento (Cagüeñas, 2016). A continuación, se presenta descripción gráfica del funcionamiento de la cadena láctea en la provincia de Ubaté, igual al funcionamiento en todo el país.

Figura 6 Cadena Láctea en la Provincia de Ubaté

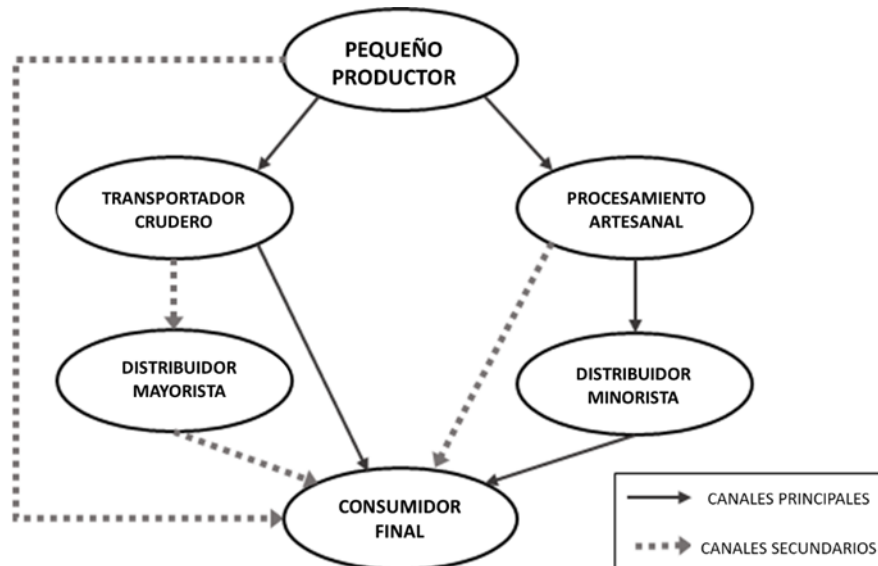


Fuente: Adaptado de Fact-Finding Study Dairy Sector en Colombia, Business Bridge, 2015

Los canales de comercialización en la provincia de Ubaté al igual que en muchas regiones de Colombia, se basan en las interacciones comerciales entre los agentes de mercado participantes desde los productores hasta los consumidores, llegado a estos últimos en dos presentaciones: leche cruda y leche procesada. Esta clasificación de canales de comercialización corresponde a grandes rasgos con la de los sistemas productivos de lechería campesina y lechería especializada (Piñeros, Téllez, & Cubillos, 2005). En este contexto los canales de comercialización siguen dos tendencias claras según el producto comercializado (Leche Cruda o Procesada) su origen (pequeñas o grandes ganaderías) y su destino (Procesamiento artesanal o industrial) (Piñeros, Téllez, & Cubillos, 2005).

El siguiente gráfico muestra los canales de cortos de comercialización de la leche cruda que utilizan algunos pequeños productores en diferentes situaciones, como por ejemplo la localización de las fincas en áreas dispersas, la marginación de los circuitos formales de comercialización, o como opción para obtener mayor ganancia. La marcada distribución de la leche cruda a los consumidores finales puede generar impactos en la salud pública por ser un alimento de alto riesgo, cuando no cumple con las condiciones adecuadas de manipulación y conservación procesamiento y expendio establecidos por la legislación.

Figura 7 Canales Cortos de Comercialización



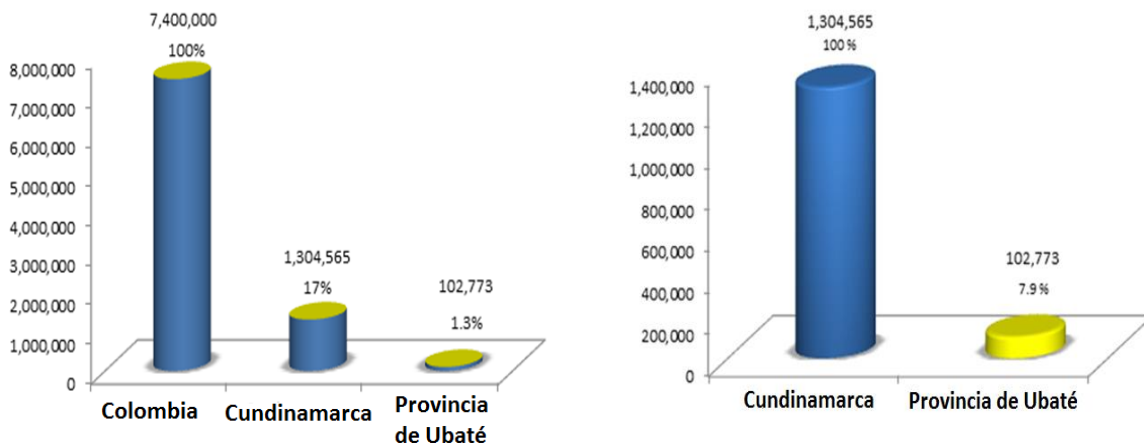
Fuente: Piñeros et al.,2005

En Colombia este canal ha sido denominado “canal informal de comercialización” que según el MADR (2014) se calcula que: mientras en el promedio nacional se reporta una informalidad de aproximadamente un 50% en el acopio de leche; en el Valle de Ubaté el 62,5 % lo absorbe la industria formal, el 27 % es vendida a intermediarios, cerca del 6 % se queda en las fincas y poco más del 3 % lo absorben queseros y cruderos. (MADR 2014, Citado por Cagüañas, 2016)

4.2 Producción Primaria

La explotación bovina es la actividad pecuaria de más importancia en la provincia de Ubaté, según los datos reportados por la Secretaría de Agricultura de Cundinamarca (Sierra y Cuesta, 2014, Citados por Carulla et al., 2017), la Provincia de Ubaté contaba en el 2013 con un total de 110.509 animales, cifra que equivale al 8.5% del ganado bovino en de Cundinamarca, de los cuales, el 93% hace parte del hato lechero y el 7% para la producción de carne (Gobernación de Cundinamarca, 2014). Este 93% de los animales destinados para la producción de leche, equivalentes a 102.773 cabezas, que representan el 1.3% del hato lechero nacional y el 7.9% del hato lechero departamental, este último, distribuido en un 64% de los animales en sistemas exclusivos para la producción de leche y 29% al sistema de producción denominado doble propósito. Los datos se pueden observar en la siguiente gráfica.

Figura 8 Inventario Lechero en la Provincia de Ubaté



Fuente: Adaptado de los datos de Sierra y Cuesta, 2014 Citados por Carulla et al., 2017.

La provincia cuenta 10 municipios, 5 de ellos poseen el mayor número de animales con la siguiente distribución: Carmen de Carupa (16%), Simijaca (15%), Guacheta (14%) y Ubaté (13%) y Fúquene (10%). También se reportó para el 2013, una producción de 615.000 litros de leche/día, que representan el 26% de la producción departamental de leche. Donde Simijaca es el municipio de la provincia de Ubaté con mayor producción (28%),

seguido de Ubaté (17%), Carmen de Carupa (11%), Fúquene (11%) y Guacheta (10%) (Sierra y Cuesta, 2014, Citados por Carulla et al., 2017).

Figura 9 Distribución del Hato y la Producción por Municipio en la Provincia de Ubaté



Distribución del Hato Ganadero

Distribución de la Producción de Leche

Fuente: Adaptado a partir de los datos de Sierra y Cuesta, 2014, Citados por Carulla et al., 2017

4.3 Características de la Producción a Pequeña Escala

Según Cagüañas (2016) Cifras de FEDEGAN (2014) para el departamento de Cundinamarca, reportan que un 93,1% de los productores de leche del departamento son pequeños, mientras que el MADR (2014) habla que un 70% de los productores ubicados en la provincia de Ubaté tienen entre una y cinco vacas con un promedio de productividad por vaca de 8.8 L/día. Según Carulla et al.,(2017), el nivel de escolaridad de los pequeños y medianos productores en la provincia de Ubaté es bajo ya que la mayoría de ellos solo tiene nivel de formación primaria, en algunos casos incompleta. En este mismo sentido, cifras del MADR (2014) citados por Cagüañas (2016), refieren que el 70,5% de los productores de la región tiene un grado de escolaridad correspondiente a primaria; 16,7% tiene nivel de educación secundaria y un 7% no alcanzó ningún grado de escolaridad.

La mayoría de productores son adultos mayores de 40 años y un 16% se encuentra en edad de jubilación, es decir mayores a 65 años o más. La proporción mujeres al frente de las explotaciones lecheras no se distribuye uniformemente en los municipios, en algunos municipios como Simijaca y Guacheta tienen una mayor proporción de mujeres al frente de las explotaciones (Carulla et al., 2017).

La mayoría de pequeños y medianos productores en la región derivan su sustento de la actividad ganadera, en primer lugar, a través de la venta de leche, seguido de la venta de semovientes y por último los productos agrícolas. Solamente una pequeña parte de los productores procesa la leche y comercializa derivados lácteos. De la leche producida, una pequeña proporción se queda para el auto consumo familiar (Carulla et al., 2017).

La mayoría de las fincas cuentan con por lo menos una fuente de agua, sin embargo, muchas dependen del acueducto veredal para el suministro, lo que implica el uso de esta fuente para las actividades domésticas y productivas. No existe en las fincas capacidad de almacenamiento de agua para épocas críticas (Carulla et al., 2017), y no se evidencia prácticas para la cosecha del recurso hídrico. La penetración del acueducto en áreas rurales en todos los municipios es alta, pero aún hay una proporción significativa de predios que no tienen acceso a este. La mayoría de los predios cuentan con servicio de energía eléctrica, telefonía móvil de baja cobertura y el acceso a tecnologías de la información y comunicación es muy bajo (Carulla et al., 2017). En general muchos predios cuentan con vías en buen estado que permiten el acceso vehicular, se trata de caminos afirmados con materiales de cantera, sin embargo, existen comunidades que manifiestan el mal estado de estas. En general la distancia promedio a las cabeceras municipales desde los predios más lejanos es de 10 Km, a la mayoría de productores les toma llegar en un vehículo motorizado entre 20 y 30 minutos a los centros poblados (Carulla et al., 2017).

La raza que predomina en la provincia es la zona es la holstein, aunque también existen fincas donde manejan otras razas como el jersey, pardo suizo o normando con un promedio de productividad por vaca de 8.8 L/día (Carulla., 2017). En cuanto al recurso forrajero, según (Cagüañas, 2016) cifras de la Gobernación de Cundinamarca (2009) indican que en la región existe un total de 92.526 hectáreas sembradas en pasto, de estas: un 72% corresponde a pasto kikuyo, 19% a pasto raygrass y el porcentaje restante corresponde a pastos de corte y otros cultivos forrajeros como avena o cultivos para silvopastoreo.

Según (Cagüañas, 2016), la implementación de tecnologías para el mejoramiento de la producción es muy baja en la zona, al respecto cita a la Unidad de Seguimiento de Precios

del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MADR), quienes mencionan que un 46% de los productores de la región utilizan la inseminación artificial como método de reproducción bovina, mientras que un 54% utilizan la monta natural. En cuanto al tipo de sistema de ordeño utilizado en la región, el mismo estudio de la USP (2014) reporta que tan solo un 7% de los productores utiliza ordeño mecánico (Cagüañas, 2016). El uso de sistemas de riego se reporta en tan solo un 8% de los predios de la zona y la implementación de programas de fertilización sigue siendo muy baja (Cagüañas, 2016). En una región donde predominan los pequeños productores, la asistencia técnica debería ser responsabilidad de las alcaldías municipales a través de las Unidades Municipales de Asistencia Técnica Agropecuaria (UMATA) o de las Empresas Prestadoras de Servicios Agropecuarios (EPSAGRO) sin embargo, las cifras reportadas por el MADR (2014) demuestran que la cobertura de estas entidades es muy baja (Cagüañas, 2016). En la provincia de Ubaté tan solo un 19% de los productores recibe asistencia técnica prestada por las UMATAS o por las EPSAGROS, MADR (2014). Esto quiere decir que un alto porcentaje de los productores (68%) dependen de algún tipo de asesoría, con un claro sesgo comercial, que brindan los almacenes agropecuarios o los representantes de ventas de las empresas de alimentos concentrados o de productos farmacéuticos (Cagüañas, 2016).

Aunque la provincia de Ubaté es una de las áreas de mejor precio pagado por litro de leche en el país, aun no es rentable para los pequeños productores porque los costos de producción son muy altos, históricamente los elevados costos de los insumos han generado problemas de competitividad en eslabón primario, al respecto Fedegán (2014) menciona que Colombia es uno de los países que tiene el precio de los insumos y medicamentos para animales más caro del mundo. Esto originado en parte en una gran intermediación y especulación en los precios, que terminan beneficiando solo a los comercializadores. Por ejemplo, el precio nacional de los alimentos balanceados nunca se reduce de acuerdo con la dinámica internacional del precio del maíz (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017).

En este sentido, debemos buscar mecanismos para apoyar a los productores a reducir los costos de producción, con el tema de los subsidios (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017). Aunque ya los tenemos, el tema de presupuesto del departamento de Cundinamarca tiene un Incentivo a la Capitalización Rural (ICR) complementario que va de la mano de un ICR

nacional. Por ejemplo, un pequeño productor que obtiene un crédito de 10 millones de pesos, el ICR aprueba el 30% o 40% del valor de su crédito, si este se invierte para lo que se proyecta (Entrevista, Gobierno de Cundinamarca, 2017). Sin embargo, existe un desconocimiento generalizado de los pequeños productores acerca de estos subsidios para la producción primaria, además presentan dificultades para el diseño de propuestas para adelantar la inversión y por otra parte es importante que estos recursos se gestionen a través de las organizaciones ganaderas ya que esto facilita los tramites (Entrevista, Gobierno de Cundinamarca, 2017).

El cambio y variabilidad climática es un factor que ha generado impactos importantes en la competitividad del sector lácteo en la provincia de Ubaté, especialmente en la productividad del pequeño productor. Por ejemplo, el ultimo fenómeno de la niña (Época Invernal) acabo con la mitad del hato lechero en la provincia, lo que puso en riesgo la economía y la seguridad alimentaria de muchas familias, así mismo, en los últimos fenómenos del niño (Época Seca) los alimentos para el ganado o el agua se vieron afectados por procesos como las heladas, la sequía prolongada, los incendios forestales o la erosión del suelo etc. (...) En el verano se disminuyó la producción de alimentos, y esto los llevó a la provincia a “pedir comida” para los animales, se compró silo de caña de azúcar elaborado en el municipio de Villeta, esta medida fue necesaria porque no había alimentos, aunque la producción disminuyo, no podíamos dejar morir a los animales, a partir de eso se inició el programa de bancos de forrajes(...)(Grupo Focal, Corea-Naju, 2017), esto puso en evidencia la ausencia de planes de gestión del riesgo en los territorios, y prendió las alarmas para la elaboración de planes de contingencia frente a los factores no controlables del ambiente (Entrevista Gobierno de Cundinamarca, 2017).

En este sentido es importante mencionar que una de las premisas de la política de desarrollo agrícola de la Republica de Corea del Sur es la articulación del entendimiento que la agricultura es altamente dependiente del entorno natural (Factores no controlables), por tanto es considerada como una industria vulnerable, que presenta mayores posibilidades de fracaso en el mercado, en comparación con otras industrias (Brief, 2016). Así, en el diseño de la política presento líneas de acción para la protección de la agricultura frente a la variabilidad y el cambio climático referentes a: subsidios para la producción

primaria, seguros agrícolas financiados por el Estado, fortalecimiento de la inversión pública para adecuación y modernización de la infraestructura agrícola y pública, y adecuación de infraestructuras en potenciales áreas de riesgo, dentro de otras.

Por otra parte, la normativa de Buenas Prácticas Ganaderas (BPG) en ocasiones se perciben como limitante para el desarrollo de la lechería a pequeña escala, porque los requisitos son muy altos para que el pequeño productor pueda cumplirlos en el corto o mediano plazo (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017). Inicialmente cumplir con estas prácticas no era obligatorio, tras unos años de divulgación e implementación, la normativa se vuelve obligatoria, comenzando por los grandes productores, quienes contaban con recursos financieros para la adopción de la normativa a través de la adecuación de los sistemas de producción, caso contrario a los pequeños productores quienes han hecho grandes esfuerzos para adoptar la norma y aun así siguen siendo castigados por los mercados (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017). Sin embargo, con esto no se debe generalizar a todos los pequeños productores, ya que existen en Cundinamarca experiencias exitosas de adopción de las BPG por parte de pequeños productores, tal es el caso de las cooperativas lecheras existentes en el municipio de Guatavita, en las que hubo un compromiso decidido de los integrantes de las organizaciones por lograr poner en el mercado leche de calidad, realmente se puede decir que aunque es clara la inversión de capital para la adopción normativa también el compromiso de los productores es determinante en el éxito de adopción de esta normativa (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017).

Lo que es claro es que se necesitan procesos de generación de capacidades y acompañamiento constante para lograr adoptar dicha normativa, que sin lugar a duda se traducirá en la obtención de leche de calidad ya sea para la industria del procesamiento o para el procesamiento artesanal. En cuanto a la normativa de las BPG los pequeños productores en la provincia hicieron un gran esfuerzo para certificarse como hatos libres de las enfermedades de reporte obligatorio -Brucelosis y Aftosa- ya que el gobierno menciona incentivos para los productores que logran este requisito, sin embargo, estos incentivos nunca llegaron. (Productores entrevistados, 2017).

Las fincas o unidades productivas del campesino en la provincia carecen de asistencia técnica constante, los técnicos en ciencias agrarias presentes en los municipios no son suficientes y no cuentan con el conocimiento especializado para atender todos los

requerimientos específicos que se presentan, los profesionales no solo deben atender a los productores de leche, también deben prestar atención a otros renglones productivos (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017). En este sentido y a pesar de que el Departamento cuenta con 116 entidades prestadoras del servicio de asistencia técnica agropecuaria, el número de profesionales y técnicos agropecuarios adscritos a éstas es insuficiente (517), teniendo en cuenta el número potencial de pequeños productores existentes que asciende a 366.126.

Esto coincide con los datos citados por Cagüeñas (2016) quien menciona que en la provincia de Ubaté tan solo un 19% de los productores recibe asistencia técnica prestada por las UMATAS o por las EPSAGROS, Esto quiere decir que un alto porcentaje de los productores (68%) dependen de algún tipo de asesoría, con un claro sesgo comercial, que brindan los almacenes agropecuarios o los representantes de ventas de las empresas de alimentos concentrados o de productos farmacéuticos. Algunas empresas de procesamiento lácteo, particularmente las grandes empresas como Alqueria, Colanta y Alpina, prestan servicios de asistencia técnica pero enfocados en mayor medida a calidad de la leche, promoción de las buenas prácticas de producción de leche, recolección de muestras y análisis higiénico y composicional de la leche (Productores entrevistados, 2017).

Los escasos programas de extensión para los pequeños productores de leche en la provincia de Ubaté han sido de naturaleza productivista reproducción, nutrición y alimentación animal, manejo de praderas, etc. pero hay una oferta insuficiente de programas de extensión para el desarrollo de capacidades administrativas, asociativas y cooperativas, con las cuales se puede materializar de manera más eficiente los conocimientos técnicos obtenidos.

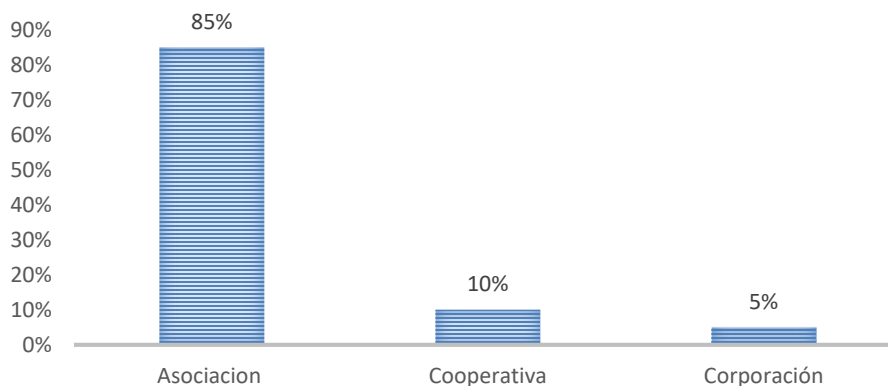
En cuanto a la diversificación de la producción primaria, los proyectos desarrollados en la Oficina Departamental de Agricultura apuntan a mejorar la seguridad alimentaria y nutricional mediante la disminución de los costos de producción para aumentar los ingresos de la familia campesina; así como promover estrategias para mejorar el autoconsumo en una agricultura respetuosa con el medio ambiente (Entrevista, Gobierno de Cundinamarca,

2017). Los productores de leche de Ubaté no solo limitan su producción a productos lácteos, esa es su actividad principal, sino que también cultivan papas, cultivan zanahorias, legumbres y vegetales, "promovemos huertas caseras para el autoconsumo (Entrevista, Gobierno de Cundinamarca, 2017). En algunos proyectos, incluimos la gallina ponedora como fuente de proteínas para promover una buena nutrición. Al menos tienen una buena parte de la canasta básica familiar cubierta. Asimismo, buscamos mejorar los ingresos de los agricultores para que cubran los elementos que aún no tienen, o aquellos que no producen en sus granjas (Entrevista, Gobierno de Cundinamarca, 2017). Al respecto, Altieri (2009), menciona que las combinaciones tradicionales de cultivos y animales han demostrado aumentar la productividad y la sostenibilidad en las pequeñas fincas gracias a la aplicación de principios ecológicos que promueven el crecimiento saludable de las plantas, el estrés de las plagas y alientan a los organismos beneficiosos; utilizando el trabajo y los recursos locales de manera más eficiente.

Esa información coincide con la proporcionada por las organizaciones ganaderas de la provincia, que mencionaron la existencia en los predios de cultivos transitorios como papa (Variedades comerciales y nativas), zanahoria y maíz y la cría de especies menores como aves de postura, aves de engorde, ovinos y conejos como actividades alternativas para aumentar los ingresos por venta y/o para el autoconsumo, se presenta los cultivos de maíz y avena forrajera para la alimentación del ganado. Algunos pequeños productores han tenido la intención de rescatar la siembra ancestral de cereales, para lo cual han emprendido la mejorar la calidad de sus semillas con el apoyo de la Federación Nacional de Productores de Cereales (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017).

4.4 Niveles de Organización de los Pequeños Productores

En la provincia de Ubaté existen diferentes formas de organización comunitaria la más común, con el 85%, es la de asociación, el restante 15% se distribuye entre un 10% como cooperativas y un 5% como corporaciones (Carulla et al., 2017).

Figura 10 Tipos de Organización Comunitaria en La Provincia de Ubaté

Fuente: Carulla et al., 2017

En cuanto al tiempo de constitución el 36% de las entidades tienen más de 10 años de conformadas, solamente el 15% se encuentran entre los 5 y 10 años y el 49% menos de 5 años Este importante porcentaje de organizaciones jóvenes se debe principalmente al fuerte impacto que tuvo la ola invernal (Carulla et al., 2017).

Algunos productores de leche en la provincia de Ubaté como en Colombia se han organizado de alguna manera en asociaciones de productores (un grupo de productores se asocian como grupo para negociar suministros, servicios de transporte, etc.), cooperativas de productores (un grupo de productores crea una cooperativa para recolectar leche y volúmenes para las empresas procesadoras) y las cooperativas de procesamiento (un grupo de productores crea una cooperativa para producir, recolectar leche y elaborar productos lácteos). Este último tipo de organización no es muy común (Bridge, 2015).

Como factores que limitan el tamaño de las organizaciones Carulla et al.,(2017) identificaron una limitada oferta ambiental de la parte alta del Valle de Ubaté que generar grandes distancias de desplazamiento aumentando los costos y tiempos de transporte en las organizaciones, de hecho, las organizaciones con más vinculados son aquellas que realizan recolección de leche en carro tanque como medida para contrarrestar las largas distancias que limitan el transporte de leche de cada productor de manera individual.

Según el estudio adelantado por Carulla et al., (2017), el 95% de los encuestados respondió que los motivos para asociarse fueron disminuir o cortar definitivamente la dependencia con los intermediarios o llamados “cruderos”. Sin embargo, aun después de asociados, este mercado informal de la leche continúan siendo uno los principales competidores de las organizaciones, debido que al ser todas estas organizaciones formales, deben asumir costos de operación que son descontados al productor del precio final recibido por litro de leche como “cuota de funcionamiento”, por tanto, si la calidad y el volumen acopiado de la leche acopiada por la organización son menores, el productor recibe bajos precios por su producto y prefiere venderla al comprador informal que paga mejores precios y poco le interesa la calidad de leche acopiada. El 79% indico que se asociaron para poder mejorar las condiciones de comercialización y capacidad de negociar la leche; en el 74% de los encuestados los motivos para asociarse fueron obtener beneficios para sus asociados por parte del Estado o entidades privadas de todo tipo. El 42% cree que ampliara el mercado de la leche y en algunos casos de productos transformados a través de la asociatividad; el 32% espera obtener mejores precios en la compra de insumos para su empresa Agropecuaria y el 5% solamente espera poder enfriar la leche. El 16% indica no saber el motivo por el cual se asoció.

4.5 Mercadeo y Procesamiento de la Leche

El agro negocio de la producción, transformación y comercialización de la leche y sus derivados, se ha transformado a medida que los principales países productores del mundo se han integrado al comercio internacional de estos productos (Cagüeñas, 2016). Hoy en día grandes empresas privadas concentran la compra y transformación de la leche a nivel mundial; según cifras del International Farm Comparison Network (IFCN, 2014 citados por Cagüeñas, 2016), en este año un total de 20 de empresas concentraron el 25% del total del acopio de leche mundial.

En este sentido, según (Proexport, 2011) actualmente hacen presencia en Colombia tres empresas multinacionales del sector lácteo: Nestle, Parmalat y Danone. Recientemente el Grupo Gloria del Perú adquirió la empresa Algarra y empezó su actividad en el país, con lo que se completan cuatro grandes empresas en el país. De estas empresas multinacionales, tres hacen presencia en la provincia de Ubaté: Alquilería-Danone, Algarra y Parmalat (Cagüeñas, 2016). Además, en la provincia de Ubaté, existe un grupo

importante de empresas locales, cuyo tamaño varía desde Pequeña y Mediana Empresa (pymes) hasta grandes empresas; que contribuyen de una manera considerable al acopio y transformación de la leche que allí se produce. Algunos ejemplos de estas empresas son: Colfrance, Doña Leche, Lácteos Villa de Ubaté, Lácteos Hato Chips, etc. (Cagüeñas, 2016).

La industria láctea en la provincia de Ubaté se caracteriza por estar compuesta en su mayoría por micro empresas, adicionalmente muchas de estas pequeñas empresas trabajan en la informalidad por lo cual no es fácil encontrar datos que permitan caracterizar de manera confiable a este eslabón (Cagüeñas, 2016). Castelletti (2013, citado por Cagüeñas, 2016), hace referencia a un estudio sobre la cuenca lechera en el año 2009, en donde menciona que el DANE encontró 153 empresas dedicadas a las labores de transformación y acopio tanto de leche como de cuajada.

Dentro del mismo estudio realizado por Propais con recursos de la comunidad económica europea, Catelletti (2013) resalta: Dentro de esta variedad de empresas se encuentran unas pocas (17) cuya infraestructura y tecnología les permite acopiar y procesar cantidades importantes del producto, por lo general estas industrias tienen sus plantas de procesamiento cerca a Bogotá y son las que proveen el mercado, dentro de estas se pueden relacionar las siguientes: Alquería, Doña Leche, Alpina, Algarra, Parmalat, Colanta, Alival, Santo Domingo, La Gran Vía y Colfrance.

Según el registro mercantil de la CCB, para el año 2014 en la provincia de Ubaté se registraban alrededor de 370 empresas dedicadas a la elaboración de productos lácteos, clasificadas bajo el código CIIU 1040.(Cagüeñas, 2016).

Tabla 4 Empresas Procesadoras de Lácteos en la Provincia de Ubaté

Segmento	Microempresa	Pequeña	Mediana	Grande	Total
Procesamiento lácteo	286	46	26	13	371

Fuente: Cagüeñas, 2016

Aunque existen acopiadores en todos los municipios de la cuenca, el acopio se concentra principalmente: Simijaca que tiene el mayor número de empresas (4 industrias locales, 1

acopio de industria nacional y 2 enfriadoras), y Ubaté con 3 industrias locales y 2 acopios de industrias nacionales (Cagüañas, 2016).

Con respecto a los volúmenes acopiados por municipio y tipo de empresa, (Catelletti, 2013) reporta a Simijaca con el mayor volumen de acopio con 260.000 litros diario (39%), seguido de Ubaté con 226.500 litros (34%). En cuanto al acopio por tipo de empresa, el 46% (296.500 Litros diarios) lo hacen las grandes industrias y el 35.7% (230.500 litros diarios) son transformados en municipios de la cuenca, principalmente Ubaté y Simijaca.

Según Cagüañas (2016) no existen estudios de caracterización para el sector transformador de lácteos de esta región, sin embargo, en el año 2014, la CCB realizó un estudio titulado “Perfil económico y empresarial de las empresas del sector agroindustrial, ubicadas en Bogotá y las provincias de Sabana Centro y Ubaté”. Como su nombre lo indica, el estudio abarca todas las actividades agroindustriales (incluida la producción de derivados lácteos) que se realizan en las provincias de Sabana Centro y Ubaté.

El estudio confirma que la mayoría de empresas dedicadas a esta actividad son micro empresas (70%) y la mayoría está registrada como persona natural (37%). En el componente de innovación se observa que un 90% de las empresas han creado una marca, sin embargo, solo el 55% la ha registrado ante la Superintendencia de Industria y Comercio. Un 89% de las empresas manifiesta no haber desarrollado ni registrado patentes (Cagüañas, 2016). Se puede anotar que el eslabón del procesamiento de lácteos en la provincia de Ubaté se caracteriza por un reducido número de empresas formales que pueden clasificarse como micro empresas y cuyos niveles de competitividad en temas administrativos, financieros, de producción y de mercadeo, son muy bajos, así mismo las intervenciones de entidades del gobierno o del sector gremial en el eslabón de procesamiento, han sido inferiores comparativamente frente al eslabón de producción ganadera (Cagüañas, 2016).

Para abordar el tema de procesamiento de la leche, se buscó una entrada desde las problemáticas actuales para la seguridad alimentaria y nutricional referentes a las pérdidas de alimentos; en la producción de leche se dan como lo menciona Fedegán (2014) por la ausencia de infraestructura adecuada y suficiente para el procesamiento y transformación, hecho que afecta a los pequeños productores pero que se puede revertir como una

ventana de oportunidad para la diversificación del uso del producto obtenido de las pequeñas explotaciones. En el caso lechero se presenta una gran producción, pero poco procesamiento. De 6.400 millones de litros que se producen al año, la industria solo procesa 2.900 millones. Esto, en buena medida, estimulado por la ausencia de normatividad y de fuerza institucional, que termina generando gran informalidad. (Fedegán, 2014).

A continuación, se presentan los hallazgos de las problemáticas y/o factores que causan pérdidas o que potencian las pérdidas de leche en la provincia de Ubaté. Resulta importante para abordar estos hallazgos recordar la distinción que establece la FAO respecto a la pérdida y desperdicio de alimentos; las pérdidas son aquellas que tienen lugar en las primeras fases de la cadena agroalimentaria, es decir producción primaria, acopio y transformación, en Colombia se han iniciados estudios para la estimación de pérdidas en leche pero hasta ahora se han adelantado a nivel industrial, de ahí la necesidad de emprender aproximaciones a los factores que influyen sobre las pérdidas en la producción primaria y en el acopio y las alternativas para reducirlas. Por su parte el desperdicio de alimentos se refiere a las últimas fases, comercialización minorista y consumo. La pérdida de alimentos es disminución de los alimentos disponibles para consumo humano por ineficiencias en las cadenas de producción, mientras que los desperdicios son la disminución de alimentos relacionados con el comportamiento de los vendedores minoristas, los hábitos de compra y los hábitos de consumo (DNP, 2016).

Las normativas para el mejoramiento de la calidad de la leche como las buenas prácticas ganaderas (BPG) y las buenas prácticas de producción de leche (BPPL) contemplan algunos apartados que son de difícil adopción por parte de los pequeños productores debido a factores económicos, por ejemplo, la adecuación de instalaciones y especialización de las prácticas de ordeño con maquinaria que requiere de alta inversión para su obtención. Sin embargo, existen realidades vinculadas al ordeño manual realizado en potreros; es claro que se ha trabajado en el mejoramiento de las prácticas de higiene en el ordeño manual para proteger la leche y la salud de los animales, pero en ocasiones esta se contamina por diversos factores ambientales o de manejo y es rechazada para el acopio formal de las asociaciones, lo que produce las primeras pérdidas en finca por falta

de equipos y maquinaria que contribuyan de manera efectiva a la protección de la calidad higiénica de ésta (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017). Aquí se habla de una pérdida para el consumo humano, sin embargo, esta leche se utiliza para la alimentación de terneras, pero se reducen los ingresos inmediatos para las familias que son utilizados para la obtención de la canasta básica de alimentos (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017).

Por otra parte y siguiendo los eslabones de las pérdidas de leche, en la provincia de Ubaté se beneficia el pago por volumen y no por calidad, esto es debido a la existencia de pequeñas y medianas empresas de procesamiento lácteo que están pagando precios constantes por volumen sin tener en cuenta la calidad higiénica y composicional (Grasa, Proteína), estas empresas por lo general no manejan contratos de compra, es decir que cuando cumplen con los volúmenes estimados de capacidad para el procesamiento o de acuerdo al stock o inventarios existentes en bodega, las compras sufren oscilaciones y la demanda no es constante, este fenómeno hace que los pequeños productores no tengan un mercado asegurado lo cual genera pérdidas de leche, a lo que se suma que estas pequeñas empresas impulsan el trabajo individual de algunos productores y desestimulan los emprendimientos organizativos (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017).

Los mayoría de programas de extensión para el eslabón primario del sector lechero en la provincia de Ubaté son de naturaleza productivista (Reproducción, Nutrición y alimentación animal, manejo de praderas etc.), pero no hay una política pública para el fomento de la economía solidaria que se refleja en una insuficiencia en la oferta de programas de extensión para el desarrollo de capacidades asociativas y cooperativas, en este sentido los productores en Ubaté saben cómo producir leche de calidad pero tienen fuertes problemas con los mercados. La baja cultura cooperativa y las debilidades cooperativas y asociativas, se evidencia en los problemas que los pequeños productores tienen con los mercados, el bajo poder de negociación y la imposibilidad de generar estrategias comunitarias resilientes para la planeación territorial debilitan en que hacer de las familias campesinas en la provincia (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017).

Al respecto es importante resalta lo que menciona Martínez (2015): La democracia se ha convertido en un valor universal, ya no se reduce a reconocer en ella solo un conjunto de reglas que garantizan la mayor participación para la toma de decisiones colectivas. Como plantea el sociólogo francés Alain Touraine (2006 citado por Martínez, 2015) el régimen

democrático es la forma de vida política que da la mayor libertad al mayor número, que reconoce y protege la mayor diversidad posible. En últimas, no se define por la participación o por el consenso sino por el respeto de las libertades y la diversidad. Dicho de otra manera, no hay democracia sin pluralismo; “Es imposible pensar la sociedad sin la pluralidad de sus actores, por tanto la democracia no puede ser representativa sino siendo pluralista”. No hay democracia política sin democracia económica y viceversa. La necesidad de una economía más plural que reconoce la existencia de una economía pública, una economía privada lucrativa y una economía solidaria, se plantea también desde la esfera de lo político. Como plantea José Luis Coraggio (2009) al menos desde la modernidad, las economías son construcciones políticas y no el mero resultado natural de procesos evolutivos (Martínez, 2015).

El tratado de libre Comercio está afectando significativamente al sector lácteo. Existen fuertes limitantes en el mercado interno por las importaciones de contingentes de leche en polvo libre de aranceles, las empresas privadas tienen preferencia por el uso de la leche importada para la elaboración de productos lácteos, lo cual genera represamiento en los lotes de entrega, situación más dramática en épocas de invierno (estacionalidad en la producción) en que existe mayor abundancia de leche y que coincide con la temporada de mayor número de partos donde se expresan los mayores picos de producción por animal, esto es un encadenamiento de factores que generan pérdidas, así mismo, algunas compañías acumulan leche en polvo y la venden lentamente, lo que altera el precio y la cantidad de leche ofrecida en el mercado (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017).(…) Acá en la provincia nos han rechazado las tancadas de leche completas cuando nos dicen que hay enlechada (…) La balanza comercial láctea en Colombia es negativa, los lecheros de la provincia de Ubaté y de todo el país no pueden competir con leche que ingresa al país libre de aranceles mientras los costos de producción son cada vez más altos (...). (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017).

Existe en la región y en Colombia un monopolio del procesamiento de la leche, son seis o siete empresas de las cuales cinco son multinacionales que acapararon el mercado del procesamiento, los emprendimientos de cooperativas de productores y procesadores de leche caso “proleche” que alcanzaron un nivel de procesamiento industrial, no pudieron

competir con las multinacionales, que vía gobierno se les permitió entrar al país, estas terminaron vendiendo sus acciones, marcas y posicionamiento del mercado a marcas como Parmalat, Danone, Nestle, la única que logró sobrevivir fue Colanta. (...) En este sentido, las multinacionales usan la leche importada para abastecer el mercado colombiano, y así generar riqueza para sus países, mientras dejan en banca rota al sector lácteo colombiano, especialmente a la producción primaria, quienes sumado a lo anterior tienen que usar insumos de producción importados (...) (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017). Al respecto Bridge (2015) menciona que la producción primaria de leche generalmente no está organizada y no está bien coordinada / integrada con la industria de procesamiento. Esto evita que los productores se conviertan en un grupo económico sólido con suficiente conocimiento sobre producción eficiente, poder de negociación y, por lo tanto, solidez financiera. Ante obstáculos adicionales relacionados con una infraestructura deficiente, crucial para el transporte y la entrega de un producto perecedero como la leche fresca, y los frecuentes fenómenos climáticos adversos, los productores en la cadena láctea sufren una gran vulnerabilidad. Existe una falta general de articulación de los productores (ganaderos) para los procesos de innovación colectiva. Sin embargo, algunos pequeños y medianos agricultores se han organizado para realizar innovaciones conjuntas artesanales / básicas en sus procesos de producción e iniciativas de cooperativismo (Bridge, 2015).

Del grupo focal, fue posible obtener la percepción de los tomadores de decisiones en la política que define el precio de la leche: "hay una gran desigualdad porque el precio está determinado por el gobierno nacional bajo la influencia de la empresa privada" (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017). Otro elemento que es un tema de discusión entre los actores es cómo fortalecer las compras locales y el desarrollo de programas sociales. Si bien existe un interés en trabajar directamente con los municipios en el área de la política de seguridad alimentaria, existen muchas barreras relacionadas con la legislación, los intermediarios y la voluntad política. (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017).

A la estacionalidad en la producción se suman las dinámicas sociales. En la provincia de Ubaté existe una baja en demanda de leche de las empresas privadas y por tanto excedentes en la producción, durante la época en que las escuelas y colegios se encuentran en vacaciones, los escolares son un segmento poblacional altamente demandante de productos lácteos, ya que estos hacen parte importante de la lonchera saludable (Grupo focal, Corea-Naju, 2017).

En provincia de Ubaté ocurre un fenómeno similar al nacional, no existe un control de la dinámica de ingreso de unidades productivas al sector, es decir quien disponga de factores productivos como tierra y capital, ingresa al negocio lechero a libre voluntad, lo que aumenta la sobre oferta del producto y puede ser un factor que aumente las pérdidas de leche. En la República de Corea uno de los medios para proteger el sector lácteo a través de la estabilización de la oferta del producto fue el establecimiento de la cuota ganadera. El régimen de cuotas del sector lácteo está concebido como un método para desincentivar los incrementos en la producción, reequilibrar la oferta demanda y eliminar los excedentes.

Los altos costos de registros sanitarios del Instituto Colombiano de Vigilancia de Alimentos (INVIMA), han sido un limitante para que las cooperativas de corte campesino puedan dar diferentes usos a la leche producida, con lo que podrían obtener mayor ganancia y reducir las pérdidas. El INVIMA⁴ debe brindar opciones crear un plan gradual de cumplimiento, para que a través de procesos de transformación artesanal actualmente existentes se empiece a mejorar procesos para llevar productos al mercado. (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017). (...) Una de las cosas es cómo les podemos facilitar a ellos ayuda para generar esa producción, entonces estamos hablando de que tenemos la “Marca Cundinamarca”, podríamos impulsar a las organizaciones de productores a procesos de elaboración de productos lácteos con etiqueta Marca Cundinamarca y así se podrían dinamizar nuevas estrategias de mercado, rompiendo la dependencia del eslabón del procesamiento lácteo y de los intermediarios o cruderos (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017).

También desde la secretaría de agricultura hemos promovido espacios con los productores y con los comerciantes más grandes que hay en Cundinamarca. Esto con el apoyo de Corabastos que ha permitido generar unos espacios de Ruedas de Negocios donde los campesinos puedan establecer acuerdos comerciales, con el fin de evitar al máximo la intermediación, que es donde se queda generalmente la mayor utilidad del sistema productivo: en los intermediarios (Entrevista, Gobierno de Cundinamarca, 2017).

⁴ Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos.

También desde la gobernación específicamente en el CISANCUN⁵, se ha tratado mucho el tema de las compras institucionales, y este proyecto que ya lo ha venido trabajando la RAPE⁶ con la FAO en un estudio diagnóstico, lo que se busca es que todos los programas sociales que trabajen las diferentes entidades gubernamentales en los municipios realicen las transacciones de esos productos con las asociaciones de pequeños productores para que no suceda lo mismo de siempre: que estos productos lleguen a las centrales mayoristas de abastos, y es el productor quien siempre menos plata va a recibir (Entrevista, Gobierno de Cundinamarca, 2017).

Entonces si lo hacen directamente los operadores de las instituciones, pueden darle un valor agregado a ese producto, y ese producto se va a consumir en la misma región. Con todos los elementos desde el punto de vista social, por ejemplo, Madres Comunitarias, los Programas de Alimentación Escolar- PAE, donde ellos son potenciales consumidores de esos productos. Las diferentes entidades del Estado, como las Fuerzas Militares, las cárceles, los hospitales etc. (Entrevista, Gobierno de Cundinamarca, 2017). Al respecto Aubron et al., (2013) mencionan que resulta interesante analizar cómo y bajo qué condiciones los campesinos lecheros pueden acceder a mercados favorables desde nuevos escenarios como las compras públicas de alimentos en los países andinos o la transformación y comercialización local de derivados lácteos y procesadores artesanales.

En el tema de infraestructura vial para el caso de Cundinamarca, la entidad encargada es el INCO⁷, queremos que haga parte del CISANCUN, porque el tema de infraestructura vial es considerado como una problemática de seguridad alimentaria, por cuanto le facilita al productor movilizar sus alimentos y si están en buen estado, por supuesto que van a llegar de mejor calidad y a un mejor precio. Donde el acceso es difícil el producto llega de mejor calidad y los costos de producción se van a elevar. Entonces también estamos vinculando al INCO del Departamento de Cundinamarca en lo que inicialmente llamaremos las Zonas de Desarrollo Agroalimentario y Social (ZODAS), para que muchas entidades estemos

⁵ Comité Intersectorial de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Cundinamarca.

⁶ Región Administrativa de Planificación Especial.

⁷ Industria Colombiana de Asfaltos.

trabajando en pro del fortalecimiento de la seguridad y soberanía alimentaria. (Entrevista, Gobierno de Cundinamarca, 2017).

4.6 La Política Láctea en la Provincia de Ubaté

El sector lechero de la provincia de Ubaté al igual que el resto del país se encuentra cobijado por la Política sectorial para el mejoramiento de la competitividad del Sector Lácteo Colombiano CONPES 3675 la cual, cuenta con una dirección taxonómica de arriba hacia abajo, y centra sus esfuerzos en la identificación de problemáticas y el diseño de estrategias para el mejoramiento continuo del sector lechero.

El objetivo principal de la política es mejorar la competitividad del sector lácteo colombiano, a partir del desarrollo de estrategias e instrumentos que permitan disminuir los costos de producción e incrementar la productividad, con miras a profundizar y diversificar los mercados interno y externo y aprovechar las oportunidades y ventajas comparativas que tiene el sector. A su vez, la política espera mantener el empleo y mejorar los ingresos de productores y procesadores de leche, y promover el consumo de leche y productos lácteos en la población colombiana, especialmente el de la población en situación de inseguridad alimentaria (Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, 2012).

En general, los ejes orientadores de la política para el sector lácteo se han fundamentado en el papel que éste cumple en la economía nacional, en la generación de empleo, en la seguridad alimentaria y nutricional, en la superación de la pobreza y en el desarrollo regional; de este modo se basa principalmente en la promoción de esquemas cooperativos de integración horizontal y vertical; el desarrollo conglomerados productivos; estrategias de ampliación del abastecimiento del mercado interno y los mercados internacionales con productos lácteos de calidad a precios competitivos; y el fortalecimiento de la gestión institucional del sector.

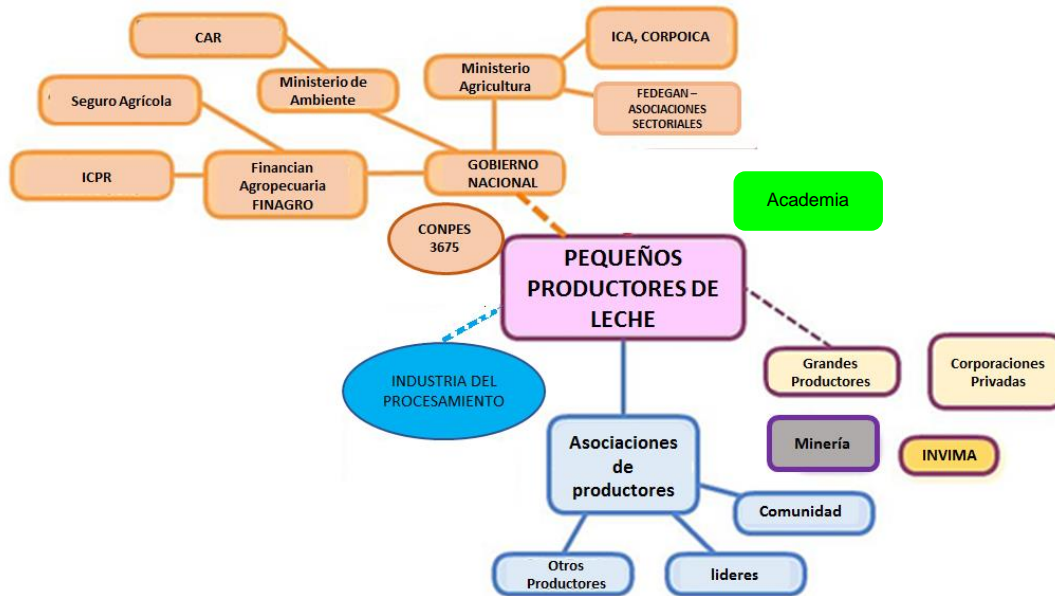
La estrategia de integración que menciona la política busca promover esquemas asociativos y de integración horizontal y vertical en las zonas productoras, que permitan lograr economías de escala y fortalecer la capacidad de negociación para la producción, el procesamiento y la comercialización de productos con alto valor agregado. Para este

propósito existen programas gubernamentales como Alianzas Productivas y el trabajo interinstitucional para el fomento de la pequeña y mediana empresa, que apoya procesos de integración de productores y procesadores, a través del Incentivo a la Capitalización Rural (ICR) y líneas de microcrédito que financian equipos e infraestructura para la producción, acopio, transporte y procesamiento de leche (Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, 2012). Así mismo, con la estrategia de desarrollo de conglomerados se busca aumentar la competitividad de la cadena láctea de manera que en las zonas con ventajas competitivas para la producción de leche se establezcan las inversiones y las condiciones óptimas para su desarrollo.

En este sentido, la asociatividad se ha promovido por diferentes actores públicos y privados de la región como las alcaldías municipales, los gremios ganaderos o la Cámara de Comercio de Bogotá (CCB); como una estrategia para mejorar la competitividad y sostenibilidad de las empresas ganaderas, especialmente de las pequeñas y medianas, desarrollando economías de escala y mejorando el poder de negociación de los pequeños ganaderos dentro de la cadena (Cagüañas, 2016). Por su parte, las empresas privadas, especialmente las catalogadas como grandes, han venido desarrollando algunas estrategias tendientes a mejorar el abastecimiento de leche por parte de los pequeños productores. Empresa como Alpina, Alquería o Colanta reúnen la producción de grupos de pequeños ganaderos en torno a tanques de enfriamiento y ofrecen diferentes servicios de asistencia técnica a los ganaderos asociados.

El siguiente diagrama presenta los actores identificados dentro de la producción lechera en el Departamento de Cundinamarca. Globos grandes significan una mayor conexión o colaboración con pequeños productores. La línea de puntos explica a los actores que impactan a los pequeños productores, a menudo negativamente.

Figura 11 Actores Involucrados en la Política Sectorial Láctea



Fuente: Elaboración Propia

Sin embargo, en los últimos cinco años, el eslabón primario del sector lácteo Cundinamarqués ha sufrido las consecuencias de una política aperturista en el agro colombiano y la carencia de políticas públicas que ayuden a superar los problemas estructurales de los productores primarios, elementos que no permite ser competitivos en el entorno actual (FEDEGÁN & FNG, 2013). Las fincas o unidades productivas del campesino carecen de condiciones y variables necesarias como asistencia técnica, tecnología, titulación de predios entre otros, necesarios para garantizar una mejor rentabilidad de la actividad agropecuaria.

En este sentido y a pesar de que el Departamento cuenta con 116 entidades prestadoras del servicio de asistencia técnica agropecuaria, el número de profesionales y técnicos agropecuarios adscritos a éstas es insuficiente (517), teniendo en cuenta el número potencial de pequeños productores existentes que asciende a 366.126. Al ser la asistencia técnica insuficiente, la transferencia y la adopción de tecnología es baja lo que se refleja

en la pobreza persistente en el foco de las pequeñas fincas cundinamarquesas. (Roberto, & Perdomo, Gobernación de Cundinamarca, 2016)⁸.

A partir del año 2013, se han venido desarrollando en la región iniciativas de trabajo colaborativo como el Comité Lácteo de Cundinamarca o la Iniciativa de Cluster Lácteo. Estos dos espacios buscan en esencia, poner en contacto a los diferentes actores del sector lácteo de la región (ganaderos, industriales, gremios, gobierno y academia) para construir de manera conjunta proyectos para el desarrollo de toda la cadena de valor (Cagüeñas, 2016).

Se pueden citar como ejemplos de programas de promoción a la asociatividad en la provincia de Ubaté, de acuerdo al objetivo de la política de competitividad del sector lácteo y con el primer de los objetivos del milenio, un programa incluido en el Plan de Desarrollo del municipio de Ubaté denominado: “Capacitación, creación y fortalecimiento de formas asociativas de acuerdo con el plan de desarrollo de Ubaté en el 2012; o los servicios de fortalecimiento empresarial ofrecidos por la CCB a organizaciones de productores.

El efecto de esta labor de promoción a la asociatividad ha sido notorio en cuanto a la conformación de asociaciones. Según datos de la Cámara de Comercio de Bogotá (2015), se han conformado en la provincia de Ubaté aproximadamente 60 asociaciones ganaderas en los últimos cinco años. Sin embargo, el impacto que ha generado la gestión de estas organizaciones en el desarrollo del sector lácteo de la región está en discusión. Es más, la mayoría de los actores consultados, coinciden en afirmar, que las iniciativas de asociatividad ganadera en la provincia de Ubaté han tenido malos resultados (Cagüeñas, 2016).

Cundinamarca es un departamento muy competitivo. Es una potencia agroalimentaria, pero para aprovecharlo debemos seguir vinculando a todas las entidades del orden nacional, internacional, academia, el sector privado a través de la Política Pública de Seguridad Alimentaria y Nutricional (...) al respecto pienso que el sector lácteo ha estado

⁸ Gobernación de Cundinamarca, 2016. Plan de Desarrollo del Departamento de Cundinamarca 2016-2020 “Unidos Podemos Más”. Colombia.

muy ajeno al tema de la Seguridad y Soberanía Alimentaria y considero que hay que vincularlos de alguna forma, es necesario vincular al sector privado, especialmente a las empresas, a la industria agroalimentaria, por responsabilidad social por una parte, porque son ellos quienes más se benefician del todo el proceso agropecuario que se en el país(...) (Entrevista, Gobierno de Cundinamarca, 2017).

En referencia a las políticas públicas, la producción a pequeña escala en la provincia de Ubaté enfrenta diferentes situaciones problemáticas que hacen evidente la necesidad de fortalecer y generar una sinergia y/o complementariedad de la política pública de seguridad alimentaria y nutricional con la política sectorial láctea en diferentes niveles y promover una cultura de colaboración y apoyo entre los actores en la cadena de producción para dar un verdadero sentido al significado de la cadena de valor. Es clara la desarticulación entre la política social, económica y agrícola, hecho que se evidencia en la baja efectividad e impacto en la implementación a nivel de país, departamento y provincia de tales políticas.

El problema a la hora de implementar PPSAN están en el desconocimiento en los territorios referente al tema de SAN, y en el manejo y disponibilidad de los recursos, hablando de todo tipo de recursos, tanto financieros, técnicos, pero también administrativos, a la hora de poder generar acciones. Pero lo que estamos haciendo nosotros desde la Secretaria de Agricultura es un trabajo articulado con la Secretaría de Salud, y con la Secretaría de Planeación, para emprender acciones de territorialización de la política SAN a través de la generación de capacidades institucionales (Entrevista, Gobierno de Cundinamarca, 2017).

El objetivo es que los municipios adapten la PPSAN⁹ departamental como guía - no como copia- para el diseño y elaboración de las políticas públicas a nivel municipal, ya que cada municipio tiene sus características diferentes y pueden ampliar sus ejes de acción, que sea acorde a la realidad del municipio, por ejemplo los municipios de la provincia de Ubaté pueden diseñar líneas de acción para el favorecimiento de los productores de leche, por ser su principal renglón productivo (Entrevista, Gobierno de Cundinamarca, 2017). Uno de

⁹ Política Publica de Seguridad Alimentaria y Nutricional Departamental

los desafíos de la política pública SAN de Cundinamarca y a través de ella de las políticas municipales es levantar líneas de base reales que permitan tomar decisiones más acertadas en el momento de la planeación (Entrevista, Gobierno de Cundinamarca, 2017). Desde el punto de vista técnico, los municipios de la provincia de Ubaté tienen las capacidades administrativas para hacer una implementación efectiva de la política pública SAN, Pero analizando más el contexto desde diferentes puntos, el tema de la corrupción sin duda alguna no debe existir en Cundinamarca, si nosotros no tenemos claro que los recursos no son del gobierno sino que son de la gente seguirán existiendo errores, esa es una barrera inmensa; nosotros la hemos tratado de mitigar en los municipios. En este sentido yo creo que a la hora de generar e implementar la PP, es generar la confianza en la comunidad. Nosotros podemos tener muchas PP e indicadores, lo que sea, pero si la comunidad no siente la política pública, si la comunidad no tiene credibilidad en el gobierno y si no se genera un trabajo conjunto comunidad gobierno no vamos a tener ningún efecto, porque son las comunidades quienes la implementan y quien la instrumentalizan, nosotros somos un medio, pero es la comunidad quien realmente la apropia (Entrevista, Gobierno de Cundinamarca, 2017).

Los ejes orientadores de la política para el sector lácteo se han fundamentado en el papel que éste cumple en la economía nacional, en la generación de empleo, en la seguridad alimentaria y nutricional de las comunidades, en la superación de la pobreza y en el desarrollo regional, de este modo, se basa principalmente en la promoción de esquemas asociativos. La estrategia de integración que menciona la política busca promover esquemas asociativos y de integración horizontal y vertical en las zonas productoras, que permitan lograr economías de escala y fortalecer la capacidad de negociación para la producción, el procesamiento y la comercialización de productos con alto valor agregado (Entrevistas, Delegación Ministerio de Agricultura, Corea-Naju, 2017).

Como ejemplos de programas para promover la asociatividad en la provincia de Ubaté, de acuerdo con el objetivo de la política de competitividad del sector lácteo y con el primero de los objetivos de desarrollo del milenio, en el 2012 se incluyó en el Plan de Desarrollo del municipio de Ubaté el programa denominado: "Formación, creación y fortalecimiento de formas asociativas (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017), así mismo, la Cámara de Comercio de Bogotá, ha adelantado servicios de fortalecimiento empresarial para organizaciones de productores leche.

El efecto de este trabajo de promoción sobre la asociatividad ha sido notable en términos de formación de alianzas. Según datos de la Cámara de Comercio de Bogotá (2015), se han formado aproximadamente 60 asociaciones ganaderas en la provincia de Ubaté en los últimos cinco años. Sin embargo, el impacto de la gestión de estas organizaciones en el desarrollo del sector lácteo en la región está en discusión. Al respecto, la mayoría de los actores consultados en los grupos focales coinciden con Cagueñas (2016) en donde menciona que las iniciativas de conformación de asociaciones en la provincia de Ubaté han tenido malos resultados.

Esto puede explicarse de la siguiente manera, las iniciativas de asociación en la provincia nacen en función de los mercados formales, tanto los pequeños productores encuestados como los tomadores de decisiones responden (...) asociarse facilita el acceso al mercado del procesamiento lácteo (...) como objetivo principal y fin único de la acción colectiva. Así mismo, identifican el modelo de asociación como una figura jurídica fácil de conformar para agilizar procesos de acceso a ciertos beneficios otorgados por el gobierno, sin embargo, no cuentan con solidez organizativa que garantice la permanencia de los socios y estabilidad a largo plazo, no tienen en cuenta ni identifican valores agregados de las acciones organizativas como la gestión territorial para el fortalecimiento del desarrollo endógeno, en cambio, se han hecho más vulnerables a las imperfecciones del mercado por la alta dependencia generada hacia el eslabón del procesamiento lácteo, en especial por la información asimétrica de la oferta de la leche y limitaciones en el poder de negociación.

La promoción del modelo de asociación de productores parece responder a los intereses de la industria del procesamiento lácteo más que al desarrollo a escala humana, que apunta como lo menciona Max-Neef et al., (1986), hacia una necesaria profundización democrática de las comunidades. Facilitar una práctica democrática más directa y participativa, puede contribuir a revertir el rol tradicionalmente semi-paternalista del Estado latinoamericano, en un rol estimulador de soluciones creativas que emanen desde abajo hacia arriba y resulten, por lo tanto, más congruentes con las aspiraciones reales de las personas y se convierta en los ejes dinamizadores de la soberanía alimentaria.

Ante esta realidad, es prioritario que las políticas públicas diseñen estrategias que permitan la integración competitiva de pequeños y medianos productores de leche en el nuevo entorno competitivo del sector lácteo, no solo en términos de su integración a los mercados denominados formales, sino también responder a las crecientes demandas internas relacionadas con la seguridad y soberanía alimentaria a partir de las especificidades territoriales. Un enfoque clásico en la experiencia internacional del desarrollo de la producción láctea, particularmente en el segmento de pequeños y medianos productores, ha sido la promoción del asociativismo en forma de modelos cooperativos de integración vertical, donde los productores son miembros y dueños de una cooperativa que industrializa y vende toda su producción (FAO, 2012).

Al respecto la (FAO, ACI, & CEPAL, 2012) mencionan que las cooperativas son medios poderosos para potenciar la inclusión económica y social en el sector rural y contribuir a levantar las restricciones que las familias rurales más pobres enfrentan. Las cooperativas tienen un evidente efecto sobre el capital social existente en territorios rurales, por cuanto su naturaleza propicia la agregación, organización y democratización de los procesos colectivos que ocurren en él. El cooperativismo tiene un efecto sobre el propio territorio rural (Juliá & Marí, 2003 citados por FAO et al., 2012). Las cooperativas pueden conseguir mayor eficacia y eficiencia en la aplicación e inversión de fondos de ayuda para el sector productivo en el mediano y largo plazo, por su anclaje en las zonas rurales, su ligazón con el desarrollo local y su naturaleza de administración democrática (FAO et al., 2012).

En este sentido, uno de los factores de éxito del movimiento Saemaul Undong en la República de Corea se atribuye a la implementación de estrategias básicas de reducción de la pobreza adaptada al contexto coreano, facilitando el empoderamiento de la población rural a través del cooperativismo, lo que resultó en un movimiento de participación política con líderes entrenados, cumpliendo con intereses locales; un movimiento económico en la generación de ingresos con un mercado basado en la comunidad; y un movimiento social con mejoras en la calidad de vida (Cho, 2016).

La mayoría de los programas de extensión para el enlace principal del sector lácteo en la provincia de Ubaté han sido de naturaleza productivista (reproducción, nutrición y alimentación animal, manejo de praderas, etc.), pero hay una oferta insuficiente de programas de extensión para el desarrollo de capacidades asociativas y cooperativas, en

este sentido los productores de Ubaté han encontrado entendimientos frente al mejoramiento de indicadores productivos para obtener leche de calidad, pero tienen fuertes problemas con los mercados, representados en bajos precios y hasta en episodios de pérdidas de leche. (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017) no hay una política pública para el fomento de la economía solidaria que se refleja en una insuficiencia en la oferta de programas de extensión para el desarrollo de capacidades asociativas y cooperativas, en este sentido los productores en Ubaté saben cómo producir leche de calidad pero tienen fuertes problemas con los mercados.

En una entrevista y en el grupo focal, un hallazgo fue que el nivel nacional y el nivel departamental son críticos del interés de los gobiernos locales en la seguridad alimentaria y nutricional. Los municipios no reconocen la importancia de este enfoque o los aspectos involucrados, por lo que los recursos no se direccionan en un enfoque integral, solo en acciones específicas. Los gobiernos locales solo buscan cumplir con el requisito de tener un documento de política, pero no implementarlo. (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017).

Los funcionarios y los responsables de la toma de decisiones señalan que la voz de los pequeños productores debe tenerse en cuenta en el desarrollo de las políticas públicas de seguridad alimentaria y nutricional, y específicamente aquellas dirigidas al contexto lechero. La formulación, implementación y reformulación de políticas, en realidad no consideran las necesidades del pequeño productor, su voz y sus necesidades (Grupo Focal, Corea-Naju, 2017).

En contraste, los alcaldes reconocen que son débiles en la integración de la seguridad alimentaria y nutricional en sus planes locales. Insisten en que su problema no es la falta de voluntad, sino que les preocupa que no conozcan las herramientas para diseñar o implementar una política pública de este tipo, y no tienen información disponible para establecer un marco regulatorio sobre seguridad alimentaria municipio.

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Los actuales desafíos que enfrenta el sector lácteo de pequeños productores en la provincia de Ubaté en el país obligan a generar la necesidad de exploración de alternativas desde otras epistemologías como fundamento de vital importancia para el estudio a nivel no solo sectorial, sino desde la articulación con otras disciplinas. Resulta relevante plantear una discusión sobre algunos de los hallazgos principales encontrados como elementos que podrían convertirse en recomendaciones para fortalecer la soberanía y seguridad alimentaria de los pequeños productores de leche desde las categorías de análisis desarrolladas: producción, procesamiento, mercadeo y políticas públicas. A continuación se muestra un mapa de las situaciones problemáticas encontradas, que permiten una comprensión de la interpretación de los resultados.

Figura 12 Mapa de Situaciones Problemáticas



Fuente: Elaboración Propia.

5.1 Planeación Estratégica

Dentro de los resultados se buscó construir una planeación estratégica, continuación se presenta la construcción de un perfil de capacidad interna (PCI) de las Organizaciones Ganaderas OG y de los sistemas de producción vinculados a ellas. Así mismo se realiza la construcción de un Perfil de oportunidades y amenazas de medio para poder avanzar en una propuesta de lineamiento estratégico desde un enfoque de seguridad y soberanía alimentaria para los pequeños productores.

Tabla 5 Perfil de Capacidad Interna Pequeñas Lecherías y OG

CAPACIDAD	FORTALEZAS			DEBILIDADES		
	IMPACTO			IMPACTO		
	ALTO	MEDIO	BAJO	ALTO	MEDIO	BAJO
Producción Primaria						
Costos de Producción				X		
Variabilidad y Cambio Climático				X		
Normativas de BPG ¹⁰			X			
Asistencia Técnica.					X	
Calidad de los Suelos				X		
Acceso al Agua				X		
Acceso a la Tierra		X				
Conocimientos Ancestrales.	X					
Grado de escolaridad					X	
Autoconsumo				X		
Paisaje	X					
Niveles de Organización						
Objetivos de la Organización				X		
Diversificación en Usos de la Leche				X		
Diversificación Agropecuaria				X		
Investigación de Mercados				X		
Acceso a Mercados Especializados			X			
Mercadeo y Procesamiento de la leche						
Volúmenes de Producción		X				
Bajo Poder de Negociación				X		
Calidad de la Leche		X				
Bajo Conocimiento de Dinámicas de Mercado				X		
Instalaciones Para el Acopio de la Leche		X				
Ausencia de Marcas Campesinas				X		
Ausencia Instalaciones procesamiento Artesanal					X	
Intermediarios y Queserías privadas				X		

Fuente: Elaboración Propia

¹⁰ Buenas Prácticas Ganaderas.

Tabla 6 Perfil de Oportunidades y Amenazas del Medio (POAM)

CAPACIDAD	OPORTUNIDADES			AMENAZAS		
	IMPACTO			IMPACTO		
	ALTO	MEDIO	BAJO	ALTO	MEDIO	BAJO
Mercados Especializados						
Asignación de Precios Por Calidad			X			
Información Asimétrica de los Mercados				X		
Programas de Protección a la Producción Primaria				X		
Política Publica						
Diseño de la Política Pública para el Sector Lácteo				X		
Promoción de Organizaciones Comunitarias	X					
Oferta de Asistencia Técnica				X		
Programas de Extensión Rural				X		
Programas de Protección a la Producción Primaria				X		
Política SAN Departamental	X					
Protección del Mercado Interno				X		
Articulación de Actores				X		
Financiación a la producción Primaria			X			
Infraestructura Agrícola e Institucional				X		
Alternativas de Mercadeo				X		
Desarticulación de Políticas Publicas				X		
Desconocimiento Institucional de las Políticas Publicas				X		
Desconocimiento Comunitario de las Políticas Publicas				X		

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 7 Análisis DOFA

<p>ANÁLISIS EXTERNO</p>	<p>FACTORES CLAVES DEL ÉXITO OPORTUNIDADES</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Asignación de precios por Calidad. 2. Promoción Organizaciones Comunitarias. 3. Política SAN Departamental. 4. Financiación a la Producción Primaria.
<p>ANÁLISIS INTERNO</p>	
<p>FACTORES CLAVES DEL ÉXITO FORTALEZAS</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Normativa BPG. 2. Acceso a la Tierra. 3. Conocimientos Ancestrales. 4. Paisaje 5. Acceso a mercados especializados. 6. Volúmenes de producción. 7. Calidad de la leche. 8. Instalaciones para acopio de la leche. 	<p style="text-align: center;">ESTRATEGIAS FO</p> <p>Algunos pequeños productores del valle de Ubaté cuentan con los factores productivos necesarios para obtener volúmenes aceptables de leche de calidad (Higiénica y composicional), Sin embargo La calidad de los suelos es pobre y requiere ajustes en muchas zonas de la provincia. Esto es particularmente cierto para los pequeños productores quienes en su mayoría están en las zonas de ladera y no en el valle.</p> <p>Se propone como estrategia adelantar planes de mejora y seguimiento de las BPG Y las BPPL¹¹ a través del acompañamiento de la empresa privada como estrategia de compromiso social en función de estabilizar la calidad de la leche que se refleje en mayores ingresos para los pequeños productores.</p> <p>A través de las líneas de acción de la política SAN departamentales referentes a las ZODAS (Zonas de Desarrollo Agroalimentario y social) y los programas de financiación de la secretaria de agricultura, se pueden revalorizar los saberes locales del manejo de la leche a través de la implementación de proyectos para el desarrollo de productos lácteos con marca campesina.</p> <p>Adelantar programas institucionales para la vigilancia y control de los precios pagados por la leche cruda a nivel provincial y municipal. Vincular a la empresa privada dentro de las acciones de política pública.</p> <p>Adelantar programas de capacitación a las organizaciones campesinas para la promoción de la multifuncionalidad de la agricultura que aproveche potencial turístico del territorio que ofrece la diversidad del paisaje</p>

¹¹ Buenas Prácticas de Producción de Leche.

Análisis DOFA	
<p>ANÁLISIS EXTERNO</p> <p>ANÁLISIS INTERNO</p>	<p style="text-align: center;">FACTORES CLAVES DEL ÉXITO AMENAZAS</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Información Asimétrica de los Mercados. 2. Programas de protección a la producción primaria. 3. Diseño de la política pública para el sector lácteo. 4. Oferta de Asistencia Técnica. 5. Estrategias de Protección del Mercado Interno. 6. Desarticulación de Actores del Sector Lácteo. 7. Infraestructura Agrícola e Institucional. 8. Alternativas de Mercado. 9. Desconocimiento Institucional de política SAN 10. Desconocimiento Comunitario de la Política SAN 11. Calidad de los suelos
<p>FACTORES CLAVES DEL ÉXITO FORTALEZAS</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Normativa BPG. 2. Calidad de Suelos. 3. Acceso al agua. 4. Acceso a la Tierra. 5. Acceso a mercados especializados. 6. Volúmenes de producción. 7. Calidad de la leche. 8. Instalaciones para acopio de la leche. 	<p style="text-align: center;">ESTRATEGIAS FA</p> <p>Los pequeños productores del valle de Ubaté cuentan con los factores productivos necesarios para desarrollar la actividad de producción de leche y de diversificación productiva. Sin embargo, surge la necesidad de generar las siguientes estrategias.</p> <p>Generar estrategias de diversificación en el uso de la leche para reducir la dependencia generada hacia el eslabón del procesamiento lácteo, a través del desarrollo de una marca campesina que exalte los saberes ancestrales con altos estándares de calidad.</p> <p>Establecer acciones de política pública para vincular a la empresa privada en procesos de fortalecimiento de la asistencia técnica para la producción primaria y en el procesamiento lácteo, a través de programas de extensión y transferencia de tecnología y venta de patentes para impulsar el procesamiento artesanal.</p> <p>Establecimiento de centros municipales y/o provinciales de control de calidad de la leche cruda para el manejo de contra muestras que les permita a las asociaciones ganaderas aumentar el poder de negociación frente a la empresa privada.</p> <p>Adelantar programas de fortalecimiento institucional para la territorialización de la política pública de seguridad alimentaria y nutricional Departamental y Municipal para la implementación de estrategias de protección de los pequeños productores de leche y de las familias campesinas.</p> <p>Generar estrategias de protección del mercado interno de la leche a través de estrategias para la diversificación del uso de la leche, abastecimiento de mercados institucionales, promoción de mercados campesinos y mercados itinerantes que aumente la plaza de los productos de origen campesino.</p> <p>Adelantar programas de extensión y generación de capacidades para el fortalecimiento de las organizaciones comunitarias a través de la promoción de la cultura cooperativa que permita dinamizar estrategias de desarrollo territorial.</p> <p>Promover el establecimiento de cultivos prioritarios (Cereales) en los territorios campesinos para aprovechar el potencial de los suelos y encontrar estrategias de dinamización de las economías rurales.</p>

Análisis DOFA

<p>ANÁLISIS EXTERNO</p> <p>ANÁLISIS INTERNO</p>	<p>FACTORES CLAVES DEL ÉXITO OPORTUNIDADES</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Asignación de precios por Calidad. 2. Promoción de Organizaciones Comunitarias. 3. Política SAN Departamental. 4. Financiación a la Producción Primaria.
<p>FACTORES CLAVES DEL ÉXITO DEBILIDADES</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Costos de Producción. 2. Variabilidad Cambio Climático 3. Asistencia Técnica 4. Autoconsumo 5. Objetivos de Organización. 6. Diversificación de Usos de La leche. 7. Diversificación Agropecuaria. 8. Investigación de Mercados. 9. Bajo poder de Negociación. 10. Bajo Conocimiento de las Dinámicas de Mercados 11. Ausencia de Marcas Campesinas 12. Ausencia Instalaciones procesamiento Artesanal. 13. Intermediarios y queserías privadas 	<p>ESTRATEGIAS DO</p> <p>Promover estructuras asociativas de tipo cooperativo para la gestión de precios competitivos en los insumos agrícolas, conocimiento y aseguramiento de mercados, aumento en la capacidad de negociación, diversificación productiva, gestión de asistencia técnica, y gestión de conocimientos. Adelantar acciones de inclusión de la economía solidaria en las políticas públicas.</p> <p>Adelantar líneas de acción de las políticas públicas para la protección de la producción primaria a través del financiamiento de insumos para la producción agrícola. Promover el montaje de un centro provincial de asistencia técnica especializada para el sector ganadero. Fortalecimiento de la iniciativa de instalación de un banco de forrajes para el abastecimiento territorial y regional. Adelantar e implementar las políticas públicas para la gestión del riesgo a nivel municipal y provincial en las que se contemplen seguros para la producción primaria, especialmente de pequeños productores de leche.</p> <p>El acceso al agua es clasificado como una debilidad de alto impacto ya que la fuente principal son los acueductos veredales aumentando de manera significativa los costos de producción, en este sentido las propuestas se enmarcan hacia la implementación de prácticas de cosecha de agua a nivel predial, restauración de las estructuras forestales en las fincas, y promoción de la protección de los ecosistemas vulnerables. Las políticas públicas municipales departamentales y nacionales deben incluir dentro de las líneas de acción bonificaciones por la restauración y protección de estos ecosistemas, este tipo de acciones contribuyen a mejorar los ingresos de pequeñas familias campesinas y mejoramiento ambiental a nivel territorial.</p> <p>Promover acciones para el fortalecimiento ambiental de las áreas rurales en gestión del agua, disposición de residuos, estructuras forestales y estética del paisaje. Aumentar la cobertura de servicios básicos, acueducto, alcantarillado, recolección de residuos y tecnologías de la información y la comunicación. Adelantar acciones para la diversificación productiva a través de cultivos prioritarios, especies menores y actividades no agrícolas para el fortalecimiento de las economías locales. Avanzar en procesos de fortalecimiento de centros campesinos de procesamiento lácteo, para ofertar en el mercado productos de marca campesina con denominaciones de origen. Adelantar a nivel provincial programas de educación campesina vía radial en las emisoras comunitarias, bachillerato por radio, cultura empresarial, cultura comercial, asistencia técnica y seguridad y soberanía alimentaria.</p>

	<p>Investigar, promover y especializar canales cortos de comercialización y redes de intercambio campesino como estrategias claves de fortalecimiento de la seguridad y soberanía alimentaria. Como estrategia para la reducción del número intermediación que operan en la articulación entre producción y consumo. El canal corto es aquel en el que un mismo agente desempeña las funciones mayoristas y minoristas estableciendo contacto directo tanto con productores como con consumidores.</p> <p>Adelantar acciones de regulación para las pequeñas empresas de procesamiento lácteo que distorsionan los mercados con los pagos por volumen, sin bonificaciones por calidad.</p>
--	--

Análisis DOFA

<p>ANÁLISIS EXTERNO</p> <p style="transform: rotate(-45deg);">ANÁLISIS INTERNOS</p>	<p>FACTORES CLAVES DEL ÉXITO AMENAZAS</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Información Asimétrica de los Mercados. 2. Programas de protección a la producción primaria. 3. Diseño de la política pública para el sector lácteo. 4. Oferta de Asistencia Técnica. 5. Estrategias de Protección del Mercado Interno. 6. Articulación de Actores del Sector Lácteo. 7. Infraestructura Agrícola e Institucional. 8. Alternativas de Mercado. 9. Desconocimiento Institucional de política SAN 10. Desconocimiento Comunitario de la Política SAN.
<p>FACTORES CLAVES DEL ÉXITO FORTALEZAS</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Normativa BPG. 2. Calidad de Suelos. 3. Acceso al agua. 4. Acceso a la Tierra. 5. Conocimientos Ancestrales. 6. Acceso a mercados especializados. 7. Volúmenes de producción. 8. Calidad de la leche. 9. Instalaciones para acopio de la leche. 	<p style="text-align: center;">ESTRATEGIAS DA</p> <p>Diseñar una política pública para el sector lácteo teniendo en cuenta lineamientos de la política pública de seguridad alimentaria y nutricional, a través de la cual se pueda emprender acciones para la articulación de actores, en el que la empresa privada genere compromisos de protección del sector lácteo en la provincia.</p> <p>Adelantar programas para la recuperación de saberes ancestrales que permitan encontrar estrategias para el desarrollo de productos y marcas de origen campesino.</p> <p>Facilitar espacios de comercio municipal y provincial para el fortalecimiento de canales cortos de comercialización que representen mayor ganancia para los pequeños productores.</p> <p>Adelantar programas para revalorizar de lo rural a través de programas de agroturismo que diversifiquen la canasta de ingresos de las familias campesinas y que potencien la multifuncionalidad de las familias rurales.</p>

Fuente: Elaboración Propia

5.2 Recomendaciones

5.2.1 Producción Primaria

La producción de leche es la principal actividad agrícola y fuente de ingresos de muchos pequeños productores y familias rurales de la provincia de Ubaté. Sin embargo, la dinámica económica y política en el actual contexto de globalización ha puesto en riesgo la lechería a pequeña escala, la cual no tiene mayores opciones frente a la tradición y consolidación de un modelo mono productivista, en consecuencia, esta situación puede afectar la seguridad alimentaria y nutricional de los pequeños productores y sus familias en la región.

Sin embargo, el cambio en la percepción del enfoque agrarista productivista tradicional, hacia un enfoque territorial más amplio, ha dado lugar a la generación de nuevas perspectivas como la agro-territorial. Esta nueva perspectiva tiene en la Multifuncionalidad un eje importante para integrar la agricultura y el territorio como elementos relevantes del medio rural donde se combinan aspectos productivos, culturales y ecosistémicos. (Moyano, 2008 citado por Acevedo, 2015). Se plantea entonces un desarrollo rural basado en la organización de las comunidades y la promoción de Grupos de Acción Local que articulan agentes institucionales y productores para la definición de marcos de acción territorial abarcando desde la planificación de proyectos innovadores (incluyendo ideas de pequeñas y medianas empresas de artesanía y servicios, valor agregados al producción agrícola, comercialización, asistencia técnica, turismo rural, conservación y mejora del medio ambiente, etc.) hasta el control en la ejecución de los planes. (Acevedo, 2015). De este modo es importante que se adelanten iniciativas de investigaciones de los gobiernos locales y regionales para la identificación de las potencialidades territoriales, que le permita a los pequeños productores y a sus familias reducir la dependencia del renglón lechero, este tipo de iniciativas apuestan por la dinamización de las economías locales y la permanencia y retorno de la comunidad campesina a su territorio.

El desafío de investigación e identificación de la multifuncionalidad de la agricultura en la provincia de Ubaté requiere de un compromiso académico, gubernamental y comunitario para el logro de una reconfiguración territorial. La investigación e implementación de las funciones múltiples de la agricultura es una apuesta tecnológica que aborda la seguridad

y soberanía alimentaria, desde el desarrollo humano y territorial, en Colombia existen emprendimientos exitosos que pueden servir de referentes para este tipo de constructos de innovación.

Por otra parte, adelantar la diversificación productiva con distintas especies agrícolas y pecuarias ha demostrado tener efectos positivos al aumentar la productividad y la sostenibilidad en pequeñas granjas gracias a la aplicación de principios ecológicos (Altieri & Nicholls, 2012). Diversos estudios demuestran que existe una mayor seguridad alimentaria en los productores que practicaban la agricultura orgánica, comparados con los que se dedicaban a la agricultura industrial. Esto se debe a que la producción que se hace de forma diversificada guarda una estrecha relación con el autoconsumo.

Ese enfoque agroecológico puede ser una tecnología de base para la soberanía alimentaria, un concepto emergente que "enfatisa el acceso de los agricultores a la tierra, semillas y agua, centrándose en la autonomía local, los mercados locales, los ciclos locales de producción y consumo, la energía y la soberanía tecnológica, y redes de agricultores (Altieri & Nicholls, 2012). La soberanía alimentaria defiende la combinación de las capacidades productivas de la agricultura campesina con una gestión sostenible de los recursos productivos y con políticas gubernamentales que garanticen una alimentación adecuada para los ciudadanos, independientemente de las leyes que rigen el comercio internacional (García, 2003).

Otro aspecto importante que hay que trabajar es en emprendimiento de acciones frente al cambio y variabilidad climática, factores externos que afectan notablemente la economía campesina, estas estrategias no pueden ser a nivel de finca, se necesitan acciones decididas de colectivos comunitarios para la gestión veredal de los recursos naturales, como núcleo primario de planificación, de este modo, se pueden levantar líneas de base reales para realizar planeaciones ajustadas a nivel municipal con capacidad de extrapolación a escala provincial o a nivel de cuenca. Estrategias de adelantar estructuras y corredores forestales en las fincas para el mejoramiento del mosaico del paisaje, prácticas de cosecha de agua, sistemas silvopastoriles e implementación de tecnologías sostenibles son alternativas tecnológicas que mejoran la seguridad y soberanía alimentaria, además de ser apuestas de multifuncionalidad

5.2.2 Niveles de Organización de los Pequeños Productores

Los enfoques de la seguridad y soberanía alimentaria, la pluriactividad de lo rural, la multifuncionalidad de la agricultura, el desarrollo rural con enfoque territorial, y el desarrollo a escala humana, coinciden al resaltar “las acciones democráticas de colectivos poblacionales”, los cuales existen en la provincia de Ubaté, y han sido constituidos a través de formas asociativas de trabajo, sin embargo, surge la necesidad de realizar investigaciones acerca de las motivaciones y objetivos que han promovido el modelo asociativo por encima del modelo cooperativo, ya que estas asociaciones parecen estar en función del eslabón del procesamiento lácteo con el único objetivo de acopiar y enfriar la leche.

Es así, como la propuesta de promoción y revalorización del modelo cooperativo surge como una alternativa tecnológica para el mejoramiento de la seguridad y soberanía alimentaria de los pequeños productores de leche, en primer lugar, porque su naturaleza democrática facilita la participación y empoderamiento de las comunidades rurales y permite diversificar y presentar un abanico de objetivos que representen los intereses y motivaciones de la población rural, más allá de acopiar y enfriar leche.

La revalorización y promoción del modelo cooperativo se toma como tecnología de fortalecimiento de la seguridad y soberanía alimentaria de pequeños productores, debido a que es un modelo organizativo que hace parte de la economía solidaria, y tiene experiencias de éxito tanto en Cundinamarca como en Antioquia, en lo que al renglón lácteo se refiere. Lo que demuestra que a través del modelo cooperativo se puede tener influencia sobre el desarrollo territorial desde escalas humanas.

La nueva realidad económica, social y ambiental obliga a los sectores productivos a asumir el desafío de diseñar y estructurar nuevos modelos de negocios que les permitan alcanzar mayores niveles de productividad, menores costos y buscar la integración entre pequeños, medianos y grandes productores para la generación de reales cadenas de valor de los sectores productivos. Es por eso que el cooperativismo se convierte en un modelo eficiente para el beneficio de los agricultores en el campo, con el fin de mejorar su acceso a nuevos mercados, lograr la formalización del trabajo y el desarrollo de habilidades empresariales.(Gutiérrez, 2014)

La literatura identifica cuatro características principales de las cooperativas agrícolas, que las distinguen de otros tipos de empresas económicas: a) gestión colectiva y democrática de la organización; derechos de voto en la asamblea general de miembros asignados sobre la base de un hombre, un voto; b) doble condición de socios propietarios y patronos de las cooperativas; c) provisión de actividades agrícolas y servicios directamente conectados en beneficio de sus miembros; y, d) distribución de los beneficios de la cooperativa entre los miembros asignados de acuerdo con el uso que cada miembro hace de los servicios de la cooperativa (Arango et al., 2005, Barton 1989, Chayanov, 1991, Dávila, 2002a, 2004, Fernández & Fernández, 1973; Sudarsky, 1977, citado por Gutiérrez, 2014)

Otro motivo para reconocer el modelo cooperativo como herramienta tecnológica es el éxito y protagonismo que este ha tenido en el desarrollo rural de la República de Corea tras los efectos de la guerra. El movimiento cooperativo en esta nación tiene una larga historia. La primera cooperativa se estableció en 1907 para proporcionar ayuda financiera a los agricultores, desde entonces, las cooperativas agrícolas han sido el tipo más frecuente de organización comunitaria que opera en Corea como eje dinamizador del desarrollo rural. Sin embargo, el panorama del movimiento cooperativo coreano ha cambiado rápidamente desde la implementación de la Ley Fundamental de las Cooperativas a diciembre de 2012 (Strickland, 1935 citado por Kim, 2013). Gracias al modelo cooperativo en la actualidad el sector rural se enmarca bajo el paradigma de la sexta industrialización, referente a la integración de la cadena de valor (Producción primaria, transformación, comercialización, servicios de turismo y entretenimiento) en una sola cooperativa, a través de este modelo se han dinamizado economías en territorios dispersos, promoviendo el desarrollo rural desde la pluralidad de los servicios rurales.

La promoción del modelo cooperativo para la integración de productores se puede lograr como línea de acción de la política pública y como instrumento de los planes de desarrollo, pero un instrumento importante es la generación de capacidades en cultura cooperativa, en este sentido es necesario impulsar programas educativos a la población rural.

La existencia de las cooperativas agropecuaria son un fuerte instrumento de protección del sector lechero a nivel regional, tal es el caso de la cooperativa láctea de Seul y la federación de ganaderos de Corea, quienes tienen influencia política sectorial, además de prestar especial atención y apoyo a la producción primaria como eje del desarrollo industrial, de este modo desde sus inicios han prestado servicios de acompañamiento constante a los

productores primarios con servicios de transferencia de tecnología, extensión y actualización necesarios para el mejoramiento de la obtención y protección de la calidad de la leche cruda.

5.2.3 Mercadeo y Procesamiento de la leche

Frente a las imperfecciones del mercado y bajo la dependencia generada hacia la gran industrial del procesamiento lácteo, se plantea la alternativa de transformación y agregación de valor a la leche producida, para dinamizar y mejorar las economías rurales, reducir las pérdidas de leche, proteger el mercado interno, y fortalecer el comercio justo a través de canales cortos de comercialización.

Al respecto (Aubron et al., 2013) mencionan que desde la acción conjunta de actores sociales y organizaciones campesinas y con una participación limitada de entidades públicas, se han venido experimentando nuevos modelos de acercamiento al mercado para la pequeña producción, desde una propuesta de circuitos cortos de mercados, recomponiendo mercados de proximidad con una relación directa entre productores y consumidores.

La experiencia más avanzada y exitosa de circuitos cortos se ilustra con la propuesta de ferias y mercados de productores, que se ha logrado desarrollar como una alternativa viable de comercialización y generación de ingresos para las familias campesinas, en particular en los territorios andinos. Adicionalmente a ello se ha desarrollado en los países de la región experiencias de tiendas campesinas, canastas de consumidores, venta directa a restaurantes y esquemas de compras públicas (Aubron et al., 2013).

Desde la soberanía alimentaria, se trata de una apuesta tecnológica para que las comunidades campesinas, generen capacidades para definir desde una lógica comunitaria y territorial que destino y uso le quieren dar al producto obtenido, y así mejorar los ingresos familiares y promover la independencia de los canales de comercialización especializados.

La elaboración y comercialización de queso es una alternativa tradicional para aumentar los ingresos económicos de las familias rurales, además de ser una actividad en la que predomina la mano de obra femenina.(Robayo & Pachón, 2013). Al respecto, Robayo & Pachón (2013), citan a Araque et al. (2010) en un trabajo en el que se caracteriza la

rentabilidad de la producción de quesos en una región venezolana, los hombres de las familias rurales se encargan de los animales que producen la leche, de su ordeño y cuidado, mientras que las mujeres y los hijos menores realizan la transformación, así como otras actividades menores de agricultura que tienen como objetivo la diversificación de los ingresos familiares. La afirmación anterior coincide con otra experiencia citada por Robayo & Pachón (2013) referente al estudio de Cruz & Menezes (2010) en el que se comparan dos quesos de diferentes regiones de Brasil en donde son las mujeres las que dirigen la elaboración del producto con el mismo objetivo descrito arriba. Igualmente, mencionan que la producción de los quesos Coalho y Serrano hacen parte de una tradición familiar que data de varias generaciones.

Así mismo, Numerosos casos de queserías rurales en América Latina muestran cómo un producto agroalimentario como la leche y sus derivados puede convertirse en un instrumento potente de desarrollo territorial articulándose con los actores y sus saber-hacer locales creando productos con identidades locales, así es posible encontrar una serie importantes derivados lácteos como crema, mantequilla, quesos frescos, semi-frescos y madurados, yogur, manjar blanco, dulce de leche cajeta, helados, confites y caramelos, etc.(Aubron, Hernández, Mafla & Lacroix, 2013).

Por lo general, la leche, destinado, al consumo masivo es considerada como un recurso genérico. Sin embargo, cuando se establece una relación en un territorio dado y de acuerdo con su origen y destino, la leche puede volverse un recurso específico. En este caso, su consistencia, calidad y características están íntimamente relacionadas a las zonas de producción – el territorio- y su – saber hacer- está condicionado por los actores que allí se encuentran. Es así que como estrategias de desarrollo se pueden establecer sobre la relación: producto territorio- actores. La historia de los productos y de su saber hacer, sus identidades y raíces, el papel de los productores, transformadores y comerciantes como actores de su propio desarrollo y sus relaciones articuladas a nivel del espacio territorial generan lo que denominamos un sistema agroalimentario localizado (SIAL, citados por Aubron, Hernández, Mafla & Lacroix, 2013).

Según Aubron et al., (2013), a partir de la noción SIAL, se ha construido una nueva vía de desarrollo territorial a partir de la activación de recursos específicos como puede ser el caso de la leche cuando tiene una relación específica con un territorio. En estos procesos de activación, dos temas son relevantes, el de acción colectiva y el de calificación de

productos mediante ciertos sellos de calidad ligados al origen como son las denominaciones de origen, las identificaciones geográficas o las marcas colectivas de origen.

Según Robayo & Pachón (2013), vale la pena resaltar que, en algunas regiones del mundo, la producción de queso que posee características únicas, bien sea en su proceso de fabricación, como en la Spezia italiana, por la composición de la leche con los que se elaboran, como algunos quesos españoles (Fortina et al. 2003; Berard et al. 2007 Citados por Robayo & Pachón, 2013) o por su ubicación geográfica, como el caso de la zona de Turrialba en Costa Rica, han sido protegidos por el otorgamiento de una 'denominación de origen' que favorece su mercadeo. El proceso de producción tiene como base fundamental el conocimiento tradicional heredado de generaciones anteriores, la cultura ancestral de un pueblo, les otorgan a los productos sus características únicas.

Una de las principales limitantes para la elaboración de productos artesanales es la normativa y los altos costos de registros sanitarios del Instituto Colombiano de Vigilancia de Alimentos (INVIMA), sin embargo a través del modelo cooperativo, y el apoyo gubernamental con la marca Cundinamarca, es posible dar inicio a la elaboración de quesos artesanales que cumplan con todos los estándares de calidad a favor de la protección de la salud pública, en este sentido los tomadores de decisiones menciona la viabilidad del montaje de plantas de procesamiento para la elaboración de productos artesanales, con el apoyo de las alcaldías y de la gobernación de Cundinamarca se podrían gestionar ante el INVIMA planes graduales de cumplimiento para la estandarización de los queso a obtener.

La búsqueda de denominaciones de origen para productos lácteos campesinos, con altos estándares de calidad, puede replantear el accionar del denominado "canal informal de comercialización", ya que sería una oportunidad de empresarización de las comunidades campesinas, en las que obtendría una relación directa con los consumidores, en diferentes escenarios como mercados urbanos, mercados campesinos, tiendas de barrio y mercadeo puerta a puerta, estas acciones de procesamiento de la leche a nivel comunitario pueden obstaculizar la labor de los cruderos, y representar mayores ganancia para los pequeños productores. Este modelo puede abastecer los mercados locales y los mercados en zonas

dispersas, e ingresar como proveedores de los mercados institucionales. Así los mercados campesinos pueden dedicar sus esfuerzos a los mercados locales y las multinacionales dedicar sus esfuerzos a mercados especializados.

Las grandes industrias del procesamiento lácteo en la República de Corea apoyan el procesamiento lácteo en áreas rurales, a través de la venta de patentes de determinados productos a las comunidades campesinas. El proceso, acompaña la adecuación de las instalaciones en áreas rurales, la capacitación en la elaboración del producto y la vigilancia y el control. Es una estrategia interesante ya que los pequeños productores pueden aumentar sus ingresos, y la industria puede aumentar su capacidad de procesamiento; este es el caso de la elaboración del queso Imsil.

El fortalecimiento de estructuras cooperativas se ajusta a las líneas de acción propuesta en el CONPES lácteo 3675 de 2010, en la que se mencionan la promoción y fortalecimiento de estructuras asociativas, pero desde la seguridad y soberanía alimentaria se apuesta por organizaciones que aporten a la gestión y desarrollo territorial, en este punto es claro reflexionar sobre el tipo de organizaciones que se están promoviendo en las áreas rurales.

La política de competitividad del sector lácteo CONPES 3675 de 2010 y las Políticas de Seguridad Alimentaria y Nutricional municipales (PMSAN) deben generar estrategias de control frente a pequeñas empresas privadas del procesamiento lácteo, ya que estas generan un fenómeno que se podría denominar como “informalidad en la compra de la leche”, ya que no presentan exigencias en la calidad higiénica, por lo general no manejan contratos de compra, los volúmenes de compra dependen del stok o inventario existente, por lo cual no son demandantes constantes de leche lo que aumenta la incertidumbre en los mercados locales y aumenta las pérdidas.

La promoción del modelo cooperativo puede generar control sobre este fenómeno, ya que se asegura el mercado, las cooperativas pueden generar control sobre la producción primaria al incluir el procesamiento dentro de las actividades de la misma, lo cual se refleja en mayor estabilidad de la producción primaria lo cual es evidente en los casos de éxito que lograron la cooperativa láctea de Seúl y la federación ganadera de Corea generando cadena de valor dentro de sus cooperativas.

Los programas gubernamentales para el desarrollo rural en la provincia de Ubaté deben replantear estrategias en los programas de intervención existentes, a favor de la

generación de capacidades humanas para el fortalecimiento de estructuras organizativas de economía solidaria como el cooperativismo. En este sentido es clave resaltar que uno de los ejes articuladores de las políticas de desarrollo rural en Corea fue la promoción de estructuras de organización social como el modelo cooperativo, para canalizar de mejor manera las inversiones estatales para dar frente a las imperfecciones del mercado (Brief, 2016). Sin embargo, el modelo cooperativo necesita de mano de obra especializada, de este modo se puede decir que la promoción del cooperativismo debe ser a través de procesos educativos de calidad.

5.2.4 Política Pública

Es muy difícil que la agricultura familiar o la producción a pequeña escala por sí sola se puedan articular a las cadenas de valor. Su fomento y fortalecimiento está fuertemente ligado a decisiones de Estado con la aplicación de políticas que faciliten su inserción en los mercados. Estos desafíos son los que definen un escenario favorable para el dinamismo y desarrollo de la Agricultura Familiar FAO (2011). Es claro entonces como lo menciona Catelletti (2013) que las instituciones pueden comenzar a redefinir las políticas públicas poniendo al centro del debate “cual desarrollo y para quienes”.

En este sentido, para los pequeños productores de leche, y las organizaciones ganaderas a las que pertenecen, resulta importante participar en una estrategia propuesta por el Gobierno para construir política pública desde lo regional, representan una excelente oportunidad para fortalecer la gremialidad como instrumento de representatividad y de liderazgo regional. Al respecto, para el mejoramiento de la seguridad y soberanía alimentaria de pequeños productores en la provincia de Ubaté se sugiere dentro de las agendas políticas municipales dar prioridades a la agricultura familiar, en función de sus verdaderas realidades y necesidades; para esto la gobernación de Cundinamarca sugiere emprender a nivel municipal acciones definitivas para levantar líneas de base y caracterizaciones ambientales, sociales y productivas y de mercados que permitan comprender la producción a pequeña escala con mayor precisión y así generar líneas de acción política más funcionales.

Como lo menciona Castelletti (2013), Los bajos niveles de especialización de la producción lechera a nivel regional, los problemas de eficiencia y productividad, los altos niveles de

informalidad y la baja asociatividad, pueden ser contrarrestados con políticas públicas y programas de desarrollo con enfoque territorial, mucho menos con programas que solamente sean mirados a la pura reducción de la informalidad de los mercados.

Se ha identificado la necesidad de emprender un fortalecimiento institucional para la territorialización de la política de Seguridad Alimentaria y Nutricional para dinamizar las estrategias del CONPES lácteo 3675 de 2010. De acuerdo con los funcionarios entrevistados, los planes del gobierno municipal son débiles en el tema de la extensión rural y requieren aumentar la transferencia de capacidad para adelantar efectivas acciones de inversión y para concretar acciones de un diseño complementario entre políticas buscando sinergia entre las líneas de acción, en este sentido las acciones propuestas por el CONPES 3675 lácteo pueden encontrar mayor viabilidad desde el entendimiento de la política pública de seguridad alimentaria y nutricional, en el que se incluya los componentes sociales y humanos como eje orientador de la especialización productiva, más allá de la naturaleza productivista. En este sentido se plantea que la política SAN puede contribuir a humanizar la naturaleza productivista de las líneas de acción del CONPES 3675

El vínculo sectorial a las acciones de la política de Seguridad Alimentaria y Nutricional puede permitir la coordinación del trabajo conjunto de todas las instituciones vinculadas con los servicios que demanda la Agricultura Familiar, con el apoyo al establecimiento y fortalecimiento de formas asociativas que faciliten el acceso y diversificación de mercados a través de una sociedad capacitada, promoción del desarrollo endógeno a través de economías de escala, implementación de programas de asistencia técnica integral acorde con las lógicas territoriales. Un elemento clave de desarrollo sectorial a través de la política de seguridad alimentaria y nutricional es desarrollar acciones claras encaminadas hacia una sociedad rural basada en el conocimiento, en este sentido, en el proceso de cambio de paradigma agrario en la República de Corea, la educación fue un pilar fundamental de todas las políticas públicas, el desarrollo a escala humana se promovió a través de la generación de capacidades, la educación generó complementariedad y sinergia en las políticas públicas, encontrando como resultado movimientos rurales con capacidades organizativas e innovación en emprendimientos empresariales.

Desde el Gobierno Central, el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural está implementando el Proyecto de Apoyo a las Asociaciones Productivas (PAAP), que tiene

como objetivo apoyar a los pequeños productores rurales para que puedan establecer acuerdos formales con un socio comercial, que debe ser formalmente constituido. El Proyecto insiste en que debe haber un interés real y serio entre los participantes para desarrollar una agroindustria de este modo el PAAP apoyará la iniciativa. Este tipo de acciones ponen en evidencia la urgente necesidad de brindar apoyo educativo a las comunidades rurales de pequeños productores, en formulación de proyectos, gestión de recursos, finanzas etc. Para que accedan de manera más eficiente a los beneficios otorgados por el gobierno central que normalmente se quedan en sectores rurales ya consolidados.

La necesidad de reestructuración de las políticas públicas requiere establecer acciones para el fortalecimiento de las relaciones entre actores, al respecto Catelleti (2013), plantea la estrategia de los pactos territoriales, que tienen como objetivo: 1) promover la cooperación entre actores públicos y privados de un territorio para que en conjunto diseñen y realicen los proyectos de mejora del contexto local; 2) favorecer, con estos proyectos y con la concertación territorial y temática, un volumen de inversiones públicas y privadas capaces de producir aquellas externalidades necesarias para la localización de nuevas empresas y de nuevas inversiones. El mecanismo de los pactos es muy simple, crear redes a través de: la focalización de los elementos competitivos del territorio, la individualización de las problemáticas, de los puntos de fuerza y de las debilidades del desarrollo que caracterizan al territorio, la movilización de los recursos locales inmediatamente disponibles a través de la activación de una estrategia de concertación desde abajo (red corta) y articulación con las instancias de carácter nacional (red larga).

Una de las finalidades de los pactos territoriales es la de cambiar la visión que los actores locales tienen hacia los temas del desarrollo económico local, estimulando una impostación de tipo proyectual y participada para promover un cambio en el contexto socio-institucional en el cual operan las empresas y la comunidad de ciudadanos. La intención es de favorecer una mejora de la gobernabilidad y de la calidad de vida de las comunidades, reduciendo la complejidad del entorno y aumentando la dotación de “bienes colectivos”, potenciando el capital social disponible en el territorio ya sea a nivel medio (de las relaciones entre instituciones y organizaciones colectivas) que a nivel micro (de las

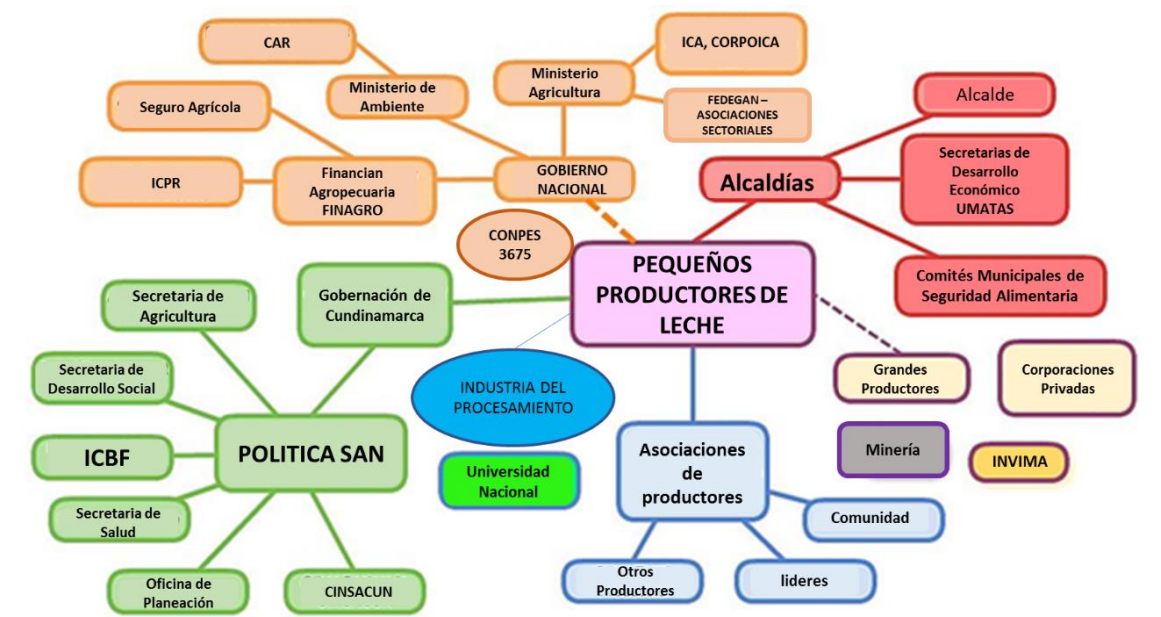
relaciones entre actores económicos), construyendo una cultura empresarial (Catelletti, 2013).

El desarrollo rural con enfoque territorial induce a que los Ministerios, en forma coordinada, y la institucionalidad pública y privada que incide en la cadena, diseñen e implementen políticas que potencien las ventajas comparativas regionales, diseñando instrumentos a partir de la investigación segmentada de los mercados y no solo de un análisis de la situación sectorial del comparto productivo que se determina del lado de la oferta. (Catelletti, 2013).

No puede haber desarrollo económico local, sin una articulación perfecta y permanente entre las políticas macroeconómicas, con su visión de la competitividad insertada en lo global y los procesos territoriales-locales. Mediante la implementación de modelos de desarrollo integrales y diferenciados, es posible aprovechar y potenciar las ventajas comparativas que exhiben la provincia de Ubate, para aumentar los niveles de competitividad y convertir la actividad lechera en un sector competitivo aprovechando el carácter sistémico de la competitividad, fortalecimiento la cadena de valor más que la empresa y/o eslabones aislados.

A continuación se presentan los actores los actores que deben ser tenidos en cuenta para la construcción de políticas públicas para el sector lácteo de pequeños productores, evidenciado las redes cortas y las redes largas de negociación.

Figura 13 Actores Vinculados a la Política láctea y de SAN



Fuente: Presente Estudio & Kapex Academy, 2017

Partiendo de estas consideraciones, y adaptando las propuestas de Catelleti (2013), se puede establecer como eje de la política de desarrollo local en la provincia de Ubaté con base en la población de pequeños productores y comunidades campesinas y la lucha contra la el hambre y la pobreza, y la focalización del sector formalizado como principal actor que puede ofrecer apoyo a las comunidades de base campesina (en términos de lucha contra la pobreza, de contribución al cuidado y preservación de la base de recursos naturales y de paisaje, al aprovechamiento sostenible de la biodiversidad, a promover una nueva identidad cultural alrededor de la fusión entre naturaleza, ganadería y comunidades rurales).

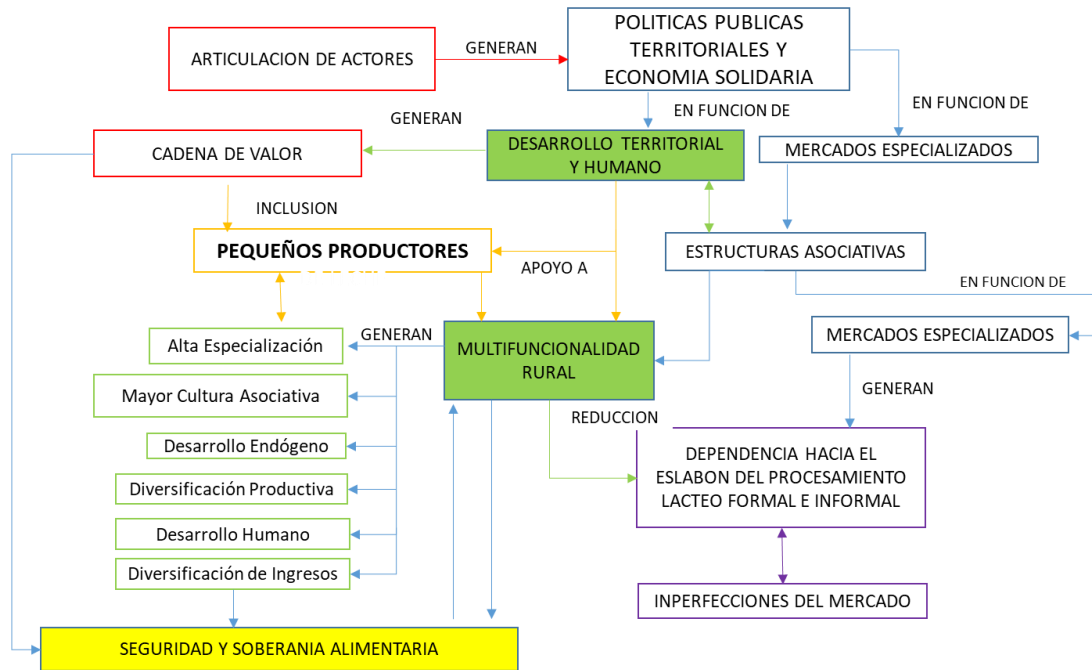
Las política pública municipales de seguridad alimentaria y nutricional (PMSAN), con ayuda de la política departamental deben emprender acciones para la protección de los más vulnerables en este sentido los pequeños productores de leche, para lo cual se debe acordar negociaciones con la empresa privada referentes a la protección de la producción primaria a través de: dotación en infraestructura en el medio rural con transferencia de tecnología en laboratorios en áreas rurales, para que los productores puedan tener control

de la leche vendida a través de muestras y contra muestras, de este modo se puede aumentar su capacidad de negociación de los mismos. Apoyo al financiamiento en equipos y utensilios que mejoren la calidad higiénica de la leche en finca, equipos de ordeños etc, venta de patentes de producto para brindar oportunidades de incursión en el procesamiento lácteo a grupos de mujeres o juventudes en las áreas rurales, apoyo educativo y en infraestructura para la promoción de centros campesinos de procesamiento lácteo. La industria del procesamiento lácteo y debe empezar a dinamizar economías rurales no solo a través de la compra de la leche.

La política SAN municipal en apoyo con la gobernación de Cundinamarca puede encontrar acciones viables para el fortalecimiento de centros campesinos de procesamiento lácteo a través del apoyo del INVIMA y de la academia, como por ejemplo el Instituto Colombiano de Tecnología de Alimentos (ICTA) de la Universidad Nacional de Colombia. Las acciones deben integrar la reducción de la vulnerabilidad a las imperfecciones del mercado, en este sentido se deben fortalecer vía política espacios de mercados campesinos, mercados veredales y mercados itinerantes para aumentar las plazas de venta. Se puede decir que una tecnología para el mejoramiento de la seguridad y soberanía alimentaria es el diseño de la política SAN territorial que integre la producción láctea a través del modelo de abajo hacia arriba (Botton Up), en la que el constructo de la política parta de las necesidades comunitarias expresadas por los colectivos rurales, de este modo la gestión territorial contara con mayor eficiencia.

A continuación se presenta el mapa de alternativas de solución a las problemáticas que afectan a los pequeños productores en la provincia de Ubaté.

Figura14 Ventanas de Oportunidad para los Pequeños Productores de leche



Fuente: Presente Estudio

Bibliografía

- Acevedo, A. (2015). Revaloración de las funciones múltiples de las agriculturas del campesinado como estrategia de resistencia y adaptación en la cuenca del río Guaguarco, sur del Tolima - Colombia, (September), 214.
<https://doi.org/10.13140/RG.2.1.4490.6725>
- Acevedo Osorio, Á. (2016). Contribuciones y retos de la agricultura familiar en Colombia. *La Agricultura Familiar En Colombia. Estudios de Caso Desde La Multifuncionalidad Y Su Aporte a La Paz.*, 31–45.
<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.16925/9789587600476>
- Altieri, M. A., & Nicholls, C. I. (2012). Agroecología : única esperanza para la soberanía alimentaria y la resiliencia. *Agroecología*, 7(2), 65–83.
<https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- ASIS, Cundinamarca., 2015+WEB. (2015).
- Bennett, A., Lhoste, F., & Crook, J. (2004). Futuro de la producción lechera en pequeña escala.
- Breilh, J. (2010). Jaime Breilh, Dinámicas sociales en torno a la tierra y al agua: interrelaciones de inequidad", en. In *Sistema de Investigacion Sobre la Problematica en Ecuador - SIPAE* (pp. 1–9). Qito, Ecuador.
- Breilh, J. (2013). *Hacia una redefinición de la soberanía agraria ¿Es posible la soberanía alimentaria sin cambio civilizatorio y bioseguridad? Comercialización y soberanía alimentaria.* Qito, Ecuador. <https://doi.org/10.1007/s13398-014-0173-7.2>
- Bridge, B. (2015). Moooi Dairy Opportunities for Colombia-Dutch collaboration. *Rijksdienst Voor Ondernemend Nederland*, 87.
- Brief, A. E. (2016). Korean Experiences in Agricultural Development and Policy Proposals for Structural Transformation of African Agriculture and Rural Space (STAARS), 7(8), 1–12.
- Bunch, R. (1982). *Two Ears of Corn a Guide to people-Centered Agricultural Improvement.* (World Neighbors, Ed.). Oklahoma City.
- Cagüañas, J., & Cagüañas, J. (2016). Diseño de un programa de asociatividad para los pequeños productores de leche de la provincia de Ubaté.
- Carulla J., et al. (2017). Innovación ciencia y tecnología para productores de leche de la provincia de Ubaté Establecimiento de la línea base Actividad 6. Bogota, Colombia.

- Camara de Comercio de Bogota. (2013). *Caracterización económica y empresarial*. Bogota, Colombia.
- Carrasco, H., & Tejada, S. (2008). *Soberanía alimentaria: la libertad de elegir para asegurar nuestra alimentación. Soluciones Prácticas - ITDG*. Retrieved from <http://www.oda-alc.org/documentos/1371488879.pdf>
- Castillo, S. Del. (2010). La seguridad alimentaria y nutricional como derecho: mucho más que la evolución de un concepto. *OBSAN -UN 5 Años de Trayectoria. Reflexiones 2005- 2010*.
- Catelletti, O. (2013). Diseño de una estrategia , con enfoque territorial , para el desarrollo de la cadena láctea en las cuencas lecheras del Piedemonte Caqueteño y de Ubaté-Chiquinquirá Diseño de una estrategia , con enfoque territorial , para el desarrollo de la cadena láctea.
- Claire Aubron, Mónica Hernández, Hugo Mafla, Pierril Lacroix, V. P. (2013). *PRODUCCION CAMPESINA LECHERA EN LOS AISES ANDINOS: DINAMICAS DE ARTICULACION A LOS MERCADOS*. (Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria en el Ecuador SIPAE., Ed.). Quito, Ecuador. Retrieved from <http://www.sipae.org/web/biblioteca/publicaciones/Producción campesina lechera en los países andinos.pdf>
- DNP, D. N. de P. (2016). Estudio de Perdidas y Desperdicio de Alimentos en Colombia. Bogotá Colombia.
- Edairy News. En menos de 40 días de 2017, Colombia está llena de leche importada (2017). Retrieved from <http://edairynews.com/es/en-menos-de-40-dias-de-2017-colombia-esta-llena-de-leche-importada-88339/>
- Fallis, A. . (2013). Hoja de Balance de Alimentos. *Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53). <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- FAO. (2011). Situación de la Lechería en América Latina y el Caribe en 2011. *Food and Agriculture Organization*. Retrieved from http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/COMM_MARKETS_MONITORING/Dairy/Documents/Paper_Lechería_AmLatina_2011.pdf
- FAO, ACI, & CEPAL. (2012). *Cooperativas campesinas y seguridad alimentaria, un modelo vigente*. Retrieved from <http://www.fao.org/docrep/019/i3078s/i3078s.pdf>
- FEDEGAN. (2006). Plan estratégico de la ganadería colombiana 2019 - Por una ganadería moderna y solidaria. *PEGA2019, Fedegan, 1*, 296. <https://doi.org/978-958-98018-1-9>
- FEDEGÁN, & FNG. (2013). Análisis del inventario Ganadero colombiano Comportamiento y variables explicativas Federación Colombiana de Ganaderos – FEDEGÁN Fondo Nacional del Ganado -FNG, 21. Retrieved from <http://www.huila.gov.co/documentos/agricultura/CADENAS>

- PRODUCTIVAS/Inventario_Ganadero_Nacional_FEDEGAN_2013.pdf
- Federación Colombiana de Ganaderos (Fedegán) - Fondo Nacional del Ganado FORO GANADERÍA REGIONAL VISIÓN 2014 -2018 CUNDINAMARCA Resumen y Conclusiones Bogotá D . C . (2018).
- Fressoli, M., Garrido, S., Picabea, F., Lalouf, A., & Fenoglio, V. (2013). Cuando las transferencias tecnológicas fracasan. Aprendizajes y limitaciones en la construcción de Tecnologías para la Inclusión Social. (Spanish). *When the Technological Transfers Fail. Learnings and Limitations on the Building of Technologies for Social Inclusion. (English)*, 4807(76), 73–95. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=92589407&lang=es&site=ehost-live>
- Gobernacion de Cundinamarca. (2014). *Estadísticas de Cundinamarca 2011-2013*. (G. de Cundinamarca, Ed.) (Primera Ed). Bogota, Colombia.
- Gustavo Gordillo, O. M. (2013). Seguridad y Soberanía Alimentaria. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 53(9), 1689–1699. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Gutiérrez, J. D. (2014). Smallholders' Agricultural Cooperatives in Colombia: ¿Vehicles for Rural Development? *Desarrollo Y Sociedad*, 219–271. <https://doi.org/10.13043/DYS.73.7>
- IDEAS Comercio Justo. (2016). La voz de los productores pequeños productores.
- Leporati, M., Salcedo, S., Jara, B., Boero, V., & Muñoz, M. (2014). *La agricultura familiar en cifras. Agricultura familiar en América Latina y el Caribe. Recomendaciones de Política*. Retrieved from <http://www.fao.org/docrep/019/i3788s/i3788s.pdf>
- Manuel Martinez, N. S. (2005). *La Transferencia de Tecnologías de Manejo Sostenible de Suelos y Agua : métodos y medios: Tomo II*.
- Martinez, J. (2015). Políticas públicas para la economía solidaria en Colombia; aproximación a su análisis histórico, 16. Retrieved from http://www.economiasolidaria.org/files/ponencia_rulescoop_PPo.pdf
- Más, U. P., Roberto, J., & Perdomo, S. (2016). Contenido.
- Max-Neef, M., Elizalde, A., & Hopenhayn, M. (1986). Desarrollo a escala humana: opciones para el futuro. *Biblioteca CF+S*, 150. <https://doi.org/10.1080/10584600802686105>
- Melo Zipacon, W. F. (2016). Caracterización multifuncional del modelo agroforestal “Finca Montemariana” en la Región de Montes de María, Bolivar (Colombia), 153. Retrieved from <http://www.bdigital.unal.edu.co/51497/>
- Mesa Rodríguez, S. P. (2013). Adopción de tecnologías y desarrollo de capacidades el caso de la asociación de agrolecheros de usme, vereda El Destino en Bogotá, entre el 2009-2012. Retrieved from <http://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/12393>

- Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. (2012). Informe de avance Vigencia 2011-2012 CONPES 3675, (7), 67.
- Montes de Oca Montano, J. L. (2011). Las transferencias tecnológicas y sus indeseables efectos secundarios. *Observatorio de La Economía Latinoamericana*.
- Mundial, B. (2008). Tecnología y desarrollo.
- Pachon Ariza F. (2011). *El Desarrollo Rural Superando el Desarrollo Agrícola*. (Universidad Nacional de Colombia, Ed.) (Primera Ed). Bogotá
- Piñeros, G., Téllez, G., & Cubillos, A. (2005). *La calidad como factor de competitividad en la cadena láctea. Caso: Cuenca lechera del Alto Chicamocha (Boyacá)*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Proexport. (2011). Sector Lácteo en Colombia, 57(13), 1–18.
- Robayo, A. M., & Pachón, F. A. (2013). Caracterización De La Cadena De Los Quesos Paipa Y Campesino En El Marco Del Programa Mercados Campesinos : Dos Estudios De Caso Characterization of “ Paipa ” and “ Campesino ” Cheeses Chain in the Framework of “ Programa Mercados Campesinos ”: Two Cases, 60(lii), 196–212.
- Sandelowski, M. (2000). Whatever happened to qualitative description? *Research in Nursing & Health*, 23(4), 334–340. [https://doi.org/10.1002/1098-240X\(200008\)23:4<334::AID-NUR9>3.0.CO;2-G](https://doi.org/10.1002/1098-240X(200008)23:4<334::AID-NUR9>3.0.CO;2-G)
- Strickland, C. F. (1935). The Co-operative Movement in Africa. *Journal of the Royal African Society*, 34(134), 1–18. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/716758>

ANEXOS

INSTRUMENTO CARACTERIZACIÓN DE ORGANIZACIONES GANADERAS

PROYECTO: FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA, LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y
NUTRICIONAL Y LA COMPETITIVIDAD DE LOS PEQUEÑOS GRUPOS DE PRODUCTORES LECHEROS ASOCIADOS
A ORGANIZACIONES GANADERAS EN LA PROVINCIA DE UBATÉ, EN CUNDINAMARCA, COLOMBIA

MUNICIPIO: _____

Fecha de diligenciamiento: dd/mm/aa

Diligenciado por: _____

Nombre del entrevistado: _____

Cargo dentro de la organización: _____

DATOS GENERALES DE LA ORGANIZACIÓN

Nombre de la organización _____

Fecha de Fundación _____

¿La organización se encuentra constituida legalmente ante Cámara y Comercio? Sí: ___ No: ___

Número del NIT: _____

Tipo de Organización: Cooperativa: ___ Asociación: ___ Otra, ¿Cuál? _____

¿Cuál es el ámbito geográfico en el que actúa la organización?

Veredal ___ Municipal ___ Departamental ___ Nacional ___

¿Cuál es la distancia con la cabecera municipal? _____ Min. _____ Km

¿Cuál es la distancia promedio entre las fincas y centro de acopio? _____ km

El estado de las vías de acceso es: Bueno ___ Regular ___ Malo ___

¿La organización tiene Misión, Visión y Objetivos? Sí ___ No ___

¿Cuáles son los principales objetivos de la organización?

a. _____

b. _____

c. _____

¿Actualmente cuentan con estatutos de orientación y conformación de la organización? Sí: ____ No: ____

¿Los directivos de la organización cuentan con el apoyo y confianza de las personas pertenecientes a la misma? Sí: ____ No: ____

¿Cuál fueron las motivaciones para organizarse? (Maque con una X según corresponda)

¿La organización tiene la fuerza y prestigio que se desea dentro de la comunidad de asociados? Sí: ____ No: ____

¿Ha habido alta deserción de personas de la organización? Sí: ____ No: ____

¿Cuál es la principal causa? _____

¿Cuáles son los principales beneficios que obtienen actualmente las personas de la organización? (Se pueden marcar varias opciones)

Crear un centro de acopio	
Enfriamiento de la leche	
Solucionar problemas comunes para la comercialización de la leche	
Mejorar el poder de negociación de los precios de la leche	
Obtener insumos a mejores precios	
Gestionar beneficios para los asociados	
Mejorar el acceso a beneficios otorgados por el gobierno	
Mejorar su acceso al mercado	
Disminuir la dependencia de intermediarios	
Disminución de los costos de transporte de la leche y mejorar la logística del mismo	
Otro, ¿cuál?: _____	
Mejor precio de compra de le leche	
Mayor y mejor acceso a proyectos y beneficios	
Mejor acceso al mercado	
Mejores precios en los insumos	
Mejoras en el proceso productivo y en la calidad de la leche	
Asistencia técnica gestionada por la organización	
Mayor y mejor información de las dinámicas del sector en la región	

¿En la actualidad son más los beneficios que se obtienen estando organizados que cuándo no lo estaban? Sí ____ No ____

¿La situación continúa igual? ____

¿Además del acopio de leche, qué otros servicios ofrecen la organización?

Programas de capacitación	
Formación de líderes	
Compromiso social	
Información del mercadeo de la leche y actualización de la dinámica del mercado	
Gestión de recursos para el fortalecimiento de los proveedores y asociados	
Asistencia técnica	

INTEGRANTES Y ACTIVIDADES ECONÓMICAS DE LA ORGANIZACIÓN

¿Cuántos integrantes (asociados) tiene la organización? ____ personas

Mujeres ____ Hombres ____

Jóvenes (14-26 años) ____ Adultos (24-59 años) ____ Adultos Mayores (>60 años) ____

¿Cuántas personas participan activamente? ____

¿Cuántas personas forman parte de la junta directiva? ____

¿Cuál es la principal actividad económica de los integrantes de la organización?

De acuerdo al volumen de entrega de leche ¿Cuántos productores tiene la organización? _____ Grandes (>100 L/día) ____ Medianos (30 a 100 L/día) ____ Pequeños (<30 L/día) ____

¿Cuántos animales tiene en promedio un productor?

Grande ____ Mediano ____ Pequeño ____

¿Cuál es el ingreso promedio mensual de un productor?

Grande \$ _____ Mediano \$ _____ Pequeño \$ _____

¿Quiénes participan en la actividad ganadera? (Familia, Jornaleros, Administradores de la finca)

¿Cuál es el tamaño Promedio de las familias? _____

¿Cuál es el destino final de la producción de leche de los asociados?

Venta ____ Venta/Autoconsumo ____ Otro ____ ¿Cuál? _____

¿Los integrantes de la organización realizan otro tipo de actividad agropecuaria diferente a la producción de leche? Sí _____ No _____

¿Cuáles actividades:

¿Considera que para los integrantes de la organización el acceso a la tierra es un limitante para la producción de leche? Sí _____ No _____

¿Por qué?

¿Cuál es la principal fuente de agua que utilizan los asociados para el desarrollo de la actividad ganadera?

Acueducto público	
Acueducto Veredal	
Pozo con bomba	
Pozo sin bomba jaguey	
Agua lluvia	
Río, quebrada, nacimiento	
Pila pública	
Carro tanque	
Aguatero	

¿Considera que la calidad del agua a la que acceden los productores limita el desarrollo de la actividad ganadera? Sí _____ No _____

¿Qué otros factores (ambientales, productivos, socio económicos) favorecen el desarrollo de la actividad ganadera de los integrantes de la organización?

¿Qué otros factores (ambientales, productivos, socio económicos) limitan el desarrollo de la actividad ganadera de los integrantes de la organización?

¿La organización está vinculada a proyectos que favorezcan el desarrollo de la actividad ganadera?

Sí _____ No _____

¿Qué proyectos?

¿Quién los ofrece?

¿En promedio qué tiempo demanda quincenalmente para los líderes de la organización el desarrollo de estos proyectos?

¿La organización está vinculada a otro tipo de proyectos productivos? Sí ___ No ___

¿Qué proyectos?

¿Quién los ofrece?

CONDICIONES DE ACOPIO Y VOLUMEN DE LECHE ACOPIADO

¿La organización cuenta con un centro de acopio? Sí ___ No ___

¿Cuál es la capacidad de almacenamiento de leche en el centro de acopio? _____ Litros

¿Cuál es el volumen promedio acopiado por productor? _____ Litros

¿Cuál es el volumen promedio de leche acopiada por día? _____ Litros

¿Cuántos proveedores tiene en total la organización? _____

¿Cuántos de los proveedores pertenecen a la organización (Asociación, cooperativa)? _____

¿Cuántos socios, activos e inactivos tienen la organización? Activos ___ Inactivos ___

¿Cuál es la principal fuente de agua utilizada en el centro de acopio?

Acueducto público	
Acueducto Veredal	
Pozo con bomba	
Pozo sin bomba jaguey	
Agua lluvia	
Río, quebrada, nacimiento	
Pila pública	
Carro tanque	
Aguatero	

FACTORES DE MERCADO

¿Los compradores mantienen los precios de la leche cuando hay sobreproducción? Sí _____ No _____

¿Los compradores han rechazado en alguna ocasión algún lote de entrega? Sí _____ No _____

¿Por qué?

¿La organización cuenta con estrategias de utilización y transformación de los excedentes lácteos? Si _____

¿Cuáles?

No _____

¿Por qué?

Si se ofreciera asistencia técnica para favorecer el desarrollo de las actividades la organización, dirigida tanto a los líderes como a los integrantes de la organización....

¿Qué días de la semana es más conveniente? L__ M__ Mc__ J__ V__ S__ D__

¿En qué horario? En la mañana ____ En la tarde ____ En la noche ____

¿Cuáles son los temas de interés de la organización en cuanto a la asistencia técnica?

FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA, DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y DE LA COMPETITIVIDAD DE GRUPOS DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LECHE ASOCIADOS A ORGANIZACIONES GANADERAS EN LA PROVINCIA DE UBATÉ, CUNDINAMARCA, COLOMBIA.

INSTRUMENTO DE GRUPO FOCAL PARA MIEMBROS DE ORGANIZACIONES GANADERAS

Lugar y Fecha:

Hora de Inicio Grupo Focal:

Hora de finalización Grupo Focal:

Persona que modera el grupo focal:

Número de personas asistentes:

Número de Hombres:

Número de Mujeres:

Nombre de la Organización Abordada:

Teléfono de Contacto:

Paso inicial: Presentación. *(Buenos días). Mi nombre es..., soy (profesión). y formo parte del proyecto (...) de la Universidad Nacional de Colombia y la Gobernación de Cundinamarca, es un gusto estar aquí. Hoy estamos aquí para conocerlos y conocer las cosas buenas y las dificultades que tienen para producir leche en su organización, con el ánimo de sugerir algunas herramientas a las instituciones de municipio y el departamento para mejorar sus proyectos institucionales y también para hablar con ustedes de las formas como puede mejorar la organización y ser más autónoma, pensando en que Uds. mejoren su calidad de vida, sus ingresos, etc.*

La idea es que charlemos con tranquilidad sobre vacas, leche, campo comida, historias, y algunas de sus dificultades, y ¡en estos temas creo que todos son expertos!, así que no hay respuestas equivocadas y todos y todas pueden decir lo que piensan. Así que bienvenidos. Esperamos no demorarnos más de una hora y media, pero si ustedes se inspiran, podemos seguir charlando más tiempo.

Vamos a respetar la palabra, si alguien quiere comentar algo, levanten la mano y vamos dando la palabra en orden, yo voy a ir dando la palabra a medida que vayamos avanzando. La reunión la voy a grabar para que no se me quede nada y luego pueda recapitular todas las cosas tan interesantes de las que hablemos. Así que bienvenidos y bienvenidas.

Nota: Debe hacerse firmar una lista de asistencia. Si hay alguna persona con una discapacidad, problemas de visión o que no sabe leer y escribir, mencionar de forma amable a otra persona del grupo que la asista, escribiendo los mismos datos y en la sección de firma que se incluya el nombre. Según el caso, se puede incluir una huella digital.

Ronda de Presentación: Por favor cada uno rápidamente va a decir su nombre y con quién vive. También va a decir dos comidas favoritas que le encanten (motivar la participación de todos los asistentes y evitar respetuosamente que se extiendan en la ronda de presentación).

PREGUNTAS GRUPO FOCAL

Primera Parte: Calentamiento.

1. ¿Cómo era la producción de leche hace 20 años y cómo es ahora?
2. ¿Cómo es el día a día de un productor de leche desde que se levanta hasta que se acuesta?

Segunda Parte: Discusión

1. Voy a decirles una frase y Uds. me van a decir si están de acuerdo o no (la pueden criticar, comentar, la idea es debatir de manera positiva y relajada). (Nota: leer la frase de forma textual y clara, repetirla para que el grupo pueda pensarla bien):

"La producción de leche en esta zona es muy productiva y el campesino gracias a la leche vive sin ninguna necesidad y no necesita producir nada más".

(Frase Opcional 1) "Los productores de leche andan mal, es mejor que las empresas grandes se queden con el negocio y los que tienen menos de 3 vacas se dediquen a otra cosa".

(Frase Opcional 2) "La producción de leche en esta zona solo genera pérdidas, pero aun así se hace porque no hay nada más que hacer y es lo que siempre se ha hecho".

2. ¿Cuáles son las mejores cosas que tiene asociarse para producir? ¿Cuáles son las más difíciles?
3. Hablemos un poco de la "tecnología lechera": ¿qué problemas tienen con las razas, con el ordeño, las certificaciones, con el acopio y con la calidad del producto? ¿Qué falta y qué se podría mejorar?

¿Qué problemas tiene con la producción, calidad y comercialización del producto? ¿Qué fortalezas tienen para la producción, calidad y comercialización?

4. ¿Cuáles son las principales necesidades de ustedes como productores? ¿Cómo podrían mejorarse? Entonces, ¿Qué otras actividades además de la leche están desarrollando o les gustaría desarrollar para mejorar su calidad de vida y la de sus familias?
5. Espacio para ahondar en temas interesantes, comentarios de los asistentes y cierre con conclusiones.

FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA, DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y DE LA COMPETITIVIDAD DE GRUPOS DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LECHE ASOCIADOS A ORGANIZACIONES GANADERAS EN LA PROVINCIA DE UBATÉ, CUNDINAMARCA, COLOMBIA.

INSTRUMENTO DE ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA A LIDERES DE ORGANIZACIONES

Lugar y Fecha:

Nombre de la persona entrevistada:

Cargo:

Correo Electrónico:

Teléfono de Contacto

Pregunta Inicial: Hábleme un poco de usted. ¿Su edad, tiene hijos, a qué se dedica? ¿A qué organización pertenece? ¿Cuál es su rol en la organización?

Aspectos Organizativos y Comunitarios

1. Cuénteme cómo es la Organización a la que pertenece. Su historia, ¿cada cuánto se reúnen, para qué se reúnen, cuales son los principales temas que se trabajan en la organización?
2. Por favor descríbame las actividades que realizan en su día a día para la producción de leche: Horarios, organización del trabajo, etc. (Intentar que el proceso descrito sea detallado, buscando que sea explicado el ordeño, el acopio y la comercialización)
3. ¿Cuáles han sido los principales problemas o necesidades que tienen las personas de la organización?
4. Qué estrategias tienen en la zona para apoyarse: trueque, regalo de alimentos o insumos, huertas, trabajo colectivo o mingas.
5. Hablemos de la tierra acá en la zona. ¿Son dueños? ¿Arrendatarios? ¿Para qué se usa la tierra por acá? (Turismo, agricultura, conservación).
6. ¿Qué les ha dificultado organizarse?
7. ¿Qué facilita o impide que sean competitivos?
8. ¿Cómo se relaciona la organización con las instituciones?
9. ¿Cómo se relaciona la organización con los medianos o grandes productores de leche? ¿Qué impacto han tenido las instituciones o empresas en su producción? (Indagar por acciones sectoriales en temas como Competitividad, cambio climático, Buenas Prácticas, Asistencia Técnica, Calidad de Vida)
10. ¿Cómo se hace la comercialización de la leche o sus productos derivados?
11. ¿Qué productos saben hacer o les gustaría hacer que no han hecho?

Contexto

12. Hablemos de la Provincia de Ubaté y del Municipio. ¿Cuáles los principales problemas en del campesinado en la zona? ¿y de los productores de leche?
13. ¿Qué aspectos positivos ve en la organización?
14. ¿Cómo es su territorio? ¿Qué problemas sociales o ambientales hay?

Acciones en extensión rural

15. En el proceso de consolidación, organización, cualificación ¿la asociación ha contado con el acompañamiento de alguna institución o instituciones? ¿Podría contarnos cuáles?
16. ¿De qué manera ha servido este acompañamiento para el mejoramiento y avance de la asociación?
17. Relacionado con el área productiva, ¿qué acciones o proyectos se han llevado a cabo con los asociados desde estas instituciones o entidades? Podría enumerarlos y explicarnos de que se han tratado
18. ¿En la zona rural en general reciben los productores algún acompañamiento técnico en los procesos, algún tipo de asistencia técnica, podría decirnos enfocado hacia qué áreas o temáticas y quien lo ejecuta? ¿Y en particular para los productores asociados, hay algún tipo de beneficio por pertenecer a esta figura organizativa?
19. Evaluando el impacto de estos sobre la calidad de vida y mejoramiento de los sistemas productivos, ¿nos podría contar cuales considera usted los principales beneficios o impactos positivos de estas?
20. Desde su percepción, como líder de la organización ¿cuáles fueron las falencias, debilidades?
21. En las fincas de los asociados prima la actividad lechera por sobre la agrícola, sin embargo, esta de qué manera se ve representada en las fincas, ¿nos puede contar puntualmente que actividades agrícolas desarrollan?
22. ¿Considera usted importante fortalecer este renglón productivo dentro de las fincas? ¿Porque?
23. ¿Aproximadamente en qué año se contó con el acompañamiento o intervención y qué duración tuvo la misma?
24. Como líder de la organización considera que ¿Las intervenciones de los programas/ instituciones fueron pertinentes a las necesidades de la organización?
25. Durante la intervención de los programas/ instituciones ¿se recibieron las herramientas, capacitaciones, asistencias, etc. que estaban previstas inicialmente?

Memoria social, política y cultura alimentaria

26. ¿Qué cambios ha visto usted aquí en los últimos diez años respecto de la producción lechera?
27. ¿Cómo influyen o se relacionan los políticos del municipio o el departamento con su organización?
28. ¿Qué rezos, creencias o conocimientos tradicionales aplican los ganaderos para una mejor producción de leche? (indagar por procedimientos, remedios caseros, horarios, vocabulario, etc).
29. ¿Cuáles son los principales alimentos que consumen y preparan cotidianamente los productores de leche? ¿Cuál es el origen de estos alimentos? ¿De dónde se proveen: del mercado, la plaza, la propia finca, fincas de vecinos
30. ¿Qué otros alimentos producen además de leche? (pollos, frutas, verduras).
31. ¿Cómo recuerda que era la alimentación de los abuelos y qué ha cambiado?
32. ¿Qué otras actividades se realizan en las casas para conseguir dinero?

33. ¿Qué papel juegan los niños, niñas y adolescentes en la producción lechera y/o agropecuaria en la zona?
34. ¿Qué recetas con leche saben preparar o les gustaría aprender?

Conclusiones y cierre

35. Espacio para ahondar en aspectos interesantes que surjan de la entrevista.
36. Cierre y despedida.

FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA, DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y DE LA COMPETITIVIDAD DE GRUPOS DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LECHE ASOCIADOS A ORGANIZACIONES GANADERAS EN LA PROVINCIA DE UBATÉ, CUNDINAMARCA, COLOMBIA.

INSTRUMENTO DE ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA A TOMADORES DE DECISIONES

Lugar y Fecha:

Nombre de la persona entrevistada:

Cargo:

Correo Electrónico:

Teléfono de Contacto:

Pregunta Inicial: Brevemente ¿Cuál es su trayectoria profesional? ¿Actualmente qué funciones tiene a su cargo? (Indagar por experiencia en políticas públicas o temas agrícolas o ganaderos)

Toma de decisiones: Políticas Públicas y producción lechera.

1. ¿Cuénteme cómo es el contexto de la producción lechera a nivel nacional y cómo se enmarca Cundinamarca en este panorama?
2. ¿Cómo se desarrolla la producción lechera en Cundinamarca?
3. ¿Cuáles han sido sus principales problemáticas (sociales, económicas, administrativas)?
4. ¿Qué políticas públicas (acciones, planes, programas o proyectos) conoce usted que se enfoquen en la producción de leche para el Departamento? ¿Qué políticas o acciones hacen falta?
5. ¿Qué instituciones o sectores se articulan y de qué forma?
6. ¿Cuáles instituciones o sectores no se articulan y por qué?
7. A nivel presupuestal, ¿cuál es la disponibilidad de recursos con que cuenta (su dependencia, institución o sector) para el fomento de la competitividad de los productores de leche?
8. ¿A cuáles estrategias, espacios o metas se orientan los recursos? (Ej. Competitividad, cambio climático, Buenas Prácticas, Asistencia Técnica, Calidad de Vida) ¿Dónde hacen falta recursos? ¿Por qué?
9. ¿Qué limitantes se tienen para desarrollar las políticas públicas y ejecutar los presupuestos con los pequeños

productores de leche en el Departamento?

10. Hablemos específicamente del Valle de Ubaté. ¿Cuáles son sus principales oportunidades y problemas en torno a la producción agrícola? ¿y de leche?
11. Hablemos de los pequeños productores de leche en el Valle de Ubaté: ¿Cómo son? ¿Qué rutinas tienen? ¿Cómo se organizan? ¿Qué problemas o necesidades tienen? ¿Cómo es su cultura? ¿Creen en la asociatividad?
12. ¿Qué facilita o impide que sean competitivos? ¿Cuál es el papel de los productores medianos y grandes en esta cadena?
13. ¿Han tenido alcance?? las estrategias o políticas llevadas a cabo? ¿Se ha medido el impacto?
14. Si se han medido impactos de las acciones ¿Qué estrategias se consideran exitosas? ¿Ha fracasado alguna, por qué?
15. ¿Qué procesos comunitarios o grupos de pequeños productores han sido exitosos sin intermediación o apoyo directo de las instituciones?
16. ¿A qué se debe este éxito?
17. ¿Qué aspectos culturales o de la política local impedirían fortalecer a los productores de leche?

Conclusiones y cierre

18. Espacio para ahondar en aspectos interesantes que surjan de la entrevista.
19. ¿Cómo ve el futuro de los pequeños productores de leche en Ubaté?
20. ¿Qué haría usted para mejorar la calidad de vida de estas personas?
21. Cierre y despedida.