

# LA GUERRA DE SUEZ Y EL NUEVO ORDEN MUNDIAL DE INFLUENCIAS (1952-1958)

**Gustavo Daniel Gramajo**

**Nelson David Aguilar**

Universidad Nacional de Salta.

Facultad de Humanidades.

nelsondavid824@gmail.com

## KEYWORDS:

*Gran Bretaña, Segunda*

*Guerra Mundial,*

*Francia, Suez, Nasser.*

## RESUMEN

El Medio Oriente, específicamente el límite entre Asia y África, fue una zona muy importante para el comercio entre las potencias occidentales y sus colonias comerciales en Oriente. Es por esto que el canal de Suez juega un papel muy importante en el transcurso de la primera mitad del siglo XX.

Luego de que en Egipto se rompieron las cadenas que lo mantuvieron dependiente de Inglaterra, se dio inicio a un periodo de crecimiento centrado en el progreso de su pueblo, en donde se puede observar la cuestión del nacionalismo de la mano de Nasser y sus políticas de cambio. No obstante, se debe tener presente el interés de Inglaterra, Francia y Estados Unidos en esta zona, por cuestiones de transporte marítimo y recursos carboníferos.

La Guerra del Canal de Suez puede ser considerada como una balanza al momento de medir fuerzas entre las potencias occidentales, lo que marcaría una posición de pujanza entre el Occidente capitalista y la URSS, en los inicios de la Guerra Fría dentro de la región del Medio Oriente.

## ABSTRACT

The Middle East, and more specifically the boundary between Asia and Africa, was a very important area for trade between the Western powers and their commercial colonies in the East. That's why the Suez Canal plays a very important role in the course of the first half of the 20th century.

After Egypt broke the chains that kept dependent on England, it started a period of growth, interested by the progress of its people. Here we will be able to observe the question of nationalism, guided by Nasser, and its exchange-rate policies. But, we must bear in mind the interest of England, France and the United States in this area, by shipping issues and coal resources of the area.

The War of the Suez Canal can be considered as a balance at the time to measure the forces between the western powers. In the early days of the Cold War within the region of the Middle East, it marked a strength position between the capitalist west and the USSR.

## PALABRAS CLAVE

*Britain Second World*

*War, France- Suez*

*Nasser.*



## INTRODUCCIÓN

La Guerra del Canal de Suez o el momento de Suez<sup>1</sup> fue uno de los sucesos más importantes en la historia del siglo XX en el Medio Oriente. Sus causas, si bien fueron múltiples y tuvieron diferentes protagonistas, giraban en torno a cuestiones económicas y políticas de las principales potencias.

Este majestuoso canal artificial, que une a los mares Mediterráneo y Rojo, tiene una larga historia y su construcción fue una maravilla de la ingeniería. Históricamente, el primer canal fue pensado y mandado a construir por los faraones; luego, los reyes persas y más tarde Tolomeo, se encargaron de pensar y proyectar esta vía marítima. Incluso, los romanos usaban esta región para el paso de pequeñas embarcaciones y lo llamaban «canal de los faraones»<sup>2</sup>.

En el siglo VII, con el califa Omar, aparecen nuevamente noticias sobre su reconstrucción, aunque las periódicas crecidas del Nilo impedían que se mantuvieran libres los cauces de algunas secciones del canal, por lo que se abandonó su conservación. Después, en el siglo XIX, la construcción del canal de Suez fue financiada por Francia, obra dirigida por el ingeniero francés Fernando Lesseps<sup>3</sup>. De esta manera, el Canal comenzó a operar en 1869, convirtiéndose inmediatamente en una ruta comercial importante entre Gran Bretaña y su colonia en la India. Es imperativo recordar que el gobierno británico compró la participación del gobierno egipcio en el canal, y luego de la independencia de la India, esta ruta sirvió para transportar petróleo desde el Golfo Pérsico a Europa.

A principios del siglo XX, las dos principales potencias del mundo eran Francia y Gran Bretaña. Dominaban diferentes regiones del mundo gracias a sus colonias y controlaban el comercio marítimo, con sus ojos puestos en los territorios del Oriente Próximo. En mayo de 1916, sir Mark Sykes, diputado británico y representante oficial de su país, concluyó con el diplomático francés Charles-Georges Picot un acuerdo para repartirse los territorios árabes del moribundo Imperio Otomano. Este fue un pacto de carácter secreto y contó con el apoyo de la Rusia zarista, por lo menos hasta finalizada la Primera Guerra Mundial.

El acuerdo Sykes-Picot significó el comienzo de la hegemonía colonial de Gran Bretaña y Francia por espacio de más de treinta años, así como la repartición del Medio Oriente árabe en dos zonas de influencia. «Es importante señalar que el secreto Acuerdo Sykes-Picot fue firmado casi dos años antes de que finalizara la Primera Guerra Mundial y que desapareciera el vencido Imperio Otomano»<sup>4</sup>. Según este pacto, a Francia le correspondía la costa siria (Líbano y gran parte de Siria, incluyendo una parte del territorio turco), Gran Bretaña se adjudicaba la mayor parte de Irak y Palestina sería dirigida por las dos potencias.

La Rusia zarista debía también recibir su parte, así que recibió Armenia, parte del Kurdistán y una salida al Mediterráneo por el Mar Negro. Italia, la última que se enroló en la Gran Guerra en «el bando correcto», recibió varias islas frente a Turquía y una parte de Anatolia, también en territorio turco<sup>5</sup> (ver Mapa N° 1: El reparto de Medio Oriente, anexo).

1 Paul Roger, *¿Un momento Suez? Informe mensual de seguridad internacional – Febrero 2008*. (Londres: Oxford Research Group, 2008). <http://www.oxfordresearchgroup.org.uk/sites/default/files/Feb08Sp.pdf> (consultado el: 04, 02, 2014).

2 Arqhys Arquitectura. "El canal de Suez" <http://www.arqhys.com/arquitectura/suez-canal.html> (consultado el: 08, 03, 2014).

3 Promotor del actual canal de Suez y autor de la construcción del mismo

4 Efraim Davidi. *La crisis del canal de Suez en 1956: El fin de una época en el medio oriente y el comienzo de otra* (Tel Aviv: Universidad de Tel Aviv, 2006), 146.

5 Davidi, 146.

Cuando los británicos emergieron como los grandes vencedores de la guerra, especialmente en el frente más al oriente, los términos del reparto se modificaron. La Revolución de Octubre (1917) resultó en la salida de Rusia del pacto. Gran Bretaña se adjudicó la mayor parte de Palestina y la región iraquí de Mosul, donde el petróleo era la causa de los crecientes apetitos coloniales ingleses.

La Conferencia de San Remo, que se realizó seis años después de firmado el acuerdo Sykes-Picot, rediseñó finalmente el mapa de Oriente Medio. La región fue dividida en cinco mandatos bajo la égida de la Liga de la Naciones (antecesora de las Naciones Unidas): a Gran Bretaña se le adjudicó Palestina, Transjordania y las provincias otomanas de Mosul, Bagdad y Basora (Irak). A Francia le correspondió Líbano y Siria. Egipto se convirtió en un estado independiente, aunque en realidad Gran Bretaña continuó dirigiendo sus asuntos. De esta manera, a través de un protectorado, el estratégico canal de Suez continuaría bajo control inglés<sup>6</sup>.

Teniendo en cuenta este contexto histórico y geopolítico, a continuación se indagará sobre las influencias políticas que tuvieron las diferentes potencias en esta región, y así mismo se esclarecerá el papel que comienzan a desempeñar EE. UU. y La Unión Soviética.

## **FRANCIA, GRAN BRETAÑA Y SUS INTERESES PARTICULARES**

El tratado de Sykes-Picot deja en evidencia a lo largo de sus principales cláusulas cuáles eran los intereses de ambas potencias dentro del espacio del Medio Oriente. Por ello:

Los gobiernos británico y francés, como protectores del estado árabe, deberán acordar que no adquirirán por sí mismos ni consentirán a una tercera potencia la adquisición de posesiones territoriales en la península arábiga, ni tampoco consentirán a una tercera potencia la instalación de una base naval ya sea en la costa este o en las islas del Mar Rojo<sup>7</sup>.

Ambos gobiernos tomaron en primera instancia el papel de protectores de estas naciones y por ello exigían y buscaban evitar el asentamiento de otras potencias dentro de este espacio. Tenían prohibida la negociación o cesión de los derechos adquiridos en este tratado a otras potencias, con excepción de los estados árabes, aunque con el previo aviso correspondiente. Así, no solo evitaron el asentamiento de otras naciones poderosas, sino que también intentaron maximizar los posibles réditos que tenían al dominar estos mercados regionales.

Tanto el Reino Unido como Francia tenían el derecho de construir, administrar y ser los únicos propietarios de una vía férrea que conectaba a la región del Haifa con su respectiva zona. Así mismo, ambas potencias tenían permitido establecer una administración de control directo o indirecto según lo requirieran o consideraran los estados árabes. Los primeros, no obstante, exigían por su parte:

Que Alexandretta se convertirá en un puerto libre para el comercio del Imperio Británico, y que no existirá discriminación en tasas portuarias o servicios con respecto al

<sup>6</sup> Davidi, 146.

<sup>7</sup> "The Sykes-Picot Agreement: 1916 (El acuerdo Sykes-Picot)", *The Avalon Project at Yale Law School 1996-2005*. The Lillian Goldman Law Library in Memory of Sol Goldman, (New Haven, Connecticut).

transporte y los bienes británicos; que habrá libertad de tránsito de los bienes británicos a través de Alexandretta y vía ferrocarril a través de la zona azul, o zona (b), o zona (a); y no existirá discriminación, directa o indirecta, contra los bienes británicos o ningún tren o contra los bienes británicos o barcos en cualquier puerto que abastezca a las zonas anteriormente mencionadas<sup>8</sup>.

Con estas cláusulas, el Reino Unido se aseguraba la entrada de productos manufacturados hacia Egipto, sin pagar derecho alguno de aduana o de importación, y al mismo tiempo garantizaba la libre circulación de sus navíos por aguas egipcias.

Los desequilibrios socioeconómicos que trajo consigo el capitalismo retardatario de tipo colonial con predominio agrario, en el que la potencia colonial británica tenía sumido a Egipto, se hicieron insostenibles tras la Segunda Guerra Mundial, situación agravada por el crecimiento demográfico, el alza de los precios y el aumento del desempleo y de las desigualdades engendradas por un sistema enfeudado y arcaico.

Geopolíticamente, el canal de Suez era de vital importancia para Gran Bretaña, ya que debía asegurar una ruta accesible y reducida en cuestión de kilómetros para mantener contacto con sus colonias en la India. De este modo, se evitaba bordear toda la costa de África, a la vez que podían enviarse barcos de transporte de mayor capacidad de carga. Sin dudas era una vía marítima que acortaba los viajes hacia las posesiones coloniales en Asia casi a la mitad.

Las peticiones francesas dentro del tratado, por su parte, incluían:

Que Haifa deberá ser un puerto libre para el comercio de Francia, sus dominios y protectorados, y no existirá discriminación con respecto a tasas portuarias o servicios de transporte y los bienes franceses.

Habrà libertad de tránsito de los bienes franceses a través de Haifa y las líneas de tren británicas a través de la zona marrón, ya sean originarios de la zona azul, zona (a), o zona (b), y no habrá discriminación, ya sea directa o indirecta, contra los bienes franceses en cualquier vía férrea, o contra los bienes franceses o los barcos en cualquier puerto que abastezcan a las zonas mencionadas<sup>9</sup>.

Así como Gran Bretaña, el gobierno francés tenía similares intenciones, ya que con estas cláusulas se aseguraba la entrada de productos manufacturados hacia Egipto sin pagar derecho alguno de aduana o de importación, además de tener una ruta marítima hacia oriente. De esta manera el tratado establecía esta división de territorios (ver Mapa N° 1. El reparto de Medio Oriente, anexo).

Esta situación se mantuvo luego de concluida la Primera Guerra Mundial hasta la década de 1950, cuando comenzaron a sucederse una serie de acontecimientos que modificarían este tratado y las relaciones políticas a nivel mundial.

## LA LLEGADA DE NASSER AL PODER Y LA CUESTIÓN DE SUEZ

Egipto se mantiene firmemente preservando su soberanía. Vuestro país se mantiene sólida y segura-

<sup>8</sup> The Sykes-Picot Agreement: 1916.

<sup>9</sup> The Sykes-Picot Agreement: 1916.

mente para preservar su dignidad contra los proyectos imperialistas de un grupo de naciones que han mostrado sus deseos de dominación y supremacía<sup>10</sup>.

Este discurso, enunciado por el presidente de Egipto hacia 1956, muestra cuáles fueron sus principales motivaciones para enfrentarse a las potencias occidentales durante su mandato. Soberanía y antiimperialismo fueron sus banderas para lograr un Egipto independiente y soberano.

En julio de 1952 se produjo en Egipto un golpe de Estado que destronó al rey Faruk. Este movimiento rebelde fue organizado por los «oficiales libres»<sup>11</sup>, los cuales contaban en su cabeza al general Naguib. Precipitados estos acontecimientos, el Parlamento decide revocar todos los tratados anteriores que involucraban al protectorado británico, así como también decide la anexión de Sudan. Ante esta situación, y para prevenir futuros eventos, el gobierno británico comienza a reforzar su posición militar en los puntos más importantes y estratégicos del canal de Suez. Sin duda, el derrocamiento del rey Faruk hacía peligrar la presencia británica en la región.

Al principio, el nuevo gobierno militar buscó algún tipo de acuerdo en plena Guerra Fría con la superpotencia emergente de la Segunda Guerra Mundial: los Estados Unidos; sin embargo, prefirieron descartar todo tipo de auxilio a Egipto durante el desarrollo del conflicto armado, ya que veían peligrar su influencia en la región después de la guerra.

Si en estas circunstancias otorgamos una ayuda económica mayor a Egipto, antes de que se solucionara el conflicto del canal de Suez y como conse-

cuencia de la violenta campaña contra los intereses occidentales, los efectos de la misma serán contraproducentes con nuestros objetivos políticos en ese país y en otros estados árabes. Ningún país árabe ni siquiera Israel es tan vital para los objetivos de los Estados Unidos como Egipto<sup>12</sup>.

La postura de los EE. UU. estaba clara. No veían con buenos ojos ayudar a Egipto a construir la presa de Asuán<sup>13</sup> sin obtener beneficios directos o indirectos de su construcción, ya que las últimas medidas sociales, económicas y políticas que estaba tomando Nasser iban en contra de los intereses particulares de esta nueva potencia mundial.

Este joven coronel, de tendencias nacionalistas y con clara conciencia de la realidad en que vivía su país, quería desarrollar su economía y fomentar la justicia social luego de un siglo de dominación económica semicolonial inglesa, en donde Gran Bretaña dominaba la economía egipcia y fomentaba el monocultivo del algodón, materia prima que servía a las industrias textiles de Mánchester.

Hacia 1955, el coronel Nasser se propuso poner fin a esta dramática situación, cuyo principal problema era la extendida pobreza en medio de la mayor parte de la población campesina. Para ello, comenzó a implementar una serie de medidas como la reforma agraria, campañas de alfabetización y modernización de los medios de producción. Pero su más ambicioso proyecto fue construir la represa de Asuán, enorme estructura hidráulica que debería regular las aguas del Nilo en provecho de millones de labradores de la tierra. Este principal recurso acuático, que cruza Egipto de sur a norte, es esencial para asegurar la vida de la población. Egipto solicitó ayuda económica a los Estados Uni-

10 Gamal Abdel Nasser. "Discurso del 15 de septiembre de 1956". *The Suez Canal Problem, 26 July - 22 September 1956*, U.S. Department of State. N° 6392. Trad. Luis Cesar Bou (Washington: G.P.O., 1956), 345-351.

11 Pedro Brieger. *Medio Oriente y la Guerra del Golfo. El conflicto árabe-israelí* (Buenos Aires: Editorial Letra Buena, 1991), 47.

12 The Sykes-Picot Agreement: 1916.

13 The Sykes-Picot Agreement: 1916.

dos y Gran Bretaña para solventar los gastos de construcción, aunque estos pedidos nunca prosperaron. «Gran Bretaña y Francia dijeron que Egipto confiscó el canal de Suez como si este fuera parte de Francia o Gran Bretaña»<sup>14</sup>.

Por ello, en julio de 1956, Nasser anunció en un dramático discurso que los países occidentales no tenían interés en financiar el proyecto y ante esta negativa informó en Alejandría la nacionalización del canal de Suez para, con sus recursos, construir la presa de Asuán.

## ALIANZA FRANCO-BRITÁNICA

Los egipcios habían nacionalizado el canal de Suez con el objetivo de obtener ingresos para apoyar el desarrollo del país y, en especial, la construcción de la presa alta de Asuán. Esta medida mostraba también el fuerte nacionalismo que estaba presente en las naciones árabes a principios de la década de 1950.

Para el gobierno británico, encabezado por Anthony Eden, esta acción del presidente Nasser sobre la nacionalización del canal fue primero una ofensa política y luego un problema estratégico. Recordemos la importancia que tenía esta vía marítima para su comercio, ya que la mayor parte de este entre Europa y la región de Asia/Pacífico se realizaba a través del canal de Suez, por los que los gobiernos en París y Londres encontraban inaceptable que el canal saliera del control comercial de un país europeo. Ante el hecho consumado de la nacionalización del canal de Suez, los británicos junto a Francia iniciaron las operaciones de ataque contra Egipto, en las cuales contaron también con la colaboración de los israelíes.

El Reino Unido todavía se veía como una potencia mundial y sus lazos comerciales alrededor del globo respaldaban esta afirmación. La marina del Reino Unido disponía de portaviones que podían operar casi en cualquier lugar, su fuerza aérea tenía bases en el sudeste asiático, y sus fuerzas armadas rondaban el millón de soldados

La operación franco-británica implicó desembarcos anfibios masivos en la zona norte del canal en Port Said, pero también incluyó grandes bombardeos de las pistas de aterrizaje egipcias y operaciones navales contra la Marina egipcia, todo ello supuestamente para proteger el canal de un conflicto israelí-egipcio en el Sinaí<sup>15</sup>.

Estos ataques generaron una sorpresa a nivel internacional. La administración estadounidense de Eisenhower se mostró preocupada por esta situación debido a que temían un crecimiento del nacionalismo árabe antioccidental. Ante los acontecimientos, EE. UU. ejerció una enorme presión financiera sobre Francia y el Reino Unido y se forzó un alto el fuego de los dos países antes de que se alcanzaran remotamente los objetivos militares. La nacionalización del canal de Suez por parte de Nasser empujó a las potencias británicas y francesas a tomar una solución militar. El gobierno del primer ministro francés Guy Mollet estaba mucho más interesado en una solución militar a la crisis, ya que, muy probablemente, daría lugar a la final del régimen de Nasser.

Los franceses habían comenzado en secreto a negociar la participación de Israel en una invasión de

<sup>14</sup> Gamal Abdel Nasser. "Discurso del 15 de Septiembre de 1956".

<sup>15</sup> Roger, 1.



Egipto, una idea que Eden había rechazado al principio de la crisis como potencialmente muy perjudicial para las relaciones anglo-árabes. Israel se negó a ayudar a los franceses a menos que París pudiera garantizar que Gran Bretaña también formaría parte en cualquier ataque contra Egipto. Eden acepta el uso de la fuerza el 14 de octubre 1956, cuando una delegación francesa le hizo entrega de un plan en una reunión en Chequers. La propuesta francesa llamaba a una invasión israelí del Sinaí como un pretexto para los franceses y británicos para invadir Egipto y tomar el control de la zona del canal para «salvaguardar» desde las partes en conflicto.

Sin embargo, con la dimisión poco después de Anthony Edén<sup>16</sup> y su consecuente remplazo por Harold Macmillan,<sup>17</sup> se aceleró el proceso de descolonización y finalmente la retirada de este de Suez. La percepción del Reino Unido de sí mismo como una de las tres grandes potencias mundiales llegaba a su fin.

## ISRAEL Y SU PARTICIPACIÓN EN LA GUERRA

Durante la guerra del canal de Suez, se puede observar una fuerte presencia del ejército israelí, pero no con un interés tan marcado sobre el control del canal, interés mucho más latente en las potencias imperiales británica y francesa por obtener la vic-

toria. El interés del Estado Israelí se centra más en extender su control político y militar hacia los territorios pertenecientes a la península del Sinaí. Esta ayuda que Israel presta a Francia e Inglaterra, al intervenir en el conflicto armado, es visto con malos ojos por los Estados Unidos, debido a que lo consideran como un intento por llevar adelante el restablecimiento de un control que ya habían perdido<sup>18</sup>.

En 1958, el Consejo de Seguridad Nacional para el Oriente Medio determina que una «consecuencia lógica» de la oposición al nacionalismo árabe es apoyar a Israel como una fuerza prooccidental en la región, en respuesta a la alineación del presidente Nasser con líderes tercermundistas. Con respecto a esto último, Nasser participó en 1955 en la primera Conferencia de Solidaridad Afroasiática, llevada a cabo en Bandung, en donde además se contó con la participación de otros líderes alineados con el pensamiento nacionalista, como lo eran Nehru en representación de la India y Tito por Yugoslavia<sup>19</sup>.

Algo a tener en cuenta es que la guerra que se emprende en 1956 por el control económico del canal, de parte de fuerzas europeas, y por el control del Sinaí en la figura de Israel, fue un acuerdo firmado en secreto y al que se llega luego de las protestas por parte de los israelíes hacia el gobierno egipcio por terrorismo, infiltración, cierre del estrecho de Tiran y desequilibrio de fuerzas en la región. En estas líneas secretas, vemos cómo Inglaterra y Francia usaron la problemática existente en el Medio Oriente entre Israel y Egipto con el claro objetivo de intervenir en el conflicto y así poder recuperar la ruta marítima entre el Océano Índico y el Mar Mediterráneo como ruta para su comercio con oriente.

<sup>16</sup> Anthony Eden actuó como secretario de Relaciones Exteriores durante períodos importantes, en la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría. Su gestión de la crisis de Suez, en 1956, en última instancia resultó ser su perdición. Después de la nacionalización del canal de Suez por el egipcio nacionalista coronel Abdul Nasser, sir Anthony Eden, por temor a una nueva alianza árabe, cortó el suministro de petróleo a Europa y conspiró con Francia e Israel con el fin de volver a tomar el canal. A raíz de una invasión mal realizada, una amplia condena internacional de las Naciones Unidas, la Unión Soviética, la Commonwealth y la amenaza de sanciones por parte de los Estados Unidos lo obligaron a retirarse de su cargo.

<sup>17</sup> Macmillan fue elegido secretario de Relaciones Exteriores desempeñó el cargo desde abril a diciembre de 1955 en el gobierno de Anthony Eden, el cual había asumido el cargo de Primer Ministro.

<sup>18</sup> Noam Chomsky "El valor estratégico de Israel. En *Crónicas de la dispersión*. (Madrid: Visor, 1993), 44.

<sup>19</sup> Brieger, 16.



La guerra se desencadena los últimos días del mes de octubre y su desarrollo no es muy prolongado debido a la intervención que realiza Estados Unidos en contra de las potencias beligerantes con duras amenazas de índole política y económica. El conflicto causa muchos daños al pueblo egipcio debido a los constantes bombardeos llevados a cabo por Inglaterra y Francia. El interés por parte del gobierno de Eisenhower por llegar a un acuerdo y poner fin al conflicto aumento a partir de las amenazas emitidas por la URSS de bombardear con armas nucleares Paris y Londres en apoyo de Egipto. Finalmente, y luego de extensas negociaciones, los ejércitos se retiraron de la zona de conflicto, de este modo, la guerra concluye los primeros días del mes de noviembre.

Como resultado de esta confrontación Egipto pierde la guerra, pero no así el apoyo de la población, que al contrario refuerza las bases del gobierno y Nasser se fortalece dentro del mismo. A pesar de esto, las fuerzas de paz de la joven Organización de las Naciones Unidas, creada a finales de la Segunda Guerra Mundial, intervienen en el conflicto, provocan la retirada de las fuerzas extranjeras (Inglaterra, Francia e Israel) y, tomando el control del espacio en disputa, intentan garantizar la estabilidad en la frontera entre Egipto e Israel; esta «paz» interior se mantendrá hasta finales de la década de 1960, cuando Egipto ataque a Israel y se desencadene la llamada Guerra de los Seis Días.

Cabe recordar que el presidente egipcio Nasser no será el único enemigo dentro del pueblo árabe que tendrá Israel. En el territorio palestino, durante la década de 1960, se comenzará a gestar una organización que provocará muchos problemas al reciente Estado de Israel, la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), que en un principio

se estableció como una organización terrorista dedicada a reivindicar los derechos del pueblo palestino, pero también encargada de su organización y administración<sup>20</sup>. Dentro de ella habrá un egipcio que la dirigirá: Yasser Arafat. Este será un ferviente defensor de los derechos del pueblo israelí y además será quien dirija la OLP, así como también el Gobierno de Palestina, hasta el momento de su muerte en noviembre de 2004<sup>21</sup>.

## GUERRA FRÍA Y NUEVO ORDEN DE INFLUENCIAS

Cabe aclarar que este conflicto se dio en el marco de la Guerra Fría, donde los intereses por imponer zonas de influencias pasaron de franceses e ingleses a los estadounidenses y soviéticos.

Durante el desarrollo del conflicto, EE. UU. y la Unión Soviética se mostraban contrarios a la intervención de la alianza franco-británica e israelí por distintas razones. Una de las más latentes durante el transcurso de las discusiones fue el control político y económico que se ejercería en la región con el manejo del canal, pero también la importancia estratégica para los dos bloques, soviético y capitalista. Por su parte, la Unión Soviética se había convertido en uno de los principales aliados de Siria y de este modo buscaba incrementar su popularidad dentro del espacio de las naciones árabes, que se mostraban contrarias, en su mayoría, a la política de occidente por el apoyo que este había brindado recientemente a Israel.

La emergencia de la Unión Soviética como una de las principales potencias a nivel mundial tras la segunda Guerra Mundial, sumado al desencanto experimentado por las poblaciones árabes ante una política

<sup>20</sup> Susana Isabel Adamo, "Estudios de Historia Universal". En *Estudios de Historia Universal*, (Salta: Universidad Nacional de Salta, Facultad de Humanidades, 2005), 126.  
<sup>21</sup> Adamo, 131.

liberal, así como los crecientes conflictos entre el mundo árabe y las potencias occidentales, crearon las condiciones necesarias para que las ideologías de masas igualitaristas, como el socialismo y el comunismo, alcanzasen un considerable auge y marcaran la orientación política de algunos de los Oficiales Libres que llevaron a cabo el golpe de Estado<sup>22</sup>.

Esos partidos comunistas emergentes representarán las ideologías nacionales interesadas en la lucha de clases, el desequilibrio económico y la forma del gobierno, manteniendo una difícil relación con la ideología panarabista de inspiración socialista que se irá imponiendo como corriente política dominante en el oriente próximo.

El golpe de Estado gestado el 23 de julio de 1952 contó con el apoyo de diferentes fuerzas políticas de orientación comunista, entre ellas, y de forma activa, los «Hermanos Musulmanes». A diferencia de estos, otras fuerzas políticas no brindaron su apoyo al golpe hasta ver consolidado el poderío de la nueva clase dirigente.

De esta manera, una vez ubicados en el poder, los Oficiales Libres iniciaron una represión contra los comunistas que duraría hasta el año 1958. No ahondaremos en estas cuestiones. Sin embargo, lo que pretendemos mostrar es la participación de elementos de ideología comunista y socialista dentro de Egipto luego de la Segunda Guerra.

Los soviéticos acabarán por admitir el nacionalismo árabe de Nasser y después su socialismo específico, situación que luego sería transformada a favor de Estados Unidos por su sucesor, Anwar el-Sadat. Pero, por el momento, durante la cuestión de Suez, el cambio de postura no se daría. Asimismo, EE. UU. alegó por su parte no haber sido informado de la invasión

por sus aliados. Por ello, la administración de Eisenhower tenía que demostrar al mundo que no permitiría esa clase de comportamientos a sus aliados.

La amenaza económica de EE. UU. junto con la inminente agresión de la Unión Soviética (que decía contar con armas de destrucción masiva listas para atacar Francia e Inglaterra), fue determinante para la retirada de los aliados de la Península del Sinaí<sup>23</sup>. Esta movilización fue auspiciada por Lester Pearson (político y diplomático canadiense), quien sugirió la creación de un cuerpo especial de interposición, la UNEF (*United Nations Emergency Forces* o Fuerzas de Emergencias de las Naciones Unidas) y los Cascos Azules, para que ayudaran en el proceso de pacificación entre Egipto e Israel. Esta sugerencia fue aprobada en la ONU y más tarde le valió el Premio Nobel de la Paz de 1957. La retirada de los tres aliados se completó a principios del mismo año. El Reino Unido y Francia perdieron definitivamente su influencia dentro del mundo árabe, mientras que EE. UU., en décadas posteriores, se irá convirtiendo en pieza clave en el Medio Oriente.

El canal de Suez fue uno de los pasos obligados de los barcos que transportaban el petróleo traído desde los países árabes con destino a Europa, pero más específicamente a Inglaterra. Fue de vital importancia, y por ello la guerra de Suez adquirió gran relevancia para los intereses económicos de las potencias europeas del siglo XX. Sin embargo, de todos estos acontecimientos, el país beneficiado, sin dudas, fue Egipto, que gracias a la amenaza económica de EE. UU. y la intimidación por parte de la Unión Soviética logró triunfar, mantenerse independiente, su presidente Nasser ganó popularidad y consiguió, al mismo tiempo, empeorar la visión de los países árabes

<sup>22</sup> Brieger, 16.

<sup>23</sup> Peter Hahn. *La crisis de Suez: Un suceso que cambió el equilibrio de poder en Oriente Medio*. (Washington: IIIP/ Departamento de Estado de Estados Unidos, 2008), 4.

respecto a Inglaterra y Francia. Asimismo, mantuvo el canal, una importante fuente de recursos para su país, nacionalizado.

## CONSIDERACIONES FINALES

A lo largo de este trabajo se plantearon tres interrogantes: primero, sobre las causas que originaron este conflicto; segundo, sobre los intereses que tenía cada potencia dentro de estos territorios; y por último, acerca del papel que comienzan a desempeñar EE. UU. y la Unión Soviética.

Las dos naciones europeas involucradas, Francia e Inglaterra, habían representado a lo largo de más de tres siglos (XVII, XVIII, XIX y parte del XX) el poder hegemónico de occidente sobre el resto del planeta. Sus imperios se expandían y no había región del mundo donde ingleses o franceses no tuvieran algún interés en juego. Esta situación cambió totalmente hacia 1956. Europa ya no era el coloso imperial de antes. Dos guerras mundiales la habían extenuado hasta el punto de la subordinación con respecto de las nuevas superpotencias globales. El nuevo sistema internacional había pasado de estar dominado por potencias europeas hacia un mundo bipolar liderado por EE. UU. y la URSS, ambas opuestas por factores de carácter ideológico: capitalismo y socialismo.

Los intereses franceses y británicos en el canal coincidieron con algunos que tenían los israelíes. Los primeros se encontraban en una situación de plena decadencia de sus imperios, de sus influencias y de sus posesiones a nivel mundial. No querían perder el control del canal de Suez porque era un punto estratégico entre el comercio oriental y el comercio europeo. Esta ruta era muy importante para los intereses económicos de dichas potencias. Israel, alineado con

los intereses franco-británicos, decidió intervenir en el conflicto y mediante la penetración en el Sinaí en dirección al canal de Suez consiguió el objetivo de mantenerlo libre para la navegación.

En la década de la guerra de Suez (1950), podemos observar la gran influencia que desempeña la Unión Soviética. El predominio de ideas socialistas y comunistas dentro de las filas de individuos que llevaron a cabo el golpe de Estado que llevaría a Nasser al gobierno es notable. La aceptación de estas ideas socialistas puede deberse en gran parte a los sentimientos de nacionalismo que emergen en estos momentos, así como también a la situación de abandono que vive el pueblo egipcio. Las políticas liberales implementadas con apoyo de las potencias occidentales habían generado mucha desigualdad, por lo que políticas socialistas estaban siendo mejor vistas.

Además, debemos tener presente que este conflicto no fue únicamente entre las fuerzas egipcias y las franco-británicas, aliadas con el incipiente y recién creado ejército israelí en busca del control económico y político de la región, sino que también se trataba de mantener el dominio occidental frente a la amenaza que significaba el avance del comunismo, de la mano de la Unión Soviética, sobre las repúblicas árabes.

El constante enfrentamiento que tendrán el pueblo árabe y los israelíes será motivo de mucha atención por parte de organismos internacionales (como la ONU), debido a la constante actividad de anexión que lleva adelante Israel sobre las repúblicas vecinas, y dentro de las cuales ya se comienzan a registrar focos de actividades terroristas que lucharán por la defensa del pueblo árabe frente a la amenaza que ejercerá occidente y el gobierno israelí.

# BIBLIOGRAFÍA

## I. FUENTES PRIMARIAS

Gamal Abdel Nasser. "Discurso del 15 de Septiembre de 1956. The Suez Canal Problem" [traducción de Luis César Bou] 26 July - 22 September 1956, U.S Department of State. Publicacion N° 6392. Washington: G.P.O, 1956, págs. 345-351

"The Sykes-Picot Agreement: 1916 (El acuerdo Sykes Picot)", The Avalon Project at Yale Law School 1996-2005. The Lillian Goldman Law Library in Memory of Sol Goldman, 127 Wall Street, New Haven, Connecticut 06520.

## I. FUENTES SECUNDARIAS

### LIBROS

Brieger, Pedro, *Medio Oriente y la Guerra del Golfo. El conflicto Árabe-Israelí*. Buenos Aires: Letra Buena, 1991.

Chomsky, Noam. *Crónicas de la Dispersión*. Madrid: Visor, 1992.

Cordoba, Rosana-Jaime, Miriam. *Imágenes e imaginarios en las producciones discursivas intelectuales y culturales sobre el oriente en la modernidad*. Salta: Universidad Nacional de Salta, 2007.

### ARTÍCULOS

Adamo, Susana Isabel, "¿Quién es Yasser Arafat?", *Estudios de Historia Universal*, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta (UNSa).

Adamo, Susana Isabel, "Estudios de Historia Universal", *Estudios de Historia Universal*, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta (UNSa).

Agwani M. S. (Review). "Nasser, motor de la revolución egipcia" (de M. S. Agwani) *Foro Internacional* 3 [2(10)] (oct.-dec., 1962) 306-310.

Davidi, Efraim. "La crisis del canal de Suez en 1956: El fin de una época en el medio oriente y el comienzo de otra" *HAOL* 10 (Primavera, 2006) 145-153.

García De las Heras González, Mariano. "El Egipto de Nasser en la dinámica de las relaciones internacionales". *Ab Initio* 1. (2010) 149-168.

Jaime, Miriam Liliana, "La Campaña Internacional de la Organización para la Liberación de Palestina (O.L.P.)", *Estudios de Historia Universal*, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta (UNSa).

López García, Bernabé y Cecilia Fernández Suzor. *Introducción a los regímenes y constituciones árabes*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, 1985.

Martín Muñoz, Gema. "El Egipto de Nasser" *Cuadernos del Mundo Actual - Historia* 16 24 (1993) 5-31.

Hahn, Peter L. "La crisis de Suez: Un suceso que cambió el equilibrio de poder en Oriente Medio" *IIP/ Departamento de Estado de Estados Unidos*, 23 de Septiembre de 2008.

### ARTÍCULOS ELECTRÓNICOS

Barros Miguel. "Conflicto del Canal de Suez". En *Política Contemporánea* (sitio web). URL: <https://politicainternacionalcontemporanea.files.wordpress.com/2010/08/conflicto-canal-de-suez.pdf> [Consulta: 12/03/2014]

"El conflicto árabe israelí". En *Instituto Bachiller Sabuco Albacete* (sitio web). URL: <http://bachiller.sabuco.com/historia/Palestina-Israel.pdf>. [Consulta: 11/03/2014]

Recalde, Aritz. "10 Cuestiones para comprender el conflicto entre Israel y Palestina" en *Sociología-Tercermundo* (blog web), abril de 2009. URL: <http://sociologia-tercermundo.blogspot.com.ar/2011/09/10-cuestiones-para-comprender-el.html>. [Consulta: 25/02/2014]