



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

El Reporte Integrado en Colombia: una evaluación de la situación y los factores que impulsan su implementación en el período 2013-2018

Andrés Cabrera Narváez

Universidad Nacional de Colombia
Facultad de Ciencias Económicas
Bogotá, Colombia

2021

El Reporte Integrado en Colombia: una evaluación de la situación y los factores que impulsan su implementación en el período 2013-2018

Andrés Cabrera Narváez

Tesis o trabajo de investigación presentada(o) como requisito parcial para optar al título
de:

Magister en Contabilidad y Finanzas

Director (a):

Ph.D., Mauricio Gómez Villegas

Línea de Investigación:

Contabilidad, responsabilidad social y empresa

Grupo de Investigación:

Contabilidad, Organizaciones y Medio Ambiente

Universidad Nacional de Colombia

Facultad de Ciencias Económicas

Bogotá, Colombia

2021

Entre tantas incertidumbres, con todo, una cosa es cierta: si dejamos morir lo gratuito, si renunciamos a la fuerza generadora de lo inútil, si escuchamos únicamente el mortífero canto de sirenas que nos impele a perseguir el beneficio, solo seremos capaces de producir una colectividad enferma y sin memoria que, extraviada, acabará por perder el sentido de sí misma y de la vida. Y en ese momento, cuando la desertificación del espíritu nos haya ya agostado, será en verdad difícil imaginar que el ignorante homo sapiens pueda desempeñar todavía un papel en la tarea de hacer más humana la humanidad...

Nuccio Ordine (2013, p. 25)

...todavía hoy, cuando el cambio climático nos hace despertar cada día en un mundo distinto, cuando la contaminación del agua y del aire, el arrasamiento de la selva planetaria, la extinción de los tigres, las lluvias de pájaros y el basurero industrial nos alertan poderosamente sobre el peligro de las fuerzas históricas que hemos despertado, todavía hoy, repito, hay quienes niegan que la acción humana esté poniendo en peligro los fundamentos de la vida.

William Ospina (2018, p. 11)

Declaración de obra original

Yo declaro lo siguiente:

He leído el Acuerdo 035 de 2003 del Consejo Académico de la Universidad Nacional. «Reglamento sobre propiedad intelectual» y la Normatividad Nacional relacionada al respeto de los derechos de autor. Esta disertación representa mi trabajo original, excepto donde he reconocido las ideas, las palabras, o materiales de otros autores.

Cuando se han presentado ideas o palabras de otros autores en esta disertación, he realizado su respectivo reconocimiento aplicando correctamente los esquemas de citas y referencias bibliográficas en el estilo requerido.

He obtenido el permiso del autor o editor para incluir cualquier material con derechos de autor (por ejemplo, tablas, figuras, instrumentos de encuesta o grandes porciones de texto).

Por último, he sometido esta disertación a la herramienta de integridad académica, definida por la universidad.

Andrés Cabrera Narváez

Fecha 06/09/2021

Agradecimientos

A la Universidad Nacional de Colombia por ser un espacio propicio para la duda, la reflexión y la formación académica y humanística.

Al profesor Mauricio Gómez Villegas por su invitación y orientación en el camino de la academia contable crítica y comprometida. Su dedicación, rigurosidad y confianza en la dirección de esta tesis contribuyeron a su desarrollo.

Al profesor Danilo Ariza Buenaventura por sus valiosos aportes a mi formación y su encomiable actitud crítica que ha incidido en posibilidades otras de pensamiento y acción en la investigación contable.

Al profesor Fredy León Paimé por sus aportes a mi formación académica; sin duda sus contribuciones perviven en mi actitud académica e intelectual.

Al Grupo de Investigación en Contabilidad, Organizaciones y Medio Ambiente (GICOMA) por suscitar espacios de pensamiento y reflexión, en especial, aquellos orientados a la socialización de los avances del trabajo.

A Fabián Quinche Martín y Santiago Malaver Rivera por su amistad y apoyo incondicional. Los espacios de conversación y construcción que compartimos enriquecieron el proceso de investigación.

Al Colectivo de Trabajo Nosotros por enseñarme que en el *nosotros* estamos todos y todas.

A todos los seres bellos que me acompañaron en este camino: mi reconocimiento y gratitud.

Resumen

El Reporte Integrado en Colombia: una evaluación de la situación y los factores que impulsan su implementación en el período 2013-2018

Esta tesis evalúa la institucionalización del reporte integrado en el contexto colombiano. Dentro, se examina el proceso de implementación de este tipo de información corporativa, los actores clave del proceso y la divulgación del reporte por parte de las empresas colombianas que así lo declaran en la base de datos de GRI en el período 2013-2018. Como pregunta de investigación se planteó: ¿cuál es la situación y los factores que impulsan la implementación del Reporte Integrado en Colombia? Así, esta tesis asume el caso de la institucionalización del RI en Colombia, tomando como unidades de análisis las empresas colombianas que divulgan este informe en el período 2013-2018. Desde una perspectiva crítica-interpretativa se acuden a los referentes socio-institucionales para dar cuenta de dicho proceso de institucionalización, así como de los intereses declarados por las empresas para su divulgación. Asimismo, se realiza un análisis de contenido con el propósito de caracterizar el proceso de divulgación del RI en las empresas colombianas seleccionadas, identificando su evolución (empresas, número de informes y años) y el grado implementación. La información analizada se constituyó de 34 informes de 10 empresas que declaran divulgar reportes integrados, así como del resultado de la aplicación de entrevistas semiestructuradas a preparadores del reporte en las empresas, entidades de regulación, firmas de auditoría y consultoría y a algunos especialistas académicos. Del análisis efectuado se colige que el reporte integrado no se encuentra plenamente institucionalizado en nuestro contexto y su implementación está aún en ciernes. Por ello, el cumplimiento de los conceptos fundamentales, las directrices y los contenidos del marco RI es insuficiente y lo que se prioriza es el cumplimiento de GRI. Por tanto, los informes divulgados por las empresas son informes de sostenibilidad con menciones del marco RI como referentes para su producción. Finalmente, el enfoque y los intereses declarados en los informes dan cuenta de la necesidad de maximización de valor y de legitimación que persiguen las empresas para atraer inversores, presentarse como innovadoras y evitar riesgos reputacionales que pongan en peligro la sostenibilidad financiera de las empresas.

Palabras clave: reporte integrado, programa institucional, divulgación de información social y ambiental, legitimidad, maximización del valor.

Abstract

Integrated Reporting in Colombia: an assessment of the situation and the factors driving its implementation in the 2013-2018 period.

This thesis evaluates the institutionalization of integrated reporting (IR) in the Colombian context. Here, the implementation process of this type of corporate reporting, the key actors in the process, and the report disclosures by the Colombian companies that declare in the GRI database in 2013-2018 are examined. The research questions are: What are the situation and the factors driving Integrated Reporting in Colombia? Thus, this thesis assumes the case of the institutionalization of IR in Colombia, taking as units of analysis the Colombian companies that disclose this report in the period 2013-2018. From a critical-interpretative perspective, socio-institutional referents are used to account for this institutionalization process and the companies' interests for their disclosure. Likewise, content analysis is conducted to characterize the IR disclosure process in the selected Colombian companies in order to identify its evolution (companies, number of reports, and years), and the degree of implementation. The work relies on 34 reports from 10 companies and the result of semi-structured interviews with preparers of the report in the companies, regulatory entities, auditing, consulting firms, and some academic specialists. The analysis shows that integrated reporting is not fully institutionalized in our context, and its implementation is still in its embryonic stages. Therefore, compliance with the fundamental concepts, guidelines, and contents of the IR framework is insufficient, and what is prioritized is compliance with GRI. Hence, the companies' reports are sustainability reports with mentions of the IR framework as references for their preparation. Finally, the approach and interests declared in the reports reflect the need for value maximization and legitimacy pursued by companies. To attract investors, the above depict themselves as innovators and avoid reputational risks that could undermine companies' financial sustainability.

Keywords: Integrated reporting; institutional program; social and environmental disclosure; legitimacy; value maximization.

Contenido

	Pág.
Resumen	IX
Lista de figuras.....	XIV
Lista de ilustraciones.....	XIV
Lista de tablas	XV
Introducción	1
Capítulo 1. La Responsabilidad Social Empresarial, los informes de sostenibilidad y las dinámicas por información integrada	5
1.1 Introducción.....	5
1.2 El surgimiento de la Responsabilidad Social y su contextualización en la empresa.....	6
1.2.1 La periodificación en torno al surgimiento, evolución y expansión de la RSE ..	7
1.2.2 La era del reconocimiento y concienciación de la Responsabilidad Social.....	7
1.2.3 La formalización académica de la Responsabilidad Social	8
1.2.4 Diversificación y globalización de prácticas	10
1.2.5 La Responsabilidad Social como fenómeno global institucionalizado	11
1.2.6 La Irresponsabilidad Social Empresarial	12
1.3 Perspectivas teóricas de la RSE	13
1.3.1 Sentidos Internos.....	14
1.3.2 Sentidos Externos.....	19
1.4 Los informes de Sostenibilidad y las demandas por información integrada	20
1.5 Conclusiones.....	24
Capítulo 2 Surgimiento e impulso del Reporte Integrado (RI): una mirada a partir de los referentes institucionales y gubernamentales	26
2.1 Introducción.....	26
2.2 El Surgimiento del Reporte Integrado (RI).....	26
2.3 El Reporte Integrado: enfoques, elementos y características	29
2.4 Hacia un marco comprensivo sobre la institucionalización del Reporte Integrado	35
2.5 La divulgación del Reporte Integrado: referentes teóricos	39
2.5.1 Aproximación económica.....	39
2.5.1.1 Teoría de la utilidad para la toma de decisiones	39
2.5.1.2 Teoría de la agencia.....	41
2.5.2 Aproximación sociopolítica	42
2.5.2.1 Teoría de la economía política de la contabilidad	42

2.5.2.2 Teoría de la legitimidad	43
2.5.2.3 Teoría de los stakeholders	45
2.6 Conclusiones	47
Capítulo 3 Enfoque y tendencias del Reporte Integrado en las empresas colombianas 2013-2018	
3.1. Introducción	49
3.2. Diseño metodológico de la tesis	49
3.2.1. Sobre el Análisis de Contenido.....	51
3.3. La institucionalización del Reporte Integrado en Colombia	54
3.3.1. Fase de iniciativa.....	55
3.3.2. Fase de avance.....	56
3.3.3. Fase de impulso	56
3.3.4. Fase de adopción.....	58
3.4 La divulgación del Reporte Integrado en Colombia (2013-2018)	59
3.4.1 El proceso de divulgación del reporte integrado	60
3.4.2 Las estrategias para divulgar ‘reportes integrados’.....	63
3.4.2.1 Aplicación del marco RI y vinculación con IIRC	63
3.4.2.2 Declaración de los informes como integrados	64
3.4.2.3 Denominación de los informes como integrados	64
3.5 El grado de implementación del RI en las empresas colombianas	64
3.5.1 Cumplimiento del Marco RI	65
3.5.1.1 Conceptos fundamentales	65
3.5.1.2 Directrices	70
3.5.1.3 Contenidos	73
3.5.2 Intereses declarados respecto de la divulgación del RI	75
3.5.2.1 Análisis Categorical	78
3.5.2.2 Intereses declarados	80
3.5.1 Triangulación.....	83
3.6 Conclusiones	92
Capítulo 4 Recomendaciones para la divulgación de reportes integrados en las empresas colombianas (...)	
4.1 Críticas sobre el reporte integrado en Colombia	97
4.2 Posibilidades del reporte integrado en Colombia	99
Conclusiones generales	
A. Anexo: Instrumento para preparadores del Reporte Integrado, entidades de regulación, académicos y auditores/consultores	
B. Anexo: Reglas de codificación del análisis de contenido	
C. Anexo: Entrevista con actor clave 1	
D. Anexo: Entrevista con actor clave 2	
E. Anexo: Entrevista con actor clave 3	
F. Anexo: Entrevista con actor clave 4	
G. Anexo: Entrevista con actor clave 5	

H. Anexo: Panel con académicos	166
Bibliografía	185

Lista de figuras

	Pág.
Figura 1 Periodificación en torno al surgimiento, evolución y expansión de la RSE	7
Figura 2. Fases en la evolución del significado del Reporte Integrado	29
Figura 3. Institucionalización del Reporte Integrado	38
Figura 4. Diseño metodológico de la tesis	51
Figura 5. Criterios para la codificación del corpus	54
Figura 6. Hitos en la implementación del RI en Colombia	59
Figura 7. Número de informes relacionados con el RI divulgados por año	62
Figura 8. Empresas que declaran divulgar reportes integrados por sector (2013-2018) .	62
Figura 9. Frecuencia de aparición de las categorías por sector.....	79
Figura 10. Frecuencia de aparición de las categorías por año de divulgación	79

Lista de ilustraciones

Ilustración 1. De la G4 a los estándares GRI.....	23
Ilustración 2. El proceso de creación de valor	32

Lista de tablas

	Pág.
Tabla 1. Estructura y contenido de la guía G4	22
Tabla 2. Similitudes y diferencias entre el marco IRC y el IIRC.....	33
Tabla 3. Elementos estudiados en los informes de las empresas colombianas	53
Tabla 4. Etapas, procesos y actividades en la institucionalización del RI	55
Tabla 5. Estrategias de impulso de RI en Colombia	57
Tabla 6. Empresas que declaran divulgar reportes integrados a GRI y número de reportes divulgados (2013-2018).....	61
Tabla 7. Empresas y estrategias sobre la divulgación de reportes integrados	63
Tabla 8. Empresas e informes estudiados en el análisis de contenido.....	65
Tabla 9. Cumplimiento de los conceptos fundamentales en los reportes integrados de las empresas estudiadas	67
Tabla 10. Cumplimiento de las directrices del reporte integrado	71
Tabla 11. Cumplimiento de los contenidos del reporte integrado	74
Tabla 12. Categorías y criterios para el análisis.....	77
Tabla 13. Frecuencia de aparición de las categorías por empresa (2013-2018)	78
Tabla 14. Actores clave entrevistados.....	83
Tabla 15. Ejemplos de las percepciones de los actores clave respecto de la implementación del reporte integrado.....	88

Introducción

Diversos diagnósticos han presentado la difícil situación contemporánea a escala global que ha generado considerables preocupaciones con relación a los ámbitos económicos, sociales y ambientales (ONU, 2012; Banco Mundial, 2016; PNUD, 2016; UNEP, 2017). Por un lado, los conflictos socio-ecológicos y, por otro, las crisis económicas han generado desafíos a nivel mundial que han llevado a diversos actores (gobierno, empresa, profesión, academia, sociedad) a tomar acción desde sus condiciones de posibilidad para enfrentar las crisis. En tal sentido, demandas externas se han erigido como forma de reclamo frente a la desigualdad generada por los mercados desregulados. Así, se han levantado una serie de movimientos alternativos (sociales y académicos) que abiertamente han cuestionado el comportamiento de la empresa, exigiéndole a el cumplimiento de deberes y la garantía de derechos. Dichos reclamos políticos han cuestionado el papel del mercado como el mejor asignador de recursos y han revelado una relación causal entre la irresponsabilidad de la empresa, el papel del gobierno y el surgimiento y profundización de múltiples crisis (Jones, 2015). Por ello, nuestro conocimiento sobre las instituciones y prácticas organizacionales también ha sido puesto en cuestión.

Ante lo anterior, el neoliberalismo ha promovido a la empresa como un actor central en la adopción de medidas para perseguir una economía global integrada y “sostenible” y una adecuada gestión de las demandas sociales y ambientales propias del entorno en que la empresa opera. De esta forma, la empresa ha buscado identificar las necesidades del contexto social para luego incorporar a su racionalidad la gestión de las mismas. Así, la empresa ha orientado su actuar hacia la articulación de la acción política e institucional de entidades multilaterales, sociales y de gobierno en el marco del desarrollo sostenible; de esta manera, se ha encaminado a un despliegue de discursos, según su contexto y circunstancias, que han constituido informes corporativos que, en principio, servirían de base para la toma de decisiones frente a las crisis.

En este orden de ideas, la práctica empresarial de divulgación de información se ha constituido en un referente indispensable para la toma de decisiones. Sin embargo, el resultado de la divulgación de información organizacional (informes) ha sido altamente discutido, dado que la producción y divulgación de información financiera no ha sido suficiente para responder a las nuevas necesidades informativas. Por ello, han surgido diversos instrumentos tendientes a proporcionar información de responsabilidad de la empresa, y cuyo propósito fundamental es coadyuvar a la obtención de niveles óptimos de desempeño en relación con los aspectos económicos, sociales y ambientales.

Así las cosas, y debido a que cada vez más las exigencias de información empresarial demandan la inclusión de nuevos y mayores elementos, la divulgación de información corporativa ha ido evolucionando, de tal suerte que en un primer momento se basaba en la presentación de informes de contenido financiero, pasando por informes de contenido social y ambiental hasta llegar a los informes de responsabilidad social corporativa y de sostenibilidad y, consecuentemente, a los informes integrados.

En esta medida, la iniciativa de dos organizaciones internacionales en el campo de la contabilidad para la sostenibilidad: la Global Reporting Initiative (GRI) y el Accounting for Sustainability (A4S) dieron origen al International Integrated Reporting Council (IIRC). Así, debido al reclamo por parte de la profesión contable hacia los informes tradicionales por no satisfacer las necesidades informativas (Flower, 2015) y, luego, a la coyuntura de tipo informacional que han enfrentado las organizaciones, dado al maremágnum de reportes que han debido presentar para dar cuenta de su actuación, esta entidad introdujo el Reporte Integrado (RI) como una alternativa integradora de la información corporativa. En tal sentido, el RI según el IIRC (2013) se define como “una comunicación concisa acerca de cómo la estrategia de una organización, su gobierno corporativo, desempeño y perspectivas, en el contexto de su entorno externo la conducen a crear valor en el corto, mediano y largo plazo” (p. 8). Lo anterior, para mejorar el accountability sobre la base de seis (06) tipos de capital: financiero, productivo, intelectual, humano, social y natural; para de esta manera, apoyar el pensamiento integrado, la toma de decisiones y las acciones y, centrarse en la creación de valor sostenible para las partes interesadas (Busco et al., 2013).

En este orden de ideas, la iniciativa del RI ha sido acogida por una serie de países en el marco de un programa piloto desarrollado por el IIRC en los años 2011-2014, el cual ha buscado la incorporación global de las empresas en la dinámica de este tipo de reporte corporativo. De esta manera, se tiene que gracias al desarrollo de este programa piloto y a la previa publicación del Borrador de Discusión denominado: “Towards Integrated Reporting: Communicating value in the 21st Century”, ha surgido un marco conceptual para la preparación del RI, el cual presenta una serie de estrategias para que las empresas se mantengan en el mercado global. De acuerdo con el IIRC, el RI refleja un cambio en las actitudes de las organizaciones frente a la sociedad y la preservación del medio ambiente (Rivera et al., 2016). Por ello, esta iniciativa supone un potencial en la promoción del pensamiento integrado organizacional y una apropiada gestión sostenible y transparente de las organizaciones. A nivel internacional, la presentación del RI se encuentra supeditada a iniciativas tanto voluntarias (programa piloto) como coercitivas (Bolsa de Valores de Johannesburgo-Sudáfrica) que están llevando a incrementar su utilización. Así las cosas, según las bases de datos a nivel global de informes de contenido financiero y no financiero, en especial la de GRI, un importante número de empresas a nivel global está declarando publicar reportes integrados.

En la actualidad, múltiples empresas declaran divulgar reportes integrados sirviéndose de la base de datos de GRI; debido al esfuerzo conjunto que GRI y A4S han venido desarrollando para la concreción del RI. De igual manera, según la base de datos de IIRC¹ más de 500 empresas han declarado presentar reportes integrados; lo que da cuenta de una considerable cantidad de empresas que están siguiendo esta iniciativa. Por su parte, en Colombia las empresas no han sido ajenas a esta tendencia. En este sentido, se tiene que en el período 2013-2018, 258 empresas han presentado informes de sostenibilidad con contenido financiero y no financiero; de este total de empresas, al menos 33 han manifestado presentar reportes integrados (GRI, 2020).

¹ Ver <http://examples.integratedreporting.org/home>

Lo anterior supone un importante incremento en la presentación de información, que ha derivado en la manifestación de producción de reportes integrados por parte de las empresas en Colombia durante los últimos años. Sin embargo, la aproximación a la asimilación de esta iniciativa por parte de las empresas no es clara. En primer lugar, no es completamente clara la situación de la implementación de este reporte en las empresas, ni tampoco los factores que han impulsado este modelo de reporte en el país (factores económicos y/o sociopolíticos). Ello indica un desconocimiento de su realidad en las dimensiones académicas, empresariales, gubernamentales y/o estatales, lo cual sugiere como necesario aportar elementos de análisis para la evaluación de la situación del reporte integrado en Colombia, situación que se plantea en la presente investigación, partiendo de la pregunta: ¿cuál es la situación² y los factores³ que impulsan la implementación del Reporte Integrado en Colombia?

Por lo anterior, y para responder el interrogante planteado, esta tesis asume como objetivo general evaluar la situación y los factores que impulsan la implementación del Reporte Integrado en Colombia en el período 2013-2018. En consonancia con lo anterior, para cumplir nuestros objetivos, esta tesis se compone de cinco apartados, además de esta introducción. En el primer capítulo, se sistematizan y evalúan los referentes teóricos de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE), los informes de sostenibilidad y las demandas por información integrada con el propósito de comprender los sentidos, enfoques y teorías que han emergido, se han consolidado y se vienen expandiendo en la materia. En el segundo capítulo, se caracterizan los procesos de surgimiento e impulso del Reporte Integrado como un modelo de *reporting* corporativo, a partir de los referentes institucionales y gubernamentales, en el contexto internacional y colombiano. En el tercer capítulo, se describe y analiza el enfoque y las tendencias del Reporte Integrado por parte de las empresas colombianas que remiten tal informe al GRI, en el período 2013-2018, haciendo énfasis en la caracterización de la situación del reporte integrado y su institucionalización en el país. Para esto, se presenta el diseño metodológico de la tesis y los resultados de la misma a partir de un análisis de contenido cualitativo de los reportes y se triangula con entrevistas semiestructuradas. Finalmente, el capítulo cuatro presenta críticas y recomendaciones para la divulgación de Reportes Integrados en las empresas colombianas y, el último capítulo, presenta las conclusiones generales del trabajo, algunas limitaciones y las perspectivas futuras de investigación.

Se concluye que el reporte integrado en Colombia se encuentra en una etapa inicial en su proceso de institucionalización. El impulso de los actores promotores ha sido considerable y, por tanto, ha logrado avances importantes que han permitido su práctica en algunas de las grandes empresas colombianas. Sin embargo, el cumplimiento con los conceptos fundamentales, las directrices y los contenidos del marco RI es insuficiente y lo que se identifica es la observancia de GRI. Por tanto, los informes divulgados por las empresas son informes de sostenibilidad con menciones del marco RI como referentes para su producción. Finalmente, el enfoque y los intereses declarados en los informes dan cuenta de la búsqueda de maximización del valor y de legitimación que persiguen las empresas

² Se entiende por situación el estado, número y características de los reportes integrados divulgados por las empresas en el periodo seleccionado.

³ Se entiende por factores aquellos elementos que condicionan o influyen en la divulgación de los reportes integrados por parte de las empresas en el periodo seleccionado.

para atraer inversores, presentarse como innovadoras y evitar riesgos reputacionales que pongan en peligro la sostenibilidad financiera de las empresas.

Capítulo 1. La Responsabilidad Social Empresarial, los informes de sostenibilidad y las dinámicas por información integrada

1.1 Introducción

La práctica empresarial de divulgación de información se ha constituido en un referente indispensable para la rendición de cuentas organizacional. Sin embargo, el resultado de la divulgación (informes) ha sido altamente discutido, dado que la producción y divulgación de información financiera no ha sido suficiente para responder a las nuevas necesidades informativas. Por ello, han surgido diversos instrumentos tendientes a proporcionar información de responsabilidad de la empresa, y cuyo propósito fundamental ha sido coadyuvar a la obtención de niveles óptimos de desempeño en relación con los aspectos económicos, sociales y ambientales. Así las cosas, y dado a que cada vez más las exigencias de información empresarial demandan la inclusión de nuevos y mayores elementos, la divulgación de información corporativa ha ido evolucionando, de tal suerte que en un primer momento se basó en la presentación de informes de contenido financiero, pasando por informes de contenido social y ambiental hasta llegar a los informes de responsabilidad social corporativa, informes de sostenibilidad y, consecuentemente, a los informes integrados.

En consecuencia, el presente capítulo pretende sistematizar y evaluar los referentes teóricos de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE), los informes de sostenibilidad y las demandas por información integrada con el propósito de comprender el recorrido de sentidos, enfoques y teorías que han emergido, se han consolidado y se vienen expandiendo en la materia. Por lo anterior, en este primer capítulo se presenta el contexto de surgimiento de la RSE y su contextualización en la empresa. Seguidamente, se sintetizan los argumentos correspondientes a las periodificaciones propuestas frente a la evolución y expansión de la RSE. Posteriormente, se caracterizan los principales referentes teóricos y conceptuales de la RSE y se describen las significaciones que en materia de información de sostenibilidad se han desplegado hasta llegar a las demandas por información integrada. Finalmente, se presentan unas breves conclusiones del capítulo.

1.2 El surgimiento de la Responsabilidad Social y su contextualización en la empresa

La RSE ha sido objeto de discusión particular a partir de su proceso de emergencia, crecimiento, práctica e institucionalización. El surgimiento del concepto ha connotado un devenir que le ha permeado para su consolidación. Por ello, la sola idea de Responsabilidad Social ha respondido a cuestiones que la han ubicado en diversos escenarios de desafío en los que la empresa ha tenido un lugar privilegiado. Así, el concepto de Responsabilidad Social ha estado ligado y ha dependido del concepto subyacente de empresa y su papel en la sociedad (Melé, 2007).

En este sentido, la empresa ha sido considerada como una unidad económica viabilizadora del desarrollo humano que en los últimos años ha asumido un rol de espacio propicio para la generación y acumulación de beneficios económicos-financieros desde una perspectiva egoísta. Esta forma de perseguir sus objetivos ha llevado a la empresa a crear conflictos sociales y ecológicos como externalidades de sus procesos de producción y transformación que han derivado en diversos llamados en contra de las profundas consecuencias producidas por sus acciones. En consecuencia, la RSE ha emergido como una posibilidad para “la integración voluntaria, por parte de las empresas, de las preocupaciones sociales y medioambientales en sus operaciones comerciales y sus relaciones con sus interlocutores” (Comisión Europea, 2001, pág. 7). Debido a ello, la Responsabilidad Social se ha incorporado en la empresa de manera gradual.

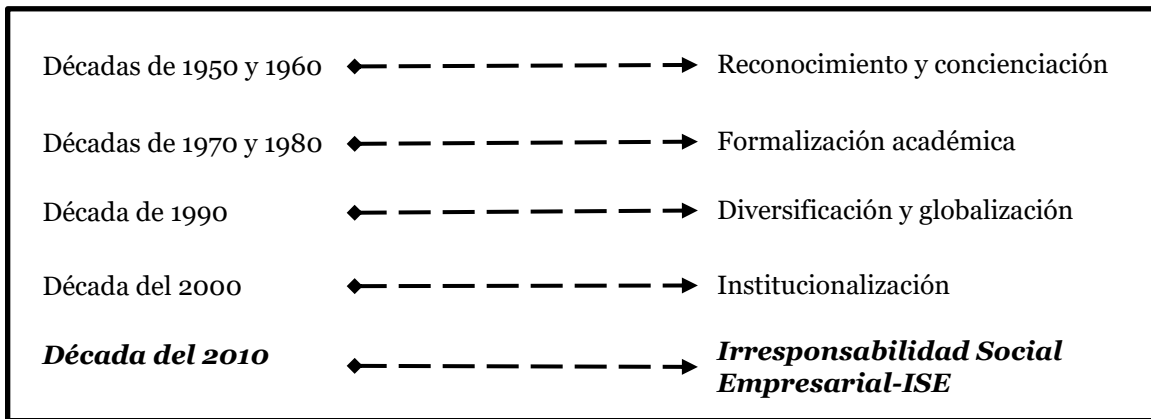
Por consiguiente, hablar del devenir conceptual de la Responsabilidad Social, e incluso de sus prácticas, termina por inducirnos a estudiar espacios temporales en los que la argumentación al respecto pasó del diálogo a la acción y, luego, a la institucionalización. Así, dentro del devenir de la responsabilidad social, diversos académicos, aunque de manera arbitraria, han señalado estudiarla a partir de cuatro momentos centrales: i) las décadas de 1950 y 1960; ii) las décadas de 1970 y 1980; iii) la década de 1990, y iv) la década del 2000 (Carroll, 2008; Lee M.-D. P., 2008; Mora-Leite & Padgett, 2011; Gil-Sánchez, 2015; Sabogal, 2008).

Pese a que estas cuatro periodificaciones son de las más aceptadas por la academia, para efectos del presente capítulo se incorpora una adicional: “la década del 2010 en adelante” por ser determinante en la (re)expresión que se le ha dado a la Responsabilidad Social, ya no solo como un asunto del Estado y la corporación, sino también como un asunto de todos los ciudadanos. En este contexto, las primeras manifestaciones de RSE fueron determinantes para su emergencia conceptual que terminó por movilizar prácticas organizacionales institucionalizadas en el marco del nuevo paradigma de desarrollo. Así, las primeras contribuciones corporativas fueron determinantes en la constitución de un período de filantropía, que luego abrió paso a la expansión de la responsabilidad social hasta el plano empresarial.

1.2.1 La periodificación en torno al surgimiento, evolución y expansión de la RSE

De acuerdo con la periodificación planteada en la figura 1, el surgimiento, evolución y expansión de la RSE se ha caracterizado por encontrarse afectado por las condiciones sociales, económicas, políticas y culturales del contexto en el que sus resignificaciones le fueron impuestas. Las eras de la Responsabilidad Social correspondientes al reconocimiento y concienciación, la formalización académica, la diversificación y globalización de prácticas, la institucionalización global y la irresponsabilidad social empresarial, son descritas a continuación (ver figura 1).

Figura 1 Periodificación en torno al surgimiento, evolución y expansión de la RSE



Fuente: elaboración propia.

1.2.2 La era del reconocimiento y concienciación de la Responsabilidad Social

La RSE es considerada un producto del siglo XX, específicamente a partir de 1950. Sin embargo, existen manifestaciones previas a la idea que, aunque no lograron constituirse en tendencias de expansión en las organizaciones, evidenciaron la preocupación de la comunidad empresarial por la sociedad desde finales del siglo XIX y principios del XX. La Revolución Industrial fue un periodo con considerables impactos empresariales que desencadenaron en numerosos problemas sociales relacionados con el trabajo, la pobreza y la explotación infantil y femenina. Por ello, las primeras prácticas y actividades desarrolladas en este contexto se relacionaron con la generación de condiciones para el aumento de la productividad de los trabajadores, en especial la creación de clínicas, casas de baño, comedores, participación de los trabajadores en las utilidades empresariales, entre otras (Carroll, 2008).

Por su parte, las décadas de 1950 y 1960 estuvieron marcadas por una fuerte preocupación por reconocer, en términos generales, la responsabilidad y la relación de la empresa con la sociedad. Este espacio temporal implicó un fuerte desarrollo conceptual

acerca de la Responsabilidad Social que, pese a terminar siendo más diálogo que acción, sentó las bases para la gesta movilizadora académica que le dio luz a la Responsabilidad Social y su incorporación en la empresa. La mitad del Siglo XX significó una era de cambio de actitud y disposición respecto de las acciones que las personas, en particular hombres de negocios, adelantaron para con sus empleados y la sociedad.

En este contexto, los desarrollos conceptuales sobre Responsabilidad Social de la época involucraron a los empresarios y sus acciones por la senda de la obligación en función de los objetivos y valores sociales, más allá de los intereses económicos, técnicos y políticos que estos persiguen (Bowen, 1953; Frederick, 1960; Davis K., 1960; Carroll, 2008). Así, el reconocimiento de las íntimas relaciones entre la acción corporativa y la sociedad viabilizó la emergencia de una nueva área de acción académica y empresarial que puso los asuntos sociales en el foco de atención empresarial.

En este sentido, esta época fue determinante en la formulación de propuestas sobre el adecuado seguimiento de líneas deseables de acción social y corporativa que centraron su consolidación en 3 ideas de la Responsabilidad Social: i) los gerentes como administradores públicos, ii) el equilibrio entre demandas competitivas y recursos corporativos, y iii) la filantropía como manifestación del apoyo empresarial (Frederick, 2006; Carroll, 2008; Mora-Leite & Padgett, 2011). Por ello, este período fue conocido por la generación de condiciones que posibilitaron el crecimiento y la expansión de la innovación y la legalización de las contribuciones sociales corporativas que otrora se venían desarrollando en aspectos sustanciales como la filantropía, las condiciones laborales y el relacionamiento con los accionistas.

1.2.3 La formalización académica de la Responsabilidad Social

Por su parte, las décadas de los años 70 y 80 significaron una importante expansión académica de la Responsabilidad Social. En particular, esta época estuvo marcada por un distinguido crecimiento de los discursos académicos que pusieron de manifiesto la necesidad de contribuir no solo con el consumo de bienes y servicios, sino también con la calidad de vida de las personas que participan en la organización de acuerdo con su multiplicidad de intereses (Johnson, 1971). Así, con el surgimiento de un nuevo concepto de empresa socialmente responsable⁴, se reclama un espectro de acción mucho más amplio y se dinamiza el inicio de la formalización académica de la RSE. Por un lado, el discurso académico en los 70 centró su mirada en los problemas de la urbanización, la discriminación racial⁵, el transporte y la contaminación (Eilbirt & Parket, 1973; Carroll,

⁴ “Una empresa socialmente responsable es aquella cuyo personal directivo equilibra una multiplicidad de intereses. En lugar de esforzarse por las ganancias para sus accionistas solamente, también tiene en cuenta a empleados, proveedores, distribuidores, comunidades locales y la nación” (Johnson, 1971, pág. 50).

⁵ A partir de la obtención de 96 respuestas a los cuestionarios enviados a los presidentes de 400 compañías estadounidenses, Eilbirt y Parket (1973) señalan dentro de las actividades más importantes practicadas por las empresas en el marco de la responsabilidad social, aquellas relacionadas con la contratación y formación de los grupos minoritarios, así como la defensa de los derechos de los ciudadanos. Por ello, para estos autores “la responsabilidad social significa el

1999) constituyéndose en la era del “problema”; mientras que, por otro lado, en los 80 se dio la emergencia de la era de la “sensibilidad”, durante la cual, la acción empresarial fue determinante para la atención de los problemas señalados (Carroll, 2008).

En consecuencia, la formalización de la RSE en los años 70 implicó un desarrollo académico que le apostó a la gestión empresarial en torno a esta. Este referente sugirió que las empresas se organizaran, evaluaran su desempeño e institucionalizaran su política y estrategia social en función de los asuntos de la RSE (Carroll, 2008). En este marco, las iniciativas de RSE se expandieron más allá de las contribuciones a empleados y beneficiarios de la filantropía. Por consiguiente, innovaciones conceptuales destacadas se centraron en la satisfacción de las necesidades sociales a partir de la función empresarial, gracias a las modificaciones que el contrato social entre empresa y sociedad había sufrido (Committee for Economic Development, 1971; Steiner, 1971; Davis, 1973; Ackerman, 1973; Sethi, 1975; Ackerman & Bauer, 1976; Carroll, 1979). De esta manera, se consideró a la empresa como sujeto de responsabilidad frente a los asuntos sociales más allá de la maximización de beneficios para los accionistas y —a partir de la Conferencia de Estocolmo en 1972 (Naciones Unidas, 1973)— se plantearon principios para inspirar y guiar a los pueblos del mundo en la preservación y mejora del ambiente humano. No obstante lo anterior, esta década, también, estuvo fuertemente influenciada por los discursos en contra de las preocupaciones sociales y ambientales que propició el economista neoclásico Milton Friedman (1970) al considerar que la responsabilidad social empresarial solo se liga con el uso de los recursos empresariales y la ejecución de prácticas conducentes a la maximización de los beneficios.

Para los años 80, la formalización de la RSE dio un viraje enfocado a la materialización de las acciones empresariales, al menos en la incorporación de marcos de principios, procesos y políticas sustentadas en la RSE. En este orden de ideas, pese a caminar inicialmente por una senda de discusión macrosocial enfocada en el bienestar como derecho extensivo al ser humano, en esta década, la Responsabilidad Social se torna de mayor interés para la investigación empírica de los académicos y para la profundización en las actividades practicadas por las empresas. Las principales preocupaciones fueron desarrolladas en conceptos, teorías, modelos y complementos en los cuales, el Desempeño Social Corporativo-DSC y su evolución se situaron en el centro (Sethi, 1975; Carroll, 1979; Wartick & Cochran, 1985; Mora-Leite & Padgett, 2011). La investigación impulsó nuevas formas de gestión con base en la RSE que terminaron por impactar la ética de los negocios, la sensibilidad social, el desempeño social de las empresas, la política pública, la gestión de *stakeholders*⁶, entre otros. Aquí, la RSE se consolidó como un proceso que podía ser revisado o redefinido (Jones, 1980; Freeman, 1984).

Posteriormente, los desarrollos en torno a la RSE se situaron en la (re)construcción del modelo DSC (Wartick & Cochran, 1985). Las prácticas comerciales relacionadas con la

compromiso de una empresa o negocio, en general, a un papel activo en la solución de problemas sociales amplios, tales como la discriminación racial” (Pág. 7).

⁶ Aquellos grupos que están en condiciones de afectar o ser afectados por el logro de los propósitos de la organización, los cuales pueden ser clasificados según sea la influencia que ejerzan sobre la empresa en primarios (influencia directa) o instrumentales (influencia indirecta) (Freeman, 2005).

contaminación ambiental, la discriminación en el empleo, los abusos a los consumidores, la salud y la seguridad de los empleados, la calidad de la vida laboral y los problemas de la vida urbana tuvieron un gran impacto en la gestión estratégica desde un enfoque ético normativo. Sin embargo, los escándalos éticos corporativos de la época pusieron en tensión tales desarrollos permitiendo la representación de esta década como la década de la "codicia" o del "yo" empresarial (Carroll, 2008).

Pese a ser una época en la que surgieron pocas definiciones en materia (Carroll, 1999), las discusiones generadas en la Conferencia de Estocolmo en 1972 proporcionaron bases para la configuración de la nueva agenda de las Naciones Unidas en la que el "desarrollo sostenible" se posicionó como un nuevo paradigma para el desarrollo. Así, esta década finaliza con la publicación del Informe de la Comisión Mundial sobre Ambiente y Desarrollo (CMAD) conocido como "Informe Brundtland" gracias al liderazgo y la participación en la comisión de la política noruega Gro Harlem Brundtland. En este sentido, se incorpora la idea de sostenibilidad (principalmente ambiental) dentro de un marco que enfatiza en el contexto económico y social del desarrollo. Por ello, de acuerdo con la Comisión (1987) "la humanidad tiene la capacidad de hacer que el desarrollo sea sostenible para asegurar que satisfaga las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades" (p. 24).

1.2.4 Diversificación y globalización de prácticas

La segunda periodificación presentada abrió el espacio para la manifestación de desarrollos teóricos y conceptuales que alimentaron y complementaron a la RSE. Por ello, los años 90 fueron un espacio propicio para su expansión y consolidación académica y empresarial tanto a nivel local como global. En tal sentido, el crecimiento de la RSE se hizo visible gracias a los aportes diversificados realizados en materia de DSC, partes interesadas, ética, desarrollo sostenible y ciudadanía corporativa (Wood D. J., 1991a; Mora-Leite & Padgett, 2011). Este escenario impulsó un mayor grado de contribuciones sociales por parte de la empresa y permitió el surgimiento de conceptos complementarios de la RSE, como la inversión social global, la reputación corporativa, las asociaciones comunitarias y la política social corporativa (Carroll, 2008) que fueron objeto de discusión académica y empresarial.

Asimismo, el número 5 del volumen 45 de la *Academy of Management Journal* introdujo un serio debate académico sobre RSE, partes interesadas y rendimiento empresarial en el que la investigación empírica le hizo frente a las discusiones sobre RSE de la época; en este espacio se destacan los trabajos de Harrison & Freeman (1999) y Weaver, Treviño & Cochran (1999). En consonancia con lo anterior, los años 90 se caracterizaron por el crecimiento de las contribuciones corporativas globales en materia de "educación, cultura y artes, salud y servicios humanos, educación cívica y comunitaria, cooperación internacional, servicio comunitario y ONG colaboradoras" (Muirhead citado en Carroll, 2008, pág. 22), por medio de donativos estratégicos, marketing estratégico, donaciones internacionales y voluntariado de los empleados que terminaron por globalizarse.

Asimismo, en esta década, el desarrollo sostenible tomó mucha más fuerza y fue objeto de discusión política, académica y empresarial para su materialización. La cumbre de la tierra organizada en Rio de Janeiro en 1992 abrió un espacio propicio para refinamientos

en torno a la definición del desarrollo sostenible que le venían siendo reclamados a la CMAD por no ser precisa la idea de la protección del medio ambiente como parte del desarrollo. Igualmente, la creación del World Business Council for Sustainable Development-WBCSD permitió la incorporación de 10 ideas para la consecución del desarrollo sostenible centradas en el mercado global y la libre empresa.

En la última fase de esta década, el desarrollo sostenible siguió siendo objeto de críticas hasta el punto de ser considerado como un concepto ambiguo, incapaz de producir acciones prácticas eficaces, que ha suscitado la distinción de una perspectiva débil, centrada en un pretendido equilibrio entre el desarrollo y la protección ambiental y una perspectiva fuerte que rechaza la posibilidad del crecimiento infinito y la sustituibilidad de la riqueza natural por la artificial (Naredo, 1996). Sin embargo, el desarrollo sostenible fue pieza fundamental para la creación de la Global Reporting Initiative (GRI⁷) (1997) y el lanzamiento del Global Compact⁸ a finales de la última década del siglo XX.

1.2.5 La Responsabilidad Social como fenómeno global institucionalizado

Bajo la misma lógica de finales de los 90, en la década del 2000, los académicos se preocuparon primordialmente por la investigación empírica en torno a los conceptos y teorías desarrollados sobre RSE. La combinación de trabajo teórico y empírico fue determinante para su evolución. La temática central de este período retomó aspectos como el modelo de DSC, la teoría de los stakeholders, la ética, el desarrollo sostenible y la ciudadanía corporativa. Sin embargo, se realizaron aportes sustanciales en materia de consolidación del modelo de DSC centrándose finalmente en lo económico, lo legal y lo ético de las empresas (Schwartz & Carroll, 2003).

Igualmente, el devenir del saber práctico empresarial en función de la RSE fue objeto de atención para la construcción de iniciativas sociales que terminaron por impulsar una mejor imagen empresarial a partir de la racionalización de la RSE (Lee M.-D. P., 2008). En este marco, la preocupación por los asuntos sociales, el marketing relacionado a ellas, los cambios de comportamiento empresarial, la filantropía estratégica, el voluntariado comunitario y las prácticas de producción y consumo responsable constituyeron el centro de las “mejores prácticas” en materia de RSE (Kotler & Lee, 2005). Así, las Naciones Unidas terminaron por impulsar la adopción de la Declaración del Milenio que consagró al desarrollo sostenible y recogió los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), creados en

⁷ Entidad sin ánimo de lucro creada a partir de la coalición entre el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y la ONG norteamericana Coalition for Environmentally Responsible Economies (CERES) con el propósito de desarrollar guías, estándares y orientaciones para la elaboración de informes organizacionales para comunicar el desarrollo económico, ambiental y social.

⁸ Iniciativa de las Naciones Unidas creada con el fin de promover buenas prácticas empresariales sobre la base de un decálogo de principios universales sobre derechos humanos, trabajo, medio ambiente y anticorrupción.

el año 2000, y centrados en la disminución de los problemas sociales, ambientales y el fomento de una asociación mundial para el desarrollo (Naciones Unidas, 2019).

La institucionalización de las prácticas de RSE ha llevado a posicionar temas de carácter económico, sociocultural y ecológico en la agenda política global. La incorporación del desarrollo sostenible y sus objetivos y la promoción de la ciudadanía corporativa han demarcado una vía para el transitar empresarial. Sin duda alguna, en esta década la RSE se ha vuelto un fenómeno global que ha promovido la convergencia de objetivos macro y micro sociales. Así, la visión estratégica de la RSE ha cobrado fuerza en este marco para plantear a la empresa como determinante en la creación de valor compartido a partir de la alineación de la cadena de valor con las prácticas de RSE. De hecho, según Porter y Kramer (2002) agregar una dimensión social a la propuesta de valor empresarial ofrece una nueva frontera en el posicionamiento competitivo de la empresa, al convertir el impacto social en una parte integral de la estrategia empresarial.

Finalmente, el fortalecimiento de las prácticas y el impulso de los organismos multilaterales han terminado por considerar a la Responsabilidad Social un asunto de las corporaciones, empresas, Estados y, en general, de todos. Sin embargo, pese a las acciones, propósitos, metas y objetivos trazados, la RSE no fue capaz de predecir ni atacar las crisis financieras globales de esta época.

1.2.6 La Irresponsabilidad Social Empresarial

La década de los 2000 fue determinante para la formulación de metas y objetivos con contenido social y ecológico centrados en el bienestar humano y natural que han sido incorporados a la RSE. En este contexto, la RSE se ha fortalecido y ha promovido prácticas organizacionales con un sentido de bienestar. Sin embargo, las actuaciones empresariales de los últimos años han puesto en tensión los avances logrados en materia, permitiendo el surgimiento de otras aproximaciones de la RSE.

En esta vía, el discurso neoliberal empresarial ha ubicado en la adopción de medidas, estándares e instrumentos la búsqueda de una economía global integrada y sostenible centrada en la gestión de las demandas sociales y ambientales de su entorno. No obstante, la identificación de las necesidades del contexto social ha sido racionalizada e integrada a la estrategia de gestión organizacional, pero con énfasis en la maximización de beneficios y la persecución de intereses particulares. En este contexto, compañías denominadas “socialmente responsables” han terminado por visibilizar contradicciones y sistemas de valores hegemónicos que privilegian la reproducción de sus intereses y el mantenimiento del statu quo (Kuhn & Deetz, 2008; Kotchen & Moon, 2012).

Así, en esta periodificación, se resalta que las prácticas empresariales desarrolladas en el marco de la financiarización y la globalización han situado a la RSE en el centro de acción de los mercados, en el que el fraude empresarial, la avaricia, el egoísmo, el cortoplacismo, las fallas y colapsos empresariales, el abuso del poder gerencial y el exceso de la remuneración de los ejecutivos han abierto una nueva senda de discusión sobre la RSE (Jones, 2015; Sun, Stewart, & Pollard, 2015). En consecuencia, la racionalidad empresarial se ha enfocado en orientar sus prácticas en la maximización de beneficios y la reproducción de los intereses privados, desplazando a la RSE de un sentido de bienestar social y natural hacia un discurso de bienestar neoliberal.

En este marco, el impulso del capital empresarial por su expansión y maximización ha sido difusor de una Irresponsabilidad Social Empresarial (ISE) que ha privilegiado el accionar por la vía del oscurecimiento de la verdadera gestión empresarial (Jones, 2015). En este sentido, las prácticas de RSE han optado por contrarrestar aquellas prácticas que la empresa ha adelantado de manera irresponsable y ha apelado a una relación de compensación en el que, a mayor perjuicio y menoscabo, mayor bien realizado (Kotchen & Moon, 2012). No obstante, en esta época, el seguimiento a los logros de los ODM en el 2015 permitió visibilizar los esfuerzos y los éxitos alcanzados en materia de desarrollo sostenible y replantear una nueva agenda hasta el 2030 que incorpora los Objetivos de Desarrollo Sostenible-ODS para cerrar las brechas que aún permanecen.

De acuerdo con las Naciones Unidas (2015) “la desigualdad de género todavía persiste...existen grandes brechas entre los hogares más pobres y los más ricos, y entre zonas rurales y zonas urbanas...el cambio climático y la degradación ambiental socavan el progreso logrado, y las personas pobres son quienes más sufren...los conflictos siguen siendo la mayor amenaza al desarrollo humano y millones de personas todavía viven en pobreza y con hambre, sin acceso a los servicios básicos” (págs. 8-9). Concomitante con lo anterior, la época de la ISE ha dilucidado el camino por seguir y los aspectos por los cuales trabajar. En este orden de ideas, una voluntad política inquebrantable y un esfuerzo colectivo a largo plazo sobre la base de información de calidad (Naciones Unidas, 2015) son necesarias para dar paso a la “era de la transformación e información para la sostenibilidad”.

1.3 Perspectivas teóricas de la RSE

El camino hacia la consolidación de la Responsabilidad Social Empresarial se ha caracterizado por un devenir conceptual y teórico en función de la significación que se le ha atribuido con el transcurrir de los años. En este marco, el carácter funcional de la Responsabilidad Social hacia la empresa ha sido determinante en el proceso conformador de diversos sentidos, principios, modelos, instrumentos e investigaciones que han decantado referentes teóricos y conceptuales constitutivos de los sentidos internos de la RSE alrededor de los enfoques i) instrumental, ii) político, iii) integrador, y iv) ético (Garriga & Melé, 2004).

En esa misma vía, el devenir discursivo de la RSE ha llevado a plantear sentidos alternativos ligados al contexto externo de la empresa haciendo hincapié en la sensibilidad de los afectados. Estos sentidos han sido tratados en la literatura académica como los referentes moral y público, consolidándose como los sentidos externos de la RSE (Ariza, Sentidos internos frente a sentidos externos en la responsabilidad social empresarial: desafíos para las ciencias sociales, 2011; De la Cuesta, 2004). En este orden de ideas, cada sentido y enfoque ha desplegado un comportamiento discursivo centrado en aspectos teóricos y conceptuales que han alimentado la significación de la RSE en los últimos años.

1.3.1 Sentidos Internos

El discursivo de la Responsabilidad Social desde el plano empresarial ha implicado la constitución de los sentidos internos de la RSE. Este discursivo ha sido delineado en función de los enfoques y sus respectivas teorías como se ha señalado previamente. Por ello, a continuación, se abordan sus principales elementos de acuerdo con la propuesta decantada por Garriga y Melé (2004).

1.3.1.1 Enfoque instrumental: Maximización de valor para el accionista, estrategias para el logro de ventajas competitivas e iniciativas relacionadas con el marketing

El enfoque instrumental de la RSE se ha caracterizado por centrar su objetivo en la consideración de la empresa como instrumento para la creación de riqueza. Por tanto, cualquier acción social de la empresa es aceptada si genera utilidades (Garriga & Melé, 2004). En este marco, la RSE funge como una herramienta para alcanzar objetivos económicos empresariales que se enfocan en la consecución de beneficios en el corto, mediano y largo plazo. Pese a ser un enfoque reduccionista, ha sido de gran aceptación para las empresas siendo objeto de profundización teórica y conceptual por autores como Friedman (1970), Porter & Kramer (2002; 2006), Hart (1995), Prahalad & Hammond (2002), Christensen, Baumann, Ruggles y Sadtler (2006) y Varadarajan y Menon (1988), entre otros.

En consonancia con lo anterior, este enfoque de RSE ha sido desarrollado y decantado a partir de los elementos comunes que han presentado las teorías de la maximización del valor para el accionista, las estrategias para el logro de las ventajas competitivas y las iniciativas relacionadas con el marketing. En primer lugar, la maximización del valor para el accionista asume la visión liberal de Friedman (1970) que surge en la era de la formalización académica de la RSE. Esta visión pone de manifiesto una concepción utilitarista de la RSE considerando que existe:

una sola y única responsabilidad social de las empresas: utilizar sus recursos y realizar actividades destinadas a aumentar sus beneficios siempre y cuando se mantengan dentro de las reglas del juego, es decir, que se comprometan en una competencia abierta y libre sin engaños ni fraudes. (Friedman, 1970, pág. 126)

Esta perspectiva centra sus argumentos en la consideración de la Responsabilidad Social como un asunto que no le compete a la empresa más allá del delimitado significado de propiciar la maximización de los beneficios que satisfagan los intereses de los accionistas. Para ello, sitúa al bienestar como un asunto de carácter individual que hay que ganarse y merecerlo. Si la empresa asume una actitud altruista con lo externo, afecta el patrimonio de quienes proveen el capital empresarial, trastocando el compromiso para con los accionistas al causarles malestar y situarles en una posición de riesgo. Por ello, Friedman y su propuesta de RSE implica una relación reduccionista entre empresa y sociedad en la que el bienestar termina siendo aquel que cada cual se pueda costear.

Además de lo planteado por Friedman, el enfoque instrumental de la RSE se alimenta de la visión Porteriana de “ventaja competitiva” de la que son tributarios Porter & Kramer

(2002), Hart (1995), Prahalad & Hammond (2002) y Christensen, Baumann, Ruggles & Sadtler (2006). Estos nuevos matices de la RSE se le conocen como “las estrategias para el logro de ventajas competitivas”. En este contexto, a diferencia de la postura cortoplacista de la maximización del valor para los accionistas, este planteamiento centra su mirada en el valor a largo plazo mediante la gestión a partir de tres ejes fundamentales.

El primero, denominado “inversiones sociales en el contexto competitivo” reconoce que la empresa se desenvuelve en un contexto en el que se requieren factores de producción adecuados, capacidad de influir en las condiciones de demanda, inversiones en incentivos y reglas que rijan a la competencia y, por último, inversiones para el fortalecimiento de las relaciones con industrias relacionadas y de apoyo (Porter & Kramer, 2002). En tal sentido, teniendo claro el contexto en el que opera la empresa, los autores proponen identificar puntos de intersección para garantizar la creación de valor compartido a partir de cinco estrategias: i) identificar vínculos de adentro hacia afuera y de afuera hacia adentro; ii) elegir qué temas sociales abordar; iii) crear una agenda social empresarial; iv) integrar prácticas volcadas hacia afuera y hacia el interior; y v) crear una dimensión social en la propuesta de valor.

El segundo eje, denominado “visión de la empresa basada en los recursos y las capacidades dinámicas”, se caracteriza por la identificación del potencial empresarial en función de la integración e interacción en la utilización dinámica de los recursos que posee para mejorar sus condiciones de desempeño y, consigo, ventajas competitivas (Garriga & Melé, 2004). En esta propuesta, Hart (1995) plantea ver a la empresa en función de sus recursos en el que las capacidades dinámicas de esta se vinculen con el sector externo. Bajo esta perspectiva, las limitaciones y desafíos en lo externo serán determinantes para impulsar el desarrollo de la empresa mediante el mejoramiento continuo, la integración de los interesados y la visión compartida en aspectos esenciales como la prevención de la contaminación, la administración de productos y el desarrollo sostenible.

Por último, el tercer eje se ubica en la generación de “estrategias para la parte inferior de la pirámide económica” y se orienta a la creación de innovaciones disruptivas que permitan incluir a los menos favorecidos económicamente en el consumo de bienes y servicios volviéndolos consumidores activos (Prahalad & Hammond, 2002; Christensen, Baumann, Ruggles, & Sadtler, 2006). Esta “inclusión” implica crear segmentos de mercados en los que la producción de bienes y servicios se realiza a menor costo, mediante el uso de materiales de menor condición y capacidad en términos de calidad que se adaptan a las necesidades de estas poblaciones, lo cual proporciona ventajas competitivas y valor compartido. Adicionalmente, la tercera perspectiva teórica de la RSE dentro de este enfoque instrumental presenta la construcción de marca y reputación como elementos sustanciales para la generación de valor. De esta manera, se transmiten señales sobre la confianza y honestidad de la empresa, lo cual deriva, por tanto, en la creencia de que sus productos serán de calidad (Varadarajan & Menon, 1988; Garriga & Melé, 2004).

Pese a proveer una mirada menos reduccionista que la de Friedman, la segunda y tercera perspectiva centrada en la estrategia, la marca y la reputación, hacen de la RSE un ingrediente para la creación de valor. Aunque se creen condiciones de mayor riqueza, comodidad, condiciones laborales y producción de bienes y servicios, no se crea un sentido verdadero de inclusión, igualdad y bienestar.

1.3.1.2 Enfoque político: Constitucionalismo corporativo, teoría del contrato social integrativo y ciudadanía corporativa

El enfoque político de la RSE, por su parte, reconoce el poder social que la empresa detenta con relación a la sociedad y, en consecuencia, su responsabilidad. En este marco, tres teorías son identificadas y decantadas siguiendo la visión de Garriga y Melé (2004). Las teorías del constitucionalismo corporativo, del contrato social integrativo y de la ciudadanía corporativa constituyen este enfoque de la RSE.

La teoría del constitucionalismo corporativo planteada por Davis (1960) en la era de la concienciación de la Responsabilidad Social señala a la empresa como una institución social que cuenta con un poder que se debe usar responsablemente en función de la sociedad y el mercado. Desde esta perspectiva, el poder es generado interna y externamente y, con él, se puede influir en el mercado. Para Davis, la empresa participa en la sociedad mucho más allá de crear riqueza para sus dueños. Para lograr una adecuada administración del poder social, este autor introduce dos principios: i) la ecuación del poder social y ii) la ley de hierro de la responsabilidad.

Por un lado, la ecuación del poder social intenta equilibrar el uso del poder de las empresas al considerar que, a mayor poder mayor responsabilidad para con la sociedad y viceversa. De esta manera, la Responsabilidad Social no será asunto único de las empresas y será asumida en función del grado de poder que detenten aquellas; escenario propicio para que el poder sea canalizado y restringido tal como lo hace una constitución política. Por otro lado, la ley de hierro de la responsabilidad procura presentar un principio según el cual la empresa que utilice su poder de manera irresponsable terminará por perderlo. La sociedad exigirá el cumplimiento de las responsabilidades empresariales castigando a aquellas empresas que no las asuman adecuadamente, cercenando su posición de poder social y otorgándosela a otra empresa.

Por su parte, la teoría del contrato social integrativo supone la existencia de un contrato implícito entre empresa y sociedad del cual se desprenden responsabilidades sociales producto del consentimiento que puede darse en dos niveles: macrosocial y microsociales (Donaldson & Dunfee, 1984). Según esta perspectiva, la RSE opera en el plano de la legitimidad con el contexto social en el que se deriva el contrato en atención a los acuerdos establecidos en el nivel macro. En tal sentido, los acuerdos sociales del nivel macro se denominan hípernormas y sirven de base o sustento para garantizar un adecuado orden social general. Por otro lado, los acuerdos particulares del nivel microsociales promueven normas auténticas que vinculan partes relacionadas con el cumplimiento de las convenciones pactadas en el marco contractual. La RSE se adelanta en atención a los dos niveles prescriptivos y su legitimidad se da en función del cumplimiento de lo pactado en el nivel microsociales en congruencia con las híper-normas.

El último referente teórico de este enfoque de la RSE se centra en la reconceptualización del papel de la empresa en la sociedad. Desde esta visión, la empresa tiene la capacidad de contribuir en la consecución del bienestar social más allá de la simple generación de riqueza para sus dueños. Por ello, la empresa asume un rol solidario y de voluntariado, constituyéndose en un ciudadano que se preocupa por ayudar a resolver necesidades sociales (Melé, 2007). De esta forma, la conceptualización sobre el aporte que una empresa realiza a la sociedad mediante sus actuaciones en el plano de lo económico,

social y político permitió la emergencia de la teoría de la ciudadanía corporativa en el marco de la era de la formalización de la RSE.

Como ciudadana, la empresa se convierte en persona con derechos y deberes para con las sociedades y los Estados desde una perspectiva global, en el que la participación cívica se torna el eje fundamental de operación empresarial. En este contexto, la actuación de la empresa socialmente responsable se da en el marco de la protección de derechos universales y el cumplimiento de normas éticas universales en congruencia con los sistemas normativos de las comunidades locales en las cuales desarrolla su operación, permitiéndole a la empresa involucrarse en los aspectos sociales y culturales de las comunidades (Lodgson & Wood, 2002).

Otra visión de la ciudadanía corporativa es acuñada por Matten & Crane (2005). Según estos autores, las empresas son administradoras de derechos civiles, sociales y políticos, las cuales proporcionan medios para el ejercicio de los derechos sociales, que garanticen derechos civiles y acompañen causas para el ejercicio de los derechos políticos, justo allí donde el Estado ha fracasado en la protección de la ciudadanía. Por ello, algunas empresas han logrado tanto poder en algunas comunidades que han terminado por sustituir gradualmente al Estado, irrumpiendo en su soberanía gracias al poder para doblegar los esfuerzos de estos países y sus regulaciones (Garriga & Melé, 2004; Melé, 2007).

1.3.1.3 Enfoque Integrador: Gestión de conflictos potenciales, principio de responsabilidad pública, gestión de los stakeholders y desempeño social de la empresa

Este enfoque presenta a la empresa como integradora de demandas sociales, dependiente de la sociedad para su existencia, continuidad y crecimiento; lo que lleva a la empresa a atender necesidades sociales en busca de construir aceptación y buena imagen (Garriga & Melé, 2004). En este marco, teóricos como Ackerman (1973), Ackerman y Bauer (1976), Wartick y Rude (1986), Preston y Post (2013), Emshoff y Freeman citados por Garriga & Melé (2004), Carroll (1979), Wartick & Cochran (1985) y Wood (1991a; 1991b) alimentan esta propuesta teórica.

La construcción de la buena imagen empresarial y de aceptación social desde este enfoque responden a una actuación de la empresa en un contexto social particular con condiciones espaciales y temporales específicas a los cuales la empresa ajusta su rol participativo en aras de lograr legitimidad. Por ello, la identificación y la respuesta a necesidades sociales del contexto constituye una apuesta sustancial para el logro de los propósitos empresariales. En este marco, la gestión de conflictos potenciales, el principio de responsabilidad pública, la gestión de los stakeholders y el desempeño social de la empresa representan el devenir teórico y conceptual de este enfoque.

En este orden de ideas, la gestión de conflictos potenciales le trasfiere a la empresa un rol reactivo identificador de amenazas o conflictos potenciales derivados de las brechas ubicadas en la zona de discreción que sitúa a la empresa en un contexto de incertidumbre y desconocimiento sobre el entorno (Ackerman, 1973). En este contexto, la empresa debe ser capaz de atender las demandas del entorno con el propósito de cubrirlas cerrando las brechas (Ackerman & Bauer, 1976). Para ello, los procesos de institucionalización de las

demandas sociales deben garantizar la interiorización de los conflictos potenciales del entorno en la empresa. En concreto, esta visión integradora se preocupa por la identificación, evaluación y respuesta a las demandas sociales del entorno que tienen posibilidad de impacto en la empresa (Wartick & Rude, 1986).

Por su parte, el principio de responsabilidad pública señala dentro del alcance de la RSE a la actuación social empresarial en el marco de las políticas públicas, y hace énfasis en la capacidad directiva de la empresa para definir vías de acción sustentadas en los requisitos formales y legales y de aplicación o implementación de prácticas en el marco de un proceso público de definición y atención de demandas sociales en los que la empresa participa (Preston & Post, 2013). Por otro lado, el enfoque integrador de la RSE se alimenta de la perspectiva de gestión de los stakeholders promovida por Emshoff y Freeman citados por Garriga & Melé (2004). Esta perspectiva, aunque intenta desligarse de lo planteado por los anteriores referentes, sitúa su aporte en la capacidad de respuesta empresarial para satisfacer las necesidades de los grupos interesados y su incorporación en la toma de decisiones gerenciales. Para esto, propone promover la coordinación entre los grupos interesados y los objetivos empresariales, sobre la base de esfuerzos empresariales por atender la multiplicidad de intereses y aficciones de los grupos. De esta forma, la RSE se orienta a promover prácticas que logren una adecuada coordinación intra-firma entre todos los grupos que la componen y el logro de sus objetivos.

Seguidamente, el desempeño social de la empresa se sitúa como último desarrollo teórico del enfoque integrador. En este marco, la actuación social de la empresa se nutre de las propuestas anteriores y posteriores sobre la base de los desarrollos del modelo de desempeño corporativo acuñado por Carroll (1979). En esta vía, las cuatro responsabilidades empresariales planteadas por Carroll terminan por ser sistematizadas en su Pirámide de la Responsabilidad Corporativa (Carroll, 1991). En este sentido, las responsabilidades empresariales se ubican en orden ascendente en económicas, legales, éticas y discrecionales; en la cúspide de la pirámide sitúa el enfoque integrador de la RSE al fomentar el sentido voluntario y de interiorización de demandas sociales a la empresa. Por último, esta perspectiva asumió nuevos desarrollos en relación con la incorporación de elementos destacados de Responsabilidad Social como el principio de responsabilidad pública, la sensibilidad social y la gestión de conflictos potenciales que luego fueron organizados en nuevo modelo de desempeño social (Wartick & Cochran, 1985; Wood, 1991a).

1.3.1.4 Enfoque ético: Teoría normativa de los stakeholders, derechos universales, desarrollo sostenible y enfoque del bien común

El último enfoque, el cual recoge cuatro teorías constitutivas de los sentidos internos de la RSE, es el enfoque ético. Aquí se plantea una relación empresa-sociedad fundada en una serie de principios éticos para conseguir una mejor sociedad. Ante estos planteamientos, la teoría normativa de los stakeholders, la protección de los derechos universales, la emergencia del desarrollo sostenible y el enfoque del bien común componen esta alternativa empresarial en el marco de la Responsabilidad Social.

Dentro de los principales planteamientos de este enfoque, se encuentran la constitución de cimientos éticos para la alineación de la dinámica empresarial con los principios y valores sobre el correcto accionar, la atención de demandas sociales de los grupos

implicados en la empresa y la evaluación de la acción social empresarial. En esta vía, la teoría normativa de los stakeholders plantea la extensión del reconocimiento de las relaciones fiduciarias de los gerentes con los accionistas hacia los grupos interesados, equilibrando la multiplicidad de intereses sobre la base de la justicia, el beneficio mutuo, la solidaridad y la equidad (Freeman, 1984; Freeman, 2005; Phillips, 1997; Phillips, 2003).

Por otro lado, la emergencia de la Declaración Universal de los Derechos Humanos (DDHH) y el Desarrollo Sostenible ha alimentado la perspectiva teórica del enfoque ético de la RSE. En este contexto, el Pacto Global, las guías y estándares para la producción de informes de sostenibilidad de la GRI, y el surgimiento de la nueva tendencia de Reporte Integrado <IR>, entre muchas otras, han recogido estas propuestas que persiguen la protección de garantías y libertades del ser humano en su relación con la empresa y el entorno.

Asimismo, el enfoque del bien común va a cerrar este conjunto de teorías de carácter normativo-ético, señalando que la actuación empresarial debe enmarcarse en un plano filosófico de justicia y equidad para la contribución al bien común a partir de la creación de riqueza, la provisión de bienes y servicios, el respeto a la dignidad y los derechos inalienables y fundamentales de las personas (Garriga & Melé, 2004).

1.3.2 Sentidos Externos

Por su parte, los sentidos alternativos enfocados en el contexto externo de la empresa con una mirada reivindicadora centrada en lo público y la moral reclaman la resignificación de la RSE mediante el cuestionamiento de las acciones empresariales por parte de los grupos sociales (Ariza, 2011). Así, estos sentidos develan el reclamo político y de oposición que el contexto externo demanda a la empresa para la consolidación de una RSE centrada en el bienestar humano como derecho extensivo.

1.3.2.1 La cuestión moral

Dentro de este sentido, el reclamo hacia la actuación de la empresa se da desde la consideración de primacía del interés colectivo sobre el particular. En un sentido moral, las empresas tienen responsabilidades que no solo son reclamadas por las personas que componen la empresa, sino que se le demanda a la empresa una responsabilidad propia de carácter económico, social y ambiental y, en este marco, se les exige un comportamiento acorde con estos tipos de responsabilidad (De la Cuesta, 2004). Asimismo, a las empresas se les exige un comportamiento más respetuoso con la sociedad, la naturaleza y los stakeholders con menor capacidad de negociación en función de mayor intervención social.

Según lo planteado por De la Cuesta (2004), las empresas no tienen una actuación moral cuando ejercen actividades de deforestación, despilfarro de recursos naturales, contaminación y degradación de la tierra y el entorno natural con fines puramente lucrativos, imposición de reglas de juego al comercio internacional que favorezcan solo a

unos pocos, producción de bienes dañinos para la salud, el medioambiente y la vida humana, por muy necesarios que quieran hacer creer que son todas estas actividades.

En este orden de ideas, las empresas asumen una racionalidad que ha sido inscrita en un discurso de RSE neoliberal, impuesto por el capital corporativo y constituyente, en la práctica, de una irresponsabilidad social empresarial. En este contexto, las empresas se sirven de las prácticas sociales para la consecución de beneficios económicos particulares, minando las condiciones socio-ecológicas de los contextos. En suma, las empresas asumen prácticas de RSE para contrarrestar la irresponsabilidad social, una irresponsabilidad que busca ser compensada con las acciones percibidas como socialmente responsables, pero que carecen de bienestar social. Por ello, el reclamo moral es necesario y, además, debe ser ejercido por los actores de la sociedad civil para responsabilizar y cuestionar a las empresas por sus actuaciones sociales irresponsables que, en ocasiones, pueden llegar a ser conductas delictivas.

1.3.2.2 El sentido público

Por su parte, el sentido de lo público reclama un mínimo de regulación sobre lo que debe ser la actuación empresarial en función del medio ambiente y la sociedad. Para ello, se demanda una mayor participación del Estado en estos asuntos de manera que las empresas asuman estos comportamientos. Los “aspectos de la responsabilidad social deben ser considerados como de interés público y no privado ya que las decisiones sobre el uso, consumo y deterioro del capital natural, social y humano afectan a toda la sociedad presente y venidera” (De la Cuesta, 2004, pág. 54).

En tal sentido, el Estado debe garantizar la protección de derechos humanos, civiles y económicos con base en su marco regulativo particular, ante lo cual la sociedad civil y sus representantes públicos son los principales actores demandadores del orden, cumplimiento y justicia en la actuación empresarial. Este sentido externo de la RSE exige una actuación empresarial responsable y la producción y divulgación de información de Responsabilidad Social que le permita a la sociedad civil evaluar el impacto de tales acciones en la sociedad y la naturaleza. Por ello, se reclama una gestión organizacional adecuada y un marco regulativo en materia de producción de información de este tipo. Finalmente, la iniciativa privada no debe ser la única encargada de atender los impactos negativos sobre la naturaleza y la sociedad, sino también el Estado en su rol protector de las víctimas afectadas por la irresponsabilidad social de las empresas.

1.4 Los informes de Sostenibilidad y las demandas por información integrada

La emergencia del desarrollo sostenible ha significado un cambio en el paradigma de desarrollo en las últimas décadas. La incorporación de este tipo de desarrollo en la agenda

política global ha dado paso a la formulación de 17 objetivos⁹ y 169 metas concretas de desarrollo sostenible (ODS) como reemplazo de los 8 objetivos recogidos en los ODM. Así, esta agenda se ha consagrado alrededor de cinco tópicos específicos: personas, planetas, prosperidad, paz y asociaciones. Esta nueva agenda se ha enmarcado en la consecución de objetivos y metas integradoras de las dimensiones económicas, sociales y ecológicas en un sentido macrosocial, que han terminado por alimentar el espectro empresarial a partir de la consolidación de iniciativas internacionales y nacionales de cara a una transformación de las empresas, los mercados, los Estados y la sociedad global para lograr una equidad intra e intergeneracional.

De este modo, la materialización de los propósitos macrosociales ha supuesto una dispersión de iniciativas en materia que pese a ser múltiple y de variada naturaleza, se ha constituido a partir de criterios axiológicos, ontológicos, praxiológicos y epistemológicos de la RSE en cuatro niveles particulares. En el primer nivel se destacan las directivas, directrices, declaraciones y recomendaciones universales internacionales (DDHH, ODS, PG, entre otros). En el segundo nivel, se recogen las guías, normas y estándares de producción y metodologías de evaluación de informes y acciones de RSE (Guías y estándares GRI, AA1000, ISAE 3000, índice CRE, entre otros). En el tercer nivel, se ubican las normas o estándares de gestión y ajuste en la implementación de la RSE (SA8000, SGE:21, ISO 26000, ISO 14000, EMAS, entre otros). Por último, en el cuarto nivel, se decantan las técnicas y herramientas para la medición y gestión de las acciones de RSE (Balance Social, Índice NASCO, manuales, indicadores, Balanced Scorecard, entre otros) (Berbel, Reyes, & Gómez, 2007).

Por lo anterior, las dimensiones de gestión e información han cobrado relevancia en la consecución del desarrollo sostenible y la materialización de prácticas de RSE. De acuerdo con las Naciones Unidas (2015) “el desarrollo sostenible requiere una revolución de los datos que mejore la disponibilidad, calidad, oportunidad y nivel de detalle de los datos para apoyar la implementación de la nueva agenda para el desarrollo a todos los niveles” (pág. 10). Por ello, la transformación global requiere una producción y divulgación de información de las organizaciones que evidencie el compromiso y la transparencia en torno a la participación en los mercados, la planificación y ejecución de sus actividades y la evaluación de su desempeño, además del compromiso político global y el aumento significativo en la movilización de recursos (GRI, 2012; Naciones Unidas, 2015).

De esta manera, la metodología de GRI para la elaboración de información social y ambiental se ha constituido en una de las iniciativas de segundo nivel de mayor difusión y aceptación global, de tal suerte que ha servido de base para la construcción del “Informe de Progreso” del PG y los “Informes de Sostenibilidad” por varios años. En este marco, de

⁹ Fin de la pobreza; hambre cero; salud y bienestar; educación de calidad; igualdad de género; agua y saneamiento; energía asequible y no contaminante; trabajo decente y crecimiento económico; industria, innovación e infraestructura; reducción de las desigualdades; ciudades y comunidades sostenibles; producción y consumo responsables; acción por el clima; vida submarina; vida de ecosistemas terrestres; paz, justicia e instituciones sólidas; y alianzas para lograr los objetivos (Naciones Unidas, 2018).

acuerdo con GRI cinco juegos de guías¹⁰ para la presentación de informes de sostenibilidad han sido desarrollados, siendo la G4 la última guía aplicable con vigencia hasta julio de 2018. Esta guía destaca como elementos esenciales para la captura de valor hacia la empresa el desarrollo de una visión y estrategia empresarial; el mejoramiento en los sistemas de gestión, los procesos internos y el establecimiento de objetivos; la detección de puntos débiles y fuertes de la empresa; la atracción y motivación del personal; el relacionamiento entre las áreas funcionales de la empresa y la innovación; la concienciación en el Consejo de Administración; el aporte a las ventajas competitivas y el liderazgo; la atracción de inversores; la construcción de reputación, generación de confianza y respeto; la transparencia y el diálogo con los grupos de interés; el compromiso con la sostenibilidad; y la comparabilidad (GRI, 2012) La tabla 1 señala la estructura y contenidos generales y específicos de esta guía.

Tabla 1. Estructura y contenido de la guía G4

	<i>"De conformidad"-Esencial</i>	<i>"De conformidad"-Exhaustiva</i>
<i>Contenidos Básicos Generales</i>		
Estrategia y análisis	G4-1	G4-1, G4-2
Perfil organización	G4-3 a G4-16	G4-3 a G4-16
Aspectos materiales y Cobertura	G4-17 a G4-23	G4-17 a G4-23
<i>Stakeholders</i>	G4-24 a G4-27	G4-24 a G4-27
Perfil memoria	G4-28 a G4-33	G4-28 a G4-33
Gobierno	G4-34	G4-34 a G4-55
Ética e integridad	G4-56	G4-56 a G4-58
<i>Contenidos Básicos Específicos</i>		
Enfoque de gestión	Solo aspectos materiales	Solo aspectos materiales
Indicadores	Mínimo un indicador de cada aspecto material	Todos los indicadores de cada aspecto material

Fuente: elaboración a partir de la Guía para la elaboración de informes de Sostenibilidad G4.

En consonancia con lo anterior, las empresas —en el marco de su RSE— han adoptado esta tendencia de producción y divulgación de información social y ambiental para alimentar su significación de la Responsabilidad Social que adelantan por factores económicos y sociopolíticos (Archel & Husillos, 2009). Por tal motivo, según la base de datos de GRI (2019), trece mil setecientos veinticinco¹¹ (13.725) organizaciones a nivel global han declarado producir cincuenta y tres mil ochocientos setenta y un (53.871) informes de sostenibilidad, de los cuales treinta y dos mil doscientos ochenta (32.280) han sido preparados bajo los marcos para la elaboración que la GRI ha desarrollado a lo largo de los años. Por su parte, en Colombia, a corte 2019¹², trescientas cinco (305) empresas han transitado por esta senda declarando divulgar mil doscientos cincuenta (1250) informes de sostenibilidad.

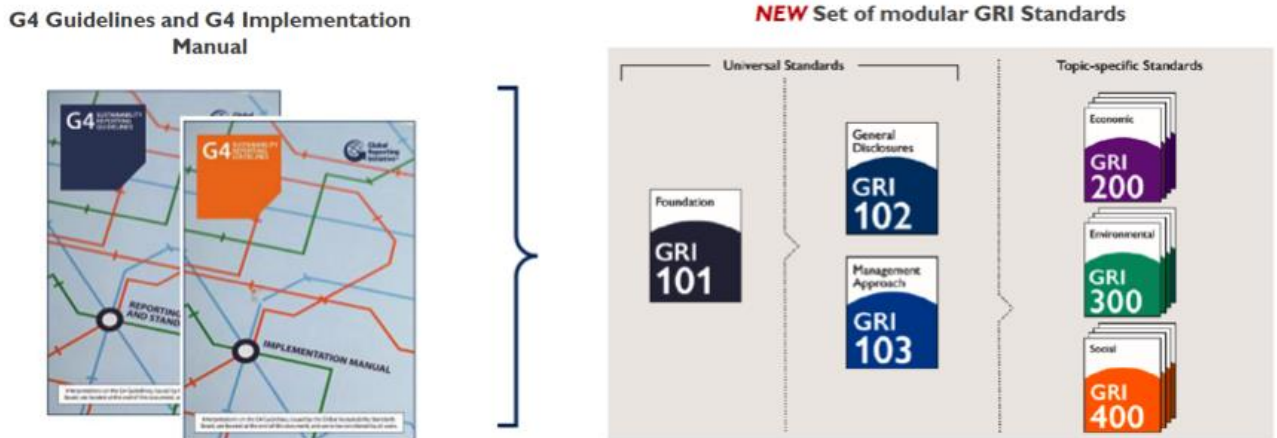
¹⁰ Guías desarrolladas por GRI: G1-Primer Guía; Guía G2; Guía G3; Guía G3.1 y Guía G4.

¹¹ Datos a mayo 13 de 2019

¹² Datos a mayo 13 de 2019

Adicionalmente, es necesario precisar que, debido a los cambios presentados en GRI con respecto a la producción de información de sostenibilidad, a partir de julio de 2018 los informes de sostenibilidad bajo GRI han sido preparados atendiendo los requerimientos de los nuevos estándares GRI publicados en el 2016, aunque algunas organizaciones se han sumado a esta iniciativa de forma previa. Estos estándares, son un conjunto de 36 normas que según GRI (2019) recogen las mejores prácticas globales para informar sobre las contribuciones al desarrollo sostenible. Se componen de un juego de estándares universales (GRI 101-103), uno sobre estándares económicos (GRI 201-206), otro juego sobre estándares ambientales (GRI 301-308) y, por último, un juego sobre estándares sociales (GRI 401-419). En la actualidad, del total de entidades señaladas que informan bajo GRI, ochocientos noventa y cinco (895) a nivel global y dieciocho (18) en Colombia lo hacen siguiendo los mencionados estándares (GRI, 2019).

Ilustración 1. De la G4 a los estándares GRI



Fuente: Global Reporting Initiative (2020).

En consecuencia, GRI se ha constituido en un referente relevante y legítimo para la producción y almacenamiento de los informes de sostenibilidad divulgados por las empresas. Sin embargo, pese a toda la movilización de informes de sostenibilidad que ha logrado efectuar GRI, las exigencias de información empresarial han demandado la inclusión de nuevos y mayores elementos, permitiendo la evolución de la información de sostenibilidad. En primera instancia, se producían informes de contenido financiero; luego, informes de contenido social y ambiental hasta llegar a los informes de responsabilidad social corporativa y de sostenibilidad. En este orden de ideas, la divulgación de informes de sostenibilidad no ha logrado satisfacer las nuevas necesidades informativas dentro y fuera de las organizaciones (Flower, 2015), haciendo parte de un elemento más dentro de la multiplicidad de informes que las empresas deben generar para dar cuenta de múltiples aspectos de su desempeño. Por ello, las demandas por información integrada y, particular, los reportes integrados han constituido una nueva tendencia en la construcción y divulgación de información empresarial con el complemento de una nueva tendencia en la gestión de organizaciones a partir del “pensamiento integrado”.

1.5 Conclusiones

El presente capítulo tuvo como objetivo la sistematización y evaluación de los referentes teóricos que han orientado la incorporación de la responsabilidad social en la empresa, así como la orientación de los aspectos a incluir en la información organizacional. De este modo, la Responsabilidad Social ha estado relacionada con la concepción de bienestar de la sociedad y, en este marco, tanto el Estado como la empresa han tenido una importante participación en su concepción y concreción. No obstante, con el desmonte del Estado de Bienestar, el neoliberalismo le ha reclamado a la empresa un rol activo en la Responsabilidad Social. Por ello, los desarrollos teóricos de la misma han estado relacionados con los conceptos subyacentes que se han asumido de empresa y su rol en la sociedad (Melé, 2007). En este contexto, la Responsabilidad Social se ha tornado un asunto de las empresas, por lo cual su principal devenir teórico-conceptual ha vinculado a la empresa en función del bienestar que es capaz de generarle a la sociedad.

En este orden de ideas, la Responsabilidad Social se ha tornado en Responsabilidad Social Empresarial para justificar el papel asumido por la empresa, en el que la aquiescencia del Estado ha permitido que se generen escenarios propicios para la maximización de los beneficios económicos particulares. Así las cosas, el despliegue teórico de la RSE ha girado en torno a los cuatro grandes enfoques teóricos: instrumental, político, integrador y ético. Cada uno de estos enfoques ha desarrollado una propuesta de actuación empresarial que han terminado por constituir a la RSE en acción y concepto.

Este devenir teórico ha resaltado el papel de la empresa en la consecución del bienestar social y se ha centrado en temas financieros, económicos, sociales, políticos y culturales con visiones de corto y largo plazo. En este sentido, los enfoques y teorías de la RSE han permeado la naturaleza de la Responsabilidad Social, convirtiéndola en un asunto instrumental, estratégico, político o de legitimidad que ha considerado al bienestar solamente en función del beneficio que le puede otorgar a la empresa o a algunos grupos implicados en ella.

Por consiguiente, una nueva época ha puesto de manifiesto las nefastas consecuencias de la acción empresarial con respecto a la incorporación del bienestar de la sociedad como un asunto reducido a la actuación empresarial. Por ello, la época de la irresponsabilidad social ha sido clave para representar aquellos años en los que la empresa se ha servido de su poder para mostrar que hace el bien, justo cuando más se hace mal. En tal sentido, la RSE y los informes asumidos con relación a esta se han tornado en un proceso discursivo que ha ocultado las mayores actuaciones empresariales contradictorias.

Por lo anterior, los enfoque y teorías han sido objeto de discusión y reclamo frente a demandas que a nivel social tienen lugar. Este hecho, ha permitido la caracterización de la RSE como un discurso propio de la empresa, constituyéndose en una RSE representada a partir de los sentidos internos empresariales. Por otro lado, debido al reclamo político, social y cultural que la sociedad ha realizado en torno al bienestar humano, la RSE ha sido alimentada con los sentidos externos del contexto en el que la empresa se desenvuelve. Este sentido replantea las aproximaciones desde las cuales se pueden abordar a la RSE convirtiéndola en un asunto ya no solo de la empresa o del Estado, sino también un asunto de la sociedad civil, de todos.

Así las cosas, la Responsabilidad Social Empresarial podría ser un significativo vacío, que depende de quién lo llene y con qué significado. Por ello, diversas concepciones han llevado a consolidarla a partir de dos sentidos fundamentales: un sentido interno propio de la empresa y un sentido externo característico del entorno externo en el que se desenvuelve la misma. En este marco, su progreso y materialización por años ha dependido de aquellos que la asumen y la practican, cargándola de sentido de conformidad con los intereses perseguidos.

En esa misma vía, las demandas por información de sostenibilidad han emergido como una forma de representar las acciones que las empresas adelantan en función de sus avances hacia el desarrollo sostenible y la RSE. Sin embargo, si la RSE se torna un recipiente vacío, llenado de sentido en función de quien la ejerza, así mismo serán sus informes. Habida cuenta de lo anterior, y aunado a nuevas necesidades y reclamos en la divulgación de información de sostenibilidad, el reporte integrado ha surgido y posicionado como una nueva e innovadora forma de *reporting* corporativo. Por ello, el siguiente capítulo caracteriza sus procesos de surgimiento e impulso a nivel internacional y colombiano.

Capítulo 2 Surgimiento e impulso del Reporte Integrado (RI): una mirada a partir de los referentes institucionales y gubernamentales

2.1 Introducción

El capítulo previo de esta tesis se propuso sistematizar y evaluar los referentes teóricos de la responsabilidad social, su incorporación en la empresa y, además, los referentes que han orientado la inclusión de información no financiera en los reportes organizacionales. En este contexto, los diversos tipos de información corporativa han intentado superar las limitaciones y restricciones de la información financiera y responder a las necesidades de información de grupos de interés distintos a los inversores. Lo anterior ha permitido que emerja el Reporte Integrado-RI en el contexto internacional, que viene siendo incorporado en el contexto colombiano. Por ello, el presente capítulo tiene como objetivo caracterizar los procesos de surgimiento e impulso del Reporte Integrado como un modelo de reporting corporativo, a partir de los referentes institucionales y gubernamentales, en el contexto internacional y colombiano. De este modo, se pretende, en primer lugar, examinar sus antecedentes y evolución. Luego, se describen sus enfoques, elementos y características. Seguidamente, se realiza una discusión sobre la institucionalización del reporte y, por último, se sintetizan los referentes teóricos que permiten comprender su divulgación. Finalmente, unas breves conclusiones sirven como cierre del capítulo.

2.2 El Surgimiento del Reporte Integrado (RI)

Por años, a la contabilidad financiera se le ha endilgado el rol de entregar nuevos datos a los usuarios, especialmente los inversores para lograr una maximización de su retorno. Sin embargo, el contenido informativo de los informes financieros de las empresas no ha permitido brindar suficiente información a los inversores (actuales y potenciales) para precisar el valor de la firma por cuanto es de baja frecuencia, no discrecional y retrospectiva. De hecho, existe evidencia sobre la no agregación de nueva información en los informes financieros para la toma de decisiones de inversión y de la desarticulación entre el valor bursátil y el desempeño empresarial (Ball, 2013; Ballwieser, 1999; Biondi, 2011). Por ello, al reporte corporativo se le ha reclamado la incorporación de información acerca del entorno social y operativo, así como de la estrategia de la organización. En este escenario, debido a que los mercados no son perfectos ni completos, los informes

financieros en las empresas han fungido como una alternativa al sistema de precios, lo cual ha permitido la coordinación de la estructura socio-institucional mediante los roles confirmatorios, complementarios y contractuales de la contabilidad (Ball, 2013; Biondi, 2011).

En este marco, la contabilidad no solo trata de las transacciones, sino de su relación con el mercado, entregando señales a este sobre los hechos económicos de la organización. De este modo, la contabilidad ha terminado por constituirse en toda información capaz de captar o dirigir la atención de múltiples usuarios en los procesos económicos de la firma (Dye, 2017). Por tal razón, la información no financiera ha cobrado relevancia. Así las cosas, la divulgación de información corporativa ha sufrido transformaciones importantes debido a la exigencia de inclusión de nuevos y mayores elementos que ha llevado a producir informes financieros, de contenido social y ambiental y de sostenibilidad. Por ello, en términos de información de sostenibilidad actualmente se produce información a partir de cuentas plenamente monetizadas, cuentas integradas, múltiples cuentas y cuentas de sostenibilidad (Gray, Adams, y Owen, 2014).

En este contexto, surge el RI como una forma de “innovación” en la comunicación de información corporativa (Rivera, Zorio, y García, 2016). De hecho, este tipo de informe ha sido reconocido por diferentes actores como la mejor manera de conocer la creación de valor de las empresas (Eccles & Krzus, 2010) y como una alternativa dentro del reporting corporativo para coadyuvar con la creación de valor hacia los stakeholders y con la transformación del capitalismo (Eccles y Spiesshofer, 2016). Para ello, el RI promueve el pensamiento integrado como un referente para la gestión y la comunicación de los resultados organizacionales (Gómez, 2017). En sentido estricto, el Reporte Integrado ha sido resultado del esfuerzo efectuado por la GRI y el Accounting for Sustainability (A4S) en el marco de los referentes normativos del Código de Gobierno Corporativo King III y el International Integrated Reporting Framework (IIRF) emitido por la International Integrated Reporting Council (IIRC).

El Reporte Integrado se ha constituido en un referente con potencial de desarrollo global. Por ello, numerosas preocupaciones académicas, en diversas latitudes, han precisado espacios para su atención. En tal sentido, están apareciendo cuantiosos trabajos de investigación en las conferencias líderes en contabilidad tales como la Asociación Europea de Contabilidad (EAA, por sus siglas en inglés), la Conferencia de Investigación Interdisciplinaria en Contabilidad de Asia Pacífico (APRIA, por sus siglas en inglés), las Perspectivas Interdisciplinarias en Contabilidad (IPA, por sus siglas en inglés) y las Conferencias de Perspectivas Críticas sobre Contabilidad (CPA, por sus siglas en inglés). Asimismo, revistas altamente calificadas están publicando un creciente número de artículos académicos con un rico debate en torno al RI (Dumay, Bernardi, Guthrie, y Demartini, 2016). En este orden de ideas, han aparecido ediciones especiales de revistas líderes (ver Accounting, Auditing y Accountability Journal-AAAJ Vol. 27 No. 7) como artículos de académicos que han promovido la investigación en esta área (Adams, 2015; De Villiers, Rinaldo, y Unerman, 2014). Igualmente, artículos no derivados de investigación han aportado elementos para la discusión de esta temática (Eccles, Michael, y Ribot, 2014; Eccles, Krzus, y Ribot, 2015).

Pese a ser un tema en boga, el surgimiento del Reporte Integrado ha sido producto de discusiones académicas y normativas desarrolladas en los últimos 30 años. En primer

lugar, el documento denominado *Improving Business Reporting: A Customer Focus*¹³ introdujo algunos elementos como antecedente a la idea. A partir del *Special Committee on Financial Reporting* y sus subcomités¹⁴, el informe, entre otros, recogió una recomendación esencial para los nuevos roles que asumiría la contabilidad. Dentro de estos roles se encuentra: a) proporcionar más datos sobre proyectos, oportunidades, riesgos e incertidumbres; b) centrarse en los factores que crean valor a largo plazo e incluir mediciones no financieras de resultados y logros alcanzados; y c) mejorar la información externa mediante la publicación de documentos utilizados internamente por la gerencia de la empresa (Jenkins, 1994).

Hacia finales de la misma década, Elkington (1997) introdujo el término “Triple Bottom Line” (TBL) para referirse a una nueva estrategia para proveer información sobre el desempeño económico, social y ambiental de las empresas. De este modo, la TBL busca minimizar el impacto negativo de las operaciones de los negocios al mismo tiempo que promueve la creación de valor económico, social y ambiental. Así, la relación economía, sociedad y medio ambiente es definida a través de una matriz de indicadores que permiten la medición de los impactos organizacionales y, por tanto, la integración de estos aspectos.

En tercer lugar, el término “reporte integrado” fue acuñado por primera vez por Allen L. White quien, a pesar de no definirlo, manifestó que “un renacimiento tranquilo en los informes corporativos está transformando gradualmente su propósito, contenido y lectores” (White, 2005, p. 1), refiriéndose a una nueva forma de generar informes no financieros, la cual sería objeto de conversión a estándar. En efecto, el vicepresidente del Instituto Tellus estaba haciendo alusión a una forma de reporte que mezclaba dos tipos de información: financiera y no financiera, a la cual catalogó como Reporte Integrado.

Posteriormente, la compañía canadiense Solstice Sustainability Works (2005) sacó a la luz un estudio sobre el Reporte Integrado, en el cual lo definió como: “un informe que satisface las necesidades tanto de los informes financieros estatutarios como de los informes de sostenibilidad. En términos prácticos, esto generalmente significará un informe anual que contenga información de desempeño de sostenibilidad y estados financieros” (p. 1).

Por su parte, cinco años después, el profesor Robert Eccles de la Universidad de Harvard y su socio Michael Krzus de la firma Grand Thornton publicaron, en el 2010, el libro titulado *One Report. Integrated Reporting for a Sustainable Strategy*. Allí, los autores introducen el término “One Report” y expresan que este significa producir un solo informe que combine información financiera con información no financiera proveniente de los informes de “Responsabilidad Social Corporativa” o de “Sostenibilidad” de una empresa. Asimismo, sugieren el uso de internet para proporcionar reportes integrados en los que el uso de herramientas analíticas permita al usuario hacer su propio análisis de toda la información. De esta manera, los autores señalan que la coalición entre la información combinada y el uso de plataformas tecnológicas ofrecerían un campo amplio de intersección para la satisfacción de necesidades de los stakeholders de la compañía (Eccles y Krzus, 2010).

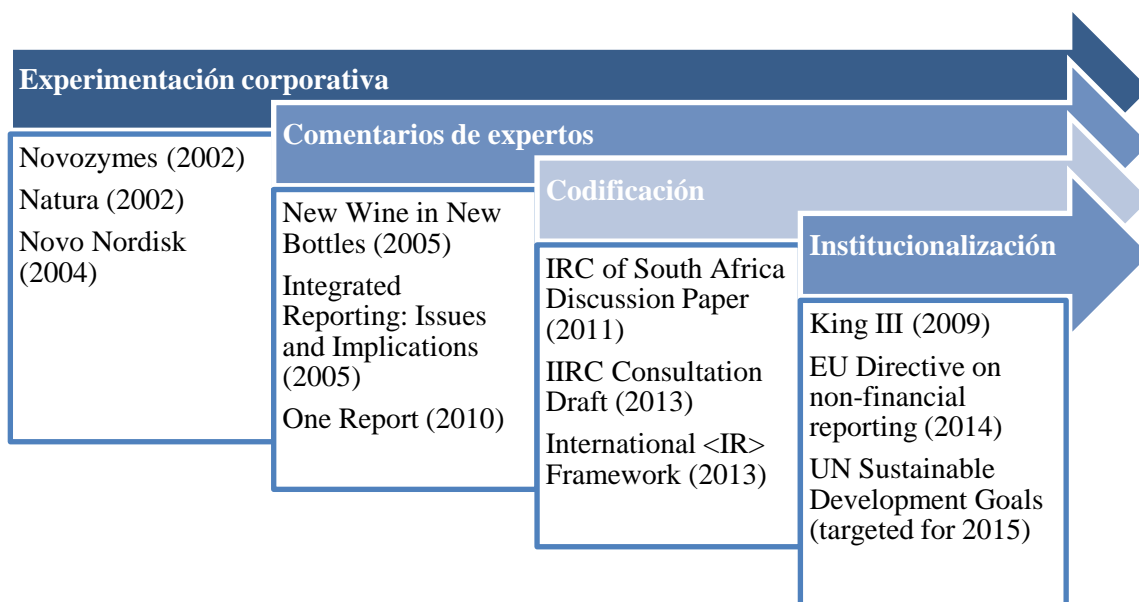
¹³ Más conocido como el Informe Jenkins y emitido en diciembre de 1994 por la American Institute of Certified Public Accountants (AICPA).

¹⁴ De mejora del modelo actual, de nuevo modelo, de necesidades de los usuarios, de integración, de auditoría, de breakthrough task force y de estructura y procedimiento.

En este orden de ideas, Eccles y Krzus (2010) delinearán dos significaciones del término One Report, una reducida y otra mucho más amplia. La primera se refiere a la manera de comunicarle a todos los stakeholders que la compañía asume una visión holística de sus intereses cuando se complementan e incluso cuando riñen entre sí. Por su parte, la segunda y más amplia definición está relacionada con la divulgación de información financiera y no financiera reflejando su impacto recíproco. Los autores puntualizan en que no solo constituye la decisión de presentar un solo informe sino también “un viaje en el que una empresa se compromete con un camino de mejora continua en el grado de integración en su información externa” (Eccles y Krzus, 2010, p. 11).

En esa misma vía, Eccles y Krzus continuaron desarrollando el concepto del Reporte Integrado. Así, luego de cuatro años lograron publicar su segundo libro sobre el referente, denominado *The Integrated Reporting Movement: Meaning, Momentum, Motives and Materiality*. En este trabajo, se identifican cuatro (4) fases constitutivas de la evolución del significado del Reporte Integrado: 1. Experimentación corporativa; 2. Comentarios de Expertos; 3. Codificación, y 4. Institucionalización (ver figura 2).

Figura 2. Fases en la evolución del significado del Reporte Integrado



Fuente: Eccles y Krzus (2014).

2.3 El Reporte Integrado: enfoques, elementos y características

El movimiento que promueve el Reporte Integrado aún es emergente. Por ello, sus desarrollos normativos no se encuentran aún consolidados. En tal sentido, hasta la fecha existen dos iniciativas del RI: una de carácter nacional, esto es, la del Comité de Reporte

Integrado de Sudáfrica (IRC, por sus siglas en inglés), de aplicación obligatoria para las empresas que cotizan en la Bolsa de Johannesburgo y, por otro lado, una de carácter internacional del Consejo Internacional de Reporte Integrado (IIRC, por sus siglas en inglés).

Estos organismos han intentado codificar la implementación del RI. Sin embargo, ambos han planteado cuestiones diferentes. En primer lugar, el IRC de Sudáfrica introdujo el Marco Conceptual para la información integrada y el Borrador de discusión para el Reporte Integrado. Al tenor de este borrador, se despliega la definición del RI como sigue:

Un Reporte Integrado cuenta la historia general de la organización. Es un informe dirigido a los stakeholders sobre la estrategia, el desempeño y las actividades de la organización, de manera que permite a los interesados evaluar la capacidad de la organización para crear y mantener el valor a corto, mediano y largo plazo. Un Reporte Integrado efectivo refleja una apreciación de que la capacidad de la organización para crear y mantener el valor se basa en los sistemas financieros, sociales, económicos y ambientales y por la calidad de sus relaciones con sus grupos de interés. (Integrated Reporting Committee of South Africa, 2011, pág. 6)

Dicho Reporte, siguiendo el marco del IRC (2011) de Sudáfrica debe contener los siguientes elementos:

1. Una descripción del alcance y del límite del Reporte Integrado.
2. Una descripción concisa de la organización y sus actividades, una declaración de su modelo de negocio que describa la forma en que actualmente crea valor y una visión general de su estructura de gobierno.
3. Una descripción de los riesgos y oportunidades que son importantes para las actividades actuales y anticipadas de la organización. Estos riesgos y oportunidades se identifican con base en una revisión de los problemas y tendencias financieras, sociales, ambientales, económicas y de gobierno, una evaluación de los impactos materiales de la organización en los sistemas financieros, sociales, económicos y ambientales y una revisión de sus relaciones con los principales grupos interesados.
4. Una descripción de los objetivos estratégicos de la organización que demuestren cómo estos han sido informados por los riesgos y oportunidades, incluidos los temas de sostenibilidad. El informe debe proporcionar una indicación de las competencias organizacionales requeridas para alcanzar los objetivos estratégicos, y una lista sucinta de los Indicadores Clave de Desempeño-KPI y los Indicadores de Riesgos Clave-KRI que rastrearán el desempeño frente a los objetivos estratégicos y los requisitos de competencia. Esto debería cubrir los períodos de corto, mediano y largo plazo.
5. Una cuenta del desempeño de la organización en términos de sus objetivos estratégicos, sus impactos sociales, ambientales, económicos y financieros, sus KPI y KRI.
6. Una declaración de las actividades anticipadas de la organización y los objetivos futuros de desempeño, informados por su evaluación del rendimiento reciente y la comprensión de las tendencias sociales y las expectativas de los interesados.
7. Una visión general de cómo la organización remunera a los empleados y altos directivos, incluidos los factores que podrían influir en la remuneración futura.

8. Un breve comentario analítico que refleje la comprensión de la estructura de gobierno y el equipo ejecutivo de la organización con respecto a la naturaleza del desempeño actual y anticipado de la organización en el contexto de los objetivos estratégicos de la organización. La organización debe informar cómo puede mejorar sus impactos materiales positivos y cómo puede erradicar o mejorar sus impactos materiales negativos.

Por su parte, el IIRC ha desplegado, igualmente, un marco de aplicación voluntaria sobre el Reporte Integrado. Esto es, el Marco Internacional de Reporte Integrado. Dicho marco ha sido desarrollado para atender la necesidad de comunicar la creación de valor en las corporaciones como una estrategia para sentar los cimientos del futuro (IIRC, 2013). El IIRC define el Reporte Integrado como:

Un informe integrado es una comunicación concisa acerca de cómo la estrategia de una organización, su gobierno corporativo, desempeño y perspectivas, en el contexto de su entorno externo, la conducen a crear valor en el corto, medio y largo plazo (...) El objetivo principal de un informe integrado es explicar a los proveedores de capital financiero cómo la organización crea valor a lo largo del tiempo. Por lo tanto, contiene información relevante, tanto financiera como de otro tipo. (IIRC, 2013, p. 8)

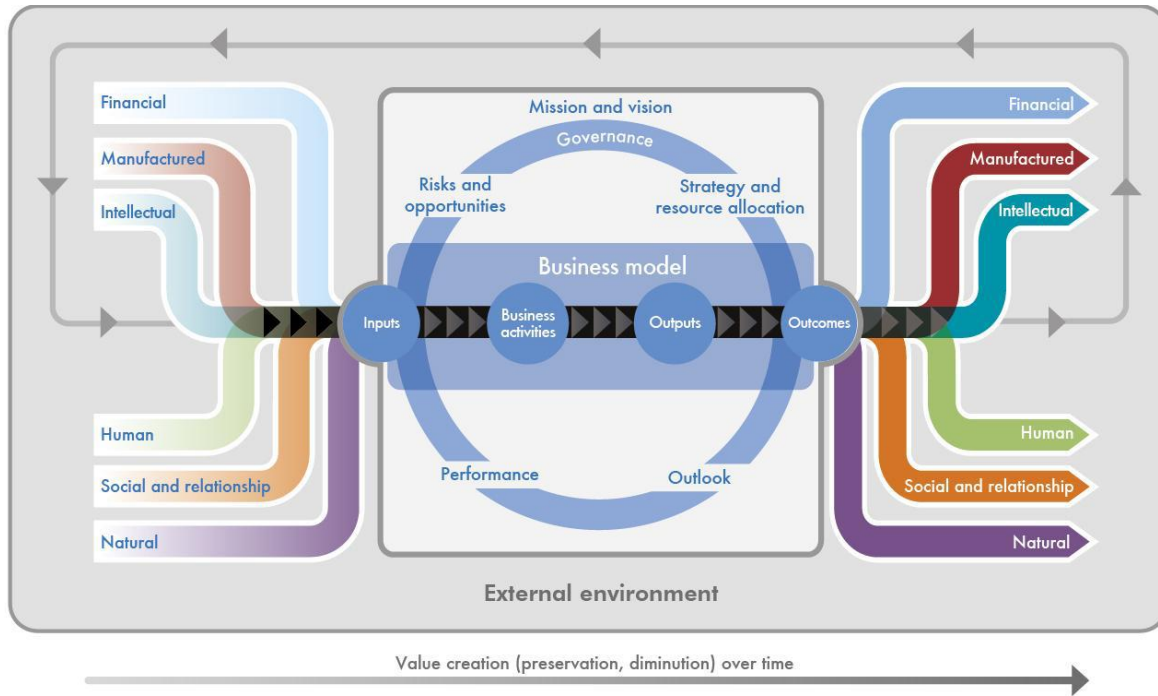
Asimismo, el IIRC una estructura específica del informe y su relación con otros tipos de información:

1.13 Un informe integrado debe ser más que un resumen de información dentro de otra forma de comunicación (ej. estados financieros, un informe de sostenibilidad, llamadas de analistas, o en un sitio web); más bien, se hace explícita la conectividad de la información para comunicar cómo se crea valor a lo largo del tiempo.

1.14 Un informe integrado se puede preparar en respuesta a los requisitos de cumplimiento existentes. Por ejemplo, la ley local podría requerir que una organización prepare un informe de gestión o algún informe que proporcione el contexto sobre sus estados financieros. Si ese informe se prepara de acuerdo con este Marco, se puede considerar un informe integrado. Si se requiere que el informe incluya información específica más allá de la exigida por el presente Marco, el informe aún se puede considerar un informe integrado si esa otra información no oculta la información concisa requerida por este Marco.

1.15 Un informe integrado puede ser tanto un informe independiente o incluirse como una parte distinguible, destacada y accesible de otro informe o comunicación.

1.16 Un informe integrado puede proporcionar un “punto de entrada” para ofrecer información más detallada adicional a la comunicación designada y a la cual puede estar vinculada. El tipo de vínculo dependerá de la forma del informe integrado (ej. para un informe impreso), los vínculos pueden implicar añadir información como un apéndice; para un informe en la web, puede implicar incluir hipervínculos a esa otra información. (IIRC, 2013, p. 9)

Ilustración 2. El proceso de creación de valor

Fuente: IIRC (2013).

Por su parte, los contenidos del informe relacionados en el Marco señalado se enfocan en 1. la descripción general de la organización y de su entorno externo, 2. el gobierno corporativo, 3. el modelo de negocio, 4. el riesgo y las oportunidades, 5. la estrategia y asignación de recursos, 6. el desempeño, 7. las perspectivas, 8. las bases para la elaboración y presentación del informe y, 9. la orientación general del informe. Además de lo anterior, el IIRC plantea como elementos indispensables para el reporte seis tipos de capital: financiero, industrial, natural, humano, intelectual y social relacional y resaltan unos factores especiales como la materialidad, la participación de los stakeholders, la conexión en la información, el contenido del sitio web de la empresa, la carta del gerente y el aseguramiento.

Asimismo, la creación de valor ha sido un concepto central y altamente cuestionado en el marco del RI. Por un lado, hay quienes plantean que la creación de valor en las organizaciones solamente busca satisfacer los intereses de quienes proveen el capital corporativo (Thomson, 2015; Flower, 2015) y, por otro, hay iniciativas que trabajan e instan a trabajar en procura del desarrollo de los objetivos del Reporte Integrado a nivel global (Eccles & Krzus, 2010). En tal sentido, Thomson (2015) señala que los Reportes Integrados abordan la sostenibilidad desde una mirada reducida a cinco fuentes de valor corporativo (capitales distintos al financiero), los cuales deben gestionarse de forma adecuada para incrementar la riqueza de los inversores individuales (capital financiero) y no la prosperidad de la sociedad. De allí, que los Reportes Integrados sean estrategias comunicativas para mitigar riesgos que ponen en tensión a las organizaciones, revelados de forma que incorporan estructuras discursivas para captar la atención de inversores con alta capacidad de inyección de capital.

Por otra parte, siguiendo a Flower (2015), el significado de valor es el punto de mayor discusión en el marco RI, por cuanto el recurrente uso en el marco de crear valor para los “proveedores de capital” sugiere la interpretación de que el enfoque del IIRC es la creación de valor solo para inversores y no para los demás grupos de interés ni para la sociedad. En este contexto, el Reporte solo se torna, al igual que lo planteado por Thomson, un instrumento para la creación de riqueza; lo que lleva a pensar que su propósito es meramente utilitarista. En este orden de ideas, aunque el marco plantea dos concepciones de valor (valor para la organización y valor para otros), resulta conveniente plantear que la creación de valor procura obtener incrementos de otros tipos de capital (productivo, humano, intelectual, social-relacional y natural) para luego, mediante su gestión, ponerlos al servicio del capital financiero, y así, obtener retornos importantes constitutivos de un incremento en el capital financiero.

En síntesis, el Reporte Integrado resulta siendo una estrategia empresarial de comunicación para extender una serie de discursos sobre la creación de valor financiero en las organizaciones, la participación relacional y la construcción de legitimidad organizacional para, de esta manera, garantizar la sostenibilidad corporativa, mientras mayoritariamente oculta las contradicciones y los conflictos por los impactos negativos que ocasionan en los contextos por su irresponsabilidad social. De este modo, las cosas no son lo que parecen: la creación de valor señalada en el marco RI oculta las contradicciones y sistemas de valoración empresarial que promueven la dominación socioeconómica empresarial y, a su vez, cercenan las posibilidades de creación de una sociedad democrática, silenciando las voces de quienes exigen un cambio sistémico.

Finalmente, la tabla 2 presenta de manera sucinta las similitudes y diferencias sustanciales entre las iniciativas previamente señaladas.

Tabla 2. Similitudes y diferencias entre el marco IRC y el IIRC

Tema	Borrador de Discusión del IRC de Sudáfrica	Marco Internacional del Reporte Integrado del IIRC
Concepto		
<i>Contexto</i>	Gobierno corporativo (en término de integridad, transparencia y rendición de cuentas)	Creación de valor en el tiempo
<i>Pensamiento Integrado</i>	Término no usado	Concepto central
<i>Reporte Integrado vs. Reporting Integrado</i>	El Reporte-producto de trabajos diferente de <i>Reporting</i> -un proceso del negocio	El Reporte integrado es un producto de trabajo, el cual es diferente del Pensamiento Integrado. El <i>Reporting Integrado</i> es la base del Pensamiento Integrado
<i>Basado en principios</i>	Sí	Sí

Tema	Borrador de Discusión del IRC de Sudáfrica	Marco Internacional del Reporte Integrado del IIRC
<i>Usuarios del informe</i>	Múltiples <i>stakeholders</i>	Proveedores de capital financiero y otros <i>stakeholders</i> interesados en la capacidad de la compañía para crear valor en el tiempo
<i>Usuarios Marco</i>	Cualquier organización	Compañías con ánimo de lucro de cualquier tamaño del sector privado, pero adaptable a las del sector público y sin ánimo de lucro
<i>Período de tiempo</i>	Corto, mediano y largo plazo	Corto, mediano y largo plazo
<i>Tiene un modelo de creación de valor</i>	No	Sí
<i>Sostenibilidad</i>	Centro de la discusión	Centro de la discusión en la medida en que tenga una influencia material en la creación de valor a lo largo del tiempo
Información		
<i>Arquitectura del marco</i>	Tres Principios de información, ocho elementos sugeridos y nueve pasos para preparar un reporte (Anexo 2)	Conceptos fundamentales, siete Principios Rectores y ocho elementos de contenido
<i>Materialidad</i>	Definida por la compañía (en términos de las situaciones que afecten su valor en el tiempo) y se diferencia entre definición de la materialidad financiera y no financiera.	Definida por la organización en términos de las situaciones que afecten sustancialmente la capacidad de generar valor en el corte, mediano y largo plazo
<i>Participación de Stakeholders</i>	Una discusión extensa como el Paso 4 en el proceso de desarrollar un informe integrado en el contexto de determinar la materialidad.	La "relación de las partes interesadas" es uno de los principios rectores; requiere discusión sobre la naturaleza y la calidad y la capacidad de respuesta a los intereses
<i>Proporciona guías para la preparación</i>	Sí	Sí
General		
<i>Analiza cómo aprovechar el sitio web de la compañía en internet</i>	Solo que el Reporte Integrado debería ser publicado en la página web de la compañía	El contenido y los hipervínculos basados en la web se mencionan en el contexto de la conectividad y la concisión

Tema	Borrador de Discusión del IRC de Sudáfrica	Marco Internacional del Reporte Integrado del IIRC
<i>Tiene un respaldo regulatorio</i>	La bolsa de valores de Johannesburgo	No
<i>Analiza el aseguramiento</i>	Sí, en una sección especial	Referencia superficial a la seguridad independiente que mejora la confiabilidad

Fuente: Eccles, Krzus y Ribot (2014).

2.4 Hacia un marco comprensivo sobre la institucionalización del Reporte Integrado

Abordar la institucionalización del RI implica preguntarse por el concepto de institución. Existen planteamientos que orientan su comprensión a partir de diversas perspectivas, lo que hace que no exista unanimidad en su definición. No obstante, se pueden considerar a las instituciones “como sistemas de reglas¹⁵ sociales establecidas y extendidas que estructuran las interacciones sociales” (Hodgson, 2006, p. 2). Desde esta perspectiva, los individuos son productos y actores sociales con capacidad para reconfigurar sus reglas a partir de la modificación de sus hábitos¹⁶. Por ello, las instituciones no solo afectan el comportamiento de los individuos, sino que además son modificadas y transformadas por éstos (Chang, 2015).

De acuerdo con Hodgson (1998), “las instituciones imponen forma y coherencia social a la actividad humana, en parte mediante la producción y reproducción continua de hábitos de pensamiento y acción” (p. 180). Por ello, las instituciones se encuentran en un estado de interrelación con los pensamientos y las acciones de los individuos, convirtiéndose en una parte importante de los procesos cognitivos mediante los cuales los individuos perciben y dan sentido a los datos sensoriales (Hodgson, 2006; 1998).

Así las cosas, las instituciones pueden ser comprendidas no solo como hechos y prácticas colectivas, sino también como un conjunto de marcos cognitivos y morales que dan lugar

¹⁵ Las reglas son patrones condicionales o incondicionales de pensamiento o comportamiento socialmente transmitidos y acostumbrados que pueden ser adoptados consciente o inconscientemente por los agentes (Hodgson, 1998; Hodgson, 2006). Estas pueden ser explícitas (reglas, leyes, constituciones) o implícitas (costumbres sociales, convenciones, normas de comportamiento).

¹⁶ Un hábito es una disposición para adoptar un comportamiento o unos pensamientos adquiridos previamente y que son activados por un estímulo o un contexto apropiados (Hodgson, 2006, p. 6). Asimismo, un hábito puede ser considerado como una forma de comportamiento autosuficiente y no reflexivo que surge en situaciones repetitivas. De modo que se convierte en la base de la acción humana y sus creencias (Hodgson, 1998).

a los pensamientos de los individuos. En consecuencia, las organizaciones se configuran como instituciones especiales porque “implican (a) criterios para establecer sus límites y diferenciar sus miembros de los no miembros, (b) principios de soberanía relacionados con quien está a cargo y (c) cadenas de mando que definen las responsabilidades con la organización” (Hodgson, 2006, p. 18). En este marco, las organizaciones son capaces de distribuir normas y bienes sobre una base de aparatos y procedimientos de negociación orientados a la producción de reglas y decisiones legítimas (Dubet, 2013).

Por lo anterior, la institucionalización del RI implica un reconocimiento legal, constituyente o reglamentario de diversos actores sociales que en escenarios de conflicto propenden por el reconocimiento de sus demandas como legítimas. En este marco, de acuerdo con Dubet (2013), estos actores —representados por organizaciones y sus diferentes grupos de interés— se someten a procesos sociales de transformación de valores y principios en acción y subjetividad (programa institucional). De esta manera, las experiencias e intereses de los actores les permite “captar y reflejar aquellas actitudes o actividades sociales organizadas que encarnan o representan las instituciones sociales” (Dubet, 2013, p. 32)

La socialización determina entonces el tipo de sujetos e individuos necesarios para las instituciones, una transmisión cultural que prescribe y promueve formas particulares de comportamiento social. Por ello, la divulgación de información social y ambiental ha sido el resultado de un proceso institucional que las empresas emprenden para relacionarse con el contexto. Así, el Reporte Integrado configura un relacionamiento entre la empresa y su entorno, a partir de mediaciones entre los valores universales y los individuos participantes (en la organización), que va más allá de las condiciones e historias específicas de la organización para construir un ideal tipo de ésta. Este tipo de relacionamiento, fundado sobre valores, se orienta a inculcar normas que configuran a los usuarios y simultáneamente los vuelven autónomos y libres.

En consecuencia, el Reporte Integrado designa una herramienta racional, una construcción (¿teórica?) abstracta y cómoda inscrita en un programa institucional que obliga a sus lectores, Estados-reguladores, reguladores privados, académicos, inversores, comunidad, etc. a aceptar sus formas y sus reglas, pese a no estar todos formados y socializados ni tampoco ser iguales. Su discusión y debate “racional” han de fundar los principios comunes de sus acciones. De esta forma, el RI se constituye en un modo de integración de individuos a la organización mediante el uso del lenguaje y la comunicación. Por lo tanto, por medio de la comunicación simbólica, la organización se hace la organización de sus usuarios (individuos) (Dubet, 2013). A continuación, se provee una breve descripción del proceso de institucionalización del RI que se sintetiza en la figura 3.

De acuerdo con la figura 3, el proceso de institucionalización del RI se ha desarrollado a partir de una serie de etapas internas que han permitido su socialización. Dentro de estas etapas, los actores participantes han impulsado una serie de procesos que han derivado en a) la construcción de marcos cognitivos, b) procesos de mediación, c) procesos de construcción de hábitos, d) dinámicas de legitimación, y e) procesos de subjetivación y expansión que han girado en torno a su implementación global. En este contexto, la acción

consciente de los coaccionadores¹⁷ ha promovido la configuración de marcos cognitivos que incorporan valores y principios universales para orientar la conducta humana en torno a la producción y divulgación del RI. En este marco, la creación de valor, el pensamiento integrado, la sostenibilidad y un conjunto de siete principios rectores se han situado en el centro de la mediación liderada por coaccionadores y promotores¹⁸ para el sometimiento de individuos a procesos sociales de transformación de valores y principios en acción y subjetividad.

En consecuencia, el Programa Piloto y los Procesos de Consulta Formal de los que dispone IIRC han estimulado la (re)construcción de disposiciones individuales para adoptar comportamientos y sistemas de pensamiento autosuficientes y no reflexivos. Así, los programas de asistencia técnica y de entrenamiento liderado por IIRC con apoyo de sus promotores han configurado el tipo de sujetos e individuos necesarios para sus intereses. Esta situación ha evidenciado el condicionamiento creciente de prácticas en torno a la producción y divulgación del RI en las organizaciones. Por su parte, la participación de corporaciones de diversos países¹⁹ en los programas de IIRC, en especial el Programa Piloto y Corporate Reporting Dialogue, ha contribuido a la legitimación del RI a partir de la inserción de individuos a programas de otorgamiento de premios, a la realización de reportes ideales y deseables y la utilización de bases de datos para la divulgación y almacenamiento del RI²⁰. Por último, la expansión de este modelo de reporting corporativo ha auspiciado el reconocimiento de los intereses de unos grupos de interés que representan instituciones sociales reflejadas en sus actividades y actitudes. Por ello, las redes, conferencias, espacios académicos y demás escenarios de socialización del RI han integrado nuevos y cada vez mayores individuos mediante el relacionamiento fundado sobre valores con la promesa de crear sujetos “autónomos” y “libres”.

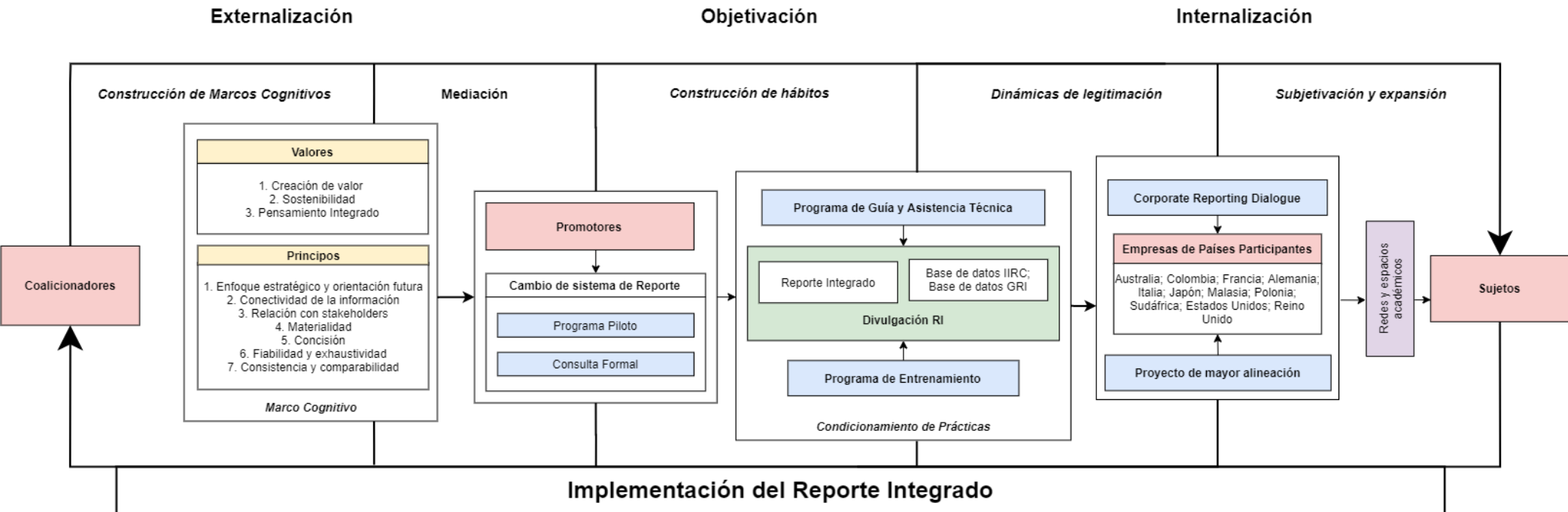
¹⁷ IIRC, IRC, GRI, A4S, Robert Eccles y Michael Krzus.

¹⁸ International Accounting Standards Board (IASB), Financial Accounting Standards Board (FASB), International Federation of Accountants (IFAC), Comisión Europea, Banco Mundial, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD, por sus siglas en inglés), Organización líder en Principios para una Inversión Responsable (PRI, por sus siglas en inglés), Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD, por sus siglas en inglés), G20, inversores globales; Carbon Disclosure Project (CDP); Climate Disclosure Standards Board (CDSB); GRI; Sustainability Accounting Standards Board (SASB); International Organization for Standardization (ISO).

¹⁹ Australia, Brasil, Colombia, Francia, Alemania, España, Italia, Holanda, Japón, Malasia, Polonia, Sudáfrica, Estados Unidos, Reino Unido.

²⁰ <https://database.globalreporting.org/>; <https://examples.integratedreporting.org>

Figura 3. Institucionalización del Reporte Integrado



Fuente: elaboración propia.

Coalicionadores:

IIRC; IRC; GRI; A4S; Robert Eccles; Michael Krzus

Promotores:

IIRC; IASB; FASB; IFAC; Comisión Europea; Banco Mundial; UNCTAD; PRI; OECD; G20; Inversores; CDP; CDSB; GRI; SASB; ISO

Sujetos:

Reguladores públicos y privados; Organizaciones públicas y privadas; Comunidad; Inversores; Académicos

2.5 La divulgación del Reporte Integrado: referentes teóricos

La divulgación de información corporativa de contenido social y medioambiental es hoy ampliamente practicada, impulsada y aceptada por académicos, gobiernos, empresas y demás stakeholders. Este tipo de información pretende satisfacer las necesidades informativas de una creciente gama de usuarios producto de las presiones externas. Por tal motivo, su aplicación sistematizada se ha venido dando con mayor frecuencia a partir del impulso de diversas iniciativas de carácter internacional, de producción y evaluación de información, de gestión y, por último, de medición y gestión de las acciones corporativas. En este marco, diversos académicos han desarrollado y utilizado en sus investigaciones marcos teóricos variados para la divulgación de información social y ambiental (Mathews, 1997; Gray, 2002; Parker, 2005; Owen, 2008; Gray, Owen, y Adams, 2010; Parker, 2011), por lo que para este capítulo serán asumidas desde dos aproximaciones: económica y sociopolítica siguiendo la propuesta de Archel y Husillos (2009).

2.5.1 Aproximación económica

La aproximación económica de la divulgación de información es considerada a partir de los postulados de la teoría económica neoclásica; esto supone que este fenómeno (económico) puede ser estudiado por medio del comportamiento de los individuos (individualismo metodológico). De esta manera, se constituyen dos sentidos económicos de la divulgación de información: uno desde el punto de vista de las decisiones económicas de los inversores —estudiado mediante la teoría de la utilidad de la información para la toma de decisiones— y otro, desde el enfoque de los gestores empresariales en relación con la maximización de sus propios beneficios retomando los planteamientos de la teoría de la agencia (Archel y Husillos, 2009).

2.5.1.1 Teoría de la utilidad para la toma de decisiones

Los cambios ocurridos en la contabilidad a partir de la segunda mitad del siglo XX permitieron el surgimiento de un nuevo rol paradigmático en la contabilidad ligado a la toma de decisiones. La entrada en vigor del paradigma de la utilidad ha permitido una delimitación y extensión de los usuarios de la información contable con una gran variedad de necesidades informativas a las que la contabilidad ha intentado dar respuesta. En este marco, las decisiones económicas de los usuarios han sido el referente para la producción de información contable financiera y no financiera. Según esta perspectiva, el contenido informativo de los informes financieros y no financieros debe ser orientado a las necesidades de información de los usuarios, cumpliendo un rol asistencial para la toma de decisiones económicas.

Pese a que la utilidad de la información contable ha sido un tema muy tratado a partir de los años 30, a George Staubus (1961) se le debe el origen y la delimitación del concepto de utilidad para la toma de decisiones de los inversores. Este término luego vino a ser

institucionalizado a partir de la expedición de varios documentos marco, como Trueblood Report, A Statement of Basic Accounting Theory –ASOBAT, Report of the Study Group on Objectives of Financial Statements and Statement of Financial Accounting Concepts No. 1 (SFAC 1), entre otros (Young, 2006). En este contexto, la contabilidad es una actividad informativa que provee información para la toma de decisiones económicas de los inversores. En tal sentido, debido a la existencia de una diversidad de criterios para la medición y la valoración del ingreso y la riqueza, la contabilidad para la toma de decisiones económicas pretende enfocarse en aquellos criterios que benefician a los tomadores de tales decisiones financieras en los mercados. Por tanto, la regulación contable y, en sentido estricto, la presentación de información financiera y no financiera debe apuntarle a este propósito.

De acuerdo con lo anterior, la divulgación de información social y ambiental brinda elementos que apoyan la toma de decisiones económicas de los inversores en la asignación de recursos al mercado. Es decir, la información social y ambiental tiene contenido informativo que afecta las expectativas y el comportamiento de los inversores en sus decisiones (Gray, Kouhy, y Lavers, 1995; Belkaoui, 1980; Belkaoui y Karpik, 1989; Gray, Owen, y Adams, 2010). Aunque no existe un consenso en la literatura sobre esta afirmación, existen argumentos que favorecen el contenido informativo de la información social y ambiental de acuerdo con el razonamiento ético (Freedman y Jaggi, 1982; Friedman y Miles, 2001) y el razonamiento económico de los inversores (Belkaoui y Karpik, 1989; Milne y Patten, 2002; Gray, Owen, y Adams, 2010; Chan y Milne, 1999).

En consonancia con lo anterior, Archel y Husillos (2009) plantean que el razonamiento ético de los inversores se asocia con el comportamiento socialmente responsable de las empresas, constituyéndose como un incentivo para que el mercado favorezca a este tipo de empresas y, por tanto, los inversores asignen sus recursos en ella (ver Freedman y Jaggi, 1982; Friedman y Miles, 2001). Por otra parte, el razonamiento económico de los inversores está ligado a reconocer la información social y ambiental como bien valorada solo cuando incide positivamente en los resultados financieros de sus inversiones (ver Belkaoui y Karpik, 1989; Milne y Patten, 2002; Chan y Milne, 1999). Sin embargo, tres tipos de relaciones entre la divulgación de información social y ambiental y el desempeño económico de la empresa se pueden dar:

- a) Relación positiva: los recursos con destino a actividades sociales y ambientales son consideradas una fuente de ingresos futuros.
- b) Relación negativa: los recursos con destino a actividades sociales y ambientales son consideradas una carga financiera.
- c) Relación en forma de U: los recursos con destino a actividades sociales y ambientales son consideradas una fuente de ingresos futuros hasta cierto punto, dependiendo del tipo de actividad a la que se dirijan.

Pese a la existencia de argumentos en contra de esta perspectiva (Deegan, 2004; Gray, Owen, y Adams, 2010), su aporte en la visibilización de elementos no financieros en los procesos de divulgación y rendición de cuentas de las empresas se ha tornado relevante (Gray, Kouhy, y Lavers, 1995).

2.5.1.2 Teoría de la agencia

Por años, la estructura organizacional empresarial ha sido objeto de múltiples transformaciones. A inicios del siglo XX, una nueva forma de administración de los procesos de producción y distribución permitió el surgimiento de la empresa moderna y, consigo, de una nueva clase empresarial de trabajadores (managers) (Chandler, 1994). Este cambio significó la ruptura de la noción tradicional de empresa que implicó una despersonalización de la propiedad privada y un desprendimiento de su poseedor (Aglietta y Rebérioux, 2009). La separación de la propiedad privada y el control del objeto de propiedad (empresa) ejercida por dueños y gerentes respectivamente permitió la introducción de los conceptos de “relación de agencia”, “costos de agencia” y, sobre todo, el surgimiento del rol mediador de la contabilidad en la relación principal-agente para la reducción de la asimetría de la información, la selección adversa y el riesgo moral.

A dos grandes estudiosos de la teoría de agencia, teoría de los derechos de propiedad y la teoría de las finanzas: Michael C. Jensen y William Meckling, se les debe la definición de los conceptos relacionados con los problemas de la separación de la propiedad y el control previamente señalados por Berle y Means (1932). En este contexto, su abordaje sobre los elementos de la teoría de agencia permitió expandir la mirada académica y práctica sobre los roles funcionales de la contabilidad como mecanismo de mediación en la tensión existente entre acreedores, proveedores, inversores y gerentes debido a los problemas derivados de la relación de agencia. Para Jensen y Meckling (1976), la relación de agencia se define como “un contrato bajo el cual una o más personas (el principal-es-) contratan a otra persona (el agente) para prestar algún servicio en su representación, lo que implica la delegación al agente de cierta autoridad para la toma de decisiones” (Jensen y Meckling, 1976, p. 5), con el propósito de dirigir los beneficios derivados hacia el propietario.

Este tipo de relación supone que tanto los gerentes como los propietarios son maximizadores de sus propios beneficios, por lo que existirían razones para pensar que el gerente no siempre actuaría en beneficio del propietario. Por ello, el propietario crearía mecanismos de incentivos apropiados para alinear los intereses del gerente hacia los propios e incurriría en gastos de monitoreo para evitar que el gerente realice erogaciones innecesarias que mengüen el desempeño empresarial. Esto se traduce como costos de agencia, definidos como la suma de los gastos de monitoreo por parte del principal, los gastos de afianzamiento del agente, y la pérdida residual .

Por su parte, en materia social y ambiental, la teoría de la agencia “dicta que los gerentes divulgarán la información social solo si esta aumenta su bienestar, es decir, cuando los beneficios de la divulgación superan los costos asociados” (Ness y Mirza, 1991, p. 212), en especial en sectores industriales que tienden a tener impactos profundos en su entorno. Por ello, la información social y ambiental se vuelve un medio oportuno y relevante para que la gerencia les comunique a los inversores que su gestión social y medioambiental es adecuada y benéfica para la organización y los inversores. Aquí predomina la idea de evitar riesgos para los inversores, por lo que una intervención de estos no será requerida (Archel y Husillos, 2009). Así, la divulgación de información social y ambiental reduciría la información asimétrica e incierta sobre el desempeño social y ambiental de la firma (Belkaoui y Karpik, 1989).

Pese a que la utilización de la teoría de la agencia en el campo de la contabilidad social y ambiental crítica es muy escasa y rechazada (Milne, 2002; Gray, Owen, y Adams, 2010), algunos trabajos —en su mayoría de la rama no crítica de la contabilidad social y ambiental— rescatan su valor en la explicación de la divulgación de información social y ambiental (Belkaoui y Karpik, 1989; Ness y Mirza, 1991; Archel y Husillos, 2009). Por tal motivo, la comprensión de la contabilidad como un medio de medición del desempeño y de monitoreo de la gerencia para disminuir costos de agencia, incertidumbre y asimetrías de información puede proveer un potencial explicativo sobre la divulgación de (¿cierta?) información por parte de los gerentes de las empresas.

2.5.2 Aproximación sociopolítica

Por otra parte, la divulgación de información desde una aproximación sociopolítica se preocupa por analizar críticamente las motivaciones o intereses de las firmas para divulgar información social y medioambiental. Ante ello, Archel y Husillos (2009) consideran tres referentes teóricos, a saber: la teoría de la economía política de la contabilidad, la teoría de la legitimación y la teoría de los stakeholders. Se dedican los próximos acápites para desarrollar estos referentes teóricos.

2.5.2.1 Teoría de la economía política de la contabilidad

La economía política es el marco social, político y económico en el que la vida humana se sitúa y se desarrolla (Gray, Owen, y Adams, 1996). La base económica de las sociedades está constituida por fuerzas y relaciones de producción en las que se establecen las tecnologías, las capacidades humanas, los derechos de propiedad, la relación laboral y la división del trabajo para producir. En este sentido, el conflicto social emana de las relaciones desiguales de producción. Por eso, la sociedad se explica por la lucha de clases. De hecho, Marx y Engels (1948, p. 9) plantearon que "la historia de la sociedad hasta ahora existente es la historia de las luchas de clases". Este conflicto de clases se vuelve central en el progreso de la sociedad desde la creencia de que la economía está formada por ellos, en la que la clase obrera juega un papel importante. Se espera que los movimientos de trabajadores promuevan cambios estructurales en la sociedad, un cambio que solo es posible si se elimina el capitalismo (Gray, Owen, y Adams, 2010).

En este marco, la contabilidad se convierte en "un medio para resolver conflictos sociales, un dispositivo para evaluar los términos de intercambio entre los grupos sociales y un mecanismo institucional para arbitrar, evaluar y adjudicar elecciones sociales" (Tinker, 1985, p. 81). En otras palabras, la contabilidad no es independiente y neutral frente a las luchas y conflictos sociales (Tinker, Neimark, y Lehman, 1991), sino que reproduce el poder y el conflicto existente en la sociedad y, por tanto, los informes reproducen sus efectos (Cooper y Sherer, 1984). Por esta razón, la contabilidad y las teorías contables forman parte de la ideología social y, como ideología, siempre están cambiando (Tinker, Merino, y Neimark, 1982). Por lo anterior, la contabilidad ya no se concibe como un mero conjunto de rutinas de cálculo, sino como un mecanismo cohesivo e influyente para la gestión económica y social (Burchell, Clubb, Hopwood, Hughes, y Nahapiet, 1980). En este orden de ideas, la contabilidad participa en la reproducción del mundo social a partir de su

poder constitutivo de las relaciones y procesos sociales, la superestructura o las racionalidades políticas que constituyen lo social (Gómez, 2019).

Según Tinker (1985), la teoría de la Economía Política reconoce un papel valioso para la información contable. Las prácticas contables podrían ayudar a visibilizar los conflictos sociales relacionados con la producción y el intercambio. Pero, sobre todo, la información contable es potencialmente útil en la toma de decisiones para inversores, directivos, trabajadores, etc. Por lo tanto, "la contabilidad es parte del proceso de intercambio en sí mismo, como una mercancía informativa que promueve el intercambio" (p. 84) y su valor social se da debido a su papel activo y representativo en un determinado contexto social y político. Esta visión contribuye a la comprensión de las prácticas contables en el seno de las instituciones en relación con los sistemas políticos, económicos y ambientales. Para ello, esta perspectiva supone que la contabilidad y, por ello, la divulgación de información social y ambiental actúan como mecanismos de control para subordinar determinados grupos sociales a las necesidades del capital, es decir, la divulgación es considerada como un medio para disciplinar y controlar a los grupos sociales para así contribuir a la reproducción de las relaciones de poder existentes en el contexto social en el que se emite la información.

En este orden de ideas, la teoría de la economía política sugiere que el comportamiento de las empresas podría percibirse como más proactivo al servirse de la divulgación de información social y ambiental como un proceso de información proporcionada desde la perspectiva de la gerencia, diseñado para establecer y dar forma a la agenda del debate y para mediar, suprimir, desconcertar y transformar el conflicto social. Esta teoría reconoce el potencial de la gerencia para contar su propia historia o abstenerse de hacerlo de acuerdo con sus propios intereses (Guthrie y Parker, 1989; Woodward, Edwards, y Birkin, 2001).

Mientras que las teorías de la legitimidad y de los stakeholders se centran un poco en la legitimidad de la empresa, la teoría de la economía política está preocupada por la legitimidad del sistema. En este contexto, la contabilidad es usada como un instrumento ideológico desplegado para reforzar los intereses del capital (Spence, Husillos, y Correa, 2010; Lehman, 1999; Tinker y Neimark, 1987). El papel de la contabilidad social y ambiental es actuar como mecanismo de control para subordinar a ciertos grupos sociales a las necesidades de capital (Archel y Husillos, 2009). En tal sentido, la contabilidad se constituye en mecanismo para la solución de conflictos, evaluador del intercambio entre grupos sociales y sus elecciones en relación con la empresa. Las prácticas de este mecanismo terminan siendo métodos para controlar el comportamiento de las personas al interior de las organizaciones (Tinker, 1985; Tinker, Merino, y Neimark, 1982). Lo anterior, sin dejar de lado la capacidad de la contabilidad para ocuparse de las causas estructurales de la inequidad en las sociedades liberales capitalistas en las que el Estado toma lugar, a partir de una revolución de la conciencia (Lehman, 2001).

2.5.2.2 Teoría de la legitimidad

La teoría de la legitimidad es una de las teorías con mayor difusión y utilización en el campo de investigación en contabilidad social y ambiental. Esta ha sido introducida desde los estudios socio-organizativos asumidos a partir de la perspectiva del neoinstitucionalismo sociológico (Powell y DiMaggio, 1999). En la actualidad, existe una diversidad de

académicos que han apoyado e incorporado esta teoría a sus trabajos de investigación (Deegan, 2002; Deegan, Rankin, y Tobin, 2002; O'Donovan, 2002; Milne y Patten, 2002; O'Dwyer, 2002; Archel, Husillos, Larrinaga, y Spence, 2009; Bebbington, Larrinaga, y Moneva, 2008).

Desde esta perspectiva, las organizaciones afectan el entorno social en el que operan al mismo tiempo que son influenciadas por este (Deegan, 2002). Así, se parte de la existencia de un contrato social entre las organizaciones y la sociedad (Shocker y Sethi, 1973) que media las relaciones entre ambas para que la organización disponga de los recursos sociales y, a su vez, la sociedad le otorgue licencia para operar. Por ello, la legitimidad se define como “una condición o estatus que existe cuando el sistema de valores de una entidad es congruente con el sistema de valores del sistema social más amplio del que la entidad forma parte” (Lindbloom, 1994, p. 2). En consecuencia, si la organización no cumple de manera adecuada o legítima su contrato social, su supervivencia puede verse afectada por la revocación de la licencia que la sociedad le ha otorgado para operar (Deegan, 2002; Archel, Husillos, Larrinaga, y Spence, 2009).

La legitimidad depende de las percepciones que la sociedad ha construido sobre la organización. Por ello, la teoría se centra en la legitimidad que la organización obtiene de su entorno (Deegan, 2007). Al respecto, Suchman (1995) afirma que “la legitimidad es una percepción o asunción generalizada de que las acciones de una entidad son deseables, adecuadas o apropiadas dentro de algún sistema de normas, valores, creencias y definiciones construido socialmente” (p. 574). En consonancia con lo anterior, la legitimidad es considerada un recurso que la organización puede impactar o manipular mediante el uso de estrategias para reducir las brechas de legitimación²¹ (Deegan, 2002; Archel, Husillos, Larrinaga, y Spence, 2009), derivadas de las diferencias que se dan entre el comportamiento y la actuación empresarial y las expectativas y deseos de la sociedad. De acuerdo con Deegan (2002), “tales estrategias pueden incluir la divulgación de información específica, o tal vez el control o la colaboración con otras partes que en sí mismas se consideran legítimas” (p. 293).

Por tal razón, la gestión de la legitimidad puede derivar en cuatro cursos de acción o estrategias a ejecutar por la organización para obtener o mantener la legitimidad organizacional (Lindbloom, 1994; Deegan, 2002; Deegan, 2007; Archel, Husillos, Larrinaga, y Spence, 2009). Así, la organización puede:

1. Educar e informar a la sociedad o el público relevante acerca de la corrección del comportamiento y las actividades organizacionales en función de sus valores y expectativas;
2. Cambiar las percepciones de la sociedad respecto del desempeño y las actividades de la organización, sin cambiar el comportamiento real de la organización;

²¹ Las brechas de legitimación por lo general se dan cuando las expectativas sociales no corresponden con las prácticas sociales y ambientales ejecutadas por las organizaciones.

3. Transformar la percepción que la sociedad o el público relevante tiene de su comportamiento, manipulándola, engañándola o simplemente distrayendo su atención; y/o
4. Adoctrinar a la sociedad con el fin de modificar sus expectativas y acomodarlas a los fines de la organización, posiblemente demostrando que las expectativas específicas de la sociedad no son razonables.

En síntesis, esta teoría asume que el afán de las empresas por ser aceptadas socialmente es su principal motivación para divulgar información. Por ello, las empresas actúan de forma tal que corresponda con los valores de su público relevante para no ver en amenaza su supervivencia. La contabilidad social y ambiental proporciona los medios para que los valores de la sociedad se alineen con la actuación de la empresa, ordenando así la multitud de acciones que se dan sobre la base de la interacción social en las organizaciones (Richardson, 1987), en especial en aquellos contextos en los que la crisis social y ambiental han suscitado la preocupación de la sociedad frente al desempeño empresarial. En tal sentido, la divulgación de información es un medio de comunicación con el exterior para lograr extender una buena imagen empresarial, debido a que la creación de valor no solo se da al interior de las organizaciones, sino también externamente, en la captura de valor de terceros.

2.5.2.3 Teoría de los stakeholders

Las débiles respuestas de los directivos corporativos en función de la gestión estratégica, en el marco de los cambios organizacionales y contextuales en los años 80, permitieron el surgimiento de la teoría de los stakeholders. Según Edward Freeman (1984), los stakeholders son definidos como “todos aquellos grupos e individuos que pueden afectar, o son afectados por, el cumplimiento del propósito organizacional” (Freeman, 1984, p. 25). Estos pueden ser clasificados según sea la influencia que ejerzan sobre la empresa en primarios (influencia directa) o instrumentales (influencia indirecta) (Freeman, 2005; Deegan, Rankin, y Voght, 2000). Por ello, la capacidad de los stakeholders de influir en la organización está dada por su capacidad de control de los recursos de la organización.

De acuerdo con Donaldson y Preston (1995), los gerentes deberán responder a las demandas de los stakeholders en función de los intereses de todos y cada uno de ellos; de este modo, el beneficio de los accionistas es uno más de todos los intereses por responder en un marco soportado de las relaciones entre el gerente y los stakeholders. En este contexto, los gerentes se constituyen en los responsables de las relaciones y la gestión con los stakeholders. De ahí, que su labor deba centrarse en la identificación de los asuntos estratégicos que afecten o tengan la potencialidad de afectar a las partes interesadas, comprendiendo cómo formular, implementar y monitorear las estrategias y procesos para satisfacer las necesidades de estos grupos (Freeman, 1984; Freeman y McVea, 2001).

La teoría de los stakeholders “es una visión explícitamente basada en sistemas de la organización y su entorno que reconoce la naturaleza dinámica y compleja de la interacción entre ellos” (Gray, Owen, y Adams, 1996, p. 45). Esta visión es asumida desde dos variantes de la teoría: una ética o normativa y otra centrada en la organización (Archel, 2014). La primera variante está fundada en una perspectiva relacional entre la organización y los stakeholders que implican responsabilidad y rendición de cuentas” (Gray, Owen, y

Adams, 2010). Por lo tanto, cada stakeholder tiene derecho a recibir información de la organización al mismo tiempo que la organización debe suministrarla.

Por su parte, la segunda variante de la teoría de los stakeholders se centra en las preocupaciones de la organización como determinantes en la identificación de sus stakeholders para la promoción de sus intereses. En este sentido, “cuanto más importante sea la parte interesada para la organización, más esfuerzo se hará en la gestión de esa relación” (Gray, Owen, y Adams, 1996, p. 46). En consecuencia, la información social y ambiental de la organización es el medio más adecuado para la gestión (manipulación) de los stakeholders; divulgada para obtener aprobación, consentimiento o distraer la atención o desaprobación de sus acciones.

Sin embargo, el nivel de divulgación de información social y ambiental está asociado con el grado de poder que los stakeholders detentan, su posición estratégica y su desempeño económico (Roberts, 1992; Mitchell, Agle y Wood, 1997; Gray, Owen, y Adams, 2010; Archel, 2014). De acuerdo con Mitchell, Agle y Wood (1997), los stakeholders se gestionan en función de sus atributos: poder, legitimidad y urgencia. El poder supone la capacidad del grupo de interés en ejercer su voluntad sin resistencia, este poder puede ser coercitivo (basado en recursos físicos), utilitario (basado en recursos materiales o financieros) y normativo (basado en recursos simbólicos). La legitimidad se refiere a la consideración como deseable o apropiada de la acción organizacional en el marco de un sistema de valores y principios sociales. Finalmente, la urgencia se sitúa en el grado de atención inmediata que las demandas de los grupos de interés requieren. Por ello, la divulgación de información social y ambiental es considerada “como un proceso jerárquico por etapas, en el que las decisiones tomadas en cada etapa de la jerarquía determinan los temas a considerar y decidir en las etapas posteriores” (Unerman, 2007, p. 88). Al respecto, Deegan y Unerman (2011) desarrollaron cuatro etapas para la presentación de información social y ambiental relacionadas con las decisiones sobre:

1. La motivación para divulgar información social y ambiental públicamente;
2. Los stakeholders a los que se dirige la información;
3. Las necesidades de información de los stakeholders; y/o
4. El formato de los informes sociales y ambientales a divulgarse.

La primera etapa está relacionada con los incentivos que llevan a la gerencia a divulgar información social y ambiental, sobre todo cuando este tipo de divulgación de información no es obligatoria. Por lo general, las decisiones gerenciales sobre la divulgación de información en esta etapa están determinadas por un continuum entre una motivación económica y una ética o social. La segunda etapa se relaciona con la capacidad de la gerencia de identificar a los stakeholders ante los que la organización se considera responsable para alcanzar sus propósitos. Seguidamente, una vez se identifican los stakeholders, se procede con la definición de los aspectos que la organización considera materiales para satisfacer las necesidades de información de tales grupos. Finalmente, la elección del formato para la elaboración del informe social y ambiental constituye la última etapa decisiva (Rinaldi, Unerman, y Tilt, 2014).

En síntesis, pese a requerir un análisis teórico más sólido y explícito del papel que desempeña la información social y ambiental en la gestión de las relaciones entre las empresas y las partes interesadas, la teoría de los stakeholders ayuda a “identificar qué

grupos podrían ser relevantes para las decisiones de gestión particulares y, quizás, qué expectativas debe tener en cuenta la organización para cumplir con sus objetivos” (Spence, Husillos, y Correa, 2010, p. 80).

2.6 Conclusiones

El surgimiento del Reporte Integrado ha significado una nueva apuesta en la divulgación de información contable para las organizaciones. Los elementos y características del RI han implicado un supuesto cambio de actitud frente a la preservación y el cuidado del medio ambiente y la sociedad, pero que en realidad posiciona la creación de valor en el capital financiero y oculta las contradicciones y sistemas de valoración interesados que promueven la dominación socioeconómica empresarial. Por ello, sus prácticas sociales y ambientales responsables se ejecutan para contrarrestar la irresponsabilidad social que busca ser compensada con las acciones percibidas como socialmente responsables, pero que carecen de bienestar social. En esta misma vía, sus principales críticas denuncian que la creación de valor ha derivado en una disyuntiva. Por un lado, la propuesta de IIRC ha planteado que el RI es propicio para la generación de valor para la organización y para la sociedad mientras que Flower (2015) y Thomson (2015) han señalado al RI como un instrumento para la creación de valor únicamente para los de inversores y no para bienestar social.

En este orden de ideas, el RI se entiende como una estrategia de captación del valor de terceros que permite el incremento de valor del capital financiero controlado por los inversores. En otras palabras, desde una aproximación sociopolítica el RI constituye un medio para la integración de individuos a la organización mediante el uso del lenguaje y la comunicación. Por lo tanto, por medio de la comunicación simbólica, la organización se hace la organización de sus usuarios (individuos) (Dubet, 2013). El relacionamiento con el contexto ha llevado a las empresas a emprender iniciativas de participación e integración de individuos a partir de mediaciones axiológicas difundidas en medios informacionales. En tal sentido, el impulso del RI a nivel global ha respondido a una serie de factores que han viabilizado su institucionalización a partir de diversos procesos de construcción de marcos cognitivos, mediaciones, construcción de hábitos, dinámicas de legitimación y procesos de subjetivación y expansión. Así las cosas, inscritos en un programa institucional, los actores promotores han socializado estos referentes para vincular a diversos individuos en procesos sociales de transformación de valores y principios en acción y subjetividad.

Aunque la génesis e institucionalización del RI suponen una comprensión generalizada de la creación de valor social y organizacional por encima de la creación de valor financiero para los inversores, su impulso institucional ha tomado otros matices (Dumay, Bernardi, Guthrie, y Demartini, 2016). Por ello, el RI sigue siendo un modelo de reporting corporativo en construcción que debe ser alimentado con otras propuestas sobre la base de la creación de valor para la naturaleza y la sociedad.

En consecuencia, diversos factores ofrecen elementos conceptuales para una comprensión adecuada de la divulgación del RI. Desde una aproximación económica

(¿economicista?), los comportamientos maximizadores y oportunistas de inversores o gerentes explican su divulgación —bien sea para proveer información capaz de apoyar decisiones maximizadoras o bien, para reducir costos, incertidumbre y asimetría de información—.

Por otra parte, desde una aproximación sociopolítica, la información integrada se divulga con fines de control y subordinación de grupos sociales a las necesidades del capital; para informar al público sobre un cambio de comportamiento organizacional, un cambio, transformación o adiestramiento social en función de los intereses empresariales para extender una buena imagen; o para lograr una adecuada coordinación en los intereses de los diversos grupos implicados en la organización. Por ello, a partir de las categorías de análisis provistas por el marco teórico planteado en el presente capítulo, el siguiente abordará en concreto el enfoque y las tendencias del RI asumidas por las empresas colombianas que declararon divulgar tal informe en el período 2013-2017, así como su proceso de institucionalización para dar cuenta del estado actual de la cuestión. Existen varias normas para la citación bibliográfica. Algunas áreas del conocimiento prefieren normas específicas para citar las referencias bibliográficas en el texto y escribir la lista de bibliografía al final de los documentos. Esta plantilla brinda la libertad para que el autor de la tesis utilice la norma bibliográfica común para su disciplina. Sin embargo, se solicita que la norma seleccionada se utilice con rigurosidad, sin olvidar referenciar “todos” los elementos tomados de otras fuentes (referencias bibliográficas, patentes consultadas, *software* empleado en el manuscrito, en el tratamiento a los datos y resultados del trabajo, consultas a personas (expertos o público general), entre otros).

Capítulo 3 Enfoque y tendencias del Reporte Integrado en las empresas colombianas 2013-2018

3.1. Introducción

Los capítulos previos de esta tesis han buscado proporcionar bases comprensivas sobre la institucionalización del RI. En particular, se han sistematizado los referentes teórico-prácticos relacionados con el desarrollo, la evolución y la consolidación de la información de responsabilidad social empresarial hasta la aparición del reporte integrado en el contexto internacional, a partir de los referentes institucionales y gubernamentales. En consonancia con lo anterior, la implementación del RI en Colombia ha venido en aumento. Por consiguiente, el objetivo de este capítulo es describir y analizar el enfoque y las tendencias del Reporte Integrado por parte de las empresas colombianas que remiten tal informe a GRI²², en el período 2013-2018; esto implica contrastar el marco teórico consolidado en la investigación a fin de comprender la institucionalización del RI en Colombia. Para alcanzar este objetivo, este capítulo se estructura de la siguiente manera. En primer lugar, se presenta el diseño metodológico de la tesis, haciendo énfasis en el caso de estudio y los métodos de análisis utilizados. Seguidamente, se realiza la presentación e interpretación de los resultados en relación con la institucionalización del RI, su proceso de divulgación, el resultado del método de análisis usado para interpretar los reportes y la triangulación con las entrevistas. Finalmente, el capítulo cierra con unas breves conclusiones.

3.2. Diseño metodológico de la tesis

En esta tesis se asume un enfoque de investigación cualitativo, en tanto que se centra en la evaluación de la institucionalización del RI en Colombia con el propósito de comprender

²² Se recurrió a GRI, debido a que su base de datos alberga la mayor cantidad de reportes integrados de las empresas a nivel nacional e internacional, según la propia declaración de estas.

su situación y los factores que han impulsado tal implementación en el país. El RI constituye una nueva forma de reporte corporativo que impacta en las organizaciones y los agentes económicos. Por ello, resulta relevante su evaluación a fin de comprender su realidad de manera teórica y contextual.

Como se presenta en la figura 4, esta tesis se desarrolla en tres fases o etapas metodológicas para la investigación. En primer lugar, se presenta el *posicionamiento* de la investigación, decantándose por un enfoque cualitativo desde una perspectiva crítica-interpretativa en el que la significación atribuida a la producción y divulgación del RI se da en el complejo proceso de interacción de los sujetos, las organizaciones y las instituciones (Berger & Luckmann, 2003). En segundo lugar, como *estrategia de investigación*, se desarrolló un estudio de caso explicativo como una estrategia metodológica que combina instrumentos cuantitativos y cualitativos para recurrir a diferentes fuentes de información a fin de comprender el proceso de institucionalización del RI en Colombia (Yin, 2014; Lee & Humphrey, 2017; Ji, 2017; Scapens, 2004; Ryan, Scapens, & Theobald, 2004). Como estrategia, “la investigación basada en el estudio de caso intenta examinar un fenómeno contemporáneo y su contexto, el cual no es claramente evidente” (Dooley, 2002, pág. 336). Por ello, mediante el estudio de caso es posible conocer un hecho muy particular, o un conjunto de hechos, en el que la investigación puede llegar a tener importantes implicaciones o consecuencias (Toro & Parra, 2010).

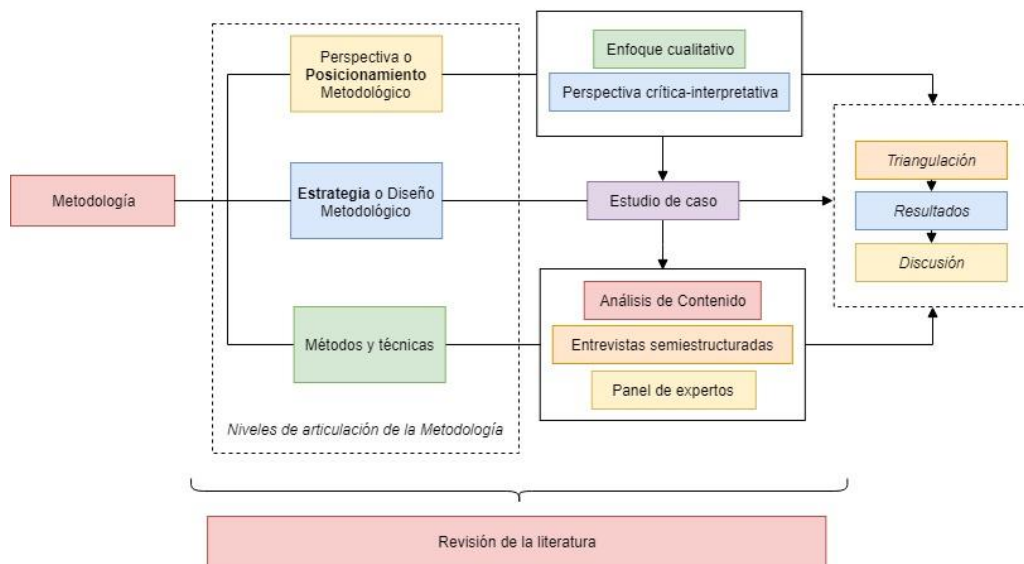
Concomitante con lo anterior, para el diseño del estudio de caso se plantearon como preguntas orientadoras ¿cómo se ha institucionalizado el RI en Colombia? Y, en este marco, ¿qué actores han promovido tal institucionalización? Así, nuestro caso de interés es la institucionalización del RI en Colombia, asumiendo como unidades de análisis las empresas colombianas que divulgan este informe en el período 2013-2018. Se considera que el RI funge como una tecnología del comportamiento humano y organizacional que deslinda lo útil de lo inútil y establece medios de transformación de individuos y organizaciones, precisamente para hacerlos útiles. Aquí, es necesario precisar que los procesos de subjetivación del RI pueden ser analizados a nivel organizacional, debido a que las organizaciones pueden ser comprendidas como actores sociales, en tanto que están constituidas por la acción colectiva de sujetos; aunque las organizaciones no tienen una psique propia, son fruto de la interacción de las psiques de los individuos que son atravesadas por las relaciones de poder en las organizaciones (Geser, 1992).

Por tanto, el RI les permite a las empresas diferenciarse, distinguirse de las demás, adjetivándose como capaces o con mayor potencial de generar valor en el corto, mediano y largo plazo. Por ello, existen empresas que se desvían y que pueden realinearse o no. Así, estas empresas se vuelven atractivas financieramente (atraen inversión) y se muestran “innovadoras”. Adicionalmente, el estudio de caso implica abordar no solo los informes integrados de las empresas colombianas sino también las percepciones de los actores en el proceso de institucionalización. De este modo, se indagaron las percepciones de estos actores respecto del proceso de implementación y de divulgación del reporte integrado en el país de acuerdo con la figura 3 incluida en el capítulo 2 de esta tesis.

En el nivel de los *métodos y técnicas*, se utilizó un Análisis de Contenido (AC) para analizar la divulgación del RI en las empresas colombianas que así lo declaran en la base de datos

de GRI. De este modo, se caracterizó el proceso de divulgación del RI en las empresas colombianas que remiten este informe a GRI, identificando su evolución (empresas, número de informes y años) y el grado implementación del reporte integrado (Guthrie & Abeysekera, 2006). Para la recolección de la información, se aplicaron entrevistas semiestructuradas a partir de cuestionarios por actor (anexo 1) para indagar sus percepciones respecto del proceso de institucionalización e implementación del RI en Colombia. Las entrevistas fueron practicadas a preparadores del reporte en las empresas, funcionarios en entidades de regulación, empleados de firmas de auditoría y consultoría y académicos. Finalmente, luego de la ejecución de las fases señaladas, el último momento de la tesis se centró en la triangulación de las diversas fuentes de información para la obtención y discusión de los resultados finales. Es de resaltar que la revisión de la literatura fue una tarea iterativa que estuvo presente a lo largo del proceso de realización de la tesis. Para ello, se acudió a fuentes reconocidas en contabilidad, economía, sociología y gestión con el propósito de realizar una debida exploración y presentación de la problemática del estudio de acuerdo con Quivy & Carnpenhoudt (2005).

Figura 4. Diseño metodológico de la tesis



Fuente: elaboración propia.

3.2.1. Sobre el Análisis de Contenido

El AC es un método de interpretación ampliamente utilizado en la investigación contable que posibilita el proceso de la comprensión (Campbell, 2017). Diversos trabajos han utilizado este método para estudiar información contenida en los informes corporativos (Hogner, 1982; Guthrie & Parker, 1989; Patten, 1992; Deegan & Gordon, 1996; Deegan & Rankin, 1997; Adams, Hill, & Roberts, 1998; Brown & Deegan, 1998; Wilmshurst & Frost,

2000; Malaver, 2017; Suárez-Rico, Gómez-Villegas, & García-Benau, 2018; Suárez-Rico, García-Benau, & Gómez-Villegas, 2019). Igualmente, el AC ha sido utilizado en la literatura de Contabilidad Social y Ambiental para evaluar el alcance de la divulgación de elementos contenidos en los informes corporativos públicos (Krippendorf, 2004; Guthrie & Abeysekera, 2006).

Por consiguiente, siguiendo a Bardin (1996), se hizo uso del AC para realizar una ‘vigilancia crítica’ más allá de una simple lectura del contenido ‘lineal’ de los reportes integrados de las empresas en Colombia para enriquecer la exploración, la propensión al descubrimiento y el análisis de los referentes que explican la divulgación de estos reportes. En palabras de Bardin (1996, pág. 31), “no se trata de atravesar por los significantes para captar los significados, como en el desciframiento normal, sino de alcanzar otros ‘significados’ de naturaleza psicológica, sociológica, política, histórica, etc., a través de significantes o significados (manipulados)”. Así, el AC se realizó siguiendo tres fases o etapas: 1. Preanálisis, 2. Aprovechamiento del material y 3. Interpretación de los resultados.

Por un lado, el preanálisis correspondió a la operacionalización y la sistematización de los conceptos de cara a un plan de análisis. En esta fase se ejecutó la elección del material que se sometió a análisis, la formulación del objetivo y la definición de los criterios a utilizar. Así las cosas, en esta fase se realizó una lectura previa de los reportes que las empresas han remitido a la base de datos de GRI, teniendo como criterios complementarios que: i) los informes sean de empresas reconocidas por IIRC como divulgadores de reportes integrados; ii) que los informes divulgados en la base de datos de GRI expresamente se titulen como reportes integrados; y, iii) que los informes sean clasificados en la base de datos de GRI como reportes integrados. En consecuencia, se obtuvieron 78 informes de 33 empresas que han declarado divulgar reportes integrados. Estos informes fueron explorados en función del número de informes divulgados por año, empresa y sector. Esta exploración fue necesaria para dar cuenta de la evolución general del RI en nuestro contexto.

Luego de esta exploración, se seleccionaron aquellos informes que incluyeran al Marco RI como referencia explícita para la elaboración del RI. De esta manera, la depuración llevó a un corpus de 34 informes, de 10 empresas, que fueron estudiados para dar cuenta del grado de implementación del RI a partir del cumplimiento del marco y la identificación de los posibles intereses declarados por estas para divulgar reportes integrados. Por un lado, el cumplimiento del marco se estudió a partir de los componentes y aspectos que incluye este marco y que son presentados en la tabla 3. Aquí, es necesario precisar que este proceso se realizó identificando si las empresas consideran adecuadamente los conceptos fundamentales, las directrices y los contenidos para la elaboración de su RI.

Tabla 3. Elementos estudiados en los informes de las empresas colombianas

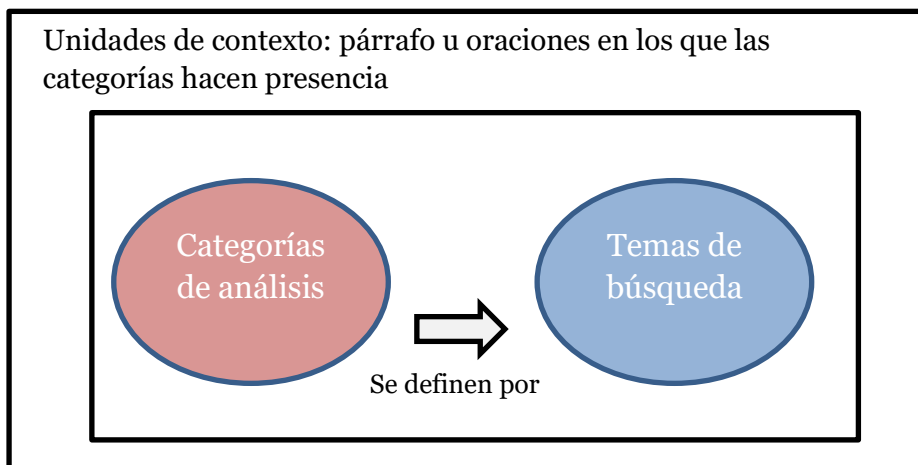
Elemento	Aspecto
Conceptos fundamentales	Creación de valor
	Los capitales
Directrices	Enfoque estratégico y orientación futura
	Conectividad de la información
	Relación con <i>Stakeholders</i>
	Materialidad
	Concisión
	Fiabilidad y exhaustividad
	Consistencia y comparabilidad
Contenidos	Descripción de la organización y el entorno
	Gobierno corporativo
	Modelo de negocio
	Riesgos y oportunidades
	Estrategia y asignación de recursos
	Desempeño
	Perspectivas
	Bases de preparación y presentación

Fuente: elaboración propia a partir del Marco RI.

Por otro lado, la identificación de los intereses declarados por las 10 empresas respecto de la divulgación del RI constituyó el objetivo del AC temático y fue realizada de acuerdo con las categorías principales derivadas de los referentes teóricos de la divulgación de información social y ambiental: decisiones de inversión (DI), maximización del valor (MV), control y disciplinamiento social (CyD), legitimidad (L) y Stakeholders (S).

Posteriormente, en la fase de aprovechamiento del material, se procedió con la preparación del material para que fuese codificable en el software de investigación cualitativa Nvivo y se definieron reglas y criterios de codificación (anexo 2). En este orden de ideas, la codificación se realizó a partir de la búsqueda de los temas que describen cada categoría en el corpus para señalar la presencia o ausencia de estas últimas en las unidades de contexto (párrafos u oraciones) (ver figura 5).

Figura 5. Criterios para la codificación del corpus



Fuente: elaboración propia.

Consecuentemente, se procedió con la codificación del material de acuerdo con los criterios y reglas definidas y se generaron las matrices de codificación de conformidad con el tipo de análisis efectuado (análisis categorial). Finalmente, se continuó con la última fase relacionada con la interpretación de los resultados. A continuación, se provee una descripción del proceso de institucionalización, así como del proceso de divulgación de reportes integrados en Colombia, las estrategias para divulgar reportes integrados, el cumplimiento del Marco RI por parte de las empresas que lo emiten y los resultados del AC.

3.3. La institucionalización del Reporte Integrado en Colombia

La institucionalización del RI se ha dado en diversas etapas, procesos y actividades que le han permitido su expansión, consolidación y práctica a nivel global (ver tabla 4). Sin embargo, en Colombia la institucionalización del RI ha tomado algunos matices que han implicado un desarrollo diferente al internacional.

Tabla 4. Etapas, procesos y actividades en la institucionalización del RI

	Etapas	Procesos	Actividades	Año
<i>Externalización</i>	Iniciativa	Construcción Marcos Cognitivos	Elaboración del borrador de consulta	2012-13
			Retroalimentación del borrador de consulta	2013
			Análisis de la retroalimentación y los cambios en el proyecto de Marco	2013
			Aprobación y publicación del Marco Internacional del Reporte Integrado	
<i>Objetivación</i>	Avance	Mediación	Desarrollo del Programa Piloto y Consulta Formal	2011-14
	Impulso	Construcción de hábitos	Desarrollo del Programa Taller 'Design Thinking'	2014
Ejecución del Programa de entrenamiento y asistencia técnica			2019	
Creación Plataforma Corporate Reporting Dialogue			2014	
<i>Internalización</i>		Dinámicas de legitimación	Implementación del Proyecto de mayor alineación	2017
			Apoyo y respaldo global al Reporte Integrado	2011 en adelante
			Premiación a los mejores RI	2013 en adelante
	Adopción	Subjetivación y expansión	Creación de Redes y bases académicas	2013 en adelante
			Divulgación del RI	

Fuente: elaboración propia.

Por lo anterior, estudiar el proceso de implementación del RI en Colombia implica conocer las dinámicas de los actores promotores y de las empresas colombianas que han declarado producir y divulgar este tipo de reportes. Así las cosas, esta sección explora los aspectos institucionales y organizacionales del RI en Colombia desde sus primeras manifestaciones hasta el 2018, a partir de las fases de: i) iniciativa, ii) avance, iii) impulso y iv) adopción.

3.3.1. Fase de iniciativa

La fase de iniciativa se centró en la construcción de los marcos cognitivos orientadores del RI y consigo la creación de los principios y valores nodales de la propuesta. En este proceso, la elaboración del borrador de consulta, así como los comentarios remitidos por los grupos de interés para la posterior aprobación y publicación del Marco Internacional RI fueron determinantes para la emergencia de esta tecnología. Es de resaltar que en Agosto del año 2020 el IIRC dio cierre al proceso de consulta global para la modificación del marco internacional del reporte integrado. De este modo, el nuevo marco internacional del reporte

integrado fue presentado en enero de 2021, luego del anuncio de la fusión con el SASB en “The Value Reporting Foundation.

Esta fase fue crucial en la generación de los principios y valores con pretensión de universalidad que han servido como base para la socialización de esta iniciativa. Así, por medio de tales principios y valores, el IIRC ha creado un tipo de organización sobre la base de prescripciones de formas de comportamiento en torno a la gestión, la creación del valor, la sostenibilidad y la rendición de cuentas, transmitidas culturalmente. Por consiguiente, la producción del RI se ha convertido en una construcción abstracta que obliga a las organizaciones e individuos a sujetarse a sus normas a través del lenguaje y la comunicación (Dubet, 2013). En este marco, a través del reconocimiento social del RI se ha buscado, a su vez, el reconocimiento legal, constituyente y reglamentario de las demandas del capital financiero.

3.3.2. Fase de avance

Por su parte, la fase de avance para el IIRC se constituyó en el paso siguiente a la creación del Marco Internacional RI y las pruebas de mercado para el desarrollo y adopción temprana por algunas organizaciones en el mundo. Esta fase se propuso un cambio significativo en las organizaciones hacia una rápida adopción del Marco Internacional RI (IIRC, 2014). Su espacio temporal según el propio IIRC se ubicó desde el 2014 hasta el 2017. Esta fase comprendió los procesos de mediación que buscaron el acercamiento a las empresas y a los inversores a partir de las actividades desarrolladas por medio del Programa Piloto y los procesos formales de consulta de cara a la retroalimentación del marco. Estos procesos y actividades estimularon la reconfiguración de las disposiciones organizacionales e individuales para adoptar los comportamientos y el sistema de pensamiento prescritos en el Marco RI. Dicho de otro modo, en esta fase se procuró la internalización del RI, ya objetivado, como expresión de significados que se instalan en el lenguaje y en la consciencia de los actores y los insta a reconocer al RI como un referente al cual hay que ajustarse (Berger & Luckmann, 2003).

Es de resaltar que en estos procesos las empresas colombianas no participaron, pese a los llamados del IIRC para comentar el borrador de consulta y para participar en el programa piloto para empresas e inversores, ambos en 2011.

3.3.3. Fase de impulso

Por su parte, la fase de impulso ha implicado acelerar el posicionamiento del pensamiento integrado y la información integrada como los referentes de mayor aceptación global para el reporte corporativo. Esta fase ha comprendido procesos de (re)construcción de hábitos que han buscado el condicionamiento de las prácticas organizacionales en torno a la divulgación del RI y dinámicas de legitimación para lograr su aceptación pronta y global.

Aquí, es importante señalar que, aunque las prácticas, elementos y estructuras del RI se erigen como formas de gestión y reporte corporativo con tendencia a persistir, su impulso constante y permanente le ha sido necesario al IIRC para buscar su institucionalización. Por ello, el diseño del programa taller ‘Design Thinking’ y la ejecución de los programas de Asistencia técnica y de Entrenamiento han sido derivados como actividades estratégicas para condicionar las prácticas organizacionales a las pretensiones del RI. Por otro lado, por medio de la creación de la plataforma ‘Corporate Reporting Dialogue’ y su programa de Mayor alineación, el respaldo global de múltiples actores y la premiación a los mejores ejemplares RI, se ha promovido la expansión y aceptación social de esta iniciativa.

En consecuencia, las condiciones institucionales reclamaron la emergencia de nuevos discursos y formas de comportamiento de las empresas que derivaron en oportunidades para ‘innovar’ en las prácticas organizacionales. Así, las empresas colombianas se vieron seducidas a aproximarse a este tipo de iniciativas a partir de sesiones llevadas a cabo en el país para desarrollar habilidades individuales y organizacionales en torno a la implementación del RI; mesas redondas para facilitar a las empresas la preparación de divulgaciones ‘efectivas’ y ‘coherentes’; una encuesta en línea sobre la consulta mundial a *Stakeholders*; mesas redondas regionales con *Stakeholders*; *webinars* sobre el mercado y la percepción del programa de mayor alineación; y, finalmente, el reconocimiento de Cementos Argos y Grupo Nutresa por parte del IIRC como divulgadores de este tipo de informe. Estas actividades pueden verse de forma sintética en la tabla 5.

Tabla 5. Estrategias de impulso de RI en Colombia

Estrategia	Lugar	Fecha	Tema	Promotores
Sesiones para desarrollar habilidades individuales y organizacionales	Bogotá	28 de Octubre de 2016	Entrenamiento <RI> Nivel Introductorio	Semana Sostenible y BSD Consulting (Felipe Arango)
	Bogotá	9 y 10 de Mayo de 2018	<RI> Nivel profesional	BSD Consulting (Felipe Arango)
	Bogotá	4 y 5 de Julio de 2019	Pensamiento Integrado y Reporte Integrado Nivel Profesional	BSD Consulting (Felipe Arango)
Encuesta en línea sobre consulta mundial a <i>Stakeholders</i>	Online	21 de Marzo a 1 de Mayo de 2019	Integración de Marcos Internacionales	CDP, CDSB, GRI, IIRC, SASB
Mesas redondas regionales con <i>Stakeholders</i>	Bogotá	25 de Abril de 2019	Proceso de consulta sobre el programa de mayor alineación	CRD
<i>Webinars</i> sobre el mercado y la percepción del programa	Online	20 de Marzo de 2019	Divulgación de información efectiva	CRD
	Online	25 de Junio de 2019	Impulsando la alineación en la presentación de informes relacionados con el clima	CDP, CDSB, GRI, IIRC, SASB

Estrategia	Lugar	Fecha	Tema	Promotores
	Online	10 de Octubre de 2019	Impulsando la alineación en la presentación de informes relacionados con el clima	CDP, CDSB, GRI, IIRC, SASB
Reconocimiento de divulgadores por parte de IIRC	Base de datos RI	N/A	N/A	IIRC

Fuente: elaboración propia a partir de la página web del IIRC.

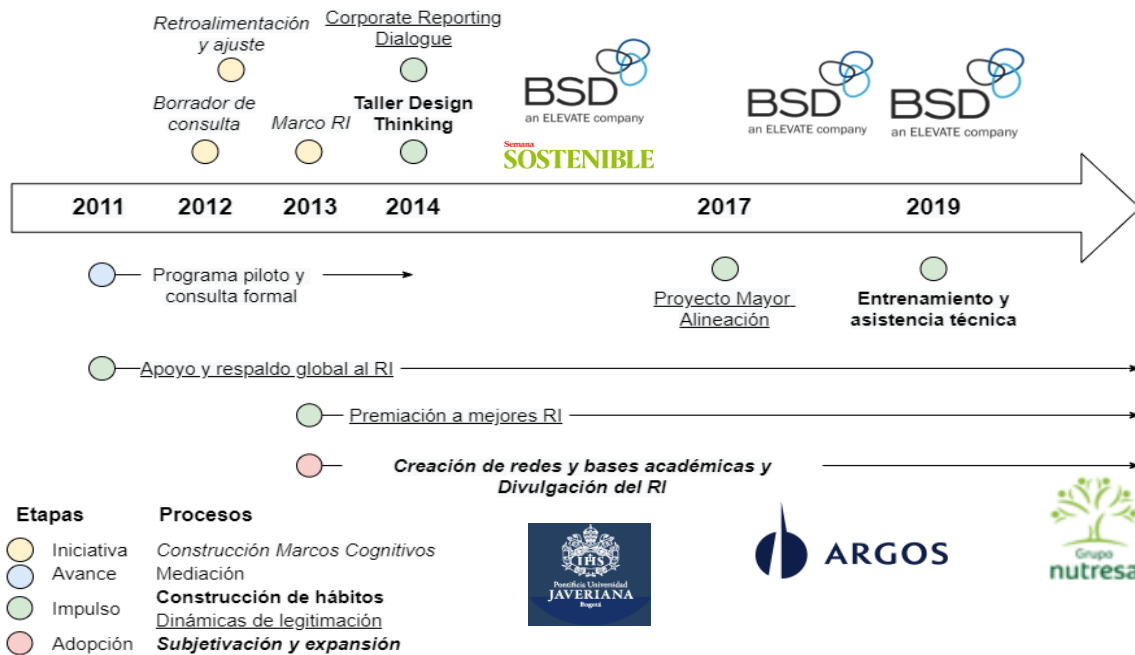
En consecuencia, la participación de las empresas colombianas en las iniciativas globales del RI muestra el impulso a la adopción de las prácticas organizacionales relacionadas con esta tecnología. Así, las empresas, en especial Cementos Argos y Grupo Nutresa, han adquirido ciertas características estructurales dando por hecho que la creación del valor en el tiempo y la sostenibilidad son agenciadas y comunicadas de mejor manera a partir del RI, puesto que este se encuentra en el centro de discusión sobre el futuro de la rendición de cuentas organizacional. De esta forma, divulgar reportes integrados generaría oportunidades propicias para demostrar que las organizaciones se encuentran al día para tratar de manera más efectiva con un contexto diferenciado.

3.3.4. Fase de adopción

Finalmente, la fase de adopción se ubica como el último momento de la institucionalización de la propuesta RI. Esta fase supone la materialización de los esfuerzos efectuados en la fase de impulso. Por ello, la subjetivación y expansión de la adopción del RI se han constituido como el centro de las dinámicas institucionales y organizacionales. En tal sentido, el IIRC ha auspiciado la creación de redes de negocios, redes académicas y redes de cuerpos profesionales de la contaduría pública y otras profesiones, así como también el desarrollo de bases académicas para la consulta de trabajos derivados de investigación sobre la implementación de esta iniciativa emergente. Igualmente, la divulgación de los reportes integrados de las empresas a nivel global ha sido un aspecto fundamental en esta fase.

Así las cosas, la participación de los actores colombianos en esta fase ha venido en aumento (ver figura 6). Por un lado, se evidencia participación de la Pontificia Universidad Javeriana (PUJ)-Sede Bogotá- en el Órgano de Supervisión de la Red Académica del Reporte Integrado (órgano cuyo objeto es la estimulación de la investigación, el diálogo y el debate en torno al pensamiento y la información integrada) y, por otro, la participación en esta red del Instituto Nacional de Contadores Públicos (INCP) como miembro de la IFAC. Por último, en esta fase se ha profundizado la divulgación de este tipo de informes que se aborda a continuación.

Figura 6. Hitos en la implementación del RI en Colombia



Fuente: elaboración propia.

3.4 La divulgación del Reporte Integrado en Colombia (2013-2018)

Además de la gran aceptación y respaldo del RI a nivel global (Laux, 2011; IFAC & IIRC, 2012; Waygood, 2013; Picot, 2013; Penarrubia, 2013; Stormer, 2013; Kaneda, 2013; HRH The Prince of Wales, 2013; ACCA, 2014; Fondo Monetario Internacional-FMI, 2014), su implementación se ha venido expandiendo en el país. De hecho, en nuestro contexto, diversos actores se han movilizad o en torno a su implementación y divulgación para señalar diversos aspectos. Por un lado, cuerpos profesionales como el INCP, ha resaltado la relevancia de sumarse a esta iniciativa, haciendo énfasis en los retos requeridos para su implementación (Peñuela & Palomino, 2017). Asimismo, la academia también se ha preocupado por aportar elementos de variada índole a la discusión. Los trabajos publicados han girado en torno a los retos del auditor y del revisor fiscal en la información integrada (López, 2014); el respaldo a su práctica ‘bondadosa’ e ‘innovadora’ (Rivera, Zorio, & García, 2016; Correa, Hernández, Vásquez, & Soto, 2016); la necesidad de resignificar y ajustar aspectos sobre su implementación en el sector público (Gómez, 2017); y la clarificación sobre aspectos de su implementación inacabada en algunas empresas (Macías & Farfán, 2017).

En este contexto, son muchas más las empresas que se han visto atraídas por la divulgación voluntaria de reportes integrados, pese a no seguir de manera explícita el Marco RI. En consecuencia, se tienen informes de empresas reconocidas por IIRC como divulgadores de reportes integrados; informes divulgados en la base de datos de GRI expresamente titulados como reportes integrados; y, por último, informes clasificados en la base de datos de GRI como reportes integrados. Aunque esta investigación explora el grado de institucionalización del reporte integrado de aquellas empresas que declaran seguir el Marco RI²³, a continuación, se provee una caracterización de los informes de las empresas que se relacionan con esta tecnología en torno al proceso de divulgación, las estrategias de las empresas para declarar divulgar reportes integrados, el cumplimiento del marco RI de aquellas que lo usan y los resultados del AC.

3.4.1 El proceso de divulgación del reporte integrado

La divulgación del reporte integrado es una práctica organizacional que se encuentra en expansión. Por ello, cada vez es más frecuente ubicar servicios de entrenamiento, asesoría y capacitación en torno a la producción del reporte. En Colombia, la firma BSD Consulting y las cuatro grandes firmas de auditoría son actores clave en la prestación de este tipo de servicios. Sin embargo, aunque el número de empresas y de informes aumenta cada año, la decisión de divulgar reportes integrados sigue estando mediada por los intereses organizacionales. De hecho, como se señaló previamente, solo algunas empresas hacen uso del Marco RI para su construcción y divulgación. El resto de las empresas solo asumen la denominación del reporte o declaran divulgarlo sin cumplir con las características de este y utilizando otros referentes en la producción del informe.

Así las cosas, a abril de 2020, se encontraron 33 empresas colombianas que han declarado divulgar 78 reportes integrados a GRI entre los años 2013 y 2018 (ver tabla 6), siendo 2015 el año de mayor divulgación de informes (ver figura 7). Por su parte, los sectores en los que se encuentran las 33 empresas que declaran divulgar reportes integrados con mayor participación son: energía (27,3%), servicios financieros (24,2%), sector sin ánimo de lucro (12,1%), telecomunicaciones y construcción con el 9,1%, respectivamente (ver figura 8).

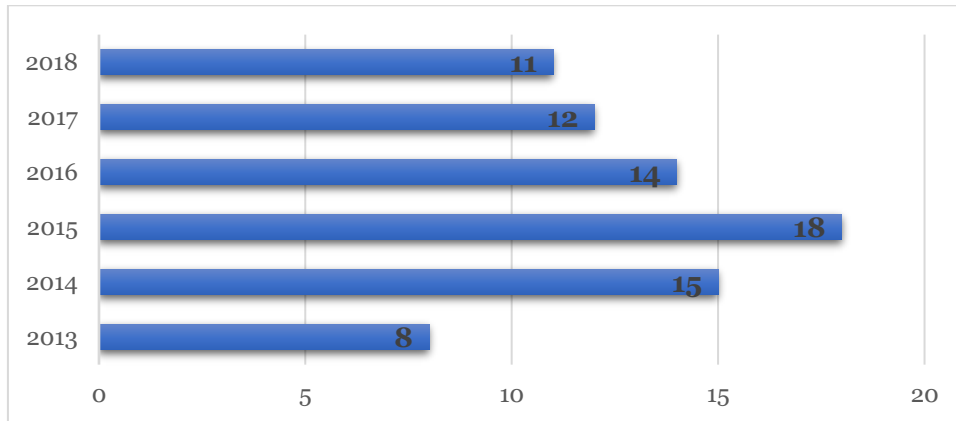
²³ La tabla 7 presenta las empresas que declaran utilizar el marco RI como referente para la preparación de sus reportes integrados

Tabla 6. Empresas que declaran divulgar reportes integrados a GRI y número de reportes divulgados (2013-2018)

No.	Nombre	Sector	IIRC	Denominación	GRI
1	Cementos Argos	Construcción	5		
2	Grupo Nutresa	Alimentos y bebidas	5		
3	Celsia	Energía		6	
4	Ecopetrol	Energía		6	
5	Grupo Argos	Conglomerados		6	
6	Triple A	Servicios de agua		4	
7	ISA Intercolombia	Energía		3	1
8	XM	Energía		3	
9	ETB	Telecomunicaciones		2	
10	Fundación Bolívar Davivienda	Sin ánimo de lucro		2	
11	ISA Interconexión Eléctrica SA ESP	Energía		2	
12	Coosalud EPS	Salud		1	
13	Universidad EIA	Universidades		1	
14	Bolsa de Valores de Colombia	Servicios financieros			4
15	Empresas Públicas de Medellín	Energía			4
16	Fundación PLAN	Sin ánimo de lucro			2
17	Grupo Bancolombia	Servicios financieros			2
18	Grupo Energía de Bogotá -EEB	Energía			2
19	Isagen	Energía			2
20	Suramericana	Servicios financieros			2
21	Banco BBVA	Servicios financieros			1
22	Banco Davivienda	Servicios financieros			1
23	Bancoomeva	Servicios financieros			1
24	Clínica Universidad de la Sabana	Salud			1
25	Comfandi	Sin ánimo de lucro			1
26	Concesión Pacífico Tres	Construcción			1
27	Findeter	Servicios financieros			1
28	Illumno	Universidades			1
29	Promigas SA	Energía			1
30	Socya	Sin ánimo de lucro			1
31	Sura Asset Management	Servicios financieros			1
32	Telefónica Colombia	Telecomunicaciones			1
33	UNE	Telecomunicaciones			1
Total general			10	36	32

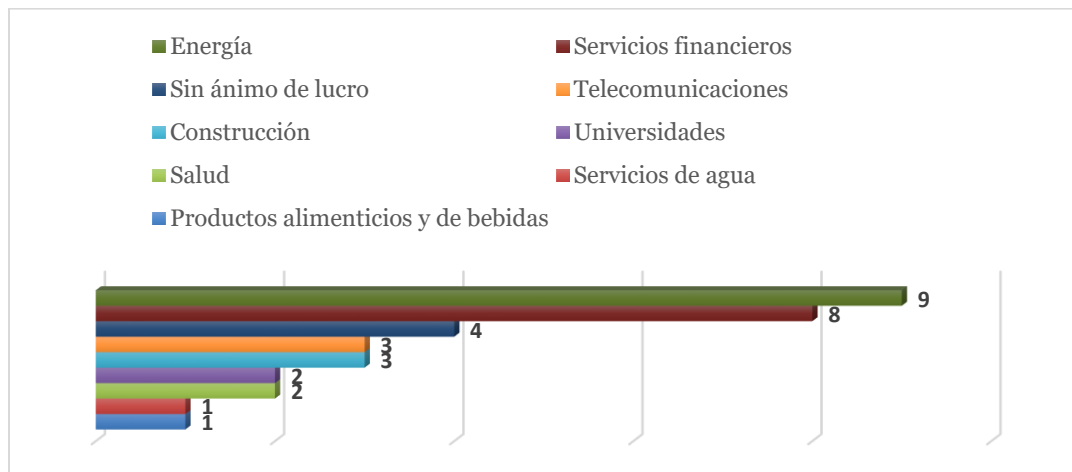
Fuente: elaboración propia.

Figura 7. Número de informes relacionados con el RI divulgados por año



Fuente: elaboración propia.

Figura 8. Empresas que declaran divulgar reportes integrados por sector (2013-2018)



Fuente: elaboración propia.

Cabe resaltar que este número importante de empresas que se han venido sumando a la producción y divulgación de reportes integrados corresponde únicamente al 10% del total de empresas que han producido información no financiera en Colombia²⁴ (GRI, 2020), lo que indica que la información de sostenibilidad preparada bajo estándares GRI sigue siendo el referente de mayor aceptación en la producción de información no financiera.

²⁴ A abril de 2020, 353 organizaciones han divulgado informes no financieros a la base de datos de GRI.

3.4.2 Las estrategias para divulgar ‘reportes integrados’

Al igual que Ariza (2012), esta tesis ha identificado como un aspecto emergente que los informes divulgados por las empresas como reportes integrados en el contexto colombiano incorporan elementos que manifiestan de manera consciente o inconsciente estrategias en torno a su divulgación. Esta identificación de las estrategias se realizó teniendo en cuenta la utilización del marco del reporte integrado, así como las enunciaciones de las empresas en torno a su relacionamiento con este. Aunque la adopción de los principios y valores del RI no sea útil para explicar las condiciones contextuales de las empresas colombianas, por no considerar los aspectos contextuales, políticos y sociales de su constitución, a continuación, se presentan las 3 estrategias que las empresas siguen para posar como ‘modernas’, ‘innovadoras’ y ‘atractivas’ (ver tabla 7).

Tabla 7. Empresas y estrategias sobre la divulgación de reportes integrados

Estrategia	Aplicación Marco RI	Empresas
1. Uso del Marco RI	Sí	Celsia, Cementos Argos, Grupo Argos, Nutresa, Coosalud EPS, EPM, Grupo de Energía de Bogotá, Ilumno, Isa Intercolombia, Isa Interconexión Eléctrica SA ESP
2. Declaración a GRI como RI	No	BBVA, Davivienda, Bancoomeva, BVC, Clínica Universidad de la Sabana, Comfandi, Concesión Pacífico Tres, Findeter, Fundación PLAN, Bancolombia, Isagen, Promigas, Socya, Sura Asset Management, Suramericana, Telefónica Colombia, UNE
3. Denominación como RI		Ecopetrol, ETB, Fundación Bolívar Davivienda, Triple A, Universidad EIA, XM

Fuente: elaboración propia.

3.4.2.1 Aplicación del marco RI y vinculación con IIRC.

En esta estrategia se agrupan aquellas empresas que se aproximan a la iniciativa global del reporte integrado a partir de la participación en actividades y/o procesos liderados por el IIRC. Asimismo, estas empresas han optado por la aplicación voluntaria del Marco RI, así como sus conceptos fundamentales, directrices y contenidos. En términos concretos, aquí se ubican las empresas que lideran el proceso de producción y divulgación del RI en Colombia y que han hecho presencia en las actividades de las etapas de impulso y adopción en la institucionalización del RI. Se considera que, por su proyección global, su demanda informativa y presiones de grupos de interés, así como su vínculo con el contexto internacional y por su capacidad técnica y financiera, estas empresas se posicionan como las más avanzadas en el proceso de implementación del RI. Aquí se encuentra la primera empresa productora de un informe integrado en el país siguiendo el marco internacional (Grupo de Energía de Bogotá) y las dos empresas reconocidas por IIRC como productoras del RI (Cementos Argos y Grupo Nutresa).

3.4.2.2 Declaración de los informes como integrados

Como segunda estrategia se destaca el no cumplimiento del marco internacional del reporte integrado por parte de las empresas. Sin embargo, una declaración expresa de los informes empresariales como integrados es presentada por las empresas en la base de datos de GRI. Dicho de otro modo, aunque las empresas no utilicen el marco para la construcción de sus informes, sí manifiestan producirlos en la declaración presentada en la base de datos de GRI. Las empresas aquí agrupadas cuentan con los recursos técnicos y financieros, demandas por información, vínculo con el contexto internacional y una proyección global para asumir concretamente la aplicación del marco del reporte integrado. Sin embargo, no se evidencia su utilización. La información emitida por este tipo de empresas recoge la aplicación de los referentes que GRI ha planteado para la producción de información de sostenibilidad.

3.4.2.3 Denominación de los informes como integrados

Al igual que las empresas que se ubican en la anterior estrategia, las empresas de este grupo no siguen los elementos y características del marco RI. Tampoco existe una manifestación en torno a su aproximación. Asimismo, en lugar de declarar los informes como integrados ante GRI, estas empresas han optado por acoger su denominación. Así, los informes de estas empresas suelen denominarse como reportes o informes integrados, informes o reportes integrados de gestión sostenible y/o informe integral de gestión sostenible. En consecuencia, se observa que, mediante la reproducción de esquemas de percepción y apropiación de mayor favorabilidad para la corporación, se producen acciones que ante la mirada externa son adecuadas y convenientes, es decir, positivas. En tal sentido, se produce legitimidad ante la sociedad a partir de la simulación en la denominación de la tecnología RI.

Finalmente, como característica central y común de las empresas que se agrupan en los tres tipos de estrategias se erige la vinculación a mercados financieros como emisores de valores, la sensibilidad en los impactos socioeconómicos, de salud y ambientales de los sectores de estas empresas (Suárez, 2014; Quinche, 2017; Quinche & Cabrera, 2020; Acevedo, 2020; Malaver & Ariza, 2020) su capacidad técnica y financiera para asumir modificaciones en la tecnoestructura y la necesidad de producir y mantener legitimidad corporativa ante los *stakeholders* y la sociedad.

3.5 El grado de implementación del RI en las empresas colombianas

Para dar cuenta del grado de implementación del RI en las empresas colombianas, esta sección presenta los resultados de la exploración de los informes en cuanto al cumplimiento del Marco RI por parte de las empresas que lo utilizan para preparar sus informes integrados. Asimismo, esta sección presenta los resultados del AC en cuanto a

la identificación de los posibles intereses declarados respecto de la divulgación del RI en Colombia. La tabla 8 presenta las empresas y sus informes objeto de análisis.

Tabla 8. Empresas e informes estudiados en el análisis de contenido

n°	Empresa	# de informes	Año
1	Celsia	5	2014; 2015; 2016; 2017; 2018
2	Cementos Argos	5	2014; 2015; 2016; 2017; 2018
3	Coosalud EPS	1	2017
4	Empresas Públicas de Medellín (EPM)	4	2015; 2016; 2017; 2018
5	Grupo Argos	5	2014; 2015; 2016; 2017; 2018
6	Grupo Energía de Bogotá (GEB)	2	2013; 2014
7	Grupo Nutresa	5	2014; 2015; 2016; 2017; 2018
8	Illumno	1	2015
9	ISA Intercolombia	4	2015; 2016; 2017; 2018
10	ISA Interconexión Eléctrica SA ESP	2	2015; 2016

Fuente: elaboración propia.

3.5.1 Cumplimiento del Marco RI

Las 10 empresas colombianas estudiadas en esta tesis han venido produciendo informes relacionados con los reportes integrados en el período 2013-2018 de manera heterogénea y con características diferenciadas. Por ello, a continuación, se señala el cumplimiento de los elementos y aspectos del marco internacional del reporte integrado que estas empresas han utilizado para la preparación de sus informes. Cabe destacar que por limitaciones en la extensión de este trabajo se proveen algunos ejemplos de las enunciaciones discursivas de las empresas respecto del cumplimiento del marco internacional del reporte integrado.

3.5.1.1 Conceptos fundamentales

Los conceptos fundamentales de la propuesta RI constituyen los principales elementos a considerar de cara a la creación del valor en el corto, mediano y largo plazo. Así las cosas, la creación del valor y los diferentes tipos de capital se convierten en los principales elementos orientadores que respaldan y fortalecen la construcción de los reportes integrados. En este sentido, se ha hallado que en los 34 informes integrados de las 10 empresas colombianas estudiadas no se define con claridad un modelo y unos procesos de creación de valor en el tiempo, vinculados con el aumento, la disminución o la transformación de los diversos capitales. Si bien se incluye un modelo y una estrategia de valor, esta no es claramente vinculada con la gestión de los capitales y, por tanto, no es evidente la forma en que se crea, mantiene o se destruye valor (ver tabla 9).

Por ejemplo, Celsia (2014) ha desarrollado una estrategia que incorpora la Meta Estratégica Grande y Ambiciosa (MEGA), la fórmula para ganar, el ADN y los valores corporativos (p. 43-45). Dentro de los aspectos centrales de esta estrategia, se afirma que “Celsia triplicará el ebitda de 2011 a partir de nuevos negocios, de la excelencia

operacional y de la incursión en nuevos mercados, en países latinoamericanos y del Caribe, preferiblemente interconectados con Colombia, en los cuales evaluará opciones de inversión” (Celsia, 2014, p. 43). Asimismo, para los siguientes años, Celsia centra su creación de valor en la generación de ingresos para los inversores y en la expansión de su base de clientes (Celsia 2015, p. 13; 2016, p. 81; 2017, p. 60; 2018, p. 56). Esta forma de crear valor es amparada, según la propia empresa, en el uso de las diferentes formas de capital a partir de la expansión del capital operativo (Celsia, 2014, p. 43; 2015, p. 19; 2016, p. 70; 2017, p. 71; 2018, p. 114), desarrollo personal y profesional del capital humano (Celsia, 2014, p. 43; 2015, p. 13; 2016, p. 98; 2017, 109; 2018, p. 102) y la reducción en el consumo de agua y la siembra de árboles (Celsia, 2017, p. 144; 2018, p. 114), así como en el cumplimiento de la regulación ambiental (Celsia, 2014, p. 43; 2015, p. 13).

Por su parte, Grupo Argos (casa matriz de Celsia y Cementos Argos) señala en sus informes que la creación de valor se centra en sus accionistas a partir de la diversificación de sus inversiones (Grupo Argos, 2014, p. 32; 2015, p. 40; 2016, p. 41; 2017, p. 41; 2018, p. 36). De hecho, en su informe del 2017 señala:

Con el fin de preservar nuestro objetivo de generar cada día un mayor valor en forma responsable para nuestros accionistas y nuestros grupos de interés en general, hemos definido un modelo estratégico que persigue el propósito fundamental de maximizar el valor para los accionistas, en el marco de buenas prácticas empresariales éticas y sostenibles. (Grupo Argos, 2017, p. 10) (subrayado y negritas propias)

Por su parte, la gestión de los capitales se focaliza en las prácticas laborales que promueven el desarrollo profesional de los empleados en un entorno decente, en el que se tienen en cuenta los derechos de los trabajadores con iniciativas que fomentan la motivación, la competencia y la atracción de personal cualificado; el desempeño de la empresa en el ámbito de las inversiones y la compensación a la sociedad, asociado a los riesgos ambientales, sociales y financieros identificados; las asociaciones con los gobiernos y el pago de las obligaciones, programas de desarrollo socioeconómico y ambiental; existencia de programas ambientales orientados a la identificación, cuantificación, monitoreo y mitigación del impacto ambiental que puedan generar las operaciones del grupo empresarial; y el desarrollo de actividades con el fin de satisfacer las necesidades y expectativas de los inversores, asegurando la protección de la información sensible (Grupo Argos 2014, p. 55; 2015, p. 20-21; 2016, p. 42-44; 2017, p. 45-46; 2018, p. 44-45).

Por otro lado, Nutresa ha declarado: “creemos que unas marcas potentes con productos y experiencias diferenciadas se traducen en valor para clientes, compradores y consumidores; aportan al liderazgo y a la preferencia de nuestro portafolio y, en consecuencia, al crecimiento rentable, creciente y sostenible de nuestra Organización” (Nutresa, 2018, p. 22). De hecho, en la mayoría de sus informes se sostiene que la creciente generación de valor se sustenta en el crecimiento rentable, crecimiento y liderazgo de mercados, satisfacción de clientes, desarrollo de la gente y expansión internacional (Nutresa, 2014, p. 22; 2015, p. 36; 2016, p. 26; 2017, p. 30; 2018, p. 39).

Adicionalmente, Cementos Argos manifiesta que se centran en la innovación de procesos y productos, reducción de emisiones de CO2, uso eficiente de los materiales y sustitución

de los recursos no renovables, rehabilitación de las zonas alteradas por la minería, mantenimiento de buenas relaciones con sus comunidades y apoyo en su desarrollo local, reducción del consumo energético y de agua, entre otros (Cementos Argos, 2014, p. 13; 2015, p. 45; 2016, p. 27; 2017, p. 43; 2018, p. 38). De ahí que, la creación de valor para Cementos Argos derive en productos adaptados a las necesidades específicas de los clientes, en la gestión responsable de la cadena de abastecimiento, en mejores condiciones socioeconómicas para las comunidades aledañas, en diligencia que trasciende las normas aplicables, en orgullo y competencia de sus trabajadores, en productos con menor impacto ambiental y en garantía para la inversión de los accionistas (Cementos Argos, 2014, p. 13; 2015, p. 45; 2016, p. 27; 2017, p. 43; 2018, p. 38).

En esta misma vía, ISA Interconexión Eléctrica S.A. (2016) señala como objetivo central “incrementar la rentabilidad del grupo, sus negocios y generar valor a sus accionistas, a través de estrategias de expansión, renovación de la oferta de valor, reconfiguración del portafolio de servicio, incursión en el sector corporativo y ampliación de cobertura regional (p. 37, 39, 41). Este propósito da cuenta del interés de la entidad por impactar principalmente el capital financiero a través de “las prácticas y actividades orientadas a fortalecer el conocimiento y a adquirir nuevas habilidades y competencias que permitan mejorar el desempeño de los trabajadores y lograr la estrategia” (p.87). De este modo, es claro el interés de ISA por situar su proceso de creación del valor como una estrategia para incrementar el capital financiero de la compañía, haciendo uso del valor que extrae principalmente de sus trabajadores, de forma tal que se cumpla su estrategia (ISA Interconexión Eléctrica S.A., 2015, p. 59).

Tabla 9. Cumplimiento de los conceptos fundamentales en los reportes integrados de las empresas estudiadas

N°	Empresa	Año	Creación de valor	Capitales
1	Celsia	2014	Triplicar el ebitda de 2011 (p.43).	Expansión del capital operativo; gestión del conocimiento; desarrollo del capital humano; cumplimiento de legislación ambiental; actuación responsable y con excelente reputación (p. 43).
		2015	Crear valor económico para los accionistas e inversionistas (p. 13) y expandir la base de clientes (p. 23).	Desarrollo personal y profesional del capital humano; cumplimiento de la legislación ambiental; gestión del conocimiento (p. 13) y aumentar la capacidad instalada (p. 19).
		2016	Incrementar ingresos (p. 81)	Inversión en mantenimiento de activos (p. 67); aumento de la capacidad instalada p. 70); retención y desarrollo del talento humano (p. 98).
		2017	Mejorar la gestión de activos para generación, transmisión, distribución y comercialización de energía (p. 60).	Aumento de capacidad instalada (p. 71); fortalecimiento de competencias para desarrollar y hacer crecer el talento (p. 109, 112); reducir uso de agua y plantar árboles (p. 144).
		2018	Incrementar ingresos y expandir la base de clientes (p. 56).	Aumento de capacidad instalada (p. 114); desarrollo personal y profesional del talento (p. 102; reducción de uso de agua y siembra de árboles (p. 114)
2	Cementos Argos	2014	Resultado de la creación de valor: Productos adaptados a las necesidades específicas de los clientes, gestión responsable de la cadena de abastecimiento, mejores condiciones socioeconómicas para las	"Innovamos en nuestros procesos y productos...Reducimos nuestras emisiones de CO2...Hacemos un uso eficiente de materiales y sustituimos los recursos no renovables...Reducimos los índices de accidentalidad y enfermedad...Respetamos y promovemos los derechos humanos de nuestros grupos de interés...Rehabilitamos las zonas alteradas por minería...Mantenemos buenas relaciones con nuestras comunidades y contribuimos con el desarrollo local...Reducimos el consumo
		2015		
		2016		

68 El Reporte Integrado en Colombia: una evaluación de la situación y los factores que impulsan su implementación en el período 2013-2018

N°	Empresa	Año	Creación de valor	Capitales
		2017	comunidades aledañas, diligencia que trasciende las normas aplicables, orgullo y competencia de sus trabajadores, productos con menor impacto ambiental y garantía para la inversión de los accionistas (Cementos Argos, 2014, p. 13; 2015, p. 45; 2016, p. 27; 2017, p. 43; 2018, p. 38)	energético...Reducimos el consumo de agua...Aprovechamos nuevas oportunidades de negocio...Desarrollamos las competencias de nuestro talento humano y propiciamos un adecuado clima laboral" (2014, p. 13; 2015, p. 45; 2016, p. 27; 2017, p. 43; 2018, p.38)
		2018		
3	Coosalud EPS	2017	Atraer inversionistas (p. 8, 21 y 58); Garantizar la salud y bienestar de sus afiliados para aumentar el número de ellos y el valor de los recaudos UPC (p. 22-23).	Aumento de la inversión en infraestructura (p. 12, 23, 70); Manejo eficiente de recursos públicos (p. 21); Uso de la analítica de datos (p. 44-45); Desarrollo profesional del capital humano por medio de capacitaciones (p. 64); Inversión en programas sociales focalizados en el colectivo de los jóvenes y adultos mayores (p. 74); Uso eficiente de recursos naturales y promoción del reciclaje y la reutilización de insumos (p.77).
4	EPM	2015	Crecimiento y optimización de las operaciones con criterios de RSE, generando valor para los grupos de interés, cuidando lo social y protegiendo el medio ambiente (2015, p.14-15; 2016, p.20; 2017, p.22; 2018, p.20-22).	Incremento de ebitda, ingresos operativos y NSU (Nivel de satisfacción de usuarios) (p.69), desarrollar proyectos sociales y ambientales (p.667).
		2016		Financieramente se invirtió en infraestructura, incrementando los activos no corrientes, y al mismo tiempo incrementando los ingresos, ebitda y el resultado del periodo con respecto al año 2015 (p. 127-128). Gestión de impactos ambientales y sociales, con respecto a tramites, cumplimiento y permisos (p. 758).
		2017		Inversión en infraestructura, aumentando los activos no corrientes (p.71), manteniendo una gestión financiera eficiente y productiva, basada en criterios técnicos, reflejada en unos criterios mínimos de EBITDA, rentabilidad del patrimonio y otros indicadores financieros (p.96). Los ingresos disminuyeron, mientras que el ebitda y la utilidad aumentaron con respecto al 2016 (p.69). Gestión social y ambiental en proyectos (p.209).
		2018		Crecimiento que ha requerido de incremento de apalancamiento para afrontar los diferentes proyectos. Ingreso, ebitda y utilidad creciente con respecto al año 2017 (p.76). Realización de proyectos sociales y ambientales (p.658)
5	Grupo Argos	2014	Incremento de ingresos para sus accionistas (p. 8, p. 32)	La gestión de los capitales se da en torno a las prácticas laborales que promueven el desarrollo profesional de los empleados en un entorno decente en el que se tienen en cuenta los derechos de los trabajadores con iniciativas que fomentan la motivación, la competencia y la atracción de personal cualificado; el desempeño de la empresa en el ámbito de las inversiones y la compensación a la sociedad, asociado a los riesgos ambientales, sociales y financieros identificados; las asociaciones con los gobiernos y el pago de las obligaciones, programas de desarrollo socioeconómico y ambiental; existencia de programas ambientales orientados a la identificación, cuantificación, monitoreo y mitigación del impacto ambiental que puedan generar las operaciones del grupo empresarial; y el desarrollo de actividades con el fin de satisfacer las necesidades y expectativas de los inversores, asegurando la protección de la información sensible (2014, p. 55; 2015, p. 20-21; 2016, p. 42-44; 2017, p. 45-46; 2018, p. 44-45)
		2015	Incremento de ingresos para sus accionistas (p. 8, p. 40)	
		2016	Incremento de ingresos para sus accionistas (p. 7, p. 41)	
		2017	Incremento de ingresos para sus accionistas (p. 8, p. 10, p. 41)	
		2018	Incremento de ingresos para sus accionistas (p. 36)	
6	GEB	2013	Aumentar la rentabilidad del Grupo (p. 122); Generar utilidades limpias con cero sanciones o suspensiones en la operación que contribuyan a la protección del medio ambiente (p. 147); Expandir el sistema interconectado Nacional (p. 180); Posicionar y consolidar la reputación del Grupo en el país y en mercados internacionales (p. 263).	Fortalecimiento de la comunicación con el mercado financiero (p. 122); Planear, construir y mantener la infraestructura en armonía con el medio ambiente para prevenir, mitigar y remediar el impacto en el capital natural como consecuencia de sus operaciones (p. 146); Ofrecimiento de oportunidades de crecimiento, condiciones laborales optimas y calidad de vida del capital humano (p. 208); Prevenir, mitigar y remediar los impactos en áreas donde la empresa tiene presencia directa y fortalecer las relaciones de vecindad y la cooperación con el desarrollo humano y territorial sostenible (p. 242).
		2014	Crear valor económico, social y ambiental para los accionistas y demás grupos de interés (p. 35, 61)	Expansión de sus negocios e inversiones en América (p. 61); Planear, construir y mantener la infraestructura en armonía con el medio ambiente; gestionar los impactos ambientales de las operaciones y agregar valor al medio ambiente (p. 135); Fortalecimiento de las relaciones con las comunidades en las áreas de influencia, inversión en su desarrollo

N°	Empresa	Año	Creación de valor	Capitales
				económico y social, gestión de los impactos generados a las comunidades por la operación de las actividades del Grupo (p. 163); Atracción y retención del mejor talento humano, ofrecimiento de oportunidades de crecimiento, condiciones laborales óptimas y beneficios (p. 187).
7	Grupo Nutresa	2014	La creciente generación de valor se sustenta en el crecimiento rentable, crecimiento y liderazgo de mercados, satisfacción de clientes, desarrollo de la gente y expansión internacional (2014, p. 22; 2015, p. 36; 2016, p. 26; 2017, p. 30; 2018, p. 39).	Desarrollo de competencias del ser y el hacer del capital humano (p. 21); Inversión de abastecimiento estratégico (p. 26); Gestión del conocimiento tácito de la compañía que se ve reflejado en éxitos y soluciones innovadoras (p. 26, 78); Fortalecimiento de las competencias de las comunidades (p. 90); Cumplimiento legal ambiental y obtención de certificación en gestión ambiental de sus plantas de producción (p. 144); Apertura de tiendas (p. 31).
		2015		Capacitación de colaboradores (p. 30, 31); Cumplimiento normativo ambiental (p. 31); Equipos de atención especializados (p. 35); Relacionamiento con los grupos de interés (p. 40); Fortalecimiento de la cultura de investigación (p. 90).
		2016		Con respecto al capital financiero se resalta el capital de trabajo, financiamiento, y capital de inversionistas. El capital industrial se compone por puertos, carreteras, infraestructura de servicios públicos y puntos de venta. El capital humano busca personas competentes. En cuanto al capital natural el Grupo realiza proyectos de energía, agua y materias primas. Capital intelectual (Patentes y conocimiento) y el capital social (clientes, proveedores, consumidores y comunidad) (2016, p. 30; 2017, p. 36; 2018, p. 45).
		2017		
		2018		
8	Ilumno	2015	Contribuir al posicionamiento de ILUMNO como referente de educación superior y a su expansión a nivel regional (p. 54); Crear capital social (p. 9, 48, 54); Contribuir a la visibilidad y posicionamiento de las instituciones vinculadas a la red y apoyar la sostenibilidad de las mismas (p. 54).	Ofrecimiento de atención médica, odontológica y jurídica gratuita a personas de bajos recursos. Adicionalmente, otorgamiento de becas estudiantiles (p. 6); Obtención de fondos internacionales (p. 54); Ofrecimiento de herramientas, mejores prácticas y convocatorias internacionales de investigación para los docentes (p. 54) y formación para el trabajo y estabilidad laboral para los empleados administrativos (p. 68); Creación del Repositorio de Objetos de Aprendizaje (p. 127), y lanzamiento de la Plataforma Mundo Ilumno (p. 93); Inversión institucional en tecnología (p. 135); Implementación de políticas de uso y optimización de materiales y recursos tales como el agua y la energía (p. 145).
9	ISA Intercolombia	2015	Crear valor económico para los diferentes grupos de interés que contribuyen a la sostenibilidad de la compañía (2015, p. 124; 2016, p. 124; 2017, p. 70; 2018, p. 137)	Desarrollo del capital humano (p. 160); Cumplimiento de la normatividad ambiental, reducción del consumo de agua, aprovechamiento de residuos y compra de bonos de carbono (p. 5, 16-17, 139-157); Inversión en proyectos de ampliaciones de subestaciones (p. 47); Inversión en programas de beneficio social (p. 131-134).
		2016		Desarrollo integral del capital humano (p. 24); Montaje y mantenimiento de equipos inductivos y otros activos tangibles (p. 104-107); Reducción de emisiones SF6 al medio ambiente (p. 105); Generación y cumplimiento de iniciativas de desarrollo local (p. 134).
		2017		Atracción y desarrollo del capital humano (p. 50); Operación, mantenimiento y renovación de activos (p. 65); Patrocinio del programa formación de linieros (p. 82, 125); Cumplimiento normativo ambiental (p. 100).
		2018		Desarrollo personal y laboral del capital humano (p. 23); Cumplimiento normativo ambiental (p. 93-99); Establecimiento de conversaciones con los grupos de interés en torno a la construcción de desarrollo sostenible (p. 52); Construcción de nueva infraestructura eléctrica para fortalecer y expandir el sistema interconectado nacional (p. 72).
10	ISA Interconexión Eléctrica SA ESP	2015	Incrementar la rentabilidad del grupo y sus negocios, por medio de la sinergia de los activos y el conocimiento adquirido en las operaciones (p.10, p.31). Para crear valor a sus accionistas, ISA focaliza su estrategia en la búsqueda de nuevas oportunidades en la región, amparada en la diversificación de	Inversión en sus diferentes proyectos del grupo empresarial (p. 104). Con respecto al capital humano, prácticas y actividades orientadas a fortalecer el conocimiento y a adquirir nuevas habilidades, y competencias que permitan mejorar el desempeño de los trabajadores y lograr la estrategia (p. 59). Ahora bien, el capital social, programas, planes y actividades para promover el desarrollo social y comunitario en las zonas donde se opera (p. 59). El capital natural, orienta acciones con el fin de proteger los ecosistemas (flora y fauna) por los impactos generados por las empresas sobre la biodiversidad (p. 59).

N°	Empresa	Año	Creación de valor	Capitales
			mercados, sectores y divisas. (p. 13).	
		2016	Incrementar la rentabilidad del grupo, sus negocios y generar valor a sus accionistas, a través de estrategias de expansión, renovación de la oferta de valor, reconfiguración del portafolio de servicio, incursión en el sector corporativo y ampliación de cobertura regional (p. 37, p. 39, p. 41).	El crecimiento rentable es para este negocio es el resultado de la aplicación de buenas prácticas que le garanticen retornos financieros adecuados y oportunos para sus grupos de interés: (Accionistas e inversionistas, trabajadores, clientes, proveedores, sociedad y hasta el Estado) (p.95). El capital humano son las prácticas y actividades orientadas a fortalecer el conocimiento y a adquirir nuevas habilidades y competencias que permitan mejorar el desempeño de los trabajadores y lograr la estrategia (p.87). El capital social comprende la planeación, formulación, ejecución y evaluación de los programas que emprende la empresa con el grupo de interés sociedad (p.87). El capital natural, consta de las acciones orientadas a gestionar los impactos generados por las empresas sobre la biodiversidad, con el fin de proteger los ecosistemas (flora y fauna) (p.87).

Fuente: elaboración propia.

Por lo anterior, y teniendo en cuenta la síntesis presentada en la tabla 9, se observa el impacto de las actividades de las organizaciones en la generación de valor financiero mayoritariamente, lo que permite entrever que el pensamiento integrado aún no se consolida como un referente clave para la gestión organizacional. En otras palabras, no se evidencia una imagen clara sobre la interrelación, combinación e interdependencia entre los factores que afectan el proceso de creación de valor sostenido en el tiempo en las empresas. Igualmente, la descripción sobre los capitales y su impacto en la creación de valor en los informes es poco evidente. La vinculación entre el aumento, la disminución o la transformación de los diversos tipos de capital no es claramente presentada. De hecho, no se evidencia una interrelación entre el uso de los diversos tipos de capital y el valor creado por la organización. Esto impide identificar en los informes cómo el proceso de creación de valor se vincula con la gestión de los capitales; sobre todo porque los informes incluyen enunciaciones genéricas sobre la gestión de los diferentes tipos de capital. En general, el proceso de creación de valor en las empresas se presenta como una breve descripción anecdótica de lo que estas hacen y la forma en que impactan (genéricamente) en los diferentes tipos de capital.

Lo anteriormente planteado supone que los conceptos fundamentales del reporte integrado aún no se encuentran claramente apropiados e internalizados por las empresas que han asumido la producción de reportes integrados en el contexto colombiano. Aunque con variadas diferencias organizacionales, los informes presentados por las empresas colombianas no parecen mostrar una transición de información de sostenibilidad hacia la información integrada.

3.5.1.2 Directrices

Las directrices son consideradas por la propuesta RI como los principios que rigen la preparación y presentación de un reporte integrado. En este marco, tales principios deben ser definidos en el informe a fin de clarificar su aplicación individual y colectiva, así como también la tensión aparente entre ellos. En términos generales, las empresas estudiadas, en su mayoría, presentan una declaración sobre la aplicación de estos principios de acuerdo con lo requerido por el Marco RI. La tabla 10 presenta el cumplimiento en detalle de las directrices en los informes de las empresas estudiadas.

Tabla 10. Cumplimiento de las directrices del reporte integrado

N°	Empresa	Año	EEyOF	CI	RS	M	C	FyE	CyC
1	Celsia	2014		x	x	x	x	x	x
		2015	x	x	x	x	x	x	x
		2016	x	x	x	x	x	x	x
		2017	x	x	x	x	x	x	x
		2018	x	x	x	x	x	x	x
2	Cementos Argos	2014	x	x	x	x	x	x	x
		2015	x	x	x	x	x	x	x
		2016	x	x	x	x	x	x	x
		2017	x	x	x	x	x	x	x
3	Coosalud EPS	2017	x	x	x	x	x		
4	EPM	2015	x	x	x	x		x	x
		2016	x	x	x	x		x	x
		2017	x	x	x	x		x	x
		2018	x	x	x	x		x	x
5	Grupo Argos	2014	x	x	x	x	x	x	x
		2015	x	x	x	x	x	x	x
		2016	x	x	x	x	x	x	x
		2017	x	x	x	x	x	x	x
		2018	x	x	x	x	x	x	x
6	GEB	2013	x	x	x	x	x	x	x
		2014	x	x	x	x	x	x	x
7	Grupo Nutresa	2014	x	x	x	x	x	x	x
		2015	x	x	x	x	x	x	x
		2016	x	x	x	x	x	x	x
		2017	x	x	x	x	x	x	x
		2018	x	x	x	x	x	x	x
8	Illumno	2015			x	x	x		
9	ISA Intercolombia	2015	x		x	x	x	x	x
		2016	x		x	x	x	x	x
		2017	x		x	x	x	x	x
		2018	x		x	x	x	x	x
10	ISA Interconexión Eléctrica SA ESP	2015	x		x	x	x	x	x
		2016	x		x	x	x	x	x

EEyOF: enfoque estratégico y orientación futura; **CI:** conectividad de la información; **RS:** relación con los grupos de interés; **M:** materialidad; **C:** concisión; **FyE:** fiabilidad y exhaustividad; **CyC:** compatibilidad y consistencia.

Fuente: elaboración propia.

De lo anterior se identifica que, aunque en su mayoría las empresas cumplen con los principios rectores de la propuesta RI, la presentación de las directrices se encamina más hacia una breve descripción de la ubicación de los aspectos incorporados en el informe y que están en el Marco RI. Por ejemplo:

La interacción dinámica y sistemática de las actividades organizacionales en su conjunto de cara a la creación del valor en el tiempo es insuficiente. Existe desconexión entre la información financiera y no financiera presentada en el informe. No es evidente el impacto en la generación de valor de los diversos tipos de capital (como se mostró en la tabla 9). Existen debilidades en la comunicación y presentación de la información que dificulta la búsqueda, el acceso, la combinación, la conexión, la personalización, la reutilización o, incluso, el análisis de la información (tal es el caso de los informes de EPM 2015 a 2018).

El relacionamiento con los *stakeholders* se da en función de los intereses empresariales y de aquellos grupos con mayor capacidad de impacto en las empresas; por ello, la identificación y la priorización de los asuntos materiales se realiza desde la perspectiva de la empresa y sus intereses financieros, pese a que el marco (débilmente) supone que el valor también se crea con otro tipo de grupos de interés. Por ejemplo, el contenido de los informes integrados en Nutresa se define a partir de un análisis de materialidad que identifica aquellos aspectos que más podrían afectar su capacidad de generar valor financiero (Nutresa, 2014, p. 4; 2015, p. 6). Por otro lado, Cementos Argos identifica, prioriza y valida sus temas materiales de acuerdo con los intereses de la organización (Cementos Argos, 2016; 2017; 2018). Si bien estas empresas se sirven de canales de comunicación con sus grupos de interés, la priorización de los temas depende del interés organizacional. Al respecto, Cementos Argos (2016, p. 38) afirma que “en la fase de priorización contrastamos las prioridades estratégicas y los compromisos corporativos con los marcos nacionales e internacionales con las percepciones de los grupos de interés clave, con quienes desarrollamos una serie de talleres y reuniones”. De lo anterior, se puede colegir que los grupos de interés son categorizados, jerarquizados y clasificados dependiendo de sus demandas y su grado de poder simbólico o utilitario; esto ha sido previamente identificado en la literatura, por ejemplo con la clasificación de atributos en el modelo de Mitchell, Agle y Wood (1997).

La concisión aún es un aspecto para mejorar en la producción de los informes integrados. Por un lado, genera tensión con la exhaustividad, sobre todo, en empresas que han visto amenazada su legitimidad (como se aprecia en los informes de EPM). Por otro lado, en los informes se utilizan elementos altamente genéricos para describir aspectos importantes de la organización como los conflictos sociales y ambientales en los cuales las empresas se encuentran inmersos. Por ejemplo, en los informes integrados producidos por EPM la concisión es un aspecto inexistente. Sus informes del 2015 a 2018 superan las mil páginas y, adicionalmente, esta empresa se sirve de su página web para emitir comunicados e informes parciales adicionales a los incluidos en los informes integrados.

Aunque por la cantidad de información emitida por EPM podría pensarse que se cumple la exhaustividad, lo cierto es que la tensión con la concisión es evidente por la necesidad de emplear estrategias de legitimación que cierren las brechas de legitimidad. EPM es una empresa que desde hace varios años se encuentra inmersa en un conflicto socioambiental de vasta complejidad: la construcción de la represa Hidroituango. Este conflicto ha generado impactos socioeconómicos, ambientales y de salud que le ha generado a las poblaciones aledañas desplazamiento, deterioro del paisaje, pérdida de la biodiversidad, inundaciones, contaminación de suelo y agua, entre otros y, por tanto, quejas, manifestaciones, contracuentas y reclamaciones (BBC, 2018; BBC, 2019; Ejatlas, 2021). Debido a este conflicto, EPM ha incluido información en sus reportes integrados, ha generado informes específicos sobre Hidroituango²⁵ y ha emitido comunicados sobre el particular en su página web²⁶.

Sin embargo, las enunciaciones discursivas respecto de este conflicto se tornan genéricas al no señalar la existencia del conflicto y, por el contrario, abordarlo en sus informes como contingencias que resultan naturales en este tipo de proyectos (EPM, 2017; EPM, 2018; Quinche & Cabrera, 2020); por tanto, la cantidad de información emitida por esta empresa no es exhaustiva respecto de los impactos negativos que genera ni tampoco es concisa por la inclusión de muchos aspectos que no logran una rendición de cuentas completa.

Este último aspecto de la concisión y la exhaustividad conecta con la fiabilidad e integridad. Como se señaló previamente, ser exhaustivos y poco concisos en los informes no implica incluir información fiable y completa. EPM, por ejemplo, no reconoce la existencia del conflicto socioambiental por la represa Hidroituango, obscureciendo sus impactos negativos sobre el medio ambiente y el entorno natural (Quinche & Cabrera, 2020); esto implicar lugar al sesgo en los informes. Por último, solo algunos informes cuentan con verificación externa, como es el caso de los reportes de Grupo Argos, Cementos Argos, Celsia y Nutresa.

3.5.1.3 Contenidos

Los contenidos se erigen como las categorías de información que deben incluirse expresamente y de manera interrelacionada en la producción de un reporte integrado. Por tanto, la organización deberá presentar una descripción de la organización y del entorno externo, de su gobierno corporativo, su modelo de negocio, su riesgos y oportunidades, su estrategia y asignación de recursos, su desempeño, su perspectiva y sus bases de preparación y presentación del informe.

²⁵ <https://2018.sostenibilidadgrupoepm.com.co/>

²⁶ Ver <https://www.epm.com.co/site/home/sala-de-prensa/noticias-y-novedades/informacion-proyecto-hidroelectrico-ituango/preguntas-y-repuestas-ituango>

Por una parte, el Grupo de Energía de Bogotá, Celsia, Cementos Argos, Grupo Argos, y Nutresa presentan cuidadosamente cada uno de los elementos que conforman los contenidos de un reporte integrado de acuerdo con el IIRC. De hecho, los informes de estas empresas son verificados por firmas independientes (PricewaterhouseCoopers, Deloitte, y KPMG). Sin embargo, en los informes no se evidencia claramente una vinculación entre los contenidos del mismo y el proceso de creación de valor organizacional sustentado en el uso (o abuso) de los diversos tipos de capital. El valor que se presenta como generado en su mayoría es referido al valor financiero y las contribuciones realizadas en las dimensiones sociales y ambientales siguen siendo desarrollados bajo los estándares GRI. Lo anterior pone de manifiesto que, pese a que estas empresas siguen la descripción de los contenidos planteados en el marco, existen divergencias en el tratamiento y descripción de estos que son superados a partir del uso de los estándares GRI, en su mayoría. De este modo, tales informes terminan por constituirse en informes de sostenibilidad preparados bajo los estándares GRI con menciones sobre la consideración de los principios, directrices y contenidos del Marco RI. Aunque incorporan la mayoría de los contenidos de la propuesta RI, las demás empresas solo aportan información suficiente acerca del relacionamiento con los *stakeholders* y los procesos de construcción de la materialidad, todo ello, bajo los estándares GRI como se puede apreciar en la tabla 11.

Tabla 11. Cumplimiento de los contenidos del reporte integrado

Nº	Empresa	Año	DOyE	GC	MN	RyO	EyAR	D	P
1	Celsia	2014	x	x	x	x	x	x	x
		2015	x	x	x	x	x	x	x
		2016	x	x	x	x	x	x	x
		2017	x	x	x	x	x	x	x
		2018	x	x	x	x	x	x	x
2	Cementos Argos	2014	x	x	x	x	x	x	x
		2015	x	x	x	x	x	x	x
		2016	x	x	x	x	x	x	x
		2017	x	x	x	x	x	x	x
3	Coosalud EPS	2017	x	x	x	x		x	
4	EPM	2015	x	x	x	x	x	x	x
		2016	x	x	x	x	x	x	x
		2017	x	x	x	x	x	x	x
		2018	x	x	x	x	x	x	x
5	Grupo Argos	2014	x	x	x	x	x	x	x
		2015	x	x	x	x	x	x	x
		2016	x	x	x	x	x	x	x
		2017	x	x	x	x	x	x	x
6	GEB	2013	x	x	x	x	x	x	x

N°	Empresa	Año	DOyE	GC	MN	RyO	EyAR	D	P
7	Grupo Nutresa	2014	x	x	x	x	x	x	x
		2014	x	x	x	x	x	x	x
		2015	x	x	x	x	x	x	x
		2016	x	x	x	x	x	x	x
		2017	x	x	x	x	x	x	x
		2018	x	x	x	x	x	x	x
8	Ilumno	2015	x	x	x			x	
9	ISA Intercolombia	2015	x	x	x	x	x	x	
		2016	x	x	x	x	x	x	
		2017	x	x	x	x	x	x	
		2018	x	x	x	x	x	x	
10	ISA Interconexión Eléctrica SA ESP	2015	x	x	x	x	x	x	
		2016	x	x	x	x	x	x	

DOyE: descripción general de la organización y su entorno externo; **GC:** gobierno corporativo; **MN:** modelo de negocio; **RyO:** riesgos y oportunidades; **EyAR:** estrategia y asignación de recursos; **D:** desempeño; **P:** perspectiva.

Fuente: elaboración propia con base en los reportes integrados de las empresas estudiadas.

En resumen, la práctica de producción de los reportes integrados en las empresas colombianas se ha constituido en una adopción de las formas de gestión y rendición de cuentas promovidas en el contexto dominante. Sin embargo, la implementación del RI no reconoce las condiciones políticas, sociales, económicas y culturales de nuestro contexto; pareciese que el problema de la generación del valor y de la gestión integrada y articulada significaran inconvenientes técnicos relacionados con algún tipo de deficiencias en el diseño organizacional. No obstante, la implementación de esta tecnología “garantiza” un reconocimiento internacional que ha llevado a las empresas a asumir su lenguaje, sus valores y principios, sus formas de comunicación y sus conceptos centrales. De este modo, para estar dentro de las dinámicas del RI hay que desligarse de las condiciones propias del contexto en el que las empresas se desenvuelven y asumir una simulación incompleta e insuficiente de las lógicas promovidas por esta iniciativa.

3.5.2 Intereses declarados respecto de la divulgación del RI

Este apartado se ha centrado en la exploración de las significaciones que transmiten las estructuras sintácticas y semánticas que le dan sentido a la divulgación de los reportes integrados por parte de las empresas colombianas. La tabla 12 presenta las categorías, los temas indagados en los reportes y algunos ejemplos de las unidades de análisis y de

contexto. A continuación, se presenta el resultado del análisis categorial desarrollado a partir de la interpretación de los informes con el AC.

Tabla 12. Categorías y criterios para el análisis

Categoría	Temas de búsqueda	Unidad de análisis: frases (ejemplos)	Unidad de contexto: párrafo circundante (ejemplos)
DI	Decisión, inversión, accionista, inversor	<i>Generar mayores ingresos a partir de la infraestructura existente y apalancar la capacidad de INTERNEXA, filial de ISA</i>	Desde el punto de vista estratégico, esta inversión, además de ser afín a la infraestructura del grupo empresarial, permitirá diversificar su portafolio de negocios, <u>generar mayores ingresos a partir de la infraestructura existente y apalancar la capacidad de INTERNEXA, filial de ISA</u> , con elementos únicos de red para la provisión de servicios de conectividad, mayor capacidad y ancho de banda.
MV	Maximización, valor	<i>Adiciona valor a sus accionistas y demás grupos de interés</i>	La inversión en un activo de altísima calidad operacional y gobierno corporativo como TAESA, representa un importante paso en el crecimiento sostenible para ISA, el cual es parte de su estrategia de expansión, <u>adiciona valor a sus accionistas y demás grupos de interés</u> , y consolida su posición como compañía líder en el sector de transmisión de energía en América Latina
CyD	Control, sociedad, comunidad, disciplinamiento	<i>Nuestra gestión social externa se ha enfocado en el desarrollo de capacidades de las comunidades, promoviendo iniciativas alineadas con la cadena de valor de los negocios de Grupo Nutresa</i>	<u>Nuestra gestión social externa se ha enfocado en el desarrollo de capacidades de las comunidades, promoviendo iniciativas alineadas con la cadena de valor de los negocios de Grupo Nutresa</u> . Durante 2014 se invirtieron en este frente COP33.737 millones que brindaron beneficios a 8.950.837 personas y a 2.828 instituciones. Contamos con la participación de más de 10.461 voluntarios en 12 países que donaron 28.468 horas y COP751 millones para apoyar a comunidades en asuntos relacionados con nutrición, educación y generación de ingresos.
L	Legitimidad, aceptación social, reputación	<i>El incremento de la reputación del grupo empresarial.</i>	El Grupo EPM desarrolla y apoya eventos y vinculaciones publicitarias de carácter abierto, que estratégicamente apuntan a generar, sostener y fortalecer las relaciones con los grupos de interés, para el desarrollo de las regiones donde actúa <u>y el incremento de la reputación del grupo empresarial</u> .
S	Stakeholders, grupos de interés, partes interesadas	<i>Incluyendo cómo y en qué medida la organización comprende, tiene en cuenta y responde a las expectativas e intereses legítimos de los grupos de interés (...) se resalta cómo la gestión de los temas materiales responde a estas expectativas e intereses</i>	El reporte integrado 2017 de Grupo Argos provee información sobre la naturaleza, los mecanismos y la calidad de las relaciones de la organización con sus grupos de interés clave en la sección Relacionamiento con grupos de interés, <u>incluyendo cómo y en qué medida la organización comprende, tiene en cuenta y responde a las expectativas e intereses legítimos de los grupos de interés</u> para generar una propuesta de valor y mantener diálogos permanentes. Asimismo, a lo largo del reporte <u>se resalta cómo la gestión de los temas materiales responde a estas expectativas e intereses</u> .

Fuente: elaboración propia.

3.5.2.1 Análisis Categorical

El análisis categorial permitió la identificación de asociaciones entre las unidades de análisis (categorías) y las unidades de contexto (párrafos u oraciones que contuvieran las categorías). Así, a partir de este tipo de descomposición del texto en unidades, se obtuvo una frecuencia de aparición de las categorías señaladas en las unidades de contexto por empresa, sector y año.

Dentro del análisis obtenido, se evidencia que las categorías *Stakeholders* y *Decisiones de Inversión* presentaron una mayor frecuencia de aparición en los reportes integrados de las empresas colombianas con un 37% y 24%, respectivamente. Por su parte, *Maximización del valor* (10%) y *Disciplinamiento y control* (9%) fueron las categorías con menor frecuencia de aparición en el corpus. Asimismo, se obtuvo que la frecuencia de aparición de las categorías señaladas en los reportes integrados de las empresas colombianas fue de 3784 veces en su totalidad, de las cuales EPM y Celsia obtuvieron la mayor participación con un 21% y 15%, respectivamente. En contraste, las categorías señaladas solo aparecieron en un 1% en los informes integrados de las compañías Coosalud EPS e Ilumno, como se muestra en la tabla 13.

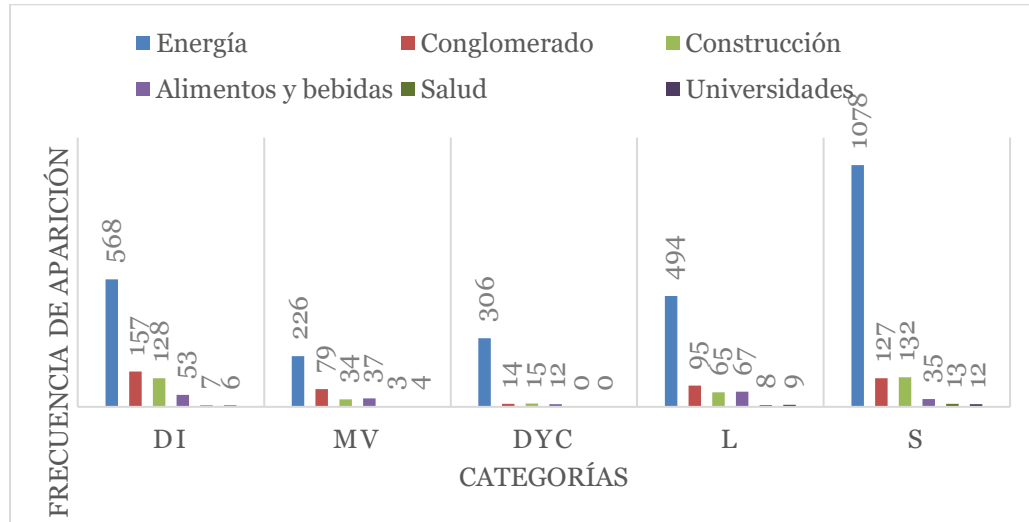
Tabla 13. Frecuencia de aparición de las categorías por empresa (2013-2018)

Empresa	DI	MV	DyC	L	S	Total
EPM	68	25	109	271	319	792
Celsia	291	77	37	43	128	576
ISA Interconexión eléctrica	36	20	48	48	421	573
Grupo Argos	157	79	14	95	127	472
EEB	157	91	37	47	105	437
Cementos Argos	128	34	15	65	132	374
ISA Intercolombia	16	13	75	85	105	294
Nutresa	53	37	12	67	35	204
Coosalud EPS	7	3	0	8	13	31
Ilumno	6	4	0	9	12	31
TOTAL	919	383	347	738	1397	3784

Fuente: elaboración propia a partir de los informes integrados de las empresas colombianas (2013-2018).

A partir de lo anterior, *Stakeholders* y *Decisiones de Inversión* presentaron la mayor frecuencia de aparición en los reportes integrados de las empresas por sector. Aquí, todos los sectores presentaron la misma tendencia en las frecuencias de aparición de las categorías. El sector Energía fue aquel con mayor frecuencia de aparición de las categorías, con un 71% del total de las frecuencias y los sectores Salud y Universidades los de menor frecuencia con un 1% cada uno (ver figura 9).

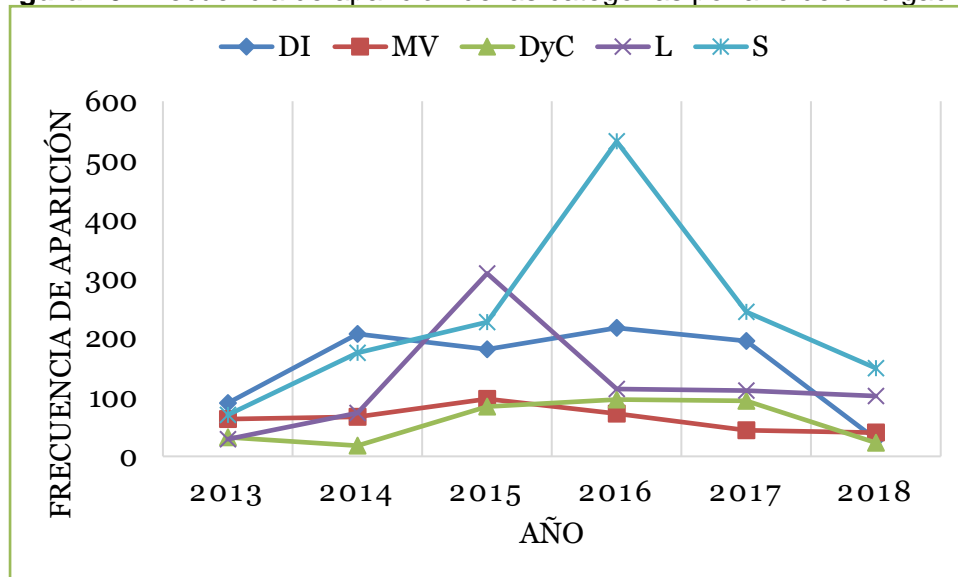
Figura 9. Frecuencia de aparición de las categorías por sector



Fuente: elaboración propia.

En el período de observación, los años 2016, 2015 y 2017 fueron aquellos con mayor frecuencia de aparición de las categorías exploradas, con un 27%, 24% y 18%, respectivamente. Asimismo, en los años 2013 y 2014 *Decisiones de Inversión* se erigió como la categoría con mayor frecuencia de aparición en los reportes integrados de las empresas colombianas. Por su parte, *Legitimidad* lo fue para el 2015 y *Stakeholders* para el 2016 y 2017 (ver figura 10).

Figura 10. Frecuencia de aparición de las categorías por año de divulgación



Fuente: elaboración propia.

3.5.2.2 Intereses declarados

Los reportes integrados incorporan una serie de intereses y motivaciones que han llevado a las empresas a emprender esta importante práctica de reporte corporativo. Aunque, en su mayoría, se destaca que el reporte integrado promueve una forma innovadora de rendir cuentas sobre la creación de valor sostenido en el tiempo y sus implicaciones, las empresas colombianas han declarado que este tipo de informe les ayuda con otros propósitos y objetivos. A continuación, se proveen ejemplos respecto de tales intereses, contenidos en los informes, que motivan la divulgación del RI. Cabe destacar que por limitaciones en la extensión de esta tesis, se proveen solo unos cuantos ejemplos. Así las cosas, del análisis de contenido efectuado se evidencia que las empresas divulgan reportes integrados como respuestas a diversos intereses. Por un lado, sus inversores reclaman cada vez más informes que señalen la capacidad de las empresas para crear valor financiero. En este marco, Celsia (2018) ha señalado:

Recordemos que Celsia desde su creación ha tenido resultados notables. Un accionista que hubiese invertido COP 100 desde julio de 2002 hoy tendría COP 3.082 por valorización más otros COP 1.017 por dividendos para un total de COP 4.099, cifra superior a los COP 1.258 que obtendría un inversionista en el índice de la bolsa de Colombia en el mismo período tanto por valorización como por dividendos. (p. 19)

Al mismo tiempo, Cementos Argos (2018) señala que adelanta “iniciativas que permitan maximizar el retorno de la inversión sobre el capital y aumentar las utilidades, así como contar con una estructura de capital sana y un ciclo financiero adecuado que facilite el acceso a los mercados de capital” (p. 7). Por su parte, Nutresa (2016) se preocupa por “promover un ambiente de confianza con accionistas y analistas de inversión, mediante una comunicación transparente y oportuna con el fin de entregar información relevante y confiable para la toma de decisiones de inversión” (p. 6). Tales declaraciones son una muestra del interés por atraer inversión de las compañías colombianas. Señalar la capacidad de crecimiento rentable de las compañías se constituye en una enunciación discursiva que busca enviar un mensaje contundente a los inversores sobre la conveniencia de asignar sus recursos en la entidad. De esta forma, la divulgación del reporte integrado en estas compañías da cuenta de la apuesta que se hace por atraer inversores desde la óptica del razonamiento ético del inversor, pero también desde su razonamiento económico. Es decir, estas empresas son conscientes de que divulgar información social y ambiental y adjetivarse como responsables socialmente atraerá inversores con razonamiento ético; al mismo tiempo, valorar la información no financiera como un factor que incide en la generación de ingresos futuros constituirá un argumento esencial en la atracción de inversión externa.

Esta generación de ingresos para los accionistas se torna un asunto relevante en estas compañías. Aquí, Celsia (2018) ha declarado que “nos corresponde ahora continuar con la búsqueda de estructuras que nos permitan avanzar y acelerar la ejecución de la estrategia, capturar eficiencias, optimizar la estructura de capital y mantener la generación de valor para ustedes, nuestros accionistas” (p. 16). También, “Grupo Argos, como holding activo, realiza un direccionamiento estratégico de las inversiones a su cargo, así como promueve prácticas transversales a todas las empresas del Grupo, orientadas a maximizar

la generación de valor con un ADN común” (p. 12). Por otro lado, Cementos Argos (2018) señala que “seguimos construyendo nuestra empresa a largo plazo, con un gran foco en la creación de valor compartido para accionistas” (p. 4). Estas declaraciones confirman el interés de estas empresas por declarar que se incrementa el valor financiero para sus accionistas con el propósito de evitar riesgos sobre el capital invertido y reducir la información asimétrica.

Por otra parte, las empresas han declarado divulgar reportes integrados reconociendo que la integración de los grupos de interés y la sociedad en general es fundamental para lograr su propósito. En este marco, las empresas han declarado integrar la participación de sus *stakeholders* a su gestión como una estrategia fundamental para crear valor. Por ejemplo, para ISA Intercolombia (2015, p. 73)

...la participación de los grupos de interés es fundamental en el cumplimiento de la estrategia empresarial, en tanto están involucrados en la gestión del día a día; por tal razón la Compañía reconoce la importancia de un relacionamiento claro y transparente, con acuerdos generadores de valor para ambas partes.

Además, Grupo Argos (2018) afirma que su relacionamiento continuo y diferenciado con los grupos de interés “es la base para la generación de confianza mutua, así como para la implementación efectiva de nuestra estrategia de sostenibilidad” (p. 52). Este “compromiso” con los *stakeholders* se instala en un continuum entre la motivación económica y social. De esta manera, las empresas identifican a los grupos de interés más importantes, es decir aquellos ante los cuales la empresa se considera responsable para alcanzar sus propósitos y, consecuentemente, define los asuntos materiales para responder a sus demandas. Este proceso de identificación es de suma importancia porque en el centro se encuentra el esfuerzo que hacen las empresas por gestionar su relación con aquellos grupos que les ayudarán a promover sus intereses. Así, la divulgación de los reportes integrados, en ocasiones, busca lograr aprobación de los grupos de interés o distraer su atención. Lo anterior se observa en el informe integrado de ISA Interconexión Eléctrica S.A. (2016); entidad que asegura seleccionar sus grupos de interés con base en criterios de visibilidad y legitimidad para “desarrollar, consolidar y fomentar mecanismos de relacionamiento” (p. 56). De este modo, la entidad fortalece sus relaciones con los grupos de interés basados en la confianza y la legitimidad (ver página 56).

En relación con la legitimidad, se evidencia una frecuencia de aparición considerable de declaraciones tendientes a buscar cerrar brechas de legitimidad entre algunas empresas y la sociedad. En este contexto, ISA Intercolombia (2018, p. 93) declara “contar con un mecanismo de gestión legal eficiente disminuye los riesgos de sanción y abre puertas a la organización para acceder a mecanismos con la banca internacional, generando mayor legitimidad y confianza en nuestros grupos de interés”, sobre todo en aspectos de legislación ambiental.

Por su parte, EPM es un actor generador de conflictos socioambientales por la construcción de la represa Hidroituango (Ejatlas, 2021). Al respecto, EPM (2018, p. 261) ha expresado que

Es importante destacar los esfuerzos de EPM para mitigar los impactos ambientales y sociales derivados de la contingencia en el proyecto hidroeléctrico Ituango, los cuales fueron **apoyados por instituciones como la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres (UNGRD), el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, entre otras entidades**. Los recursos humanos y económicos destinados a la atención primaria de las comunidades y ecosistemas afectados, así como a la recuperación de las condiciones de vida, **representan un hito para EPM** y un referente para eventos de este tipo en el mundo. (Negrillas y cursivas propias)

Esta enunciación discursiva permite observar la necesidad de EPM de hacer uso de la información integrada como un medio de comunicación con el exterior de cara a la extensión de una buena imagen y/o reputación. Por ello, esta empresa se ha visto en la necesidad de emplear la información social y ambiental como una estrategia de comunicación que permita distraer, manipular o controlar a la sociedad para seguir ejecutando sus operaciones y desviar la atención respecto de los impactos socioambientales generados en el área de operación de Hidroituango.

Asimismo, se colige que EPM emplea herramientas discursivas para reforzar la representación de la empresa a través del señalamiento de la participación de organismos gubernamentales aparentemente con mayor legitimidad. Asimismo, se da por sentado que la atención integral a los grupos sociales afectados por la actuación de EPM se ha llevado a cabo, pese a que, en la realidad, la “contingencia” no ha sido solucionada y derivado incluso en sanciones, debido a la responsabilidad fiscal de los involucrados que determinó la Contraloría General de la República (Auto 1484 de 2 de diciembre de 2020) y por el adelanto de obras de construcción “sin haber tramitado y obtenido previamente la modificación de la Licencia Ambiental” (El Tiempo, 2021, par. 2). Por lo anterior, tales enunciaciones discursivas buscan lograr legitimidad a partir de la gestión de la percepción de la sociedad, de manera que la información integrada de EPM proporciona los medios para que los valores empresariales se alineen con los de la sociedad.

De hecho, EPM (2018) ha declarado que su interés en contribuir en términos tributarios es “complementado con la ejecución de programas de responsabilidad social que responden al genuino interés de transformar la sociedad en la que vivimos a través de nuestra empresa” (p. 41). Así mismo, EPM afirma que el logro de sus objetivos económicos es también una muestra de su compromiso social. Al respecto señala que “contar con una cartera diversificada de inversiones ha permitido a la organización alcanzar los resultados esperados, lo que demuestra su compromiso con las dinámicas sociales, ambientales y económicas de las regiones donde opera” (EPM, 2018, p. 81).

Por último, las entrevistas a las preparadoras del reporte refuerzan este análisis en relación con los intereses declarados por las empresas. Por ejemplo, la Entrevistada 4 señala que los reportes integrados se pueden concebir como “una herramienta clave para podernos comunicar asertivamente, de forma transparente y **divulgar lo que esos grupos de interés están esperando de nosotros**”. Así mismo, la Entrevistada 3 plantea que en su organización divulgan reportes integrados debido a su “enfoque” y “su querer **generar valor para la sociedad**”, esto es, generando relaciones de confianza con sus grupos de interés. De esta manera, la Entrevistada 3 afirma: “lo hacemos porque nuestro interés no es solamente ser una empresa que produce valor para sí misma sino se entiende como un

ciudadano corporativo que está generando un impacto y queremos que ese impacto sea positivo”. En esta misma vía, la Entrevistada 5 declara:

Para nosotros es muy importante vivir **comunicados con nuestros grupos de interés** y ese es el punto máximo de comunicación, tenemos muchos canales, muchos, muchos, **pero el punto más importante para nosotros es, sin duda, este informe** y este informe nos sirve como base o nos sirve como verificación de muchos otros que nos piden verificación pública. (Entrevistada 5) (Negritas y cursivas propias)

En concreto, todas las preparadoras del reporte coinciden en que la divulgación del mismo sirve como un medio de comunicación con el exterior, por tanto, a través del reporte integrado se busca informar sobre los resultados de la empresa, abordando, especialmente, los temas que la empresa considera materiales para sus grupos de interés.

3.5.1 Triangulación

Con el objetivo de contrastar el análisis de los informes efectuados y los discursos de los actores claves en la implementación del reporte integrado, se ha recurrido a la triangulación. Desde esta perspectiva, se ha buscado evaluar la situación de la institucionalización del reporte integrado en Colombia desde diferentes frentes para aumentar la validez y consistencia de los resultados. Así las cosas, se ha recurrido a 5 entrevistas con actores que desempeñan roles de auditor/consultor, funcionario público y preparadores del reporte integrado. Adicionalmente, se realizó un panel de expertos con un profesor de la Universidad Nacional de Colombia y una profesora de la Universidad Central, ambos expertos en el tema del reporte integrado (ver tabla 14). Las percepciones de los actores claves, en muchos aspectos, refuerzan el análisis efectuado, aunque sus opiniones responden a sus conocimientos y experiencias particulares. A continuación, se presentan los principales argumentos de los actores entrevistados respecto de la implementación del RI y su divulgación en Colombia (ver tabla 15).

Tabla 14. Actores clave entrevistados

Entrevistado	Tipo de actor
Entrevistado 1	Auditor/consultor
Entrevistado 2	Funcionario público
Entrevistado 3	Preparador 1
Entrevistado 4	Preparador 2
Entrevistado 5	Preparador 3
Entrevistado 6	Académico 1
Entrevistado 7	Académico 2

La implementación del reporte integrado en Colombia es un proceso que apenas inicia (Entrevistado 6) y que, incluso, es incipiente (Entrevistada 7). Por ello, algunos actores señalan que “en Colombia el término Reporte Integrado aún no es aplicable porque se

sigue elaborando un informe que es financiero. Hablar de un Reporte Integrado creo que es bastante restringido porque creo que eso en Colombia aún no se aplica” (Entrevistado 2). Esta problematización respecto de la implementación del RI se sustenta en que el proceso es maquillado, debido a que no se ha cumplido el objetivo del RI ni se da cuenta de un reporte integrado; en general no hay liderazgo ni es una práctica generalizada (Entrevistada 7). Por su parte, los partícipes de la firma de auditoría señalan que en la mayoría de los casos, son pocas las empresas que entienden la diferencia entre un informe de sostenibilidad y un reporte integrado (Entrevistada 1). Esta afirmación permite colegir que hay un consenso en la mayoría de los actores respecto del estado inicial en la implementación del reporte integrado en Colombia. Sin embargo, se reconoce que algunas empresas, sobre todo grandes, jalonan el proceso de implementación y esto conduce a que las demás empresas se mimeticen (Entrevistada 7).

Por su parte, los preparadores del reporte en las empresas aseveran producir informes integrados como resultado de su implementación (Entrevistada 3, 4 y 5). Por ejemplo, los preparadores señalan que:

Nuestro informe es integrado, es que el reporte, (...) tiene que ser reflejo de cómo la organización tiene estructurada su estrategia de sostenibilidad, entonces si tú tienes una estrategia de sostenibilidad que está en un área, eso no está integrado, es un área en una oficina que hace el Informe Integrado y lo entrega, pero realmente cuando está integrado es porque tu estrategia de sostenibilidad trasciende a la forma de pensar de la organización, trasciende los planes de trabajo anuales de todas las áreas de la organización, o sea, sostenibilidad es la forma de hacer el negocio, nosotros tenemos un modelo integrado, pues nosotros estructuramos nuestro informe integrado de gestión de acuerdo a los 23 asuntos materiales. (Entrevistada 5)

Al respecto, otro actor preparador del reporte integrado afirma que:

Entendemos que hay una metodología que es la de, ¿Cómo se llama?, International Integrated Reporting Council, Consejo Internacional de Reportes Integrados, nosotros no estamos adheridos a esta iniciativa, o esa metodología **y nuestro reporte integrado no se hace con base, pero pues cumple, digamos que con todo lo que sería un reporte integrado**. (Entrevistada 4)

Por último, el otro preparador del reporte integrado refiere que:

El proceso de Reporte Integrado eso es una ola grande que mueve a toda la compañía, es muy bonito porque uno empieza proceso de reporte y **en la empresa como llevamos tantos años haciéndolo** (...) es muy chévere porque ya hay una cultura creada en la que todas las personas empiezan a preguntar desde muy temprano en el año, di tú septiembre-octubre de: "bueno, ¿qué vamos a hacer con Reporte Integrado? porque es un proyecto bonito donde todas las personas de la compañía están involucradas, especialmente a nivel corporativo, nosotros empezamos a mover toda la masa de ahí para atrás.

En consonancia con lo anterior, los preparadores del reporte insisten en que sus compañías lideran el proceso de producción de reportes integrados, aunque en sus propios discursos y respuestas expresan que no siguen adecuadamente el marco internacional del

reporte integrado o se refieran expresamente a la estrategia de sostenibilidad desde la mirada de GRI. Mientras que el auditor/consultor, el funcionario público y los académicos coinciden en que el proceso es aún inacabado, las empresas sostienen que llevan años en esto y que, además, tienen el conocimiento suficiente.

Al respecto del uso y la conveniencia del marco RI, los preparadores coinciden en que los referentes utilizados para la confección de reportes integrados son correctos. Por un lado, la Entrevistada 5 afirma que “nosotros utilizamos los estándares correctos, utilizamos los que han sido ratificados como los estándares de más alto nivel para hacer el Reporte de Sostenibilidad” (Entrevistada 5). Sin embargo, referirse al reporte integrado expresamente como un reporte de sostenibilidad parece dar cuenta, mayoritariamente, de la asimilación de los referentes de sostenibilidad más que del reporte integrado concretamente. En esa misma vía, se afirma que “nosotros tenemos completamente integrada la estrategia de sostenibilidad de nuestra forma de hacer los negocios y eso simplemente se refleja, pero eso es una consecuencia natural que se refleje en el informe integrado de gestión” (Entrevistada 5). Por otro lado, se resalta la importancia de referenciar el marco RI por ser un referente para agregarle valor a los informes (Entrevistada 3).

Sí, es muy importante referenciarse frente a esos estándares que se tienen internacionalmente para poder ser abarcativos e incluir todas las cosas que realmente generan valor en estos informes. para mí es como la única forma de que sea creíble esa información que entrega porque si no fuera por un estándar, por una forma correcta de que todos nos ponemos de acuerdo en cómo vamos a hacer las cosas, simplemente no habría como regla, como que todo lo que hiciera todo el mundo estaría bien. (Entrevistada 3)

Contrario a la perspectiva organizacional, los académicos se muestran críticos respecto de la conveniencia de este tipo de marcos para la preparación de información integrada. Por un lado, debido a que la discrecionalidad en la aplicación del marco internacional permite la manipulación y el uso estratégico del mismo para legitimarse (Entrevistado 6) y, por el otro, puesto que los criterios no son claros, tienen falencias y les falta maduración (Entrevistada 7). Por ejemplo:

Es cierto que las empresas manifiestan que se han acogido a este marco y pues se supone que cumplen con los principios de divulgación que están allí en el marco y además, que pues intentan de alguna manera involucrar todo el proceso y los capitales, pero realmente es muy complicado encontrar justamente la operativización o de una forma mucho más tangible, si se quiere, la manera como ese reporte integrado ha sido elaborado, es decir, la manera como efectivamente todo el proceso de los flujos y los stocks de los que habla el marco se ha dado para llegar a ese resultado. Desde mi punto de vista, yo pienso que el criterio no es necesariamente el adecuado; ¿Por qué?, porque de todas maneras se ha adoptado una práctica de reporte que todavía tiene muchas falencias a nivel internacional, o sea, es una práctica a la que le falta todavía maduración, si se quiere, es una práctica que es bastante amplia, discrecional y que por tanto es difícil que permita a un usuario entender efectivamente que eso es un reporte integrado, entonces un usuario de la información que no sea un proveedor de capital (...) es difícil que a través de este tipo de reportes que están generando estas empresas, entienda la lógica de pensamiento integrado que tiene la organización y la manera como la organización le impacta, que de acuerdo con el marco es como el valor que genera. (Entrevistada 7)

Por lo anterior, los discursos de los actores refuerzan la argumentación tejida alrededor de la no transición del modelo de información de sostenibilidad a información integrada por parte de las empresas colombianas que, además, da lugar a una institucionalización inicial del reporte integrado en nuestro contexto. Al respecto, el Entrevistado 2 señala que “en Colombia, escasamente, estamos aprendiendo a preparar la información financiera” y, así mismo, afirma que el “Reporte Integrado es el futuro, pero creo que hay un camino largo todavía por recorrer”. Esta mirada confirma lo difuso del proceso en Colombia y la no superación de la información de sostenibilidad (Entrevistados 6 y 7). De acuerdo con la Entrevistada 7:

No se ha logrado esa transición, incluso en las empresas que ya hablan (...) de generar información integrada, las empresas que manifiestan que han hecho reportes integrados siguen ancladas en el modelo de sostenibilidad porque es que hasta el momento el IIRC es demasiado abierto y no genera una directriz clara para las organizaciones, entonces las organizaciones dicen que generan información integrada, pero lo que hacen en la práctica es acoger los indicadores y los estándares que están señalados por organizaciones como GRI. (Entrevistada 7)

Por otra parte, la divulgación de los reportes integrados según los actores entrevistados se realiza con un propósito particular (Entrevistados 1, 3, 4, 5, 6 y 7). Los preparadores afirman que es una forma asertiva de comunicarse con los grupos de interés (Entrevistada 4 y 5). Aunque estos mismos, señalan que los principales usuarios de su reporte son los inversionistas y accionistas. Al respecto un preparador del informe señala que el reporte integrado “está hecho para entregarse al accionista, en el momento en que es la rendición de cuentas en general (...) porque allí se consolida la información financiera” (Entrevistada 5). Así mismo, la Entrevistada 4 refiere que:

Los accionistas e inversionistas están teniendo una vocería muy fuerte... porque en esos reportes nosotros estamos contando cuál fue la gestión que se tuvo en asuntos particulares, cuál es la visión estratégica que se tiene en temas particulares, cómo la compañía está haciendo coherente de cara a lo que está diciendo en otros medios. (Entrevistada 4)

Por consiguiente, se hace evidente la incoherencia en señalar que los reportes son producidos para entregárselos a los inversores y accionistas, pero declarando que las motivaciones de su producción se centran en la comunicación con sus “grupos de interés”. De esto se recoge que las empresas utilizan denominaciones genéricas y aparentemente inclusivas como la de “grupos de interés” para referirse a los inversores, prestamistas y acreedores. Este hecho refuerza, igualmente, el análisis de contenido efectuado a los informes de las empresas colombianas. En contraste con la mirada empresarial, los académicos, los participantes de la firma de auditoría y el funcionario de la entidad de regulación coinciden en que los usuarios a los que se dirigen los reportes integrados se reducen a los inversionistas (Entrevistados 1, 5, 6 y 7). Por ejemplo, el Entrevistado 2 sugiere que si el enfoque no fuera para los inversores, “el IIRC no se estaría juntando con el SASB, y el SASB sí tiene un foco dirigido especialmente a los inversores...porque esa información es muy importante a la hora de tomar decisiones de inversión” (Entrevistado 2).

Al mismo tiempo, los académicos y el auditor coinciden en que las motivaciones de las empresas para divulgar reportes integrados se dan por “presión de inversionistas y moda” (Entrevistada 1); por “persecución del objetivo de la empresa, maximizar su valor, lograr

utilidad, (...) es una forma de legitimarse y de mantener la hegemonía del sistema capitalista"; y, finalmente por:

Búsqueda de legitimidad con el entorno, de mostrarse acorde con los principios que están reinando en este momento en el contexto y, por supuesto, el informe integrado llega pues con una gran propuesta retórica de: "bueno, vamos a vincular todos los capitales, vamos a mostrar que la empresa ha dejado de ser importante solamente en el enfoque financiero". Entonces pues esta es una oportunidad por parte de las empresas colombianas, sobre todo estas grandes, de legitimar su posición, de mantenerse y, por supuesto, de cumplir (...) con esas expectativas de los inversores.

Esta percepción de los actores señalados también refuerza el análisis efectuado respecto de la divulgación de la información integrada. En concreto, las empresas se sirven de los reportes integrados para desplegar mecanismos estratégicos de rendición de cuentas para sus inversores, que al mismo tiempo sirven de estrategias comunicativas para cerrar sus brechas de legitimidad con el entorno. Por esta razón, la creación de valor se centra únicamente en la capacidad de la empresa para incrementar el capital financiero, atraer inversión externa y posar como compañías líderes e innovadoras, dejando de lado la visibilización de sus impactos negativos (Entrevistados 6 y 7). De acuerdo con los Entrevistados 2, 6 y 7, la creación de valor es para inversores, prestamistas y acreedores.

El modelo típico de generación de valor es aumentar las utilidades y ese valor aumenta el valor de los que ya tienen acciones (...) es poner a trabajar a otros, a que otros generen y produzcan y den valor y aumenten las utilidades, pero esas utilidades y esa creación de valor no se les da a los que la producen, eso va para el bolsillo de los dueños de las acciones. (Entrevistado 6)

En este orden de ideas, la creación de valor se torna "un concepto difuso porque no se aclara por parte de ellos si valor es valor para la sociedad, valor para la naturaleza, cómo se entiende valor, pero por supuesto que se traduce en valor para el accionista porque este es el usuario al que se enfoca la información" (Entrevistada 7). Desde este punto de vista, la creación de valor implica la extracción de valor de las cinco fuentes de valor distintas al valor financiero para luego generar incrementos importantes en el capital financiero. Por ello, "la manera como el IIRC habla de creación de valor, en realidad tiene que ver mucho con la extracción de valor a algunos capitales" (Entrevistada 7).

En definitiva, la institucionalización del reporte integrado en Colombia ha sido un proceso heterogéneo y con matices particulares. La participación de los actores en este marco ha sido nula en las etapas de iniciativa y avance, pero también escasa en las etapas de impulso y adopción. En concreto, no ha habido participación en los procesos de construcción de marcos cognitivos ni mediación. Sin embargo, respecto de la construcción de hábitos se ha evidenciado participación de actores colombianos en los programas de entrenamiento desarrollado por la firma BSD Consulting; en relación con las dinámicas de legitimación ha habido participación en la plataforma Corporate Reporting Dialogue; y en los procesos de subjetivación y expansión, ha habido participación de la PUJ en la red académica, el reconocimiento de Cementos Argos y Nutresa como divulgadores del RI en la base de ejemplos del IIRC y la divulgación de reportes integrados por parte de las diez empresas estudiadas. Esta situación pone de manifiesto que la institucionalización del RI

se ha pasado de las etapas de iniciativa y avance, ha transitado débilmente la de impulso y, en esa misma vía, es incipiente respecto de la adopción.

Tabla 15. Ejemplos de las percepciones de los actores clave respecto de la implementación del reporte integrado

Actor	Proceso	Conveniencia del marco	Transición de sostenibilidad a Información Integrada	Vínculo con IIRC
Consultor	Identificar la cadena de valor, los riesgos y las oportunidades que tiene la compañía en la búsqueda del logro de su misión y entender lo que haga la compañía para gestionar esos riesgos y oportunidades y, finalmente, volcar eso en un documento que va a ser público y que mantiene la estructura de lo que establece el Consejo Internacional de Reporte Integrado con el cuento de los seis capitales y esos temas.	Sí considero que los criterios sean adecuados porque nosotros ayudamos en que eso sea así.	En la mayoría de los casos, creo que son pocas las compañías que realmente entienden la diferencia entre un Reporte de Sostenibilidad y Reporte Integrado y seguramente conocen la definición. Cuando quieres hacer que tu Reporte de Sostenibilidad sea un Reporte Integrado, es decir, que sea un Reporte de Sostenibilidad que atienda a los parámetros del Reporte Integrado, creo que ahí se quedan un poco cortos.	Somos asesores del Consejo y tenemos un Centro de Excelencia a través del cual desarrollamos diferentes tipos de investigaciones y documentos que ayudan a las compañías a cumplir con el abordaje del Reporte Integrado.
Auditor	Identificar el perfil de riesgo que tenga ese informe objeto de verificación e identificar cuál es el parámetro de aseguramiento que vamos a utilizar que en este caso seguramente es el Reporte Integrado, aunque a veces utilizamos parámetros integrados como Global Reporting Initiative, hacemos pruebas sustantivas para identificar el nivel de riesgo en la construcción de esa información y a partir de eso generamos una opinión sobre nuestra percepción.			
Funcionario público	En Colombia el término Reporte Integrado aún no es aplicable porque se sigue elaborando un informe que es financiero. Hablar de un Reporte Integrado creo que es bastante restringido porque	Claro que sí... si uno habla de grandes ligas, inversores toman decisiones y si las decisiones ahora están muy basadas en el impacto que las empresas tienen en la comunidad, en la sociedad, en el	En Colombia, escasamente, estamos aprendiendo a preparar la información financiera...Reporte Integrado es el futuro, pero creo que hay un camino largo todavía por recorrer.	Con el IIRC no ha habido un vínculo como organismo.

Actor	Proceso	Conveniencia del marco	Transición de sostenibilidad a Información Integrada	Vínculo con IIRC
	creo que eso en Colombia aún no se aplica.	medio ambiente, en sus empleados, digamos que, ellos están deseosos de tener una información que pueda ser útil, esa es la información que está siendo útil.		
Preparador 1	El Reporte Integrado empieza como con esa fase previa de estructurar esos temas materiales y alrededor también todo lo que son los temas transversales y el informe de gestión (...) esa rendición de cuentas frente a los accionistas en términos generales, nosotros la tratamos de hacer muy incluyente, muy integral en temas de sostenibilidad, pero también tiene un enfoque bien financiero.	Sí es muy importante referenciarse frente a esos estándares que se tienen internacionalmente para poder ser abarcativos e incluir todas las cosas que realmente generan valor en estos informes. para mí es como la única forma de que sea creíble esa información que entrega porque si no fuera por un estándar, por una forma correcta de que todos nos ponemos de acuerdo en cómo vamos a hacer las cosas, simplemente no habría como regla, como que todo lo que hiciera todo el mundo estaría bien.	Sí, total. Sí, sí, sí...podemos hacer esos reportes de esa manera porque ya desde el 2006 hasta el 2020 van 14 años de que uno dice: "llevamos trabajando para lograrlo hacer". Entonces no es un proceso que se logró de la noche a la mañana, pero sí ha implicado esa buena intención desde los líderes de poderlo hacer y que ellos reconozcan por qué es importante hacerlo.	El vínculo es conocer el documento, estudiarlo y aplicarlo dentro del reporte.
Preparador 2	Para hacer un reporte integrado debes acudir a todas las áreas de la compañía para poder hacer la solicitud de la información, estás hablando de temas operativos...todo eso digamos que va en el tema de gestión, muy ligado a cifras financieras o al componente financiero...tenemos un equipo de personas que solicitamos la información a las áreas, trabajamos de la mano con las áreas, como te digo, de áreas corporativas, pero también de áreas de negocio y lo que tratamos es de consolidar la información atendiendo todos los requisitos de información que tenemos que tener en materia regulatoria y en	Creo que la aproximación a la IIRC también es válida, creo que hoy hay demasiadas metodologías que te exigen demasiadas cosas y desgastan a las organizaciones en términos de la cantidad de información que tienen que reportar.	No es un tema que depende de los reportes, creo que es un tema que depende de las estrategias y visiones de largo plazo de las compañías, el reporte al final es un producto de cómo una compañía se está gestionando. Entonces si la visión y el <i>management</i> , o sea, la alta administración y la junta directiva de las compañías está encaminando la compañía a que tengan un comportamiento estratégico, ligado a la sostenibilidad, van a ser empresas que van a reflejar eso en sus reportes, si no, digamos, que es muy difícil que tú vincules esa visión estratégica de	Entendemos que hay una metodología que es la de, ¿Cómo se llama?, International Integrated Reporting Council, Consejo Internacional de Reportes Integrados, nosotros no estamos adheridos a esta iniciativa, o esa metodología y nuestro reporte integrado no se hace con base.

Actor	Proceso	Conveniencia del marco	Transición de sostenibilidad a Información Integrada	Vínculo con IIRC
	<p>materia voluntaria, y cuando digo voluntaria, me remonto nuevamente en esto el estándar del Global Reporting Initiative, pero también me remonto el tema de Pacto Global.</p>		<p>sostenibilidad si eso no está ligado a la estrategia de la compañía.</p>	
Preparador 3	<p>Nosotros todo lo trabajamos a través de nuestra matriz de materialidad, entonces empezamos, definimos los capítulos que son uno por cada asunto material que tenemos, tenemos un líder de todas esas personas que nos colaboran, tenemos un líder que es el que consolida la información de todo el negocio, todas las operaciones, todas las geografías para ese tema en especial y luego tenemos una consolidación, una estructuración de capítulos, redacción y luego viene un proceso de verificación del informe con una verificación de tercera parte, no es una auditoría como tal sino es una verificación de todos los datos que nosotros presentamos en el informe y finalmente, se tiene el libro o el pdf en la web o todas las formas de comunicación que tenemos.</p>	<p>Nosotros utilizamos los estándares correctos, utilizamos los que han sido ratificados como los estándares de más alto nivel para hacer el Reporte de Sostenibilidad, pero además tenemos retroalimentación de muchos otros estándares que no son necesariamente los que se conocen más popularmente, como el GRI o el Down Jones, tenemos muchos otros reportes a los que los que respondemos o con los que tenemos interacción.</p>	<p>Nosotros tenemos completamente integrada la estrategia de sostenibilidad de nuestra forma de hacer los negocios y eso simplemente se refleja, pero eso es una consecuencia natural que se refleje en el informe integrado de gestión.</p>	<p>No directamente, no directamente y no en el último año, no. Seguramente, indirectamente sí porque nosotros trabajamos con GRI.</p>

Actor	Proceso	Conveniencia del marco	Transición de sostenibilidad a Información Integrada	Vínculo con IIRC
Académico 1	<p>La implementación del reporte integrado en Colombia está en sus comienzos y eso se debe a diferentes razones (...) entre las que se pudiera destacar el hecho de ser información no financiera que se divulga de forma voluntaria impide que haya un mejor desarrollo y estructura del reporte, al ser voluntaria entonces los que reportan, quienes están interesados en dar a conocer la información, porque hay que entender el reporte integrado como un conjunto de información financiera y no financiera, al ser voluntario pues lo hacen como quieren, como creen, llevan a consideración de sus asesores y de su entender lo que debe ser el informe integrado y no siguen las pautas que hay a nivel académico o profesional, sino que se van desviando.</p>	<p>No son adecuados porque los está utilizando la empresa para lograr sus fines, o sea, que es una manera estratégica y por qué no decirlo, maquiavélica de legitimarse (...) demostrarle a los <i>stakeholders</i> que están cumpliendo, que lo están haciendo bien, es una forma de engañar por eso no me parecen adecuados esos criterios.</p>	<p>De manera contundente digo ¡no! Porque yo no puedo decir que se ha logrado porque algunas empresas, muy puntualmente, hayan hecho ese tránsito y lo hayan hecho de manera acertada, o por lo menos razonable, pero miren hay muchísimas empresas en el mundo que ni siquiera hacen balance social, que ni siquiera están en el primerísimo nivel de información no financiera, tampoco han hecho informes de responsabilidad social, no saben qué es eso o no les interesa, o como siguen la orientación de que "cumplimos con lo que la ley nos demande y eso es voluntario entonces nosotros no lo hacemos", entonces muchísimo menos van a llegar a este nivel de información integrada.</p>	<p>Yo tampoco he tenido vínculo, pero he seguido atento sus propuestas, sus pautas y la evolución.</p>
Académico 2	<p>La implementación ha sido difusa en el sentido de que hay unas organizaciones, sobre todo de gran tamaño, unas organizaciones que están muy bien estructuradas, que han iniciado el camino de implementar el reporte integrado, pero desde mi punto de vista el proceso de implementación ha sido un proceso maquillado porque realmente al analizar la forma como se ha llevado a cabo el proceso y la manera como se presentan los informes podría decir yo que, no se ha cumplido el objetivo, digamos, de generar un verdadero reporte integrado.</p>	<p>El criterio no es necesariamente el adecuado porque de todas maneras se ha adoptado una práctica de reporte que todavía tiene muchas falencias a nivel internacional, o sea, es una práctica a la que le falta todavía maduración, si se quiere, es una práctica que es bastante amplia, discrecional y que por tanto es difícil que permita a un usuario entender efectivamente que eso es un reporte integrado.</p>	<p>En Colombia la cosa, la cuestión está mucho más cruda, si nosotros analizamos nuestro país, pues en nuestro país muchas organizaciones y veámoslo globalmente, no solamente como corporaciones o empresas grandes más bien, sino veámoslo globalmente la mayoría de las empresas en Colombia solamente generan información financiera y eso porque es obligatoria, porque es un mandato legal y les toca a suministrarla, pero ni siquiera logran, ni siquiera han asimilado la necesidad de generar información de</p>	<p>No, vínculo directo no, solamente estudiar lo que plantean estos organismos, pero no algún vínculo directo.</p>

Actor	Proceso	Conveniencia del marco	Transición de sostenibilidad a Información Integrada	Vínculo con IIRC
			sostenible, las PYMES en Colombia no están interesadas en ese tema, no les interesa muchas veces la información financiera, menos otro tipo de información.	

Fuente: elaboración propia con base en la interpretación de las entrevistas (anexos C a H)

3.6 Conclusiones

Este capítulo ha presentado el caso de la institucionalización del Reporte Integrado en Colombia a partir de las empresas que utilizan el marco RI para la preparación y divulgación de sus informes. En concreto, el estudio de caso se ha centrado en evaluar el proceso de institucionalización del RI, describiendo y analizando el enfoque y las tendencias de preparación y divulgación del RI por parte de las empresas Colombianas en el periodo 2013-2018. En Colombia, la investigación en reportes integrados es muy reciente y aún no cuenta con suficiente literatura que promueva una adecuada comprensión de este fenómeno (Correa, Hernández, Vásquez, & Soto, 2016; Macías & Farfán, 2017; Gómez, 2017). La literatura existente en el país adolece de un amplio abordaje del proceso de implementación y divulgación del reporte integrado por parte de las empresas. Por ello, esta tesis se ha propuesto llenar ese vacío en la literatura.

En términos generales, el reporte integrado no ha alcanzado la plena institucionalización en el país. Aunque existen algunos ejercicios aislados de ciertas grandes empresas e impulsos de algunos actores, este proceso se encuentra en una etapa incipiente. A nivel global, la implementación del reporte integrado ha generado 4 etapas importantes: de iniciativa, de avance, de impulso y, finalmente, de adopción. Cada etapa ha incorporado procesos y actividades de suma relevancia que se han extendido en el período de observación de este capítulo. Así, la construcción de marcos cognitivos se erige como el primer proceso en la implementación del reporte que ha incorporado las actividades tendientes a la publicación final de la primera versión del marco internacional del reporte integrado; aquí, no existe evidencia empírica que dé cuenta de la participación de ningún actor colombiano en las actividades organizadas por el IIRC para este fin.

Como segundo proceso se presenta la mediación. En este proceso se desarrollaron los programas piloto y de consulta formal a los actores relevantes en el mundo y tampoco se tiene registro detallado que evidencie la participación de los actores colombianos. La siguiente etapa se constituyó por aquellos procesos de impulso que permitieron la construcción de hábitos en los sujetos que iniciaron el acercamiento al RI y la generación de dinámicas de legitimación para lograr una rápida aceptación global. Esta etapa denota una marginal participación de algunos actores colombianos que se acercaron a la iniciativa

RI. En particular, la firma BSD Consulting, Semana sostenible, Cementos Argos y Nutresa se identifican como actores clave en este proceso. Así las cosas, la participación de estos actores se dio alrededor de la promoción de sesiones para desarrollar habilidades individuales y organizacionales en torno al RI y al pensamiento integrado a nivel introductorio y profesional; mesas redondas para la consulta sobre el programa de mayor alineación; y el reconocimiento por parte del IIRC de los informes de dos empresas: Cementos Argos y Nutresa como divulgadores del RI.

Por su parte, dentro de la última etapa en la implementación del reporte integrado se observa la adopción del reporte integrado. Es en esta etapa en la que el número de actores colombianos asciende, debido a una mayor, pero todavía incipiente, participación. De este modo, se observa la inclusión de la PUJ en el Órgano de Supervisión de la Red Académica del Reporte Integrado y la participación del INCP como miembro de la IFAC en esta red. Asimismo, el número de empresas que declaran divulgar reportes integrados incrementó, aunque con divergencias. En concreto, 33 empresas colombianas declaran divulgar 78 reportes integrados en la base de datos de GRI en el período 2013 a 2018, pero solo 10 empresas utilizan el marco internacional como referente para su preparación y presentación. Estas empresas, principalmente, pertenecen a los sectores de energía y servicios financieros, lo que refuerza los argumentos en torno a los cuales se ha tejido que el sector de energía es el que más necesidad de legitimación tiene por sus afectaciones socioambientales (Malaver y Ariza, 2020; Acevedo, 2020; Quinche, 2017).

De lo anterior, se colige que las 33 empresas en Colombia que declaran divulgar reportes integrados se sirven de al menos 3 estrategias para proyectarse a la vanguardia de esta iniciativa que supone una innovación en la gestión y rendición de cuentas organizacionales. En consecuencia, existen empresas que declaran producir reportes integrados y hacen uso del marco internacional del RI; empresas que le declaran a GRI producir reportes integrados sin usar el marco internacional; y empresas que denominan sus informes como reportes o informes integrados sin usar el marco RI. Para efectos de esta investigación, solo se analizaron los 34 reportes de las 10 empresas que, haciendo uso del marco RI, declararon divulgar reportes integrados.

Como resultado del análisis efectuado, se identifica que las empresas colombianas que declaran divulgar reportes integrados siguiendo el marco RI presentan profundas debilidades que limitan el cumplimiento del marco. No se cumple plenamente con los conceptos fundamentales, con las directrices, ni tampoco con los contenidos. Por un lado, las empresas no definen adecuadamente un modelo de creación de valor vinculado con el aumento, disminución o transformación de los capitales. Si bien, se incluye un modelo y una estrategia de valor, esta no está claramente vinculada con la gestión de los capitales y, por tanto, no es evidente la forma en que se crea, mantiene o se destruye el valor. De hecho, las empresas colombianas afirman que su estrategia les permite crear valor. Sin embargo, teniendo en cuenta que la propuesta RI, además del capital financiero, intangible y productivo, incorpora capitales de tipo social-relacional, humano, natural, es válido preguntarse ¿cómo las empresas “crean” valor social-relacional, humano o natural? En realidad, los recursos obtenidos de la naturaleza o en la relación con los seres humanos y el trabajo son explotados. Así, no existe creación de valor para estos tipos de capital sino explotación que luego se traduce en “beneficios”, en dinero. Por ello, Thomson (2015)

advierte que los reportes integrados reducen la sostenibilidad a la gestión de cinco tipos de capital para incrementar la riqueza de los inversores (capital financiero). En consonancia con Thomson, Flower (2015) señala que el enfoque del IIRC es la creación de valor solo para inversores y no para los demás grupos de interés ni para la sociedad. Por tanto, el reporte solo se torna, como lo plantea Thomson, en un instrumento para la creación de riqueza financiera. En ese orden de ideas, aunque el marco plantea dos concepciones de valor (valor para la organización y valor para otros), la creación de valor se enfoca en la explotación de los otros tipos de capital (productivo, humano, intelectual, social-relacional y natural) para luego, mediante su gestión, ponerlos al servicio del capital financiero y, así, obtener retornos importantes constitutivos de un incremento de capital financiero.

Por su parte, el “cumplimiento” de las directrices se encamina más hacia una breve descripción de la ubicación de los aspectos incorporados en el informe, pero no se da una adecuada definición de la estrategia, pues no se vincula la creación de valor con la explotación de los capitales. Es decir, se presenta el valor financiero generado y los beneficios otorgados a quienes componen el capital humano, social-relacional, entre otros, pero no se identifica en los informes el impacto generado en la extracción de ese valor. No existe conectividad de la información, debido a que los informes se estructuran con base en los intereses de las organizaciones. Así, la interconectividad en la estructura y contenido se desdibuja debido a la cantidad de información que se presenta para rendirle cuentas financieras a los inversores. No se detalla el relacionamiento con los stakeholders, ni se define adecuadamente la materialidad; en especial porque las voces de los grupos interesados son silenciadas y en los informes permanecen las enunciaciones discursivas de quienes, según la empresa, son claves para la gestión. En algunos casos, los informes no son concisos y, en ocasiones, muy extensos, pero poco exhaustivos (por ejemplo EPM). Por otro lado, los contenidos son incorporados en los informes integrados, pero no se evidencia una vinculación entre los contenidos del informe y el proceso de creación de valor organizacional sustentado en el uso (o abuso) de los diversos tipos de capital. Así, estos informes se definen como informes de sostenibilidad con menciones genéricas al marco RI. Por tanto, estos informes no evidencian la transición del modelo de información de sostenibilidad al de información integrada.

Finalmente, los reportes integrados de las empresas estudiadas reflejaron enunciaciones discursivas que permiten develar algunas motivaciones de las empresas respecto de la divulgación de este tipo de información. En concreto, los informes de las empresas incorporaron una vasta cantidad de enunciaciones que permitieron la comprensión de la divulgación del reporte integrado en dos sentidos: maximización del capital financiero y legitimidad. Por un lado, las compañías manifestaron que sus reportes se proponían captar la atención de los inversores en los mercados globales, regionales y locales de forma tal que se maximizara el valor accionario de la compañía y, por tanto, el retorno para los inversores. Este hecho pone de manifiesto un reporte integrado que funge como un instrumento para la creación y maximización del capital financiero a costa de la explotación de recursos naturales y de las relaciones humanas. Al mismo tiempo, las empresas que se sirven de los reportes integrados para comunicar y rendir cuentas respecto de su gestión han utilizado este tipo de información como una estrategia de comunicación para distraer o persuadir a los grupos de interés de menor poder y, en general, a la sociedad. De este

modo, la información integrada se ha convertido en un arma de doble filo que permite reportarle al inversor que su capital genera beneficios, pero también comunicarles a las comunidades y demás *stakeholders* (sin poder coercitivo, utilitario o simbólico) que las acciones de las compañías se instalan en el marco de valores sociales que orientan sus demandas.

Capítulo 4 Recomendaciones para la divulgación de reportes integrados en las empresas colombianas

Los capítulos anteriores han brindado un camino para la comprensión del proceso de institucionalización y de la situación de implementación del reporte integrado en Colombia. En general, se han señalado las etapas, los procesos y las actividades por las que los actores claves han trasegado para hablar hoy de reportes integrados en nuestro contexto, así como una visión general de la divulgación del mismo. Aunque este tema es de relevancia, en nuestro contexto existen múltiples debilidades que impiden la concreción de la implementación de este modelo de reporte. En concreto, se ha señalado que el reporte no se encuentra plenamente institucionalizado. Esto ubica al proceso en una etapa inicial de institucionalización, pese a existir avances importantes de su implementación en algunas empresas. Aunque existen importantes manifestaciones, la implementación que se ha adelantado en el país es difusa y aún incipiente. Por consiguiente, este capítulo se propone presentar algunas críticas y posibilidades para la divulgación de reportes integrados en las empresas colombianas que se han sumado a esta iniciativa.

En consecuencia, este capítulo recoge algunas discusiones surgidas del análisis efectuado y presentado en el capítulo anterior, así como algunos elementos para promover una mejor comprensión de las debilidades y falencias del reporte en nuestro país. Así, este capítulo se nutre de la contrastación del marco de referencia de la tesis con la situación del reporte integrado en Colombia, en especial a partir del análisis del proceso y de los informes. Adicionalmente, los discursos de los actores claves del proceso permitieron ampliar la comprensión respecto de los obstáculos en la implementación del reporte, así como de las necesidades para avanzar en la materia. Por lo anterior, a continuación, se proveen unas breves discusiones respecto del reporte integrado en Colombia para lograr una mejora en su implementación.

4.1 Críticas sobre el reporte integrado en Colombia

La implementación del reporte integrado presenta importantes debilidades que impiden calificarla como una práctica institucionalizada. Aunque se reconoce que se está iniciando la implementación, lo desarrollado hasta el momento no cumple con los objetivos del reporte integrado. De hecho, esta iniciativa de reporte corporativo no promueve la

transparencia ni la rendición de cuentas abierta, debido a que en ningún caso, los informes incluyen las voces de los *stakeholders* que impactan en el curso normal de sus actividades como organización ni tampoco reconocen los conflictos; este hecho ha sido fuertemente criticado en la literatura y podría, incluso, constituirse en un ejercicio de silenciamiento de los actores de la sociedad civil y una invisibilización de los conflictos. Asimismo, dentro de esta mirada, las enunciaciones discursivas desplegadas en los informes no dan cuenta de los impactos negativos y, por el contrario, son abordadas como oportunidades para mejorar la labor “benéfica” que realizan las compañías, mientras las comunidades y los *stakeholders* sin poder resisten tales impactos.

Por otro lado, no se da cuenta del valor extraído del entorno social y natural ni tampoco se identifica su “creación”. ¿Cómo las compañías crean valor social, valor natural, valor humano? ¿Es posible crear valor natural, sobre todo en compañías que se dedican a explotarlo? Este tipo de interrogantes evidencian la vaguedad en los propósitos del marco y, por tanto, en su aplicación en las empresas. Vincular un modelo de creación de valor con diversos tipos de capital no debe limitarse a una gráfica que mencione superficialmente el proceso productivo de la empresa y los capitales que participan. En contraste, vincular valor con capitales debe dar cuenta de la extracción de valor que se realiza de la naturaleza, de las personas, de la sociedad y su traducción en mayores utilidades; esto quizás no es conveniente para las organizaciones por ser un riesgo reputacional, pero en el marco del capitalismo es evidente.

Los trabajadores deben “ponerse la camiseta” de la empresa aunque la empresa esté poco interesada en la vida y el bienestar de sus trabajadores; la naturaleza es un “recurso” y de ella se extrae lo necesario para operar, pero ¿qué se le devuelve? Si la empresa extractiva explota minerales, hidrocarburos o materiales de construcción, ¿podría volver a crear las condiciones socioecológicas que destruye? Si las industrias de energía eléctrica secan arroyos, desvían ríos, represan sus aguas, retiran la cobertura vegetal, desplazan personas, destruyen ecosistemas y biodiversidad, etc., ¿podrían volver a crear naturalmente estas condiciones para la vida? La creación de valor en este contexto podría ser un eufemismo; es una forma de expresar de manera sofisticada que se sigue explotando y extrayendo el valor de la natura y de los desposeídos para incrementar el valor financiero. En términos orwellianos, es una manera de sustituir la vieja lengua por una nueva lengua para erradicar los significados no deseados de la denotación “extracción”, “destrucción” o “explotación de valor”.

Por su parte, la discrecionalidad en la aplicación del marco RI impide que se desarrolle una narrativa acorde con la realidad debido a que las empresas tienen dificultad para decir la verdad y, además, no están obligadas a declarar impactos negativos en su contra que afecten su reputación. Por su parte, la vaguedad conceptual en la propuesta RI impide la internalización del pensamiento integrado y, por tanto, de la reconfiguración de las prácticas de gestión y rendición de cuentas de las empresas. Los costos asociados a la implementación son altos y no todas las empresas poseen los recursos necesarios para su implementación, por eso esta última seguirá tomando un tiempo considerable para su maduración.

Aunque el lanzamiento del marco RI inició en el 2013, aún no es claro cómo desarrollar este modelo ni se cuentan con empresas lo suficientemente maduras para lograrlo en Colombia. Esto no quiere decir que no existan ejercicios pioneros por parte de empresas

que poseen capacidad técnica y financiera para ello, como por ejemplo Cementos Argos. En realidad, lo que se busca plantear aquí es que el tejido empresarial colombiano, en términos generales, no se encuentra preparado para asumir este camino. Asimismo, en Colombia no hay generalización en la elaboración de información no financiera.

Aunque las empresas que declaran divulgar reportes integrados incorporen en sus discursos la terminología proyectada por el IIRC, esto es la creación de valor, el pensamiento integrado, los capitales, etc., o simplemente su denominación, en la práctica dentro del informe se contradicen. En la práctica no se evidencia la vinculación entre los capitales y la “creación de valor”, no se da una interconectividad entre los asuntos de especial importancia ni tampoco se evidencia la internalización del pensamiento integrado. Lo cierto es que los informes siguen produciéndose, atendiendo a los intereses de los inversores y al propósito de legitimación; por tanto, hacen uso de las perspectivas dominantes de divulgación (IFRS, GRI, entre otros) para adjetivarse como líderes e innovadores.

Como se señaló en el capítulo 2 de esta tesis, el reporte integrado configura un relacionamiento entre la empresa y su entorno, a partir de mediaciones entre los valores universales y los individuos y organizaciones participantes. Por ello, la divulgación del RI ha buscado más la socialización de unos valores hegemónicos que se instalan en el imaginario de los sujetos y modifican sus prácticas. En tal sentido, en los informes se hace referencia, mayoritariamente, a los beneficios entregados a los “grupos de interés” con especial mención a inversores y comunidades, pero se evitan declaraciones negativas que generen riesgo reputacional. ¡Se requieren más declaraciones respecto de los impactos negativos y sus consecuencias en el entorno social y natural!

Por último, la voluntariedad y la discrecionalidad del reporte permite que la empresa evalúe lo que va a presentar. Esta limitación implica que no todo lo que la empresa haga mal se comunique sino que, por el contrario, se oscurezca. En ocasiones, los impactos de las empresas son negativos y, por tanto, deben ser comunicados, pero las empresas gestionan sus riesgos reputacionales y al visibilizar este tipo de actuaciones inapropiadas se pone en riesgo su legitimidad.

4.2 Posibilidades del reporte integrado en Colombia

En la actualidad, es claro que la información financiera por sí sola no es completamente útil. Los usuarios de la información cada vez más demandan la vinculación de los aspectos financieros con los no financieros, de modo tal que se integren estrategias para la lucha política contra el cambio climático, la destrucción de la naturaleza y, en definitiva, la insostenibilidad. Sin embargo, los retos para medir y reportar lo que se hace son considerables, pero no infructuosos. Aún hay camino por recorrer para lograr una transformación cultural planetaria. La divulgación de los reportes integrados presenta amplios retos que dan lugar a posibilidades importantes. Por ello, las posibilidades del reporte integrado en Colombia abarcan la necesidad de incrementar la comprensión de las condiciones sociopolíticas de nuestros contextos, la transformación de las condiciones de posibilidad de nuestra sociedad y la defensa de la naturaleza entendida como un sistema

amplio que recoge e interconecta la vida social. Estas posibilidades se traducen en múltiples caminos de acción respecto de la mejora en los procesos de gestión y rendición de cuentas organizacional, pero también respecto de la mejora en los procesos de control social.

Así las cosas, un aspecto central para mejorar la implementación del reporte integrado se relaciona con la formación de los contables en este tipo de iniciativas. Los desarrollos respecto de los modelos corporativos de gestión y rendición de cuentas no pueden seguir siendo temáticas alejadas a los contadores públicos. La formación eminentemente financiera es un reflejo del grado de desconexión que existe en términos de integración en la capacidad de asumir y tratar los riesgos financieros y no financieros. Las prácticas de formación se centran en la instrumentalización y, por tanto, se desconocen otras posibilidades en la gestión y la rendición de cuentas organizacionales. Pero si los conocimientos de otros tipos de profesionales se integraran con los de los contadores preparados en información financiera y no financiera, seguramente la implementación de este tipo de iniciativas sería menos compleja. En este sentido, se requiere una profundización y reconfiguración de las prácticas de educación contable en las universidades que promueva la inclusión de aspectos no financieros en los programas académicos.

Por su parte, la desconexión en las instituciones que lideran los procesos de regulación de la información corporativa en Colombia socava cualquier intento de institucionalización de iniciativas con algún sentido de beneficio para nuestro contexto (si lo hubiere). En Colombia, las instituciones funcionan de manera aislada y, en múltiples ocasiones, desconocen la naturaleza de su rol. Por ello, existen “choques de trenes” entre lo que plantea una y otra entidad y múltiples aproximaciones sin organización por parte de las empresas. En este sentido, se requiere mayor sinergia, mayor vinculación de las entidades de regulación y la empresa, pero también con la sociedad, sus actores y con la Universidad. Se requiere una regulación más clara y sin vaguedad conceptual. Hacer normas complejas y desproporcionadas también genera dificultades, o incluso, regulación con eficacia simbólica. La regulación para la producción de información corporativa no puede ser un proceso de adopción plena de referentes internacionales disfrazada de convergencia. Las condiciones sociopolíticas contextuales deben ser consideradas para asumir cualquier tipo de regulación y, sobre todo, definir sus intereses. El marco RI puede ser valioso, pero debe ser ajustado a las condiciones contextuales.

Finalmente, la inclusión de los impactos negativos debe ser un aspecto para tratar, pero su tratamiento no se logrará con la modificación de un marco que promueva la voluntariedad y no la obligatoriedad. Los impactos socioambientales no pueden ser discrecionales respecto de su divulgación por las empresas. Mientras no se logre contrastar el discurso oficial, el discurso empresarial, con el discurso de los actores de la sociedad civil, en especial aquellos impactado por la acción organizacional, no se lograrán producir informes veraces, fiables y exhaustivos. De nada vale enunciar discursivamente que se vinculan otros proveedores de capital si el enfoque es principalmente financiero. Alegar que la información financiera no es suficiente para comprender el valor y los riesgos empresariales, pero seguir reportando en términos financieros los resultados organizacionales es una práctica contradictoria. El camino hacia el mejoramiento de los reportes integrados estará en la clarificación de sus conceptos y principios y en la generación de referentes que profundicen la explotación de valor del ser humano (trabajo),

la sociedad y la naturaleza para promover una redistribución equitativa del ingreso y la riqueza. Sin embargo, este es un camino muy largo de recorrer mientras no se logre una refundación civilizatoria del mundo de la vida. Mientras tanto, que se impulse la lucha democrática por la verdad, la vida y el bienestar social; ese es un imperativo de la contabilidad y, por ende, del ser humano.

Conclusiones generales

Esta tesis recoge la evaluación de la implementación del reporte integrado y su divulgación en el contexto colombiano. En general, este proceso se considera difuso e incipiente y, en consecuencia, orientado a intereses organizacionales, pese al impulso que diversos actores han realizado en nuestro contexto. En concreto, el reporte integrado ha sido impulsado como una estrategia discrecional y monológica para comunicarse con el exterior, en especial bajo la consideración de que las organizaciones no solo generan valor desde su interior sino también a partir de su interacción con terceros, la sociedad y el medioambiente. Desde esta perspectiva, las organizaciones se han servido de sus informes para comunicar su rendimiento financiero, haciéndose ver como atractivas financieramente e innovadoras. Por ello, la creación de valor financiero se sitúa como un aspecto central en la propuesta RI y ha suscitado la divulgación de narrativas para dar cuenta de tal proceso por parte de las empresas. Asimismo, las organizaciones han encontrado en la vaguedad de los principios y directrices del RI la oportunidad para divulgarle a su público relevante enunciaciones que incorporan estrategias discursivas que promueven la legitimidad y, por tanto, la mitigación del riesgo reputacional. En resumen, la necesidad de comunicar rentabilidad y la búsqueda de la legitimidad con los grupos de interés y el entorno han suscitado la implementación del RI en nuestro contexto.

En este orden de ideas, la información integrada deriva en un reporte que representa de manera reduccionista la relación de la empresa con su contexto. Pese a que ninguna representación de la realidad es perfecta, el RI en las empresas colombianas sitúa la creación de valor, eminentemente financiero, en el centro de los objetivos de la empresa. Por tanto, la realidad de la cual se da cuenta es de aquella capaz de captar la atención de los inversores en los mercados financieros. En este orden de ideas, el RI se ha constituido en un medio para alcanzar el 'reconocimiento social', permitiéndole a los sujetos -al internalizarlo- reciclar su identidad y representarse como bienes de consumo capaces de atraer inversión y generar demanda. De hecho, el marco RI incorpora conceptos, ideas y valores que pasan sobre la diferencia y la diversidad y descansa sobre un marco ético que a su vez depende de maneras procedimentales de pensamiento para socavar la responsabilidad moral; por ende, el marco RI incita a la irresponsabilidad social empresarial.

En este marco, el impacto que se espera con la implementación del RI en las empresas se relaciona con su posicionamiento global, regional, nacional y local a partir de la maximización del valor financiero. En este sentido, el lenguaje utilizado en los informes reviste de naturalidad y objetividad el propósito de la maximización del valor en las empresas colombianas e incorpora valores y principios acordes con este propósito. De tal manera, el actuar de sus usuarios se alinea con los marcos cognitivos impulsados por el IIRC para que este sea considerado como socialmente deseable y aceptable. Por ello, el

RI se sirve de historias, narrativas y diversos medios discursivos para imponer su visión del mundo de la vida. Sin embargo, su cometido no es explícitamente expuesto, sino que se presenta de manera confusa, fragmentada y nublada. Por esta razón, se vuelve necesaria la creación de programas -como el de entrenamiento y asistencia técnica- que condicionan las prácticas de los usuarios y las modifican.

En este contexto, la mirada crítica al RI reclama develar su naturaleza contradictoria, en especial en su consideración de la sostenibilidad como un aspecto central de la propuesta, pero supeditada a la creación de valor financiero. Valor que es generado fruto de la explotación de terceros en el contexto en el que la empresa se desenvuelve. De este modo, los factores sociales, culturales y ecológicos son subordinados a las pretensiones del capital financiero. Lo complejo de esta situación es que las narrativas que incorporan los reportes integrados de las empresas colombianas no son solo el resultado de un informe publicado periódicamente, sino que hacen parte fundamental de los principios y valores socializados por el capital financiero y que constituyen la filosofía empresarial. Dar por sentado que el RI y sus mecanismos impulsan una sostenibilidad fuerte, es tolerar que el capital financiero extraiga valor del entorno social y natural a cambio del detrimento de las condiciones de vida socioecológicas de los pueblos. Por ello, es necesario hacer visible los intereses ocultos de este tipo de tecnología contable que está siendo institucionalizada en nuestro país.

Asimismo, la ‘innovación’ que promueve el marco RI es más un intento de reivindicación política de los intereses de los inversores que una estrategia de creación y redistribución equitativa de valor social y natural. El propósito detrás del marco es privilegiar a los actores sociales más poderosos, pero esto no se expresa explícitamente por resultar políticamente incorrecto. Por tal razón, el marco RI consagra una serie de valores muy apreciados por la sociedad, entre los cuales se encuentra la protección de los derechos de los *stakeholders*, la defensa del medio ambiente, la equidad de intereses de los proveedores de ‘distintos tipos de capital’, el respeto por la singularidad, la defensa de la autonomía organizacional, etcétera, pero que terminan por constituirse en símbolos políticos que se instalan en el imaginario colectivo para normalizar el propósito oculto del marco. Aquí, es necesario precisar que tales valores son consagrados en el orden de las palabras y no de las acciones para reivindicar un deber ser -el de la sostenibilidad, el valor social y natural y el pensamiento integrado-, aunque no se propicia la creación de los elementos requeridos para hacer efectivo aquello que consagra el marco. Se socializan valores orientados a intereses sociales sin promover la transformación de la realidad social. Así, las organizaciones que adoptan este modelo de reporte corporativo se inscriben en la frase célebre que refiere “*se obedece, pero no se cumple*”.

Al mismo tiempo, el marco RI promueve una serie de principios, contenidos y directrices con el propósito de lograr una eficacia instrumental en su aplicación, pero que tal propósito se desvía por la falta de comprensión y comunicación con el contexto que se pretende impactar. Entre el IIRC -la instancia emisora del marco RI- y las organizaciones e individuos que aplican el marco, existe una separación que le permite a algunos sujetos movilizarse e implementar estrategias cuyo éxito depende de tal separación. En otros términos, la vaguedad de los principios, valores, directrices, contenidos entre otros es subsanada con la creación de mercados de servicios de consultoría que operan y funcionan gracias a esta separación. De este modo, se presenta una división del trabajo entre lo enunciado por el marco y lo practicado por los sujetos que, por un lado, refleja un discurso que no deja de

hacer referencia a los *stakeholders*, a la integración, a la creación del valor, a la sostenibilidad -un discurso que no puede ser practicado- y, por otro lado, impone criterios de control, separación, subordinación con el fin de lograr un buen funcionamiento de aquellos sujetos atados al marco y agobiados por conflictos sociales, ecológicos y políticos propios de sus contextos -una práctica que no puede ser dicha-. Justamente esa separación crea un espacio social posible entre la libertad y la autonomía y la dominación y alienación.

Desde la mirada institucional, el RI se ha desarrollado a partir de las etapas de iniciativa, avance, impulso y adopción. Dentro de estas etapas, la construcción de marcos cognitivos, los procesos de mediación, los procesos de construcción de hábitos, las dinámicas de legitimación, y la subjetivación y expansión han girado en torno a su implementación global. Sin embargo, en Colombia se ha promovido mayormente la difusión del marco que incorpora valores y principios universales para orientar a las organizaciones y los individuos a la producción y divulgación del RI. Por esta razón, en nuestro contexto, la creación de valor, el pensamiento integrado, la sostenibilidad y un conjunto de siete principios rectores se han situado como aspectos y elementos centrales de las empresas estudiadas para divulgar reportes integrados. Aquí, se ha estimulado la (re)construcción de disposiciones individuales para adoptar comportamientos y sistemas de pensamiento autosuficientes y no reflexivos. Así, los programas de asistencia técnica y de entrenamiento liderado por IIRC con apoyo de sus promotores han configurado el tipo de sujetos e individuos necesarios para sus intereses. Esta situación ha evidenciado el condicionamiento creciente de prácticas en torno a la producción y divulgación del RI en las organizaciones colombianas. No obstante, el RI no se ha institucionalizado plenamente ni cuenta con la maduración suficiente para lograrlo. El proceso presenta falencias, es discrecional y voluntario; lo que permite la manipulación estratégica con fines de legitimación de los sujetos a los que se las ha socializado. La operativización de los principios no se logra en nuestro contexto, ni tampoco se trasciende a un modelo de información integrada. Los criterios no son claros para la mayoría de los proveedores de capital distintos de los financieros. Por ello, la propuesta RI se erige como una propuesta retórica, pero sofisticada que promueve la explotación o extracción de valor de quienes no poseen el capital financiero. Los informes no son claros en la comunicación de sus impactos ni en la inclusión de las voces de los *stakeholders* que han sido afectados y, debido a que este tipo de reporte no se asegura razonablemente, no se garantiza su veracidad.

En consonancia con lo anterior, esta tesis se instala en el campo de investigación en reportes integrados desde un contexto particular y con características diferenciadas y disímiles al internacional. Por ello, se contribuye a la comprensión de las prácticas de reporte integrado en Colombia por parte de las empresas que declaran divulgar este tipo de reportes en concordancia con las voces de los actores claves del proceso. De este modo, se da cuenta de la situación del reporte integrado y su proceso de institucionalización en Colombia a partir de un estudio de caso. Así mismo, se contribuye a la literatura en contabilidad social y ambiental puesto que se declaran las motivaciones y los intereses que orientan la divulgación de este tipo de reportes no financieros en un importante periodo de observación y en un contexto particular como el colombiano.

En nuestro contexto, el número de preparadores del RI es cada vez mayor y, aunque, el período de observación de esta tesis aborda el periodo 2013-2018, algunas empresas no han culminado su proceso de publicación de sus reportes integrados. Esto se considera

una limitación del trabajo, debido que el corpus pudo ser mucho más amplio; y se espera que estos informes sean publicados en los próximos años. Igualmente, esta tesis se centra en analizar los informes de las organizaciones, pero no sus prácticas en concreto, ni tampoco se han entrevistado a los principales grupos de interés, como clientes, inversores y comunidades subyacentes; esto abre posibilidades futuras para la investigación. Así mismo, por limitaciones en la extensión de este trabajo se proveen algunos ejemplos de las enunciaciones discursivas de las empresas respecto del cumplimiento del marco internacional del reporte integrado y los intereses declarados en su divulgación.

Finalmente, pese a que se presentó un panorama general que abordó los reportes integrados de las empresas, se resalta como línea de investigación futura el abordaje a profundidad de los reportes para dar cuenta del grado de apropiación del pensamiento integrado y los conceptos fundamentales de la propuesta RI en un caso a profundidad. De igual manera, se considera valioso investigar a futuro las empresas que no aplican el marco RI, pero que se sirven de estrategias (denominación y declaración como RI) para señalar sus informes como RI. Seguramente, este camino permitirá comprender con mayor profusión la situación de aquellas empresas que poseen la capacidad técnica y financiera para divulgar reportes integrados, pero que aún no lo hacen. Como otra línea futura de investigación se señala la necesidad de contrastar con las comunidades y demás grupos de interés los supuestos beneficios entregados por las empresas en el impacto positivo de los capitales humano, social-relacional y natural. Una aproximación crítica a la divulgación de los reportes corporativos se requiere para problematizar el discurso oficial y darle voz a los silenciados. Se considera que este camino puede conducir al estudio y la elaboración de contra-cuentas como alternativas estratégicas para representar, visibilizar, problematizar e intervenir la acción empresarial inapropiada y el empoderamiento de los grupos sociales menos favorecidos.

A. Anexo: Instrumento para preparadores del Reporte Integrado, entidades de regulación, académicos y auditores/consultores

Instrumento para preparadores

Objetivo de la entrevista:

Identificar las percepciones de los preparadores del Reporte Integrado respecto de la implementación del reporte integrado y, específicamente, sobre los factores que llevan a las empresas colombianas estudiadas a divulgar este tipo de informe.

Estructura de la entrevista:

La entrevista está constituida por dos partes con un total de once (11) preguntas abiertas y semiestructuradas. La primera parte indaga por aspectos generales y comportamentales de la implementación del Reporte Integrado. La segunda parte pregunta por el proceso concreto de la divulgación de este tipo de reporte.

Parte I. La implementación del Reporte Integrado

Pregunta de Introducción: Por favor para iniciar coméntenos un poco sobre su rol, cargo y experiencia en la preparación del reporte integrado en su compañía.

1. Por favor describa el proceso de implementación del reporte integrado en su compañía y los recursos destinados para el mismo.
2. ¿Cuáles son los criterios utilizados para producir y divulgar reportes integrados en su entidad? ¿Cree que son los adecuados?
3. Indíquenos por favor si considera que se haya logrado una transición entre el modelo de información de sostenibilidad a información integrada. ¿Por qué?
4. De los siguientes servicios, indique cuáles han sido útiles para lograr la implementación del Reporte Integrado:
 - a. Consultoría para la preparación del reporte
 - b. Entrenamiento
 - c. Asistencia técnica
 - d. Evaluación externa
5. ¿Han tenido algún vínculo con el organismo de regulación internacional y sus órganos asociados?
6. ¿Cuáles han sido los obstáculos más significativos que han enfrentado y/o siguen enfrentando para la preparación del Reporte Integrado?

Parte II. La divulgación del reporte integrado

7. ¿Cuáles considera que han sido los estímulos²⁷ para que la compañía divulgue este tipo de reportes?
8. ¿Hacia quiénes van dirigidos los reportes integrados y quiénes son los principales usuarios? ¿Por qué los necesitan?
9. ¿Qué se ha logrado tras la implementación del Reporte Integrado en su compañía?
10. En su consideración, ¿cómo se vincula el modelo de creación de valor con el aumento, disminución o transformación de los diferentes tipos de capital (financiero, productivo, humano, intelectual, social-relacional y natural) gestionados por la compañía?
11. ¿Cómo se informa sobre los impactos de la compañía (positivos y negativos) en el reporte integrado?

Instrumento para entidades de regulación**Objetivo de la entrevista:**

Identificar las percepciones de los preparadores del Reporte Integrado respecto de la implementación del reporte integrado y, específicamente, sobre los factores que llevan a las empresas colombianas estudiadas a divulgar este tipo de informe.

Estructura de la entrevista:

La entrevista está constituida por dos partes con un total de once (11) preguntas abiertas y semiestructuradas. La primera parte indaga por aspectos generales y comportamentales de la implementación del Reporte Integrado. La segunda parte pregunta por el proceso concreto de la divulgación de este tipo de reporte.

Parte I. La implementación del Reporte Integrado

Pregunta de Introducción: Por favor para iniciar coméntenos un poco sobre su rol, cargo y experiencia en la promoción del reporte integrado en Colombia.

1. ¿Cuáles son los criterios que deben ser utilizados para producir y divulgar reportes integrados en Colombia? ¿Por qué?
2. ¿Qué papel ha tenido su organismo en la promoción de los marcos de referencia o "estándares internacionales" en la materia? ¿Qué se ha logrado?
3. Indíquenos por favor si considera que se haya logrado una transición entre el modelo de información de sostenibilidad a información integrada. ¿Por qué?
4. De los siguientes servicios, indique cuáles han sido útiles para lograr la implementación del Reporte Integrado:
 - a. Consultoría para la preparación del reporte
 - b. Entrenamiento
 - c. Asistencia técnica
 - d. Evaluación externa
5. ¿Han tenido algún vínculo con el organismo de regulación internacional y sus órganos asociados?

²⁷ Para obtener financiación internacional; por directriz de un grupo económico; para responder a las demandas de las partes interesadas; para mantener su reputación.

6. ¿Cuáles han sido los obstáculos más significativos que las compañías colombianas han enfrentado y/o siguen enfrentando en la adopción del reporte integrado en Colombia?

Parte II. La divulgación del reporte integrado

7. ¿Cuáles considera que han sido los estímulos para que las compañías colombianas divulguen este tipo de reportes?
8. ¿Hacia quiénes van dirigidos los reportes integrados y quiénes son los principales usuarios? ¿Por qué los necesitan?
9. ¿Qué se ha logrado tras la implementación del reporte integrado en las compañías colombianas?
10. En su consideración, ¿cómo se vincula el modelo de creación de valor con el aumento, disminución o transformación de los diferentes tipos de capital (financiero, productivo, humano, intelectual, social-relacional y natural) gestionados por la compañía?
11. ¿Cómo se informa sobre los impactos de la compañía (positivos y negativos) en el reporte integrado?

Instrumento para panel de expertos sobre el Reporte Integrado

Objetivo de la sesión:

Identificar las opiniones y percepciones de un grupo de expertos respecto de la institucionalización del Reporte Integrado en las empresas colombianas y, específicamente, sobre los factores que han llevado a las empresas colombianas a divulgar este tipo de informe.

La sesión consiste en una entrevista colectiva semiestructurada de once (11) preguntas abiertas y semiestructuradas que serán respondidas por todos los expertos, con una duración aproximada de 1 hora a 1 hora y 30 minutos. Esta actividad será grabada a efectos de análisis de la información recolectada.

Pregunta de contexto (se propone indagar la postura a partir de la cual los expertos compartirán sus opiniones y percepciones del proceso de institucionalización del reporte integrado en Colombia).

1. ¿Cuál es su opinión respecto de la implementación del Reporte Integrado en Colombia? ¿Qué actores han sido clave para este proceso? Por favor, antes de compartirnos su respuesta señale su nombre, ocupación, experiencia en el campo de la información integrada.
2. ¿Cuáles son los criterios utilizados para producir y divulgar reportes integrados en las empresas colombianas? ¿Cree que son los adecuados?
3. Indíquenos por favor si considera que se haya logrado una transición entre el modelo de información de sostenibilidad a información integrada. ¿Por qué?
4. De los siguientes servicios, indique cuáles han sido útiles para lograr la implementación del reporte integrado:
 - a. Consultoría para la preparación del reporte
 - b. Entrenamiento
 - c. Asistencia técnica

- d. Evaluación externa
5. ¿Ha tenido algún vínculo con el organismo de regulación internacional y sus órganos asociados?
 6. ¿Cuáles han sido los obstáculos más significativos que las compañías colombianas han enfrentado y/o siguen enfrentando en la implementación del reporte integrado en Colombia? ¿Existen soportes de investigaciones empíricas al respecto en el contexto nacional o a nivel internacional?
 7. ¿Cuáles considera que han sido los estímulos para que las compañías colombianas divulguen este tipo de reportes? ¿Existen soportes de investigaciones empíricas al respecto en el contexto nacional o a nivel internacional?
 8. ¿Hacia quiénes van dirigidos los reportes integrados y quiénes son los principales usuarios? ¿Por qué estos usuarios los necesitan? ¿Existen soportes de investigaciones empíricas al respecto en el contexto nacional o a nivel internacional?
 9. ¿Qué se ha logrado tras la implementación del reporte integrado en las compañías colombianas? ¿Existen soportes de investigaciones empíricas al respecto en el contexto nacional o a nivel internacional?
 10. En su consideración, ¿cómo se vincula el modelo de creación de valor con el aumento, disminución o transformación de los diferentes tipos de capital (financiero, productivo, humano, intelectual, social-relacional y natural) gestionados por la compañía? ¿Existen soportes de investigaciones empíricas al respecto en el contexto nacional o a nivel internacional?
 11. ¿Cómo se informa sobre los impactos de las compañías colombianas (positivos y negativos) en el reporte integrado? ¿Existen soportes de investigaciones empíricas al respecto en el contexto nacional o a nivel internacional?

Instrumento para auditores/consultores del Reporte Integrado

Objetivo de la entrevista

Identificar las percepciones de los consultores y/o verificadores externos del Reporte Integrado respecto de su implementación y, específicamente, sobre los factores que llevan a las empresas colombianas a divulgar este tipo de informe.

Estructura de la entrevista

La entrevista está constituida por dos partes con un total de diez (10) preguntas abiertas y semiestructuradas. La primera parte indaga por aspectos generales y comportamentales de la implementación del Reporte Integrado. La segunda parte pregunta por el proceso concreto de la divulgación de este tipo de reporte.

Parte I. La implementación del Reporte Integrado

Pregunta de Introducción: Por favor para iniciar coméntenos un poco sobre su rol, cargo y experiencia en la prestación de servicios de consultoría para la preparación y/o evaluación del reporte integrado en Colombia.

1. Por favor describa el proceso de consultoría para la preparación y/o evaluación externa del reporte integrado en Colombia y los recursos destinados para el mismo.
2. ¿Cuáles son los criterios utilizados para prestar servicios de consultoría para la preparación y/o evaluación de los reportes integrados en Colombia? ¿Cree que son los adecuados?
3. Indíquenos por favor si considera que se haya logrado una transición entre el modelo de información de sostenibilidad a información integrada. ¿Por qué?

4. ¿Han tenido algún vínculo con el organismo de regulación internacional del reporte integrado y sus órganos asociados?
5. ¿Cuáles han sido los obstáculos más significativos que han enfrentado y/o siguen enfrentando para la prestación de los servicios de consultoría para la preparación y/o evaluación del reporte integrado?

Parte II. La divulgación del reporte integrado

6. ¿Cuáles considera que han sido los motivos²⁸ para que las compañías colombianas divulguen este tipo de reportes?
7. ¿Hacia quiénes van dirigidos los reportes integrados y quiénes son los principales usuarios? ¿Por qué los usuarios necesitan estos reportes?
8. ¿Qué se ha logrado tras la implementación del reporte integrado en las compañías que asesora?
9. Un aspecto central en la propuesta del reporte integrado es la creación del valor a partir de la gestión de los diferentes tipos de capital²⁹. En su consideración, ¿cómo se vincula el modelo de creación de valor con el aumento, disminución o transformación de los diferentes tipos de capital gestionados por la compañía?
10. ¿Cómo se informa sobre los impactos de las compañías colombianas (positivos y negativos) en el reporte integrado?

²⁸ Para obtener financiación internacional; por directriz de un grupo económico; para responder a las demandas de las partes interesadas; para mantener su reputación.

²⁹ Financiero, productivo, humano, intelectual, social-relacional y natural.

B. Anexo: Reglas de codificación del análisis de contenido

La codificación del material seleccionado se realizó a partir de la búsqueda de los temas que describen cada categoría en el corpus para señalar la presencia o no de estas últimas en las unidades de contexto (párrafos u oraciones). Este procedimiento se realizó de manera asistida mediante el software de investigación cualitativa NVivo teniendo en cuenta la interpretación de las categorías para el grado de implementación del RI, así:

Decisiones de inversión. Esta categoría comprende las formas discursivas que representan el rol de los informes contables desde una aproximación económica. En concreto, dentro de esta categoría se codificarán aquellas enunciaciones que hagan una valoración positiva de los informes integrados y hagan referencia a estos como fuente de ingresos futuros. Como temas de búsqueda se incluyen las palabras: decisión, inversión, accionista, inversor.

Maximización del valor. Una adecuada gestión de los recursos entregados a la gerencia supone la maximización del valor accionarial de las empresas y, por tanto, de los inversores. En este sentido, las enunciaciones contenidas en los informes que indiquen que estos promueven la maximización del valor para los inversores será objeto de esta categoría. Como temas de búsqueda se incluyen las palabras: maximización, valor.

Control y disciplinamiento social. Los informes no financieros dan cuenta del desempeño de las organizaciones. Este tipo de informes son producidos y divulgados por la gerencia de las compañías, por lo que se convierten en documentos que incluyen narrativas sobre la gestión desde la propia perspectiva de la organización. En este sentido, esta categoría incorpora las denotaciones discursivas en torno a la gestión y el control del comportamiento de las personas que interactúan con la organización a fin de alinearlas con los intereses financieros de estas en el marco del capitalismo. Como temas de búsqueda se incluyen las palabras: control, sociedad, comunidad, disciplinamiento.

Legitimidad. Las organizaciones afectan y son afectadas por el entorno social en el que hacen parte. Por ello, sus representaciones discursivas respecto del desempeño socioambiental en los informes organizacionales promueven la alineación de los valores organizacionales con los de la sociedad para extender una imagen positiva y lograr reputación. Por consiguiente, los enunciados que procuren justificar los impactos negativos de la organización para extender y mantener una reputación positiva serán objeto de esa categoría. Como temas de búsqueda se incluyen las palabras: legitimidad, aceptación social, reputación.

Stakeholders. Las formas discursivas en que se representan a los grupos de interés de las organizaciones permiten dar cuenta de la gestión de los intereses y las necesidades de estos. La gestión de estos intereses y necesidades se realiza con base en la identificación de los grupos que son relevantes para la gestión y el cumplimiento de los objetivos organizacionales. Así, las enunciaciones del informe que hagan alusión a cómo la organización se relaciona con sus principales grupos de interés y cómo atiende sus necesidades serán objeto de esta categoría. Como temas de búsqueda se incluyen las palabras: stakeholders, grupos de interés, partes interesadas.

C. Anexo: Entrevista con actor clave

1

Andrés Cabrera: El objetivo de la entrevista es identificar las percepciones de los consultores y/o verificadores externos del reporte integrado respecto a su implementación y, específicamente, sobre los factores que llevan a las empresas colombianas a divulgar este tipo de informes. La entrevista está constituida por dos partes con un total de diez preguntas abiertas y semiestructuradas; la primera parte indaga por aspectos generales y comportamentales de la implementación del reporte integrado en las empresas y, la segunda parte, pregunta por el proceso concreto de la divulgación precisamente de este reporte en las empresas. Entonces iniciamos con la primera parte. Por favor, para iniciar comentaros un poco sobre tu rol, cargo y experiencia en la presentación de servicios de consultoría y/o verificación externa para la preparación del reporte integrado en Colombia.

Entrevistada no. 1: Yo soy ingeniera industrial, soy especialista en organización, responsabilidad social y desarrollo y trabajo en la Firma A desde hace unos nueve años en temas de consultoría y aseguramiento en temas de sostenibilidad, entendidos como ambientales, sociales y de gobernanza. En el marco de ese trabajo he acompañado a muchas empresas de diversas industrias en lo que es establecimiento de estrategias de sostenibilidad, seguimiento a gestión de sostenibilidad, planteamiento de indicadores y reportes de indicadores; y esto ha recogido de alguna forma también las impresiones de los grupos de interés a través de diferentes ejercicios de relacionamiento con partes interesadas, en donde básicamente lo que hacemos es identificar: ¿Cuáles son las temáticas sobre las cuales los grupos de interés tienen más preocupaciones o más expectativas de la compañía?; y así determinar cuáles deben ser los temas sobre las cuales la compañía debería estar gestionando su responsabilidad corporativa y, por lo tanto, reportando sobre esa gestión; y dentro de eso hay diversos métodos de reporte y uno de ellos, entre los cuales nosotros tenemos experiencia, es precisamente el Reporte Integrado del tema del Internacional Integral Reporting Council.

Andrés Cabrera: Por favor descríbenos el proceso de consultoría para la preparación y evaluación externa del Reporte Integrado en Colombia y los recursos que han utilizado para ello.

Entrevistada no. 1: Los procesos para la preparación de un Reporte Integrado son diferentes, completamente aparte de los procesos de evaluación; quiero aclararte que cuando, por lo menos para una "Big Four", caso Pricewaterhousecoopers, Ernst and Young, Deloitte y KPMG, para nosotros, las evaluaciones, la palabra más apropiada es "aseguramiento" y tiene una connotación más de verificación de tercera parte con todas las implicaciones de independencia que eso tiene y, por lo tanto, nosotros o prestamos el

servicio de preparación, o prestamos el servicio de aseguramiento, pero no hacemos las dos cosas para un solo cliente porque nos representaría un conflicto de independencia.

Entonces primero te voy a hablar sobre la preparación de un Reporte Integrado, básicamente lo que uno hace es identificar cuál es el enfoque que tiene la compañía para abordar todos los temas que debe gestionar en términos de riesgos y oportunidades para generar valor a lo largo de su cadena de valor (valga la redundancia). Entonces es necesario identificar la cadena de valor, identificar cuáles son los riesgos y las oportunidades que tiene la compañía en la búsqueda del logro de su misión y entender cuáles son los mecanismos, políticas, procedimientos, en general lo que haga la compañía para gestionar esos riesgos y oportunidades y, finalmente, volcar eso en un documento que va a ser público y que mantiene la estructura de lo que establece el Consejo Internacional de Reporte Integrado con el cuento de los seis capitales y esos temas.

Y, ahora en aseguramiento, nosotros como entidad auditora estamos vinculados a la PCAOB que es la Junta Central de Contadores en Estados Unidos, todas las firmas de auditoría que estamos vinculados a esa organización estamos obligadas a utilizar un estándar de aseguramiento que se llama la ISAE 3000 y a partir de eso básicamente lo que nosotros hacemos es aplicar esa norma, ISAE 3000 e ISAE 3410 en el caso de los temas de emisiones de gases de efecto invernadero que también eventualmente formarían parte de un reporte integrado. Básicamente, lo que hacemos ahí es identificar el perfil de riesgo que tenga ese informe objeto de verificación e identificar cuál es el parámetro de aseguramiento que vamos a utilizar que en este caso seguramente es el Reporte Integrado, aunque a veces utilizamos parámetros integrados como Global Reporting Initiative, hacemos prueba sustantivas para identificar el nivel de riesgo en la construcción de esa información y a partir de eso generamos una opinión sobre nuestra percepción de cómo ha sido preparado el informe y si el informe está cumpliendo con unos estándares de calidad que permitan que nosotros avalemos con nuestra marca en el informe, como la calidad del informe y básicamente eso hacemos en aseguramiento.

A.C.: ¿Cuáles son los criterios utilizados para prestar servicios de consultoría para la preparación y, digamos, aseguramiento de los reportes integrados en Colombia? ¿Crees que son los adecuados?

E.1: ¿Los criterios para qué, perdón?

A. C.: Para la verificación o, digamos, aseguramiento, y para la preparación.

E.1: Ah, pues sí. Eso depende mucho de las herramientas con que cuenta la compañía, entonces como parte del servicio de consultoría y también de aseguramiento nosotros estamos obligados a cumplir con unos estándares mínimos de calidad, entonces lo primero que nosotros hacemos es asegurarnos de que esa compañía que va a ser nuestro cliente, es decir, antes de que nosotros formalicemos una relación comercial de asesoría o aseguramiento, tenga unas condiciones mínimas que le permitan atender a esa calidad que nosotros buscamos proporcionar y, en los casos en donde hay brechas entonces nosotros les ayudamos a cerrarlas. Entonces, sí considero que los criterios sean adecuados porque nosotros ayudamos en que eso sea así.

A.C.: ¿Consideras que se haya logrado una transición entre el modelo de información de sostenibilidad a información integrada en las compañías colombianas?

E.1: No, en la mayoría de los casos, creo que son pocas las compañías que realmente entienden la diferencia entre un Reporte de Sostenibilidad y Reporte Integrado y seguramente conocen la definición y conocen que el espíritu del Reporte Integrado está más enfocado hacia un grupo interés particular que son los accionistas-inversionistas y todos los que eventualmente sean actores representantes como los evaluadores de inversión, pero siento que a la hora de materializar esos parámetros, sobre todo, cuando quieres hacer que tu Reporte de Sostenibilidad sea un Reporte Integrado, es decir, que sea un Reporte de Sostenibilidad que atienda a los parámetros del Reporte Integrado, creo que ahí se quedan un poco cortos y creo que eso tiene que ver con que se entiende que el Reporte Integrado es simplemente a otro parámetro con el que ellos tienen que cumplir y, por lo tanto, buscan la forma más práctica de hacerlo, pero no se identifica cuál es el espíritu de la creación de un Reporte Integrado.

A.C.: ¿Han tenido algún vínculo con el organismo de regulación internacional del reporte integrado y sus órganos asociados?

E.1: ¿Cuándo te refieres al organismo de regulación internacional te refieres al Consejo?

A.C.: Sí, al Consejo Internacional del Reporte Integrado, correcto.

E.1: Sí, nosotros desde la Firma A global somos asesores del Consejo y tenemos un Centro de Excelencia a través del cual desarrollamos diferentes tipos de investigaciones y documentos que ayudan a las compañías a cumplir con el abordaje del Reporte Integrado, entonces creo que esa entidad nos considera un aliado y, de hecho, nos hemos juntado, hace como un año tal vez fue la última vez que estuvo el presidente del Reporte Integrado acá en Colombia y estuvimos con él, o sea sí tenemos una relación bastante cercana con ellos.

A.C.: ¿Cuáles han sido los obstáculos más significativos que han enfrentado y/o siguen enfrentando para la prestación de servicios de consultoría para la preparación y el aseguramiento del reporte integrado en Colombia?

E.1: Como te decía, creo que el principal desafío que nosotros encontramos es que, desde la esencia de las prácticas de *reporting* de las compañías no se entiende el propósito de un Reporte Integrado, entonces uno puede hablar de los seis capitales, uno puede publicar la cadena de valor, pero cuando tú vas a la narrativa es muy difícil lograr que la compañía (**inaudible**) dentro de lo que nosotros sabemos que requiere Reporte Integrado y lo que la compañía es capaz de mostrar, y entonces aquí cuando digo: "es capaz de mostrar", paso a un tema más de cómo hacemos conversar el riesgo reputacional que tiene reportar. La Firma A, de hecho, tiene todos sus servicios de sostenibilidad vinculados a una macro práctica que es gestión de riesgo porque entendemos la sostenibilidad como un criterio de riesgo corporativo, es decir, la sostenibilidad no como ambiental y social sino sostenibilidad como capacidad corporativa para perdurar en el tiempo y eso necesariamente demanda que tú seas capaz de sortear unos riesgos que son muy cambiantes, cambian muy frecuentemente, son cada vez más extremos, caso cambio climático, caso una pandemia y, vemos que muchas veces ahí es donde está el gran reto en este tema.

A.C.: Listo, con esto finalizamos la primera parte. Ahora la segunda pregunta más aspectos de la divulgación en concreto. Entonces; ¿Cuáles consideras que han sido los motivos para que las compañías colombianas divulguen este tipo de reportes?

E.1: Por presión de inversionistas y por moda.

A.C.: ¿Cuándo dices moda te refieres a alguna presión por parte de grupos externos o algún tema ligado a la reputación?

E.1: No, no, es básicamente que la sostenibilidad cuando no se entiende, o sea, demostrarle a tus públicos ser sostenible es una ventaja competitiva y más ante nuevas generaciones, entonces el Reporte de Sostenibilidad se convierte en un mecanismo a través del cual yo genero ventajas competitivas diciendo: "Ey, yo soy responsable, yo soy capaz de anticipar esos riesgos y oportunidades que me trae el mercado"; ejemplo concreto: "Yo soy capaz de mantenerme operación y seguirlo supliendo usted, señor mercado, brindándole las mejores condiciones de bioseguridad a mis trabajadores en el marco de esta emergencia sanitaria", por ejemplo. Entonces para algunas compañías eso es una realidad, o sea, esa capacidad existe, pero cuando hay otras que no la tienen y lanzan un informe que dice: "Esto es un informe de sostenibilidad y además esto es un informe integrado", pues: "Yo también quiero eso, no sé qué es, no sé para qué sirve, pero si él lo tiene yo también". Entonces a eso me refiero con el tema de moda, o sea, no es una presión, es una presión de ellos mismos de querer tener lo que los demás tienen.

A.C.: ¿Hacia quiénes van dirigidos a estos reportes integrados? y; ¿Quiénes son los principales usuarios? ¿Por qué los necesitan?

E.1: Te perdí ahí, me puedes repetir, por favor.

A.C.: Claro. ¿Quiénes son los principales usuarios de esta información? y; ¿Hacia quién van dirigidos?

E.1: Pues si hablamos específicamente del Reporte Integrado creo que debe entenderse que esto va dirigido al grupo de interés accionistas, inversionistas y todos los que lo conformen, como fondos de inversión, analistas financieros. Pero teniendo en cuenta las temáticas que maneja y que, en la mayoría de los casos, el Reporte Integrado también es un Reporte de Sostenibilidad va dirigido a los grupos de interés que ha definido la compañía, que cada una lo define según sus propios criterios y pueden variar entre negocio y negocio.

A.C.: ¿Y por qué esos usuarios necesitan esos informes?

E.1: Esos usuarios necesitan esos informes porque es la manera en que las compañías rinden cuentas sobre cómo generan valor en balance con el valor que toman del entorno, es decir, "yo además de enriquecerme como compañía, soy capaz de generar empleo en condiciones dignas, soy capaz de dinamizar la economía, soy capaz de invertir una parte de mis utilidades en preservar y mejorar los ecosistemas en mi área de influencia"; y para los grupos de interés estos temas cada vez son más una preocupación y se ha comprobado que en nuevas generaciones es un criterio de selección de productos que se consumen y por eso para las compañías esto cada vez es más urgente.

A.C.: ¿Crees que esos reportes buscan atraer inversores?

E.1: Pues son para eso, realmente.

A.C.: ¿Qué se ha logrado tras la implementación del Reporte Integrado en las compañías que asesoran?

E.1: Para mí, básicamente, lo que se ha logrado en Colombia es fortalecer el proceso de reporte, entender que la rendición de cuentas debe ser ajustada a los requerimientos de cada grupo de interés en las capacidades de relacionamiento de cada grupo de interés y, también visibilizar brechas de gestión que tengan las compañías. Definitivamente un Informe de Sostenibilidad y un Reporte Integrado son herramientas de toma de decisión, ese es el espíritu, o sea, sí, son una herramienta de rendición de cuentas, son una herramienta de posicionamiento como ventaja competitiva en sostenibilidad, pero más allá de eso los grupos de interés y la misma compañía necesitan esos documentos de rendición de cuentas para poder tomar decisiones sobre lo que hacen. Entonces nos pasa que, cuando ven un informe consolidado los directivos de la misma compañía dicen: "yo no sabía que esto estaba siendo así", "yo no sabía que teníamos esta brecha", "yo no sabía que teníamos esta gran ventaja competitiva" y; por otro lado, también cada vez más uno ve personas del común leyendo Informes de Sostenibilidad para decidir cuál va a ser su banco, cuál va a ser su proveedor y cosas de este tipo.

A.C.: Un aspecto central de la propuesta del Reporte Integrado desde el Marco Internacional es la vinculación entre la creación del valor y la gestión de los capitales. En tu consideración; ¿Cómo se vincula este modelo de creación del valor para el aumento, disminución o transformación de estos tipos de capital gestionados en las compañías colombianas?

E.1: ¿Cómo se vinculan los capitales de reporte integrado con qué? Perdón.

A.C.: Con la creación del valor en estas compañías colombianas que asesoran.

E.1: Creo que la respuesta es la misma herramienta de toma de decisiones, o sea, tú necesitas medir cómo creas valor para poder identificar oportunidades de mejora y el Reporte Integrado es el repositorio de esas mediciones que tú haces; entonces cualquier capital si yo utilizo el Reporte Integrado como un punto de, bueno en inglés *montage base*, o como: "toquemos aquí base y miremos en que estamos antes de seguir la carrera", definitivamente me permite fortalecer esa gestión porque me doy cuenta en qué estoy, por eso nosotros hablamos de que el Reporte además de ser una herramienta de transparencia, rendición de cuentas, debe ser una herramienta de toma de decisiones para la misma compañía.

A.C.: ¿Y crees que si se logre dar una vinculación entre la gestión de los capitales y la creación del valor en estas compañías?

E.1: Sí, pues (**inaudible**) sí, de hecho, sí. Yo la verdad no siento que todos, no en todos los casos las compañías pueden acotar muy bien cada uno de los capitales como lo pide Reporte Integrado, pero definitivamente en un proceso de *reporting*, lo que pasa es que para mí Reporte Integrado es solamente una parte de todo lo que una compañía podría

hacer en prácticas de *reporting*, pero sí creo que es posible, sí creo que ayuda a visibilizar todo el valor que la compañía toma a su entorno, es decir, recursos naturales, captaciones de recursos naturales que no le pagan a nadie o con estos temas de balance día/trabajo, entonces tiempo personal de sus empleados que toman sin retribuirlo o desde una perspectiva más positiva, cómo la existencia de esa compañía dinamiza una economía, o genera empleo, o ayuda en el fortalecimiento de la carrera de sus profesionales. Digamos que, en general, nosotros también hemos descubierto a través de otros ejercicios diferentes al *reporting* que sí es posible, en todos los capitales, generar valor.

A.C.: ¿Y crees que las compañías colombianas han logrado esta vinculación?

E.1: ¿De los capitales con qué?

A.C.: Con la creación del valor.

E.1: ¡Sí! Sí, sí, sí. Lo que pasa es que, eso depende también de, cuando hablamos de las compañías colombianas creo que es muy importante hacer una clasificación porque no todas las compañías colombianas son iguales, entonces yo creo que las compañías que son las llamadas a liderar estos temas, que son las que tienen la mayor participación en el empresariado colombiano o las que tienen mayor participación en sus respectivos mercados, son las que deben mandar la parada y las pequeñitas les cuesta un poco más de trabajo entender qué deben hacer y maniobrar esa generación de valor. Entonces creo que cada una, en la medida de su capacidad, lo ha hecho, no todas por igual.

A.C.: Vale. Y vamos con la última pregunta: ¿Cómo se informa sobre los impactos de las compañías colombianas, tanto positivos como negativos, en los informes integrados?

E.1: ¿Cómo se informa?

A.C.: Los impactos.

E.1: Pues, para eso existe el parámetro de Reporte Integrado y pues diversos. Por lo general, las compañías tienen mecanismos o referentes de reporte que utilizan como *Global Reporte Initiative* en el cual saben, esto les permite pues, esos parámetros como el *Global Reporting Initiative* le permiten a la compañía establecer qué es lo relevante sobre lo cual debería gestionar y, por lo tanto, reportar y eso le permite establecer unos contenidos que son pertinentes, con unos indicadores que son pertinentes. Entonces, digamos que en nuestra experiencia muchas compañías lo hacen a partir de ese parámetro y, en general, otras un poco menos maduras lo hacen muy guiadas por su propia cultura y su propia narrativa corporativa, en donde puesto que presentan es más lo positivo que hacen y creo que es válido también.

A.C.: ¿Crees que los impactos negativos son reportados adecuadamente?

E.1: En la mayoría de los casos no, de hecho, por ejemplo fíjate que *Global Reporting Initiative* tiene unos parámetros de calidad del reporte y uno de esos parámetros es el balance y ahí nos dicen: "usted, señor compañía, en el marco de su gestión tiene que asegurarse que usted dice lo que está haciendo bien, como lo que no está haciendo bien o lo que usted ha logrado versus lo que para usted sigue siendo un desafío y no ha podido lograr e incluso debe indicar las razones por las cuáles no lo ha logrado y, si es necesario,

debe establecer un compromiso dentro del mismo reporte de un horizonte de tiempo en el cual usted va a lograr eso que no puedo lograr". Como yo te decía, para nosotros, desde nuestro enfoque de gestión de riesgo entendemos que reportar es un ejercicio, es un arma de doble filo, es un ejercicio que tiene grandes beneficios, pero que también puede tener grandes implicaciones reputacionalmente hablando y una compañía nunca va a someter un capital relevante como el valor de su marca, como su imagen a lograr un balance perfecto en su proceso de reporte; entonces yo creo que las compañías hacen lo que pueden, intentan ser balanceados, entran mucho los profesionales en comunicaciones tratando de darle una connotación menos auto acusadora al reporte y la verdad es que es algo difícil de lograr y cuando uno se para, digamos, en los zapatos de la empresa entiende por qué y es pues yo... hay muchas cosas que no se entienden en términos de valor que se toma del entorno y que tiene que ser así para mantener esta economía y que el grupo de interés, el lector del informe no está preparado para saber, y en ese sentido las compañías deben mantener ese balance de una manera muy suavecita, muy polite. Entonces con esto te digo: "Algunas lo hacen, por lo menos hacen el esfuerzo, pero eso no se logra en buena medida y es porque todavía las compañías son muy castigadas en términos reputacionales por decir lo que no hacen bien".

A.C.: Bueno, muchísimas gracias nuevamente. Con esto damos fin a la entrevista, creo que hasta acá hemos podido sortear todas las preguntas.

E.1: Dale. Yo te quiero invitar a qué, no me acuerdo cuándo, 25 tal vez de noviembre, bueno a finales de noviembre la Firma A va a lanzar una encuesta global que hace sobre prácticas de reporte, ahí vas a encontrar una indagación que hacemos sobre, muchos países en los que está presente la Firma A (incluido Colombia), en donde indagamos sobre las prácticas de reporte que tienen las 100 compañías más grandes de Colombia y las 250 compañías más grandes del mundo, y encontramos cosas muy interesantes sobre los procesos de reporte; entonces prácticas de reporte, tendencias a reportar, temáticas sobre las cuales las compañías reportan, se llama..., espérate ya te digo cómo se llama, de hecho puedes encontrar la versión, eso lo hacemos cada dos o tres años, puedes encontrar la versión viejita, pero si como te digo si te esperas a fin de mes, puedes encontrar la versión recién lanzada, la versión 2020.

(Hablan sobre la encuesta global de prácticas de reporte y termina la entrevista).

D. Anexo: Entrevista con actor clave

2

Andrés Cabrera: Buenos días, como parte de la realización de mi tesis de maestría en Contabilidad y Finanzas de la Universidad Nacional de Colombia estoy realizando una investigación acerca de la institucionalización del Reporte Integrado en nuestro país. La información brindada en esa entrevista es de carácter confidencial, sólo será utilizada para los propósitos de la investigación y con su autorización grabaremos la entrevista. Nuevamente agradezco su colaboración. Como le decía el objetivo esta entrevista es identificar las percepciones de los actores más importantes en Colombia respecto al Reporte Integrado, en específico, sobre la implementación del mismo y puntualmente sobre los factores que han llevado a las empresas colombianas a divulgar este tipo de informes. La entrevista está estructurada en dos partes con un total de once preguntas abiertas y semi estructuradas. La primera parte indaga por aspectos generales y comportamentales de la implementación del Reporte Integrado y; la segunda, por el proceso concreto de la divulgación de este tipo de Reporte.

Para comenzar nuestra primera parte, por favor, coméntenos un poco sobre su rol, su cargo y su experiencia en el marco de la promoción del Reporte Integrado de Colombia.

Entrevistado 2: Bueno, ¿yo qué te comento? Mi nombre es Entrevistado 2, actualmente me desempeño como presidente de la Entidad A, usted sabe que esta entidad tiene que ver con normas contables, de información financiera y aseguramiento, nuestro rol fundamentalmente es: dar recomendaciones al gobierno nacional sobre las normas que deben regir en el país. Asimismo, dar orientación sobre estos temas, el enfoque es eminentemente financiero, la contabilidad colombiana no ha girado hasta estos enfoques que son mucho más amplios como el de Reporte Integrado, no obstante, el futuro de los reportes es integrar tanto información financiera como no financiera y por eso uno termina metido en estas discusiones. Nosotros hemos venido evolucionando de un modelo de contabilidad local a un modelo contabilidad internacional que agrupa dos marcos normativos, un marco simplificado para las pequeñas entidades, también un marco aseguramiento que no había sido desarrollado y también se da mucha reflexión de respecto del sistema documental, o sea, el sistema de información que hoy podría entenderse como un sistema más amplio, no como sistema información sino como ecosistema de información. Entonces en Colombia la información de sostenibilidad siempre ha estado separada, son temas que se discuten hace muchísimos años, pero no se ha logrado con una integración para poderla incorporar en uno y en otro informe. Entonces ese es mi rol actual, tal vez el rol en Colombia, el rol ha sido fundamentalmente enfocado hacia la información financiera, pero eso ya desde hace varios años se ha encontrado que los riesgos reales ya no están en la información financiera sino en la

información no financiera y eso ha llevado a que estos temas cobren una mayor relevancia el día de hoy, es lo que podría plantear.

A.C.: ¿Cuáles son los criterios que deben ser utilizados para producir y divulgar Reportes Integrados en Colombia? ¿Y por qué?

E.2: Es que, digamos, hablar de reporte integrado es integrar en un único reporte la información financiera y no financiera y entonces todos estos planteamientos que hace el IIRC y que pueden conectarse con esa agenda inclusiva de los Objetivos de Desarrollo Sostenible es importante, pero yo creo que en Colombia el término Reporte Integrado aún no es aplicable porque se sigue elaborando un informe que es financiero, que está elaborado en algunos casos con base en estándares internacionales, hay una realidad y es que en Colombia tenemos dos estándares el de las de las entidades listadas y el de las entidades no listadas, pero si uno estableciera; ¿Cuál es el número de entidades que aplican esa norma? Uno podría decir que empresas del grupo 1 que aplican full IFRS, podría haber unas 3.000-5.000 entidades. En la norma de pymes es posible que existan tal vez unas 100.000-150.000 entidades, pero si usted va y mira registros en las cámaras sobre entidades obligadas a llevar contabilidad, personas naturales y personas jurídicas, uno encuentra que la mayoría son microempresas entonces hablar de un Reporte Integrado creo que es bastante restringido porque creo que eso en Colombia aún no se aplica, hay una información financiera que se dice que es de propósito general, que son marcos de imagen fiel, pero que en la práctica pueden ser marcos de cumplimiento y, por el otro lado, hay muchas empresas que elaboran informes de sostenibilidad muchas veces utilizando metodologías distintas, en general, utilizando metodología GRI en el cual reporta una información que no es muy consistente a lo largo de los años, pero que no está vinculada con los informes financieros. Y si uno mirará por ejemplo, información en el informe de gestión o en otra información que se incorpora en un informe financiero, probablemente esto no se conecta, pero claramente allí hay un riesgo porque los riesgos están yendo ya hacia otros niveles distintos de los financieros, pero decir que en Colombia Reporte Integrado, yo en realidad no conozco empresas en Colombia que realmente tenga un informe integrado y que incorporen en su proceso de reporte financiero información financiera y no financiera que sea consistente, comparable y que sea útil no conozco; es la perspectiva que yo tengo. Son dos cosas que están por separado, que están tratando unirse dada la relevancia que tiene el tema y está planteando unas grandes reflexiones sobre la importancia de la información no financiera. Los temas sociales, ambientales y de gobierno se han convertido en el foco de los riesgos de las empresas, pero nosotros aún seguimos pensando que estamos en el área financiera, esto fue tal vez allá en la década 2000-2010, pero en la década 2010-2020 ha sido creciente el interés por los temas no financieros y seguramente los inversores buscan esta información, pero yo no creo que la encuentre en un informe financiero, tampoco creo que los informen la sostenibilidad que elaboran empresas y muchas empresas en Colombia elaboran informe de sostenibilidad e incluso pequeñas entidades, yo he tenido oportunidad de revisar bases de datos de Global Reporting o la otra base, no recuerdo, hay dos bases fundamentales, y uno encuentra más o menos unas 700 empresas en Colombia que hacen reportes; allí hay un conjunto de reportes pero eso no está integrado, algunos podrán decir que tienen Reportes Integrados, pero yo creo que eso requiere todavía muchísimos ajustes frente al tema para poder integrar esa información. El mismo IASB en los últimos años había buscado mecanismos para tratar de incorporar este tema y hoy está promoviendo la creación de una Junta de

Sostenibilidad con el fin de poder revisar esos temas y ver cómo puede avanzar sobre ellos.

A.C.: ¿Conoce usted de esos estándares que se supone o marcos de referencia sobre los cuales hay que producir reportes integrados?

E.2: Es que existen muchos marcos de referencia, existen unos cinco o seis, a mí me llama poderosamente la atención en el caso de latinoamericano una cosa y, particularmente, en el caso colombiano; en la región latinoamericana el estándar que ha sido fundamental para hacer reporte de sostenibilidad es el estándar de GRI, de pronto, ha cobrado alguna fuerza el IIRC que tú estás mencionando, sobre Reporte Integrado y eso, digamos, que uno puede encontrar muchos modelos, yo lo que he podido entender es que todo estos emisores de estándares están trabajando conjuntamente, están muy preocupados por la fragmentación, saben que ellos son complementarios, se entienden que puedan haber cosas que se cruzan y que generan divergencias y trabajan sobre ello porque ellos quieren tener un grupo estándar que se complementen entre sí, pero yo conozco, por ejemplo, los estándares americanos los del SASB que son 77 estándares contables de sostenibilidad que son muy interesantes, pero aquí en Colombia no se conocen, lo que se conoce es GRI, pero yo veo que hay como dos discursos distintos: uno, de la región latinoamericana que aún hay algunos que quieren mantener el protagonismo por la aplicación de sus estándares y tal vez no quieren que otros lleguen a mirar el tema, no han entendido que es complementario, pero también existe, creo que, el esfuerzo a nivel mundial de todos los emisores es trabajar conjuntamente porque no todos se refieren a todos los temas, por ejemplo, el líder serio, digamos, que es una cosa que se conecta más con el tema de los ODS, no tiene una perspectiva tan amplia de los intereses de los que hablan, por ejemplo, de sustentabilidad, hay otros hay otros estándares que son más amplios, pero eso se viene integrando; lo que va a pasar como tú lo es mencionado es que el futuro hacer el Reporte Integrado, yo no sé si en una perspectiva tan amplia, como sugieren algunos otros estándares, pero lo que uno puede ver es que hay un trabajo conjunto para que todos esos esfuerzos puedan utilizarse.

Hay una gran preocupación a nivel contable por el tema del riesgo climático y eso en los organismos multilaterales ese es un tema de especial relevancia, yo he escuchado por ejemplo, al gobierno nacional indicar sobre el tema de riesgo climático, escuché que con Uruguay iba a crear un convenio, hay compromisos multilaterales que tienen que ver con todos estos temas, entonces eso va a terminar integrándose; IIRC es uno de ellos, IIRC no tiene una perspectiva tan amplia como pueden tener otros, pero lo cierto es que hoy se trabaja conjunta y el mismo IASB está diciendo: "bueno, trabajemos conjuntamente, miremos primero todo este tema de riesgo climático, miremos a ver cómo podemos avanzar". El IASB también ha trabajado mucho en el tema de revelaciones, a mí me llama mucho la atención el que el IASB trabaje sobre el principio de revelación y me llama mucho la atención de que a veces nosotros no entendemos que los marcos de información financiera son marcos de imagen fiel, marcos de imagen fiel significan que usted tiene que revelar otras cosas que son útiles para los usuarios y significa que usted incluso puede apartarse de normas que no son útiles, eso es lo que lo hace marcos de imagen fiel, nosotros en Colombia hablamos de estados financieros de propósito general y de propósito especial, ambos pueden ser marcos de cumplimiento o marcos de imagen fiel, los marcos de información financiera son marcos de imagen fiel y entonces cuando yo hablo de utilidad en la información estoy hablando de un principio, luego yo tengo que revelar aquellas cosas que son útiles y los temas sociales, ambientales y el gobierno se están volviendo muy

importantes en las decisiones los inversores y son cosas que deberían estar reveladas, lo que pasa hay que mirar cómo afectaría eso las estructuras de reporte y eso tiene profundas discusiones y yo veo que todas estas organizaciones, estos órganos que emiten marcos de referencia sobre estándares de sostenibilidad se han dado cuenta que tienen que trabajar conjuntamente. Entonces hay como dos discursos: el discurso local latinoamericano, el discurso internacional. Hay que trabajar conjuntamente y mirar que uno y otro se complementan, pero yo creo que eso a veces no es tan sencillo porque hay unos intereses que están formados y, digamos, esas perspectivas a veces como que no son tan amplias y esas aperturas no se dan, pero es necesario reconocer lo que está haciendo el mundo. Yo creo que la agenda ODS y, particularmente, toda esta agenda que tiene que ver con las contribuciones de las empresas en los ODS ha llevado a que esto se ponga sobre la mesa y hay algunos otros modelos que son aplicables, a veces nos dedicamos nosotros más bien a criticar lo que no tiene uno, por defender el otro, en lugar de pensar cómo pueden complementarse y cómo se puede mejorar la información. Es la perspectiva que yo tengo sobre este tema de los ODS. Claramente el IIRC va a ser el que se va a imponer, yo escuché una noticia en la que el SASB y el IIRC se juntan, entonces imagínese usted lo que puede pasar, SASB, 77 estándares contables clasificados por industrias que hablan de la contabilidad de la sostenibilidad y el IIRC trabajando juntos y eso integrándose con la información financiera, claramente eso es una revolución la cual no nos podemos perder los contadores, porque ese es el futuro.

A.C.: ¿Considera usted que estos marcos de referencia son convenientes?

E.2: Claro que sí. Es que el tema es, mire que hay una cosa que tal vez no entendemos nosotros y que para mí es fundamental, cuando uno mira los marcos de información financiera que se establecen en Colombia, allí le dicen a uno que el propósito es generar información útil, información que sea útil para asignar recursos por parte de usuarios, entonces en ese proceso de decisión, de asignación de recursos usted tiene información financiera que tiene un balance, que le ayuda a evaluar la situación financiera, tiene un resultado que le muestra el rendimiento-desempeño en diferentes estructuras y con diferentes, lo que ellos llaman, indicadores de rendimiento-desempeño, ahí yo tengo una preocupación porque todo mundo piensa en la utilidad neta, pero no piensa en otros indicadores de rendimiento-desempeño y después la capacidad que la entidad tiene para generar flujos de efectivo, la evaluación de la gestión, pero en teoría eso es útil. Entonces si uno habla de grandes ligas, inversores toman decisiones y si las decisiones ahora están muy basadas en el impacto que las empresas tienen en la comunidad, en la sociedad, en el medio ambiente, en sus empleados, digamos que, ellos están deseosos de tener una información que pueda ser útil, esa es la información que está siendo útil entonces uno se pregunta: "¿Será que la información financiera está siendo útil? Y ahí es donde está la crítica principal, en el sentido de que yo tengo que revelar lo que es útil y pensar en los usuarios, en la medida en que los usuarios comienzan a demandar esa información y, creo que, en los niveles de las entidades de interés público es donde comienza a crecer, pero en las entidades pequeñas también puede haber un nivel de interés creciente por estos temas, y eso lo que requiere es que se desarrolle una regulación nueva, en la medida en que llegue la regulación que debería establecerse como por niveles porque la idea no es establecer requisitos para todas las pequeñas sino ir haciendo como un proceso que permita ir reconociendo esta información a nivel también de medición macro y a nivel de la forma en que a nivel local o a nivel mundial se miden los indicadores, pues es necesario

también conectar la información que producen las empresas con la forma en que se avanza en estos temas.

Todos tenemos que estar comprometidos en ellos, pero habrá que esperar una regulación más amplia sobre el tema, pero el futuro está en este tipo de información y yo le diría: "porque es que lo que es lo que está demandando hoy el usuario"; pero hay que entender quién es el usuario, uno de los problemas que nosotros tenemos es que no entendemos quién es el usuario, entonces nos parece unas normas que son muy buenas, que están hechas en marcos globales a entidades de interés público y vamos y las ponemos indiscriminadamente a todo tipo de entidades. Pues es distinto la información financiera y no financiera es importante para tomar decisiones, pero pues las entidades no son iguales, muchas veces son entidades cerradas, de familia, de único dueño; esa realidad en Colombia hay que reconocerla y tampoco la idea es imponer requisitos que vayan más allá de las capacidades de la entidad, pero claramente es un tema que puede ser aplicable a todo nivel y que va a requerir unos niveles de regulación importantes y que va a cambiar la forma de ver la contabilidad. La información financiera cada día se vuelve menos importante, hoy lo nuevo financiero es lo no financiero y entonces si uno hace un informe que se supone que es útil, pues si sigue pensando sólo en el financiero va a dejar de ser útil rápidamente porque eso no es lo que están buscando hoy las personas, hoy hay hoy hay unas perspectivas más de responsabilidad social, de cómo la empresa contribuye al desarrollo del país, cuál es su impacto macroeconómico, cómo contribuye al empleo, eso está generando que otra información se incorpore en diferentes niveles. Inclusive, yo creo que una cosa muy interesante para poder mirar, uno habla del IIRC, yo he seguido muy de cerca el trabajo que ha hecho ISAR en los últimos años y ese interés por definir una serie de indicadores que cualquier tipo de empresa pudiese aplicar, los del medio ambiente son los más complejos de aplicar, pero se ha probado que todos son aplicables y cómo se puede ir generando un proceso muy importante a nivel micro que vaya alimentando toda esa información a nivel macro para poder ir generando conciencia y aplicando las normas. Pero, digamos que, esos son procesos que son voluntarios, que no son procesos obligatorios, que tienen diferentes niveles, entonces arranca con un conjunto de 33 indicadores y dice: "bueno, lo importante es que usted vaya comenzando a aplicar algunos, que mire dónde está la información". Y eso comienza a colocar sobre la mesa la gran debilidad en los sistemas de información de las empresas porque: ¿Dónde es que está la contabilidad de los datos?, y comienzas a sacarlos automáticamente de todo ese enfoque meramente financiero, desnuda los problemas, por ejemplo, de confidencialidad que las entidades no quieran revelar, pero comienza a poner sobre la mesa diversos temas que son de interés y, seguramente, las más grandes serán las que lleguen más rápidamente al Reporte Integrado, pero eso no significa que la más pequeña no puedan estar haciendo algo para ello.

A.C.: ¿Qué papel ha tenido su organismo en la promoción de los marcos de referencia o estándares internacionales en la materia? ¿Y qué se ha logrado?

E.2: Mira, yo te digo una cosa. Yo, particularmente, he pensado que este es un tema de especial relevancia y llevo más de cuatro años metido en el tema, no es un discurso que, digamos, se involucre porque a veces nuestra entidad tiene un rol y la entidad juega el rol de las normas de aseguramiento, de las normas de información financiera y de las normas contables, con enfoques eminentemente financieros, incluso en la misma ley no está tan claro si a partir de la Ley 1314 pudiesen regularse todos estos temas, pero lo cierto es que hay muchas otras entidades que si trabajan en ello y yo creo que, igual que sucede con

los con los estándares de sostenibilidad, nuestro país tiene ese problema y es la fragmentación de la función, por ejemplo, yo me he podido dar cuenta en todos estos procesos que hemos tratado hacer en Colombia que el Ministerio de Industria y Comercio tiene unas áreas que están dedicadas justo a estos temas de revelaciones de cambio climático, pero como que trabajan a nivel desconectado. El Ministerio de Medio ambiente también tiene muchos temas que vienen trabajando sobre estos temas de sostenibilidad, pero no se conectan con los temas contables. Entonces a nivel institucional, lo que nosotros hemos hecho el último año es tratar de crear conciencia, crear conocimiento, entender qué hacen otros, integrarlos para tratar de que a nivel institucional se comience a trabajar de una manera más amplia y se miren todas las perspectivas. Hoy en el país el problema nuestro es que, hay instituciones que trabajan estos temas, pero que no se conectan con el tema contable entonces van por caminos separados, cuando eso lo que debería ser es complementarse, el mismo Departamento Nacional de Planeación trabaja mucha información relacionada con este tema de los ODS, pero seguramente tiene instrumentos que sean establecidos para recopilar la información a partir de los mecanismos que existen, pero no se conecta con la información contable. Entonces hay unas oportunidades muy grandes que se abren, se requiere mayor regulación, se requiere que cada uno entienda su rol, se requiere mayor capacidad. Yo no sé si tú has revisado parte de un proyecto que tiene Naciones Unidas con el Departamento Nacional de Planeación y, digamos, allí se define un plan de acción frente a este proyecto y el primer punto es generar capacidad, porque él piensa: "si no hay capacidad, ¿Cómo hay desarrollo?". Entonces el primer planteamiento es: ¿Cómo generar capacidad para que los contadores públicos se involucren en estos temas? Después hay un tema de institucionalidad y es: ¿Cómo las instituciones pueden juntarse para poder trabajar? Pero claramente lo que ellos ven es un sistema más completo, cosa que en nuestro país es bastante complejo por la fragmentación y por los diversos intereses y funciones que existen alrededor de ello, entonces entender que todos debemos trabajar conjuntamente, entender que tenemos que tener capacidad, por ejemplo, no existe capacidad en el país, cosa que seguramente tú has advertido frente a todos estos temas sociales, ambientales y el gobierno, entonces no obstante que hay muchas personas que trabajan en ello, tal vez de manera aislada, pues esa capacidad no se da y no es la profesión contable la llamada a revisar estos temas. Entonces el primer paso para construir una adecuada regulación, pues genere capacidad, fortalezca las competencias de los contadores y, claramente, los contadores no están formados en estos temas, no lo conocen, las prácticas de formación son eminentemente financieras, generan vías yendo hacia la instrumentalización, entonces ahí hay un camino bien largo, yo lo veo más como oportunidades, tal vez sería muy interesante, hay un cuestionario que se hace alrededor de todo este tema que yo le sugerí al ISAR que permite evaluar la capacidad de un país para generación de reportes y allí hay unos análisis de capacidad que son muy interesantes y que desnudan todas nuestras falencias; y yo te la resumo, competencias técnicas, capacidades en formación, institucionalidad, instituciones aisladas que trabajan por separado, que no tienen un foco común, a veces confusión del mismo rol que juegan todas estas entidades, falta generar sinergias, desconocimiento de los temas, pero uno como que se junta con el otro y uno como que debería establecer cuál es más importante para poder trabajar y poder avanzar. Hay muchas oportunidades y hay un largo camino para poder hacer cosas y la regulación, seguramente, ayudaría. Lo que pasa es que regulación sin capacidad eso se termina volviendo un problema, incluso si tú hicieras un diagnóstico de las normas de información financiera dirías que las normas de información financiera están muy bien, pero el problema en nuestras de capacidad porque el no tener capacidad, pues hace que las

normas se apliquen distinto, y eso genera muchísimas discusiones alrededor de ello, eso nos puede pasar alrededor además de sostenibilidad. En información financiera conocemos más, en lo otro no, pero no tenemos capacidades y hay que ir hacia un foco que tenga como fin: ¿Cómo mejorar ese tipo de capacidades? Yo creo que eso es fundamental, sino lo hacemos, si los contadores no encontramos que este es un área de trabajo fundamental y las universidades no comienzan a trabajar sobre ello y, tal vez, cambiamos un poco el foco, sin decir que la información financiera no es importante, tiene que seguir siendo importante, pero es que hay otras áreas de trabajo de los contadores que son de bastante relevancia, por ejemplo, el revisor fiscal está enfocado en la información financiera y hay toda una discusión sobre el tema de cómo dar seguridad sobre la información no financiera, pues vendrán las discusiones. Entonces muchos dicen: "no, es que entonces el revisor fiscal ahora también además de lo financiero que, digamos, que hay muchas falencias, también debería hacer lo no financiero, entonces ponemos al revisor fiscal a ser algo que no conoce y entonces ponemos a los contadores a que hagan, a que ejerzan a veces la revisoría fiscal, cuando muchas veces la revisión fiscal hasta fue eliminada en los programas y ahora los ponemos a que den aseguramiento de temas no financieros, cuando nunca lo tuvieron en su proceso de formación". Eso desnuda muchas falencias alrededor nuestro, por ejemplo, las de certificación, competencias. Hay muchísimas tareas por hacer y yo creo que uno siempre que mira estos temas comete un error, porque uno va y mira la norma y como la miran personas que son un poco conocedores dicen: "esto es muy bueno"; y dicen: "qué bueno sería tener esto"; pero no reparan en la capacidad, yo creo que eso se llama: el sistema como un todo. Cuando se comenzó a hablar de normas de información financiera se hablaba de elementos que eran comunes a los sistemas de información y se desnudaban muchas falencias alrededor de eso, a nosotros nos pasa eso con la internacionalización y todos estos temas, que no pensamos como etapas; primero generemos capacidad para después tener otras cosas, pensamos siempre en el final y terminamos después sólo apagando incendios porque no creamos una estructura fuerte que cuente con todos los elementos para que pueda operar. Ahí hay unas reflexiones grandes y yo sí tengo la certeza, desde mi perspectiva personal, tal vez el Consejo no puede hacer mucho porque tiene un rol y una función, pero sí tengo claro que nuestro problema es de capacidad, nuestro problema no es de norma, las normas tienen debidos procesos, tienen calidad, hay muchos expertos que participan, pero si usted va a poner donde no hay capacidad, pues eso le genera es un problema, termina aplicándose mal, como probablemente ha ocurrido con las normas de información financiera y por eso es que uno hoy escucha que las entidades del grupo tres aplicar las Normas Internacionales de Información Financiera, cuando los esfuerzos están encaminados es a una contabilidad abreviada, simplificada, que no tiene que ver nada con las Normas Internacionales de Información Financiera, pero eso es por la misma falta de capacidad y falta también de integrar los esfuerzos y reconocer el rol que cada uno juega. Esa falta de capacidad también termina generando sobrecargas a unos y a no entender los otros como, por ejemplo, podría ser entender el rol que la administración y los encargados del gobierno tienen en todos estos temas, entonces no sería raro que todos comenzarán a pensar que los que dan aseguramiento son los responsables de ello, sin haber previamente entendido que esta es una responsabilidad de la administración. Capacidad, capacidad y entender el rol que cada uno tiene, los contadores tenemos un rol, pero si no lo comprendemos, si no tenemos capacidad, siempre se van a generar muchísimos problemas.

A.C.: ¿Y en este marco de la información no financiera considera usted que se da el que las empresas colombianas hayan logrado una transición de la información de sostenibilidad a información integrada?

E.2: No, en Colombia, escasamente, estamos aprendiendo a preparar la información financiera. Y yo no quiero decir que no se hagan cosas, es que hay muchas empresas, incluso mírate las bases de datos estas globales, donde empresas colombianas suben sus reportes, por ahí hay una base que tiene como 113.000 reportes, unos son colombianos, yo me encontrado unos 3.000-4.000 reportes que tiene empresas colombianas, muchas pymes de servicios públicos, entonces hay unas áreas allí que se dedican a hacer eso, pero totalmente desconectado, creo que el tema de Reporte Integrado es el futuro, pero creo que hay un camino largo todavía por recorrer. Hay algunos indicios, yo, por ejemplo, algunos conectan todo este tema con las empresas big four, comienza a hablarse de otros capitales, de otras cosas distintas, pero el reporte financiero en Colombia es, eminentemente, financiero; vaya usted y coja de las bases de datos de Superintendencia de Sociedades, sólo información financiera, incluso en una perspectiva que, tal vez, ha cambiado, de otra dimensión de las revelaciones, pero sí, el foco sigue siendo financiero. Y claro, ahí estamos perdidos, yo le digo una cosa sí, por ejemplo, en este año 2020, tan irregular, va y se mira la información financiera, pues las empresas van a estar muy mal, seguramente ellas estarán mirando hacia todas esas otras cosas, probablemente, más que las cifras financieras en el año 2020 lo más relevante de una empresa, por ejemplo, va a ser si pudo conservar el empleo. Lo más relevante de una empresa es ver cómo está contribuyendo a que el bienestar común, el tema de la economía se mantenga, entonces eso comienza a mirar hacia otros lados que son distintos. Pero mira que, digamos, uno puede entender eso, qué bueno sería, por ejemplo, que los contadores lo pudiéramos entender, pero claramente ahí hay un tema de competencia, es que si tú planteas el tema de competencia, nosotros tenemos un problema bien grave, y es que hay 280.000 contadores en Colombia que tienen tarjeta profesional, que están habilitados para el ejercicio profesional y muchos de ellos terminaron haciendo el tema de los técnicos y los tecnólogos, los técnicos y los tecnólogos que están en un nivel básico y que no pueden firmar estados financieros, ni nada de aseguramiento están perdidos, porque los contadores con tarjeta terminaron haciendo el trabajo de los técnicos y los tecnólogos, entonces claramente eso desnuda un problema de competencia profesional, es decir, ¿Cómo es que debe formarse un contador? Y nosotros nos desgastamos en esas discusiones, es que ser contador eso es una cosa que requiere una demanda grande, un compromiso grande, entonces por eso es que yo insisto mucho que el gran reto, y yo creo que ese es el tema principal, el gran tema es capacidad humana, es decir, ¿Cómo ponemos a los contadores a que discutan estos temas? O es que estamos dejando que todos esos temas ya se salgan de los contadores y se vaya hacia otro lado, ahí hay un tema que pone sobre la mesa muchas dificultades. Y claro, desde la perspectiva de la regulación hacer normas complejas, desproporcionadas también genera muchas dificultades porque no hay capacidad, la regulación no actúa, porque entonces hay mucha regulación, pero nadie la cumple, entonces terminamos en un sistema totalmente desconectado.

Digamos no son formas de volver a decirle que, nuestro problema fundamental es capacidad, el futuro es el Reporte Integrado, pero yo creo que estamos muy lejos de poder llegar a esas instancias, podremos crear una revolución, veámoslo en el contexto de oportunidades, tenemos grandes oportunidades y seguramente este es un espacio que se

abre para los contadores públicos, hay que seguir reflexionando sobre ello y lo que tú haces de poner esto sobre la mesa. Yo veo que hay mucho, hay varias personas que están trabajando en ese tema y me preocupa que, a veces, hay unos que trabajan como en los extremos, porque usted tiene que establecer una estrategia para avanzar y no pararse en el extremo de ser todo financiero, o ser tema todo no financiero, por ejemplo, muchos hablan de sustentabilidad, esa perspectiva tiene que tener que existir, pero hay que establecer los mecanismos y bases sólidas para poder avanzar; si no lo establecemos y sólo establecemos una normativa, va a pasar lo de las NIIF, muchos dicen que las NIIF están en teoría, pero en la práctica no se aplican.

A.C.: Vale. Sin embargo, y aunque en el marco de la producción de información no financiera en Colombia diversas empresas declaran hacerlo, entonces en ese sentido, de los siguientes servicios que las empresas muchas veces utilizan para producir sus informes integrados ¿Cuáles considera usted que han sido útiles, al menos, para poder vincularse a esta iniciativa? El primero, consultoría para la preparación del reporte, entrenamiento, asistencia técnica y evaluación externa.

E.2: Yo he tenido mucho interés, por ahí estuve mirando algunos documentos de Deloitte, creo que en Colombia, en el tema de consultoría y si uno piensa en los contadores, pues a mí me gusta mucho, hay una cifra que tiene la Junta que dice que en Colombia existen 3.700 firmas de contadores, sociedades de contadores, las más grandes tienen áreas de trabajo, no veo que eso a veces está muy conectada, pero sí tengo entendido que las sociedades de contadores, sobre todo, las empresas más grandes pueden tener este tipo de..., pero no creo que lo que llamamos nosotros sociedades de contadores, se hayan involucrado mucho sobre el tema. Ese es un tema, las consultorías. ¿La otra es?

A.C.: Entrenamiento.

E.2: El entrenamiento. Yo soy muy cercano, por ejemplo, hay entrenamiento a nivel de universidades, hay entrenamiento a nivel de sociedades de contadores, algunas muy representativas, no veo que a nivel de entrenamiento este sea un tema que haya sido llamado, yo creo que hoy pueden estar planteándose reflexiones sobre la importancia que tiene el tema, pero digamos que es una oportunidad muy grande, creo que a nivel de pregrado deben incorporarse estos temas, debería haber algunas materias que hablen sobre ello, pero tal vez tendríamos que tratar de llegar es hacia una especialización, certificación, porque es que nuestro modelo, mira cómo es nuestro modelo, una persona va a la universidad, hay falencias en la formación, después que trabaja un año, en temas que incluso puede ser haciendo registros contables y van y le dan un título, ahí existe un problema porque lo habilitan para todo. Entonces esa habilitación vitalicia, habilitar para todo ese es un asunto que tiene que cambiar. Entrenamiento, creo que hay muchísimas posibilidades, creo que, a nivel incluso de otras profesiones distintas la contaduría es probable que existan muchos más instrumentos que los que existen en la contaduría, ese es el otro elemento. ¿Y el otro?

A.C.: Asistencia técnica.

E.2: Asistencia. Pues tiene que ver como con las asesorías, de dar asistencia en estos temas, hay personas muy juiciosas, yo veo por ejemplo al GRI, hay unos equipos muy interesantes, yo he visto a veces personas que se dedican a trabajar estos temas, hay un grupo por allá en el Valle que se conformó, pero digamos el conocimiento sigue estando

muy reservado, como que no es tan amplio, no creo que los contadores en general tengan capacidad, aun cuando existen grupos que sí pueden haberse dedicado a aplicar mucho estos templos. Hay muchos instrumentos que pudiesen ser utilizados, pero digamos que me parece que es marginal en el tema de asistencia. ¿Y el otro?

A.C.: Evaluación externa.

E.2: Y la evaluación externa. La evaluación externa creo que tiene que ver más como con el aseguramiento, ¿no es cierto? Con la garantía, lo que llaman la garantía. Mira, yo te digo una cosa, tuve oportunidad de conocer un estudio que hacen en España que toma las 100 empresas más grandes de cada país, de 49 países, y digamos hace un análisis muy amplio sobre este tema del aseguramiento, incluso está la región latinoamericana y uno encuentra que esa demanda es creciente, pero el aseguramiento que está dado en el contexto de la ISAE 3000 o la norma AAA 1000 que es la que se da, pues digamos ha alcanzado niveles solamente de aseguramiento moderado y creo que las cifras llegaban a que, más o menos, la mitad de las entidades, pero aquí estoy hablando de las 100 más grandes. Entonces uno diría que a nivel de las empresas de interés público más grandes puede haber un 50% de entidades que hacen aseguramiento de la información, no hay un aseguramiento alto, esa es una demanda creciente por asegurar la información de sostenibilidad, creo que, de forma separada, pero es que, si uno piensa en el contexto global general, seguramente eso va a ser una demanda importante de aseguramiento de la información. Nosotros tenemos muchas complejidades, a nivel particular en el país, porque ni siquiera hemos solucionado la discusión del aseguramiento de lo que es no financiero, nosotros estamos en toda la discusión de la auditoría y la revisión de información financiera histórica que hace el revisor fiscal con normas de auditoría y ahí hay toda una discusión porque hay muchos que dicen: "que no voy a aplicar normas de auditoría". Entonces imagínese usted que uno se pase a lo que no es información financiera, que son las otras normas de aseguramiento, no hemos superado el tema del control interno, el cumplimiento legal y normativo, entonces imagínese usted que comencemos a hablar del aseguramiento de otra información. Las normas son claras al establecer unas normas para asegurar información financiera histórica y otras distintas, para la información es histórica; entonces no tiene que ver como dos perspectivas: uno, va a convertirse en un tema muy importante el asegurar la información, primero a nivel de entidades de interés público y después en otros niveles; va a comenzar a haber una regulación muchísimo más amplia sobre el tema, pero yo le diría: "si en Colombia se hace algo en esas entidades más grande, si es probable que lo hagan algunas entidades pues será el aseguramiento moderado aplicando estándares internacionales". Pero pues hay mucho todavía por hacer, particularmente, en las entidades que no están dentro de esas 100 grandes porque probablemente ellas no tienen ningún tipo de aseguramientos.

Inclusive lo que uno ve, es que esa misma información de sostenibilidad no es consistente a lo largo del tiempo, sino que es como un resumen de logros que ha logrado la entidad, que son comparables, pero el mundo está yendo hacia la necesidad y eso es lo que hace que las juntas decidan trabajar conjuntamente para poder establecer unos estándares que sean aplicables y se logre información consistente y comparable a lo largo del tiempo, porque ahí en sí hay una cosa importante y es que, si hay reporte integrado y eso se pone en un informe financiero, pues la necesidad de obtener información comparada y cómo evoluciona a lo largo del tiempo se vuelve fundamental y las bases sobre las cuales elabora deben ser consistentes a lo largo del tiempo, hoy no tenemos eso. Y eso ayudaría, es que

mire cómo se va conectando todo, porque si uno va y mira, por ejemplo, Naciones Unidas o este organismo de Naciones Unidas del medio ambiente, trabajan conjuntamente, ellos lograron que ese indicador 12-6 que mide la contribución de las empresas a los ODS, se vuelve a nivel 2 y ya hay una guía de metadatos sobre cómo medirla y la pregunta es: entonces bueno, ya tenemos cómo medirlo a nivel macro y; ¿de dónde va a salir la información? Entonces cuando uno se pregunta: ¿de dónde sale la información? Uno conecta, por ejemplo, al DANE, a las empresas y uno dice: ¿y de dónde sale? Ahí tiene uno un punto gris porque no tiene claro dónde sale, seguramente hay un instrumento para medirlo, pero en la medida en que las empresas tengan una información más consistente, más comparable, seguramente la información a nivel macro va a crecer y los avances van a poderse mostrar, tanto a nivel micro, la empresa, como a nivel macro el gobierno para mostrar las avance a nivel local y mostrar los avances que se tienen a nivel global, pero para eso hay que tener información. Y pues eso nos lleva a una gran revolución que es la contabilidad de los datos, pero no los datos financieros que están en los libros, porque justo están por fuera de los libros, otra visión totalmente, que incluso en días pasados alguien me decía, muy cercano, que quería hacer una capacitación de las NIIF por todo Colombia y yo le dije: "oiga, pero es que para qué se pone a hablar de eso, porque más bien no le enseñan a los contadores a manejar datos, enséñeles porque es que el futuro son los datos, a gestionar datos, pero no datos que están en los libros y que son históricos". Entonces claro, eso nos tiene que llevar, hoy por ejemplo, los proyectos del revisión fiscal y reforma de la profesión, a mí a veces me preocupa porque sobre lo que está quieren ponerles más cosas lo que está y no hay una reflexión amplia sobre el rol que puede tener la información no financiera y, por ejemplo, sobre el rol que jugamos los contadores, ¡los contadores!, no los revisores fiscales, porque muchos, a lo mejor, van a querer que el revisor fiscal certifique información no financiera, pero eso va a generar grandes dificultades, pero sí seguramente va a generar una gran revolución.

Creo que hay una oportunidad para repensar lo que somos los contadores, cómo podemos contribuir y desde sus bases van a generarse muchos cambios.

A.C.: ¿Han tenido algún vínculo con el organismo de regulación internacional del Reporte Integrado y sus órganos asociados?

E.2: No, no hemos tenido, digamos que, la Entidad A no tiene vínculo sobre estos temas, salvo ahora por las discusiones que se han dado sobre la posibilidad de tener una Junta de Sostenibilidad, tenemos vínculos con el GRUPO 2, tenemos vínculos a nivel de los emisores de los estándares de contabilidad de aseguramiento, pero con el IIRC no ha habido un vínculo como organismo.

A.C.: ¿Cuáles han sido los obstáculos más significativos que las compañías colombianas han enfrentado y/o siguen enfrentando en la adopción del Reporte Integrado en Colombia?

E.2: Teniendo en cuenta que no existe, en realidad eso es incipiente, pero le voy a decir mi percepción personal y que, tal vez, saco de lo que yo he podido trabajar sobre este tema de los proyectos de Naciones Unidas ISAR que es donde más he estado participando, y es que se sigue pensando en la información como información confidencial y yo creo que ahí sí hay un problema porque, incluso en la información financiera, mucha información se piensa que es confidencial y que pueda afectar a la compañía y no se revela, tenemos grandes valencias en la revelación de información no financiera. Entonces uno de los temas que yo creo que puede generar muchas dificultades es la confidencialidad

de la información y, sobre todo, por ejemplo, en estos temas de medio ambiente es probable que las entidades no tengan bases de datos de información sobre ello, pero podrían existir mecanismos para obtener la información, pero es más difícil que las entidades lo quieran revelar por los efectos que eso puede generar. Entonces un poco, yo creo que eso tiene que ver con que puede haber normas, pero la regulación no actúa entonces si usted dice: "yo mismo cómo me voy a clavar el cuchillo para que entonces la regulación actúe"; porque eso sucede mucho en Colombia. Entonces el pensar que esa información sigue siendo confidencial, en los efectos nocivos que puede tener para ciertos grupos de interés creo que esa puede ser una gran dificultad, no entender, incluso para los contadores, no entender que los contadores también actuamos en el interés público y, digamos, en una perspectiva mucho más amplia, del núcleo de la entidad o la empresa y no entender los diferentes roles que uno tiene, creo que eso puede ser una gran dificultad, es decir, un poco eso muestra la realidad de país que somos y es que solemos trabajar de manera aislada y no pensando como país, en los impactos y beneficios que tiene para cada uno, pero yo creo que toda esta situación actual nos va a llevar a pensar de una manera distinta y en todos esos componentes a nivel macro del país, del beneficio de todos, esos van a comenzar a estar sobre la mesa. Pero no ha sido lo típico, yo creo que los mismos contadores siempre estamos pensando sólo en los contadores y no pensamos de manera más integral, entonces creo que ese tema de entender que la información puede generar efectos negativos, el considerar que a veces hay unas regulaciones desproporcionadas, que no son adecuadas, el no construir capacidades y caminos eso lleva a muchas dificultades, pero para poder avanzar sobre ello.

Yo te he mencionado varias veces que, si uno quiere, por ejemplo, establecer Reporte Integrado habría que establecer una línea de tiempo donde uno comience a ir integrando desde las entidades más complejas, las de interés público, hacia entidades que no lo son, pero nosotros solemos hacer mucha regulación, indiscriminadamente para todo, sin entender ese principio de proporcionalidad. Para mí eso es fundamental que eso se establezca, pero también el crear conciencia, generar información de más calidad, capacidad. Es que mira que probablemente tú estás pensando en el Reporte Integrado como un reporte que puede generar mucho valor, pero hay que mirar cuál es el camino al que se llega para poder tener un Reporte Integrado, dónde se aplica, los costos, los beneficios, las capacidades entonces hay que empezar por donde se debe, a veces empezamos por el final, eso nos pasa a los países en vías de desarrollo, nosotros empezamos por la norma y la norma genera un cambio, pero la norma tiene un sistema donde se aplica, entonces no pensamos en el sistema como un todo y entonces vemos que hay unas personas que tienen más capacidad y cargamos a esas personas con esa función, cuando no entendemos las de los otros. Por ejemplo, todos estos temas primero deberían estar en los temas de gobierno de las empresas, y en los temas de gobierno de las empresas los contadores podemos ser protagonistas, pero no desde la perspectiva del aseguramiento, ni de la revisoría fiscal podemos ser protagonistas como contadores. Mira hay una cosa que yo digo y suelo presentarla en estas discusiones de la revisoría fiscal, según cifras de Confecámaras, el 10% de las sociedades comerciales tienen revisión fiscal, y entonces todo el mundo habla la revisoría fiscal, y digo: "bueno, ¿y dónde está el 90?". Porque es que en todos estos temas la profesión está en el 90, entonces por qué hablamos del 10 y no hablamos del 90, del rol que tienen los contadores, los contadores en las empresas, y eso desafortunadamente esa discusión a veces no se da porque yo sí creo que hay que rescatar en este tema el rol que tienen los contadores y me parece que los más importantes son los contadores que no son revisores fiscales y los que no dan

aseguramiento. Esos están allí como agachados, escondidos, sin competencias y esa fuerza que está ahí es tan importante dentro de las empresas, apoyando todos estos temas, más importantes que lo de aseguramiento. Hay que poner sobre la mesa el tema de aseguramiento, pero es que no todos hacen aseguramiento, entonces pensar que todos los contadores van a ser revisores fiscales eso sí es un problema, o van a dar aseguramiento, porque los contadores están en las empresas son los contadores-administrativos, que apoyan a la administración, que le ayudan a revisar el cumplimiento y sus estructuras de control interno, que ayudan en la gestión de negocio, en innovación, en productividad, entonces nos olvidamos de 90 por dedicarnos a 10. Entonces siempre que tengo oportunidad yo, sí quiero rescatarlo porque es que ser contador no es cualquier cosa, las normas para los contadores no aplican sólo los revisores fiscales o los que dan aseguramiento, aplican a todos, en la empresa, en nuestro rol, ahí podemos hacer muchas cosas que no están en esa línea, entonces en los temas de estructuras de sistemas de información contable o ecosistemas de información contable se necesitan muchos contadores que apoyen a las empresas, si están en la empresa pues son contadores-administrativos, no dan aseguramiento, eso se perdió.

Yo no sé por qué se perdió eso, entonces hoy algunos que piensan que si cambian la revisoría fiscal los 280.000 contadores se van a quedar sin empleo, entonces a mí me gusta decirles: "¿pero dónde es que están los contadores que son revisores fiscales?, miren que, más o menos, 50.000 empresas en Colombia tienen revisión fiscal, pero mire que son 1.800.000 registros activos, 1.200.000 son personas naturales que están obligadas a llevar contabilidad, ¿Cuáles son los servicios que les prestan a ellos?, miren qué en la sociedad es sólo el 10% tiene. el 90% está en las empresas". Entonces termina minimizado el rol de un contador público, ¿por qué?, porque los contadores comenzamos el trabajo los técnicos y los tecnólogos, desaparecimos los técnicos y los tecnólogos, entonces hay unos con un conocimiento básico y unos con un conocimiento especializado, por eso es que yo planteo tanto la necesidad de que la profesión se piense de una manera distinta, que con el sólo hecho de una tarjeta usted es contador público y tiene una patente de curso para hacer de todo, sin tener competencia, eso francamente es ilegal porque yo no puedo prestar servicios para lo cual no tengo competencia y que cuando se piensa en dar mayor competencia y establecer unos mecanismos los contadores entonces dicen: "no"; porque no quieren que les quiten eso, pero no podría hacerlo, para eso se requiere conocimiento, competencia. Hay que empezar desde la base, digamos, una estrategia tiene que empezar a construir el edificio, el edificio no el que se construye de arriba hacia abajo, sino de abajo hacia arriba; hay que sentar unas bases sólidas y esa es la capacidad, la capacidad es la base.

A.C.: Con esta pregunta que hicimos terminamos esa primera parte de la entrevista sobre la implementación del Reporte. Ahora pasamos a la divulgación en concreto. ¿Cuáles consideran que han sido los estímulos para que las compañías colombianas divulguen este tipo de reportes o declaren divulgarlos?

E.2: Es que yo creo que no hay estímulos. Ese tema de recompensas y todo el tema, forma parte de un sistema de supervisión, monitoreo y cumplimiento y creo que la respuesta está en lo que yo ya le he dicho, nosotros no pensamos la regulación dentro de unos principios, sino una norma y ya. Entonces un adecuado sistema debe tener recompensas, pero creo que no, en realidad no he visto que exista ese sistema de recompensas, creo que a veces se enfocan mucho en la sanción, pero primero es la educación, segundo son recompensas, pero no tenemos un adecuado sistema por eso creo pertinente que hay muchas

oportunidades para construir un adecuado sistema de supervisión, monitoreo y cumplimiento. La fragmentación es un problema para ello entonces, diferentes roles y funciones en diferentes entidades, que nadie conoce, diferentes leyes que le dan origen, las competencias de cada uno, eso hace muy difícil avanzar, porque nuestro sistema no está pensado sobre una base sólida de principios, desafortunadamente quienes regulan, los mismos contadores también participamos poco, pues no establecemos los sistemas de esa manera, pero yo no le podría decir que existen, si no hay regulación tampoco existe un sistema de recompensa. La recompensa está por lo que la gente pudiese pensar, pero creo que primero actúa la regulación.

A.C.: Y en su consideración, ¿por qué las empresas declaran divulgar Reportes Integrados?

E.2: Es que, personalmente, yo no he podido ver un Reporte Integrado, en realidad, hay unos reportes que le dicen integrados, pero no creo que tengan esas condiciones. Se está construyendo un camino para poder que haya reportes integrados, pero yo no lo he visto; he visto son reportes independientes, creo que no, no le podría decir. Por ejemplo, quienes más están hablando de todos estos temas de los sociales, ambientales, del gobierno, sobre todo, del riesgo climático son las entidades de interés público, las financieras, pero, por ejemplo, SuperSociedades creo que ha dicho algunas cosas relacionada con eso, pero digamos a nivel de regulación no, entonces hacer un planteamiento sobre algo que no existe es bien complejo decirlo. En realidad, yo no lo conozco, no conozco el primer Reporte Integrado que tenga información comparable, consistente a lo largo del tiempo, uno ve los reportes de sostenibilidad, pero no están integrados.

A.C.: ¿Hacia quién van dirigidos estos Reportes Integrados? ¿Quiénes son sus principales usuarios y por qué estos los necesitan?

E.2: Pues es un concepto amplio de usuario porque que es que, digamos cuando uno habla del interés público, dependiendo del foco del interés público que tenga, ese tipo de usuarios puede cambiar, entonces si tú me preguntas, por ejemplo, el tema de Reporte Integrado se conecta más con los estándares de SASB que son los que emite este organismo, incluso entiendo que se van a juntar y el foco principal de ellos son prestamistas, acreedores e inversores, inclusive esa puede ser una crítica frente al IIRC porque el IIRC no tiene una perspectiva más amplia, hay otros marcos que tienen perspectiva más amplias, a nivel macroeconómico, de la sociedad, del gobierno, digamos, vistas mucho más amplias, pero aquí el foco del Reporte Integrado tengo entendido que son prestamistas, inversores y acreedores; hacia allá va, pero hay una perspectiva más amplia, que va más allá; a lo mejor evolucionan para ir más allá, pero claramente son inversores, sino el IIRC no se estaría juntando con el SASB, y el SASB sí tiene un foco dirigido especialmente a los inversores.

A.C.: ¿Y por qué esos usuarios necesitan esos reportes?

E.2: Pues porque los riesgos ya no son financieros, los riesgos están en esos otros temas, es decir, creo que fue el año pasado donde hablaban de esto, de cómo iban a evolucionar los riesgos, los riesgos financieros ya no son el foco, los inversores y los grandes fondos de inversión están mirando otro tipo de riesgos distintos de los financieros, entonces están muy interesados en esta otra información, porque lo nuevo financiero es lo no financiero,

tal vez, será la razón. Por eso es que se dirigen a inversores, porque esa información es muy importante a la hora de tomar decisiones de inversión, probablemente en pandemia las empresas más exitosas son las que habían gestionado adecuadamente todos estos temas que son no financieros y, esas son las que están teniendo en mayores rentabilidades, pero el foco del IIRC, del SASB son inversores y creo que el IIRC no tiene un enfoque tan amplio como el que pueden tener los que hablan de sustentabilidad, sino de una vista muchísimo más amplia de un tema, de proteger los recursos a nivel mundial, no solamente a nivel local, pero esos son los principales.

A.C.: En tu consideración, ¿en las empresas cómo se vincula el proceso de creación de valor con la gestión de los capitales?

E.2: Ese es justo el tema del IIRC, creación de valor, creación de valor para inversores, prestamistas y acreedores. Es que hay una visión, no sé si tu viste, en el documento que presentan todos estos emisores de estándares de sostenibilidad ahora en septiembre, cuando a su vez la Junta emite este documento de una posible junta, a mí me llama mucho la atención cómo conecta las normas de información financiera en una visión más restringida de creación de valor y cómo cuando uno conecta con el IIRC, el Reporte Integrado con los conceptos de valor, se vuelven muy importantes. Incluso hacia allá debería ser el foco de los contadores, por eso es que yo insisto en que los contadores somos muy importantes en las empresas, como un instrumento para creación de valor, aumentar la productividad, la innovación, pero si el foco es financiero no vamos hacia allá, pero claramente el Reporte Integrado y la creación de valor va a generar otra dimensión distinta de lo que se entiende hoy en el enfoque meramente financiero.

A.C.: Y para finalizar; ¿Cómo se informa sobre los impactos de las compañías en el Reporte Integrado? Impactos tanto positivos y negativos.

E.2: Es que no hay. Es que, digamos, si tú partes del supuesto de que existe, de pronto, uno podría tener contextos amplios a nivel mundial de cómo se reporta y podría verificar algunos casos distintos los colombianos, pero es que en Colombia no hay Reporte Integrado, lo que tenemos nosotros es un conjunto de Superintendencias que piden información financiera, algunos en unas estructuras, otros con XBRL, pero decir que se está reportando información social, ambiental y de gobierno, ese no es un requerimiento entonces en Colombia, en realidad no hay un Reporte Integrado, es una información que se vuelve muy importante, a lo mejor de pronto por vía de requerimientos de regulación se está pidiendo alguna información extra contable, pero que yo lo haya visto en un informe, particularmente, en Colombia, no porque el enfoque es meramente financiero.

A.C.: Bueno, con esta pregunta hemos terminado la entrevista.

E. Anexo: Entrevista con actor clave

3

Andrés Cabrera: Como te decía, el objetivo de esta entrevista es identificar las percepciones de los preparadores del Reporte Integrado, respecto a la implementación del mismo y, específicamente, sobre los factores que llevan a estas empresas a divulgar este tipo de informe. La entrevista está constituida por dos partes, con un total de once preguntas, abiertas y semi estructuradas. La primera parte indaga por aspectos generales y comportamentales de la implementación del Reporte Integrado y; la segunda pregunta por el proceso concreto de la divulgación de ese tipo de reportes. Entonces para iniciar, por favor, Entrevistada no. 3 coméntanos un poco sobre tu rol, tu cargo y tu experiencia en la preparación del Reporte Integrado en la Empresa A.

Entrevistada no. 3: Okey, bueno. Mi nombre es Entrevistada 3, tengo 10 años de experiencia trabajando en todo lo que son los temas ambientales, principalmente, que fueron por ahí unos 6 años, más o menos, y ahorita ya llevo 4 años de experiencia en temas de sostenibilidad. Mi formación es ingeniera industrial, también de la Universidad Nacional, pero sede Medellín, ahí sí somos coleguitas y de ahí estudié una especialización en gestión ambiental y luego una maestría en, se llama gerencia y práctica del desarrollo, trata sobre todos los temas de desarrollo, sostenibilidad, en manera integral. Actualmente mi cargo es coordinadora de métricas en sostenibilidad a nivel corporativo en la Empresa A, llevo cuatro años en el cargo y aquí mis responsabilidades están enfocadas en los temas de manejo de indicadores y reportes hacia los entes externos de la compañía, que implica ello todo lo que es Reporte Integrado, respuestas de índices de sostenibilidad como Down Jones, USIL y otros que son más nacionales, otros también internacionales y básicamente pues es eso.

A.C.: Por favor, descríbenos el proceso de implementación del Reporte Integrado en tu compañía y los recursos destinados para el mismo.

E.3: Listo. El proceso de Reporte Integrado eso es una ola grande que mueve a toda la compañía, es muy bonito porque uno empieza proceso de reporte y en la empresa como llevamos tantos años haciéndolo, desde el 2006 que empezó como Informe de Sostenibilidad o Reporte Social más que un informe de Reporte Integrado, es muy chévere porque ya hay una cultura creada en la que todas las personas empiezan a preguntar desde muy temprano en el año, di tú septiembre-octubre de: "bueno, ¿qué vamos a hacer con Reporte Integrado? porque es un proyecto bonito donde todas las personas de la compañía están involucradas, especialmente a nivel corporativo, nosotros empezamos a mover toda la masa de ahí para atrás y entonces ¿cómo empieza el proceso? El proceso empieza con una planeación de cuál va a ser esa estructura general del Reporte Integrado que, básicamente los reportes están compuestos por, como que su columna vertebral son

los temas materiales. Entonces digamos que previo a esa planeación del reporte tiene que haber un proceso de identificación de esos temas materiales y eso implica mucho trabajo de fondo, que es el relacionamiento con los grupos de interés para indagar sobre cuáles son sus inquietudes, sus temas de más interés frente al desempeño de la compañía, implica una investigación de tendencias en el mundo y en el sector de cuáles son esos temas que ahora están influyendo en la compañía, en la economía y en nuestro desempeño afuera. Implica también conversaciones dentro de la empresa con las personas de la alta gerencia, con junta directiva, con las personas del comité directivo, con las personas que lideran los diferentes temas también para escuchar su percepción sobre los temas que los otros están viendo importantes sobre esas tendencias y es una generación de conversaciones de alrededor de todos estos tres grupitos que te estoy diciendo y que, finalmente llevan a concluir sobre un listado de temas importantes sobre los que la empresa debería estar gestionándolos, entonces nos lleva a preguntarnos: "ey, venga lo estamos gestionando; ¿Cómo lo estamos haciendo?, y comuniquemos eso que estamos haciendo a las personas". Entonces el Reporte Integrado empieza como con esa fase previa de estructurar esos temas materiales y alrededor también todo lo que son los temas transversales: gobierno corporativo, riesgos, en nuestro caso el VAS que es un Valor Agregado a la Sociedad que es la medición de impactos o externalidades, pues cuál es ese valor que estamos generando o quitando a la sociedad, entonces son temas que son transversales y el informe de gestión que en el caso de Colombia es un requisito legal que hay que hacer entonces es como esa rendición de cuentas frente a los accionistas en términos generales, nosotros la tratamos de hacer muy incluyente, muy integral en temas de sostenibilidad, pero también tiene un enfoque bien financiero. Entonces la planeación empieza con esa definición de esa estructura y ya de ahí pues una organización interna de; ¿Cómo nos vamos a organizar con los equipos?; ¿Quiénes van a ser los líderes de cada uno de esos temas materiales, de cada uno de los temas transversales?; ¿Cuál va a ser la estructura lógica del reporte para que sea entendible también a los que van a leer ese documento? Que no sea simplemente un baje de información de cualquier manera, sino que tenga una estructura lógica que la gente la pueda entender, un acuerdo frente a esos contenidos y un manejo de cronograma, de tiempos, conseguir proveedores. Eso implica demasiada gente porque entonces, ¿Quién nos ayuda a escribir?, en términos de corrección de estilo; ¿Quién nos ayuda a diagramar?; ¿Quién nos ayuda imprimir?, es un montón de movimiento alrededor todo con el fin de que podamos transmitir esa información que es importante para esos grupos de interés y que podamos socializar ese desempeño en sostenibilidad de la compañía.

Andrés Cabrera: ¿Cuáles son los criterios utilizados para producir y divulgar Reportes Integrados en tu entidad? ¿Crees que son los adecuados?

E.3: ¿Cuáles son los criterios que qué? No te escuché.

Andrés Cabrera: Los criterios utilizados para producir y divulgar Reportes Integrados en tu entidad, y si crees que son los adecuados.

E.3: Ok, sí. Los criterios pues es muy importante cuando uno está formulando, estructurando un Reporte Integrado la lógica de los reportes es que puedan ser también como comparables entre las compañías, porque digamos que un Reporte Integrado si se maneja como una comunicación cualquiera uno siempre trata de mostrar las cosas que son buenas. La gente si va a comunicar, comunica siempre lo bueno; lo chévere de lo que son los Reportes Integrados y estos documentos de sostenibilidad es que existen muchos

estándares reconocidos que permiten que sea un ejercicio que se haga bajo una lógica que permita hacer un balance entre las cosas buenas, entre las cosas que no son tan buenas, las oportunidades de mejora, los retos y le indica a uno qué indicadores incluir, cómo calcularlos y que no todos los calculemos de diferente manera. Entonces en la compañía aplicamos diferentes estándares que nos permiten mantener ese reporte adecuado y transparente frente a los grupos de interés, esos estándares son por ejemplo el GRI -*Global Reporting Initiative*-, que es el más utilizado en nuestra región, y en los Reportes de Sostenibilidad está, por ejemplo en nuestro caso, el GCCA -*Global Cement & Concrete Association*- que es una asociación de todas las empresas cementeras y concreteras en el mundo que, también se ponen de acuerdo en cómo se hacen los reportes de los principales temas materiales para la industria cementera y eso permite que cuando uno reporte bajo esos estándares los indicadores pueden ser comparables entre compañías. Tenemos también el *Framework* de reportes integrados que también indica: "bueno, a ver, explique cómo genera valor su compañía, explique si tiene un enfoque de gestión sus temas materiales, explique el gobierno corporativo de tal manera, incluya este alcance". Entonces sí es muy importante referenciarse frente a esos estándares que se tienen internacionalmente para poder ser abarcativos e incluir todas las cosas que realmente generan valor en estos informes. Hay otros como no estándares, pero sí índices que a medida que uno participa en las empresas va conociendo qué es importante, por ejemplo, Down Jones... ¿qué es tan importante en nuestra compañía pertenecer a este índice? A medida que uno va participando de la encuesta, teniendo práctica de en: ¿Qué nos preguntan?, ¿Cuáles son las mejores prácticas?; uno va entendiendo cuáles son esas mejores prácticas y las va adoptando en la gestión de cada área y va entendiendo que son cosas importantes también internacionalmente para comunicar frente a esos temas. Entonces así se va generando también como movimiento y cuando tú lees otros Reportes Integrados encuentras que en gestión de proveedores hablas de la inversión en proveedores locales, entonces: "ah, esos son temas importantes, hay que comunicar esto porque a la gente le interesa", entonces así se va generando un movimiento de encontrar mucha similitud entre los reportes de las diferentes compañías, incluso en diferentes sectores porque las mismas buenas prácticas se van movilizand y socializando en este campo. Entonces específicamente la pregunta que me haces si crees considero que la empresa lo hace bien, sí lo considero pues somos bien conscientes y bien activos en la exploración de esas mejores prácticas, de esos estándares. Este año, por ejemplo, vamos a empezar a implementar un nuevo estándar que se llama SASB -*Sustainability Accounting Standards Board*-, no sé si lo has escuchado, pero SASB digamos que es un estándar muy similar al GRI en cuanto a que también te indica qué indicadores son importantes de acuerdo a tu sector, pero tiene un enfoque más financiero, o sea, de tratar de ver cómo estos temas ESG -*Ambientales, Sociales y de Gobierno Corporativo*- están impactando financieramente la compañía, entonces dan una respuesta mucho más a todo lo que son los temas del grupo de interés, en particular, accionistas, inversionistas y habla mucho en ese lenguaje financiero; entonces este año vamos a empezar a indagar y a reportar de acuerdo a este estándar como movilizándonos más a que el lenguaje sea más parecido al de los accionistas.

Uno de los Reportes Integrados tiene esa particularidad que tiene que tener mucho cuidado que estamos hablándole a muchos grupos de interés a la vez, no es lo mismo hablarle a las comunidades que a un accionista, a unos les interesa más unos temas, a otro les interesa más otros y por eso mantener el balance en un reporte y tener como varias formas de comunicarse con esos grupos de interés, unos se irán directamente a la tabla, otros se

irán directamente a la historia, al testimonio del señor don pepe de la comunidad x, entonces hay que tratar de mantener ese balance y cubrir todos esos enfoques, entonces por eso este año dijimos: "listo, metámosle un poquito más a SASB, a entender qué es ese estándar y a tratar de dar un enfoque en alguna parte del reporte más de interés para los accionistas". Entonces hay que siempre estar pendientes de ese balance y a quién vamos dirigiéndonos la información.

Andrés Cabrera: Entrevistada no. 3, ¿y crees que esos estándares son convenientes?

E.3: Sí, total, o sea, para mí es como la única forma de que sea creíble esa información que entrega porque si no fuera por un estándar, por una forma correcta de que todos nos ponemos de acuerdo en cómo vamos a hacer las cosas, simplemente no habría como regla, como que todo lo que hiciera todo el mundo estaría bien: "pues yo calculo el consumo de agua, pero no le meto la captación", no sé cómo un ejemplo así, un indicador y simplemente: "ah, no entonces consumí muy poquito", porque estoy dejando de lado cualquier otra variable. Entonces tener reglas y normas, como en la sociedad si uno no tiene reglas y normas para hacer las cosas pues cualquiera está correcto frente a lo que hace. Entonces eso sí permite esa comparabilidad, ese orden, esa estructura que hace que todas las empresas podamos comparar nuestros reportes y no sea simplemente una revista cualquiera que le dio a uno por sacar, yo creo que eso marca mucho la diferencia entre un Reporte Integrado y una revista que uno en cualquier momento saque en cualquier situación. Sí es bien diferente y es importante.

Andrés Cabrera: ¿Consideras que se haya logrado una transición entre el modelo de información de sostenibilidad a información integrada?

E.3: Sí, total. Sí, sí, sí. La empresa, como te contaba al principio, obviamente, yo en esos años de vida estaría en la universidad, pero conozco la historia en el sentido de que la Empresa A desde el 2006 saca pues, dice: "Ay, éste es mi reporte" ¿Cómo era que lo llamaban antes? Como el informe social, bueno no me acuerdo cómo era el nombre exacto en esa época, pero era así, era un documento que contaba historias de cosas, qué hicimos en comunidades, qué hicimos en la gestión de proveedores y eran temas cortitos, o sea, y eran temas también que salían de: "no, pues contémosle a la gente... ¿Qué le contamos? Entonces, ahí alguien alzaba la mano y: "contémosle sobre sobre el proyecto de piso saludable"; "Ah, bueno métalo ahí, que importa, contémosle a alguien". Pero entonces no había ese proceso de consulta y esa conciencia de que hay que tener un diálogo con los grupos de interés, venga cuénteme qué es lo que le interesa, referenciamos el estándar, cómo se mide, cuáles son los indicadores que sí me generan valor, que sí me permiten comparabilidad con otros, entonces de ese momento inicial a este momento, claro, hay un proceso muchísimo más estructurado, ese informe al principio era cortico, desordenada ahorita es mucho más estructurado como tú lo mencionas y yo creo que eso es un referente de la evolución también de la compañía en temas de sostenibilidad, al principio.., la compañía siempre se ha destacado porque siempre ha sido muy consciente de su opción por generar valor, por crear valor no solamente para sí mismo sino para los demás y es bonito ver cómo esa conciencia siempre ha estado a lo largo de la historia, incluso antes de que todos estos temas de sostenibilidad estuvieran tan formados, pero obviamente la evolución del conocimiento y de hacer las cosas más estructuradas la ha ido adquiriendo y se ha visto eso, por ejemplo, desde que participan estos índices internacionales, que Down Jones ha marcado mucho esa madurez que ha ido adquiriendo la empresa y desde el 2012-2013 se puede ir viendo cómo esa madurez empezó a tener fuerza y que ahorita

eso facilita los procesos, como te contaba ahorita que toda la gente sabe que en noviembre empieza el proceso y empiezan a recolectar información desde antes, los procesos obviamente para uno lograr reportar a final de año esto que uno reporte a través de esos estándares es porque ya está aplicado internamente en la gestión diaria de la empresa pues de que consigan los datos para el cálculo de los indicadores a final de año, o sea, no es como una cosa que una compañía dice: "voy a reportar en sobre este índice"; si ya tiene todos los elementos necesarios para hacerlo, no, sino que es un trabajo que ya está como incorporado dentro del ADN, dentro de la gestión de cada área que permite que el reporte al final se dé.

Yo no sé cómo sería al principio, me imagino que fue muy traumático, empezar a crear todo ese movimiento y:

- "- ay, vamos a calcular este indicador;
- ah, pero no se tienen los datos;
- listo, entonces para el próximo año lo calcularemos;
- ¿Qué hay que cambiar dentro del proceso?;
- no, pues hay que empezar... un medidor, hay que conseguir un medidor;
- listo, entonces cómprelo;
- ay, no hay plata;
- no, entonces para el otro año."

Entonces es como que toda esa madurez se ha ido alcanzando con el correr de los años gracias a la identificación de esos recursos que se necesitan, de esas tendencias que existen, de entender por qué es importante esas tendencias como tal para que ahorita estemos como estamos, que podemos hacer esos reportes de esa manera porque ya desde el 2006 hasta el 2020 van 14 años de que uno dice: "llevamos trabajando para lograrlo hacer". Entonces no es un proceso que se logró de la noche a la mañana, pero sí ha implicado esa buena intención desde los líderes de poderlo hacer y que ellos reconozcan por qué es importante hacerlo. Entonces eso es.

Andrés Cabrera: De los siguientes servicios, por favor, indícanos; ¿Cuáles han sido útiles para lograr la implementación del Reporte Integrado en la Empresa A? Primero, consultoría para la preparación del reporte. Segundo, entrenamiento. Tercero, asistencia técnica. Y cuarto, evaluación externa.

E.3: Todos, todos son muy importantes. en el primer caso, por ejemplo, consultoría externa nosotros tenemos unos asesores, unos consultores que nos acompañan porque es muy importante tener como esa mirada externa acompañándonos en cuanto a, a veces nosotros dentro del área estamos muy metidos en el día a día, entonces tener ese acompañamiento externo que esté mirando más lo que está pasando alrededor, dándonos ideas más frescas, acompañándonos en temas de formación también, que ese es uno de los temas que mencionaste que también es muy importante, ha sido súper clave, esa empresa que nos acompaña durante varios años se llama Contreebute, digamos que también ha sido muy chévere porque la evolución ha sido al principio muy de acompañamiento de: "venga", pues nosotros primero solos, después diciendo: "listo, hay gente que sabe más que nosotros, venga explíquenlos, fórmenlos, acompáñenos durante un periodo". Después de ese acompañamiento muy mano a mano ya era como ver el cambio de que al interior de la organización ya todo el mundo ya estaba muy consciente y

como que esa diferencia de conocimiento y esa dependencia se fue cerrando muchísimo más y ya llegó un punto en el que: "listo, ya no necesitamos el acompañamiento de una manera tan frecuente como antes", y ellos mismos también darse en cuenta de que esa brecha se cerró entonces brindar otros servicios de acompañamiento ya no: "listo, ya no te hace sobre sobre las buenas prácticas porque ya las conoces, o ya conoces dónde consultarlas entonces te ofrezco otros servicios como...", por ejemplo, ahorita que estamos trabajando con un sistema de información de sostenibilidad que se identificó, pues internamente ya lo hemos identificado, muchas empresas ya lo habían identificado y ellos con ese conocimiento que lograron también de nosotros, de los procesos y demás dijeron: "listo, les voy a ofrecer es un sistema de información donde yo les ayudo, desde la digitalización a organizar sus procesos internos que ya está muy bien montados en su Word, en su Excel a través de correos, no sé qué, pero lo vamos a volver más estructurado en la nube"; entonces listo van pasando como una evolución del acompañamiento y de la formación que es muy evidente y que uno dice: "listo, los procesos van bien en ese sentido".

No recuerdo los otros que mencionaste, pues además de esos dos de acompañamiento externo y formación. Ah, bueno la verificación externa, obviamente, dentro de todos los Reportes Integrados eso también es súper clave por lo que hablábamos ahorita, o sea, cuando uno aplica un estándar; ¿Qué te da garantía? "Ah, estás aplicando el GRI!; "Sí, claro", entonces el indicador de talento está siendo medido bajo esa fórmula que indica el GRI, pero tú lo dices pero esa verificación externa de una empresa confiable que diga: "Sí, yo revise los datos, revise la metodología de cálculo y cumple con el estándar"; es clave, es como un jurado que le permite, que da ese voto de: "Hola, yo soy testigo de que lo hicieron bien"; y eso da también confianza frente a la empresa, de que abra sus puertas a un externo que diga: "audíteme", y que luego le permita hacer una declaración sobre los resultados de esa auditoría. Entonces es súper clave y súper valioso cuando uno encuentra ese resultado de una auditoría externa en las empresas.

¿Qué más tenía por ahí?

Andrés Cabrera: Esos eran, asistencia técnica, pero creo que también está dentro de lo que planteaste. Me quedó en inquietud en esta pregunta: dentro de ese servicio de verificación externa que les prestan, ¿hay también una verificación de la aplicación de los principios del marco conceptual del Reporte Integrado?

E.3: Sí, sí, sí, total. Ellos evalúan no solamente la parte numérica, pero también evalúan la forma en que estás haciendo el reporte entonces, si cumples con esos criterios que plantea el Integrated Reporter Initiative, entonces te dice: "listo, lo cumples, tú cumples con el enfoque de abarcamiento, cumples con el enfoque especificidad de los indicadores, de la forma en que expresas las cosas"; y de hecho cuando terminan de hacer sus procesos de auditoría, ellos entregan una carta no solamente validando el tema cuantitativo, sino que entregan esa comparabilidad, de lo recomendable versus cómo lo aplicaste tú y recomendaciones, obviamente, frente al tema.

Andrés Cabrera: ¿Han tenido algún vínculo con el organismo de regulación internacional del reporte integrado y sus órganos asociados?

E.3: El vínculo es conocer el documento, estudiarlo y aplicarlo dentro del reporte, ese es el que hace parte de la evaluación de estas empresas como Deloitte, que es la que nos ha

hecho la evaluación en los últimos años a nosotros, pero sí ese es el vínculo: conocerlo y aplicarlo porque ese también es nuestra guía, la forma en que hacemos las cosas frente al reporte integrado.

Andrés Cabrera: ¿Pero han participado además en algunas de las actividades del IIRC - International Integrated Reporting Council-?

E.3: ¿Actividades? Desde que yo estoy en el cargo no. Actividades, conocer porque ellos anualmente están sacando un informe, lo socializamos dentro de la compañía, lo leemos, hacemos ese análisis de qué nos está faltando, qué salió nuevo, pero ese es como el acercamiento frente a este estándar.

Andrés Cabrera: Son reconocidos en la base de datos de IIRC como preparadores del informe, al menos la Empresa A.

E.3: Sí, sí, sí, sí, pero por eso, esa participación es más de eso, tenemos los conocimientos del documento que anualmente sacan lo estudiamos, lo aplicamos, pero no conozco pues, no sé. ¿Existe alguna otra participación?

Andrés Cabrera: Sí, sí, claro. Hay participación en encuestas, en *webinars*, en reuniones y ese tipo de aspectos, o en su primer momento cuando hubo el proceso de creación de los marcos, los borradores de consulta, el programa piloto, los programas de asistencia y entrenamiento directamente con el IIRC.

E.3: Ah, vea. No, no he participado de las actividades que ellos realizan.

Andrés Cabrera: ¿Cuáles crees que han sido los obstáculos más significativos que han enfrentado y/o siguen enfrentando para la preparación del Reporte Integrado?

E.3: Los obstáculos. A ver, los obstáculos que hallamos enfrentados, yo creo que, o sea, todavía seguimos en ese aspecto y lo estamos cubriendo ahora con lo que te contaba del sistema de gestión de la información y es que no hay como, en ese momento pues la compañía, digamos que para la tecnología que tenemos ahorita es muy manual, o sea, pasamos unas plantillas, la gente escribe dentro de las plantillas, pero tú sabes que siempre hay primera, segunda, tercera, cuarta, "esta sí es la final, pero no, esta sí, sí, sí es la final" entonces como que esa información vuela y uno coge la versión que no es, entonces el otro te regaña: "que no, que yo sí te mandé la versión más actualizada"; está el dato cuantitativo que la persona no te manda el soporte, entonces a la hora de la auditoría: "¿Y dónde está el soporte?"; y uno: "ay, dios mío nunca llegó", entonces como estas cosas como son tantos numerosos, o sea, indicadores son 800, o sea, es que son demasiados números, o sea, indicadores 800 y ya vete al indicador que está compuesto por cinco datos entonces eso es una explosión de información y de soportes, de numeritos, de todo lo que y eso implica toda la organización, entonces siempre es un volumen muy amplio que necesitamos, que lo hemos sabido manejar a través de los procesos, a través de las herramientas, pero sí necesitamos evolucionar a un proceso mucho más grande, organizado, aprovechando las tecnologías que hoy en día tenemos. Entonces, digamos, que el problema ha sido ese, garantizar que el dato viene confiable es un proceso que necesita mucho tiempo, necesita mucha dedicación de los equipos o muchos reprocesos a veces cuando uno se da cuenta que el dato no lo calcularon bien y necesita devolverse,

entonces en este momento digamos que eso implica mucho tiempo y mucho recurso humano. Eso es algo que estamos solventando ahorita con el proceso que estamos implementando, de hecho, porque la intención de la Empresa A es estar dentro de la Bolsa de Nueva York, que eso es una de las exigencias entonces digamos que lo tenemos como súper claro de, "es una necesidad para nosotros" y desde hace mucho tiempo venimos trabajando por tener un sistema como éste. Entonces que, ¿Cuál es la mayor dificultad es ahorita? Eso, ahorita es ese proceso de garantizar que todos los datos estén bien porque claro, llegas a una auditoría con Deloitte y no te aceptan el dato y pues grave, o sea, entonces eso es un trabajo que llegar a ese momento es de mucho estrés a veces pues tener esos datos y diría que es lo más complicado que, como te decía, a través de los años se va madurando más, pero creo que siempre es lo más difícil dentro del Reporte y ahorita esperamos con este proceso ayudar a que sea mucho más fácil.

Andrés Cabrera: ¿Cuáles consideras que han sido los motivos para que la Empresa A divulgue ese tipo de reportes?

E.3: Ah, los motivos es nuestro enfoque y nuestro querer generar valor para la sociedad, o sea, la única forma de que uno cree valor es generando esas relaciones de confianza, esa comunicación con las personas que están afuera y yo creo que la Empresa A siempre lo ha tenido como muy claro. Desde el Grupo 1 con todas sus empresas y desde la Empresa A, pues personalmente que somos de la empresa que tiene más historia, siempre ha sido una conciencia muy clara, o sea, lo hacemos porque nuestro interés no es solamente ser una empresa que produce valor para sí misma sino se entiende como un ciudadano corporativo que está generando un impacto y queremos que ese impacto sea positivo. Evidentemente hay impactos negativos que, de hecho, un ser humano simplemente por vivir lo genera, una empresa el solo hecho de existir y obviamente producir lo genera aún más, pero esa conciencia de decir: "no, queremos hacer algo bueno dentro de la sociedad donde estamos"; nos lleva a pensar en muchos temas ambientales, sociales y de gobierno que necesariamente nos llevan a reportar, o sea, a hacer, pero reportar también y comunicar a las personas. Entonces por eso es que la compañía lo ha hecho, por su conciencia.

Andrés Cabrera: ¿Hacia quienes van dirigidos estos reportes integrados? y ¿Quiénes son los principales usuarios? ¿Por qué los necesitan?

E.3: Hacia quienes van dirigidos, como te dicho, todos los grupos de interés. ¿Cuáles son nuestros grupos de interés? Son las comunidades, los proveedores, los mismos empleados, los clientes, las comunidades, los accionistas y en nuestro caso los medios de comunicación; hacia ellos van dirigidos estos reportes. Igualmente, los reportes dependiendo de la forma en que se hagan, en que se redacten, en que se socialicen llegan o no llegan a los grupos, o sea, hay varias etapas, o sea, desde la propia producción, cuando tú redactas como te decía ahorita, hay cosas del reporte que no lo va a leer un accionista jamás en la vida, ni un analista de sostenibilidad, para ellos no les genera valor para lo que hacen leer la historia, de pronto les llamará la atención una foto y lo verán rapidito: "ay, tan linda foto, qué bacano", pero se van directamente a la tabla o al de la comunidad solamente lo va a leer uno porque salió en la foto del reporte, entonces es como que un estos reportes y estos libros, de hecho, han sido muy criticados porque no a todo el mundo le sirve o el impacto grande se genera por el dato, por lo final, pero uno desde que lo redacta, desde que está haciendo, está tratando de decir: "listo, este año nuestro foco más grande es, de pronto, proveedores, metámosle mucho la ficha saquemos no

solamente el libro sino que hagamos boletines, comunicación". O sea, el reporte como tal, como documento, es tan poderoso para la comunicación con el grupo de interés que tú quieras, como lo utilices después de que sale el reporte como tal. Entonces, ¿Qué me refiero? El reporte tiene mucho valor, incluye todos los grupos de interés, pero tiene mucho valor si durante todo el año hacemos proyectos de comunicación con ese grupo de interés, ejemplo, proveedor y le digo: "vea, salió esto del Reporte Integrado, estos son sus indicadores, venga yo le hago una socialización sobre el desempeño que ha tenido, venga revisemos este programa de universalidad de proveedores que tenemos acá entre la organización". Entonces como que el reporte en sí, tiene tanto valor como después de que sale se utilice con cada uno de esos grupos de interés, porque nada asegura de que tú sacas el reporte y ese grupo de interés lo leyó, es qué hacemos nosotros con ese documento y cómo lo seguimos socializando a lo largo del año con la gente, y cómo seguimos recibiendo insumos para el próximo Reporte Integrado mantenerlo como vivo, como que no sea un documento que murió una vez se publicó sino que se sigue utilizando en el transcurso del año para lo que vaya sirviendo según esa área que tiene ese relacionamiento puntual con el grupo de interés. Entonces, esa diría que es la respuesta.

Andrés Cabrera: ¿Hay algunos de estos grupos que sean principales usuarios del reporte?

E.3: Sí, total. O sea, el reporte... analistas, o sea, yo creo que los analistas de información de sostenibilidad y que evalúan las empresas para estar en un cada uno de los índices de la bolsa valores y demás, les sirve mucho esta información precisamente porque aplicamos estándares, tenemos información que es precisamente comparable con otras empresas, nos pueden evaluar y decir cuánto valor estamos generando, qué tan valiosos somos en el momento, en el año fiscal anterior cómo va nuestro desempeño. Entonces, realmente, hay que ponerle mucha atención a esas tablas, a esos indicadores porque más que la historia, que es muy bonita, y que incluye cada capítulo: "que cómo gestionamos, que nuestras estrategias, nuestras políticas y que es importante tenerlas para que se llegue al resultado final"; quienes más utilizan los Reportes Integrados suelen ser las mismas personas de sostenibilidad, analistas de inversión para poder ver qué empresas les convienen o qué empresas no, qué empresas son sostenibles a largo plazo de acuerdo a los números que estamos entregando, entonces son los que más consumen esa información.

Andrés Cabrera: ¿Qué se han logrado tras la implementación del Reporte Integrado en la Empresa A?

E.3: Qué se ha logrado. Yo creo que es como el reflejo, yo lo vería más como ese sentido de apropiación, ese sentido de pertenencia con la compañía, esa cultura de que al final, pues cuando a veces uno como que hace las cosas, pero no ve que esa gotita suma con otra gotita para construir un mar, a veces la gente no se siente tan parte de las cosas, dice como que: "vé, si sí estaré haciendo algo". El Reporte de Sostenibilidad y un Reporte Integrado lo que permite es hacer toda una suma para mostrar un gran resultado y, es decir: "Ay, mi datico hacía parte de una ecuación enorme y súper compleja para formar un resultado muy valioso". Entonces para mí los Reportes Integrados permiten dentro de la organización tener un sentido de pertenencia muy grande frente a la misma porque te sientes orgulloso de todo lo que ves consolidado de todo lo que hacen todos y todo lo que haces tú y permite ver como ese resultado de: "vé, vale la pena todo lo que estamos

haciendo y unidos somos esta compañía que se resalta por esto". Es más consciente de que si yo manejo talento soy consciente de que: "vé, desde el área ambiental nos falta un montón, puedo crear, tengo esta idea, puedo socializar más"; es un proceso en el que genera mucha comunicación, ahora que lo menciono, es una etapa donde las áreas se comunican un montón porque entonces tu proyecto de cambio climático se da desde el área de proveedores que estás disminuyendo las emisiones en el transporte y en la logística con estas empresas. Entonces genera un montón de conexión entre las áreas que precisamente la sostenibilidad es eso, la sostenibilidad no se da porque el área ambiental lo haga muy bien sino porque todos en sí estamos sumando a que todo se dé y estos procesos implican..., un Reporte Integrado hace que toda la organización se comunique, pues eso también depende de quién lo lidera y eso alguno tiene que generar esos enlaces para que para que eso se dé y creo que eso lo que genera una cultura, una cultura y fortalece que a nivel interno la sostenibilidad sí sea un componente importante para la gente.

Andrés Cabrera: Un aspecto central en la propuesta del reporte integrado es la creación de valor a partir de la gestión de los diferentes tipos de capital. ¿En tu consideración cómo se vincula el modelo de creación de valor de la Empresa A con el aumento, disminución o transformación de los diferentes tipos de capital gestionados por la compañía?

E.3: Todos los capitales, Andrés, o sea, son como... ¿Cómo lo entiendo yo? Pues eso hace parte de la metodología del Reporte Integrado, entonces te dicen que existen recursos sociales, humanos, está el financiero, está la ambiental y estos son capitales que uno transforma, que son necesarios para la compañía poder producir, para poder hacer lo suyo, pero también que al final se impactan por lo que la empresa hace y que al final uno dice: "Bueno y ¿Cómo los impactaste?, o sea; ¿Qué hiciste por ellos?". Esos capitales van a estar luego disponibles también para que vuelvas y los aprovechas para generar valor o los destruiste, entonces cómo la Empresa A los utiliza, pues ese es justamente el enfoque de los temas materiales, de todo lo que hacemos, de la gestión, de los reportes que damos. Si tú miras los Reportes Integrados de nosotros como esa creación de valor, al final nosotros lo resumimos en cómo generamos valor a través de nuestra aplicación del VAS, no sé si has tenido la oportunidad de revisar lo que es el VAS de nosotros que es el Valor Agregado a la Sociedad, es una metodología muy bacana que lo que hace es llevar a un lenguaje común, todo el mundo entiende la plata, entonces dice: "ah, pues si hay mucha plata", si está en rojo la plata entonces es que: "uy, se gastó y se perdió y esa platica no tuvo éxito", pero si está en verde y es muy grande dice: "uy, estos generaron mucha platica, muy chévere, están bien". Entonces eso es lo que nos permite esa metodología es ver por cada uno de esos capitales también de: ¿Cuánto generó?; ¿Cuánto valor estamos generando para la sociedad externamente? o; ¿Cuánto valor estamos destruyendo?

Hay temas para los que por existir, obligatoriamente, destruimos valor ambiental, pues es que hasta un ser humano, un ser humano simplemente vive y ya tiró la basura, así la tire a la caneca eso va a llegar un relleno sanitario, igual destruiste valor para la naturaleza por eso que estás mirando, obviamente, eso persona lleva a empresa pues crece, entonces ahí destruimos valor, pero el objetivo siempre es destruir el menor valor posible e ir compensando con otras cosas que aumenten ese valor, captura de CO2, no sé qué, entonces voy a ir eliminando este valor de aquí mientras aumento otros, pero entonces socialmente aportó con él con el pago de impuestos y ese pago de impuestos ayuda a la movilización de obras sociales, de infraestructura, no sé qué, entonces puedo ir evaluando si el total de mi valor generado cuando sumó y resto todos los impactos, el valor de los

impactos si genera valor o no. Entonces esa es la forma en que nosotros tratamos de hacerlo, en que tratamos de perfeccionar también esa medición, internamente nos cuestionamos cuando ese valor va disminuyendo o cuando va aumentando también decimos: "Ey, qué bacano, ¿Qué estamos haciendo?, ¿Qué podemos hacer mejor?"; esa es la forma en como concretamente medimos ese impacto sobre los capitales.

Andrés Cabrera: ¿Cómo se informan sobre los impactos de la compañía tanto positivos como negativos en el Reporte Integrado?

E.3: Lo informamos a través del Reporte que hacemos, del desempeño de cada uno de los temas materiales, normalmente tenemos un capítulo donde colocamos desempeño frente a este tema material, ahí informamos sobre la evolución o el desempeño que tuvimos frente a las metas que nos hemos propuesto también, esa es una parte como muy importante, la fijación de metas dentro de cada uno de los temas materiales y que sea metas, tanto de corto, mediano como largo plazo, porque eso permite ir viendo cuál es la estrategia de la compañía frente a ese tema material, cuál está siendo su enfoque ahorita, su enfoque después, su enfoque a más a largo plazo y nosotros hacemos ese reporte frente a esas metas y frente a actividades también que estamos realizando, cuál fue nuestro desempeño, nuestro impacto, tratar de que siempre sean cosas muy medibles, que no sea como tanta carreta como uno le llama acá. Tratamos de que sea un enfoque muy conciso, nuestra socialización siempre es en todas las áreas, "venga, no, ¿Qué es esa historia tan larga?, no, sea conciso, el resultado, la gente no tiene tiempo de leerse todo lo que usted quiere decir, diga lo logro, no lo logró"; "¿Y hay indicado?, no, no hay indicador". Entonces uno también trata de que: "No, pues eso es cuento, no, trate de buscar un indicador para el otro año, que trate de decir el resultado que uno le cuente la historia concreta y que me muestre un resultado". Eso tratamos de hacerlo mucho también dentro de la empresa para no expandirse echándole carreta a las cosas, hay que ponerle corazón, obviamente, como nosotros lo llamamos internamente, ponerles corazón a las historias, muy desde la parte humana, pero también muy desde la parte también lógica y concretar resultados. Creo que así mostramos las cosas, es fácil cuando hay metas por mostrar.

Andrés Cabrera: Vale. ¿Y esos impactos negativos crees que se informan?

E.3: Sí, sí, o sea, es una cosa lleva a la otra, si tú tienes una meta y tu desempeño es regular frente a la meta, o sea, tú no puedes decir: "Ay, el resultado fue este" y evidentemente no se cumplió, no, hay que comunicar por qué no se cumplió, hay que decir que nos falta, cuál es el reto, cómo vamos a modificar los procesos para hacerlo; entonces es como, o sea, yo creo que cuando uno coloca los mecanismos para que obligatoriamente se tengan que hacer las cosas, en dado momento se dan, si uno no va pensando en esas cositas que son importantes, sino uno no coloca metas siempre va a colocar lo bueno, y dices: "Ay, esto no me fue también, pero nadie se ha dado cuenta porque no hay nada que se un semaforito que me diga si estoy bien o no". Entonces creo que ese tema de, puntualmente, para cada uno de los temas materiales que uno reporta colocar metas obligatoriamente te lleva a que reportes lo bueno y lo malo, cuando no hay, porque muchas veces no hay, por lo que yo te digo, cuentan la historia y uno

- "Vé, vení; ¿Y esa historia del año pasado qué?, ¿Por qué no lo contaste? o; ¿Qué pasó con el indicador?

- "Ah, no nos fue bien no.

-No, pero no lo coloquemos"

A veces es como que, claro, uno siempre quiere mostrar la cara bonita de las cosas, pero yo creo que también el objetivo de los Reportes Integrados y de la sostenibilidad es generar transparencia y una relación de confianza con los demás y lo que nosotros siempre lo vemos muy internamente es que esa relación de confianza se da cuando tú también eres transparente con las cosas que no te van incluso bien, como que: "Ah, mira pues no me fue bien en este sentido", pero que siempre haya una respuesta de cómo lo puedo mejorar, o sea, no solamente dejarlo como: "me fue mal y ese fue mi resultado" sino; "estamos cambiando esto, estamos haciendo lo otro, estamos contratando este tipo de expertos para que nos ayuden"; como siempre mostrando también la proactividad, yo creo que eso genera más confianza incluso que las empresas que dicen que todo está bien. Yo leo un Reporte Integrado que me dice un número gigante de beneficiarios y no me explica nada y es como que: "Ay, sí" y no hay datos. Incluso es eso, como que incluso las personas o los reportes que uno ve que todo está bien, pero que no dan una explicación de por qué todo está bien, como que no, los datos solos sin ninguna explicación, sean buenos o malos, para mí, no tiene ningún fundamento, entonces yo creo que todo debe ir acompañado y ser muy transparentes para eso es el reporte finalmente y una empresa que se lanza a hacer un reporte yo creo que ya tiene una buena intención de hacer algo, como de ir generar un impacto bueno.

A medida que va pasando el tiempo yo creo que se va aprendiendo esto no es un tema de que el primer año lo haces bien, como hablábamos ahorita.

Andrés Cabrera: Bueno, Entrevistada no. 3. Esas han sido las once preguntas, han sido muy valiosas, de verdad que sí. Te agradezco un montón por todo el apoyo, la colaboración, la disposición y, sobre todo, la oportunidad.

F. Anexo: Entrevista con actor clave

4

Andrés Cabrera: Esta entrevista, en particular, se propone identificar las percepciones de los preparadores del Reporte Integrado, respecto a la implementación del mismo y, específicamente, sobre los factores que llevan a las empresas colombianas estudiadas a divulgar este tipo de informe. Su estructura se constituye en dos partes, para un total de once preguntas abiertas y semi estructuradas. La primera parte indaga por aspectos generales y comportamentales de la implementación del Reporte Integrado. La segunda parte pregunta por el proceso concreto de la divulgación de ese tipo de reportes. Entonces para iniciar, por favor, coméntanos un poco sobre tu rol, tu cargo y tu experiencia en la preparación del Reporte Integrado en tu compañía.

E.4: Yo soy Entrevistada no. 4, hago parte del equipo de la gerencia de responsabilidad corporativa, que, a su vez, hace parte de la secretaría general de la compañía y somos quienes tenemos el gobierno del Reporte Integrado de la compañía en este momento.

Andrés Cabrera: ¿Qué tipo de experiencia tienes en esta preparación del Reporte Integrado?

E.4: En materia, digamos, de experiencia, hay una persona que es la responsable de liderar el ejercicio y cuando digo: "liderar el ejercicio", es que se hace una solicitud, a través de un memorando, a todas las áreas responsables por reportar la información dentro de la compañía, este reporte es un reporte que se hace siguiendo el estándar GRI, donde la Empresa B tiene, digamos, adquirió, tuvo o tiene, ¡obtuvo! es la palabra, el Content Index que es la máxima calificación que se puede tener para este tipo de reporte, o sea, para un reporte que sigue estándar GRI, ¿Qué es el GRI? es el Global Reporting Initiative, supongo que estás al tanto de esa metodología de reporte. Esto es un ejercicio, yo como experiencia, digamos, que tengo más de 15 años de experiencia en materia de sostenibilidad, hoy en día, digamos, que en la Empresa B ha fortalecido mucho mi conocimiento en materia de ESG, o factores ESG, ambientales, sociales y de gobernanza que, como sabes, es un tema que maneja, o una terminología más utilizada por los inversionistas, quienes hoy en día están teniendo una voz muy fuerte en materia de información no financiera por parte de las empresas, lo cual se traduce de una u otra forma en estos reportes integrados de información. En la Empresa B, inicialmente, hacíamos o elaboramos un reporte de desempeño, digamos, de gestión y financiero y otro de sostenibilidad, pero a partir creo que es del año 2014, se consolidan en uno, 2012 o 2014, ¡2014! se consolida en uno y eso lleva a que sea un sólo ejercicio. No sé si eso ya responde esas primeras preguntas que me haces.

Andrés Cabrera: Sí, está muy bien. Por favor, descríbenos el proceso de implementación del Reporte Integrado en tu compañía y los recursos utilizados para el mismo.

E.4: Bueno, entonces, como sabrás, para hacer un reporte integrado debes acudir a todas las áreas de la compañía para poder hacer la solicitud de la información, estás hablando de temas operativos, es decir, los temas de la producción de hidrocarburos, el proceso de transformación de hidrocarburos, que eso todo se hace a través de las refinerías, pero también es del transporte y de la comercialización, entonces todo eso digamos que va en el tema de gestión, muy ligado a cifras financieras o al componente financiero. Y, digamos, que como te decía antes eso es algo que está siendo liderado y donde el gobierno recae en la secretaría general, a través de la gerencia de responsabilidad corporativa; ¿Qué hacemos? Lo que hacemos es que tenemos un equipo de personas que solicitamos la información a las áreas, trabajamos de la mano con las áreas, como te digo, de áreas corporativas, pero también de áreas de negocio y lo que tratamos es de consolidar la información atendiendo todos los requisitos de información que tenemos que tener en materia regulatoria y en materia voluntaria, y cuando digo voluntaria, me remonto nuevamente en esto el estándar del Global Reporting Initiative, pero también me remonto el tema de Pacto Global porque nosotros ese Reporte Integrado lo utilizamos para comunicar progreso en términos de los diez principios que nos pone Pacto Global, teniendo en cuenta que nosotros también estamos adheridos a esta iniciativa. Además, a nosotros nos verifica el reporte BSD Consulting, quienes nos ayudan también a validar, o a certificar que también estamos siguiendo el estándar de la AA1000, creo que también nos certifican, no estoy tan segura la ISO 26000, pero digamos que esos son como todos los sellos que atendemos dentro de ese mismo reporte. Y en el reporte, como sabes, te estoy contestando más de la información, pero como para que tengas un entendimiento general, también incluimos los estados financieros de la compañía.

Andrés Cabrera: ¿Cuáles son los criterios utilizados para producir y divulgar reportes integrados en tu entidad? ¿Crees que son los adecuados?

E.4: Me corchas con esa pregunta porque no la entiendo. ¿Como así que los criterios?

Andrés Cabrera: Digamos los marcos de referencia para producir la información integrada.

E.4: ¿O sea, los marcos de referencia como el ejemplo que te hablaba del GRI?

Andrés Cabrera: Correcto.

E.4: Yo creo que, a ver, como te digo nosotros estamos siguiendo GRI, estamos siguiendo Pacto Global, estamos siguiendo AA1000, estamos siguiendo la ISO 26000 y estamos adjuntando comunicación en materia de desempeño o de gestión, un reporte de gestión e información financiera de la compañía. En términos de los indicadores en materia de sostenibilidad, digamos que, estamos muy alineados con la información GRI, o pues la información dictada por el GRI, los estados financieros son elaborados por el área financiera y nosotros ahí no tenemos ninguna injerencia, pero entiendo que para la cumplir con la norma local siguen una metodología, pero con la norma internacional siguen la metodología del IFRS, de la Fundación IFRS. Entendemos que hay una metodología que es la de, ¿Cómo se llama?, International Integrated Reporting Council, Consejo Internacional de Reportes Integrados, nosotros no estamos adheridos a esta iniciativa, o

esa metodología y nuestro reporte integrado no se hace con base, pero pues cumple, digamos que con todo lo que sería un reporte integrado. Entonces yo, o sea, en términos de percepción me siento relativamente tranquila desde el punto de vista del conocimiento de la información. No sé si eso conteste la pregunta que me haces.

Andrés Cabrera: Sí, sí. Me surge la siguiente: ¿Crees que los que hacen los marcos que utilizan son adecuados y, tal vez, el del IIRC no lo es tanto?

E.4: No, yo creo que son decisiones que se han tomado en algún momento del tiempo, creo que las dos..., digamos la aproximación que nosotros tenemos a un reporte integrado es válida y creo que la aproximación a la IIRC también es válida, creo que hoy hay demasiadas metodologías que te exigen demasiadas cosas y desgastan a las organizaciones en términos de la cantidad de información que tienen que reportar y por eso creo que es de reconocer el esfuerzo que están haciendo CDP, la IIRC, CDSB, SASB, GRI, y no me acuerdo cuál otra, para poder hacer un esfuerzo integral de reportes integrados y no que cada uno esté por su propio lado pidiendo una tabla, SABS una tabla, una tabla GRI, una tabla CDP, y guiando a las compañías a un desgaste serio en materia de reportes, creo que tiene que haber una misma idea de lo que se espera desde los diferentes grupos de interés en materia de información, o de divulgación de información por parte de las compañías. Entonces yo en este momento creo que, IIRC, no sabía que se decía así, perdón; y la metodología que nosotros estamos usando, pues ambas son válidas. No creo, mejor dicho, que ningún aporte más al cómo la información se está divulgando de cara a esos grupos de interés.

Andrés Cabrera: ¿Consideras que se haya logrado una transición en el modelo de información, únicamente, de sostenibilidad a una información integrada con los modelos que usan? ¿Y por qué?

E.4: Yo creo que eso no es un tema que depende de los reportes, creo que es un tema que depende de las estrategias y visiones de largo plazo de las compañías, el reporte al final es un producto de cómo una compañía se está gestionando. Entonces si la visión y el *management*, o sea, la alta administración y la junta directiva de las compañías está encaminando la compañía a que tengan un comportamiento estratégico, ligado a la sostenibilidad, van a ser empresas que van a reflejar eso en sus reportes, si no, digamos, que es muy difícil que tú vincules esa visión estratégica de sostenibilidad si eso no está ligado a la estrategia de la compañía, ¿me explico? No sé si ahí, o sea, es un proceso que no es un tema de reporte, al final de cuentas, el reporte es el producto; entonces si tú tienes una empresa que desde su estrategia de negocio está vinculando los temas de sostenibilidad, vas a tener como resultado un reporte donde realmente estás integrando la sostenibilidad al cómo operas, cómo funcionas, cómo manejas tus finanzas, cómo trabajas con comunidades, etc., etc. Pero no puedes tener un tema atomizado donde, por un lado, va la estrategia de negocio y; por otro lado, la estrategia de sostenibilidad y; por otro lado, la estrategia de reportes y; por otro lado, van todo el sinnúmero de estrategias que tiene una compañía.

Andrés Cabrera: ¿Y crees que en la Empresa B lo están logrando?

E.4: Estamos lográndolo, porque creo que tenemos las cabezas que tienen que estar con el *mind set*, o sea, con la mentalidad que tiene que tener un equipo que dirija una

compañía hacia ser sostenible. Creo que es un equipo que le cree a la sostenibilidad, la junta directiva les cree a estos temas, saben que un insumo crítico de esto es la tecnología y lo están integrando a eso, y si te das cuenta, los procesos de la Empresa B se están tecnificando. Entonces ahí es donde tú empiezas a mostrar esos resultados de largo plazo que dices: "bueno, esto sí, pues vamos por la senda, ojalá la que es, hacia esa sostenibilidad".

Andrés Cabrera: Vale. ¿De los siguientes servicios cuáles han sido útiles para lograr la implementación del reporte integrado? Primero, consultoría para la preparación del reporte.

E.4: No.

Andrés Cabrera: ¿No? Listo. Si quieres vamos así: primero, segundo y tú vas diciendo. ¿Consultoría? No.

E.4: Hágale, pero en el primero no hemos tenido ninguna consultoría para la elaboración del reporte.

Andrés Cabrera: Listo. ¿Entrenamiento?

E.4: Tampoco.

Andrés Cabrera: ¿Asistencia técnica?

E.4: Pues, digamos, a ver. Espérate, espérate porque nosotros tenemos entrenamiento, pero no hemos tenido entrenamiento en reporte, no, en mis años de experiencia en la Empresa B. Ay, mentiras, que yo sí participé, espérese porque yo estoy diciendo una mentira garrafal, yo participé el año pasado en un evento internacional que fue la locura, y además fue en Europa, que usted sabe que los europeos, digamos que, marca mucho la pauta en materia de divulgación de información no financiera porque ya lo tienen de una u otra forma metido dentro de su propia regulación en diferentes países, esto fue un evento en Ámsterdam, no te podría decir que una capacitación, pero sí te dan luces de hacia dónde está yendo el mundo en esas temáticas y mucho de lo que yo aprendí allá fue lo que trabajamos el año pasado.

Andrés Cabrera: ¿Entonces ha sido útil?

E.4: Claro, importantísimo, de hecho.

Andrés Cabrera: Vale. ¿Asistencia Técnica?

E.4: ¿Eso quiere decir consultores técnicos o plata del gobierno? Porque eso no nos llega por ninguna las dos.

Andrés Cabrera: Ah, vale, listo. ¿Y evaluación externa?

E.4: Evaluación externa, importantísima, que esa era la que te habla ahorita de BSD Consulting, que son los verificadores del reporte.

Andrés Cabrera: Perfecto. ¿Han tenido algún vínculo con el IIRC o sus órganos asociados?

E.4: No.

Andrés Cabrera: ¿Cuáles han sido los obstáculos más significativos que han enfrentado y/o siguen enfrentando para la preparación del reporte integrado?

E.4: Yo creería que es poder, a ver, ¿Cómo lo digo?, aplicar todos los controles para la veracidad de la información. Eso creo que es, o sea, la aplicación de controles para la veracidad de la información. Muchas veces tenemos unas cifras, a ver, ¿Qué es lo que nos pasa muchas veces? Nosotros preparamos un reporte que tiene que ser entregado a la asamblea de accionistas, a la asamblea general de accionistas que, como sabes eso tiene que pasar antes del primer trimestre, del fin del primer trimestre, es decir, 31 mayo del año en curso, con base en información de gestión del año anterior. Resulta que muchas de las cifras no se han cerrado a ese momento, o al momento en el que nosotros empezamos a solicitar la información, que nosotros empezamos a solicitar información desde diciembre, nosotros mandamos el memorando solicitando toda la información y damos como fecha límite el 15 de enero, como sabrás muchas veces nos piden una prórroga para entregarnos la información hasta el 30 de enero, pero nosotros para el 30 de enero ya le tenemos que estar pasando a los diseñadores, diagramadores, a los que nos hacen nos ayudan.. (ah, eso es asistencia técnica, porque eso es una tercerización de una u otra forma, bueno) toda esa información la tenemos que estar pasando para que ellos la puedan diagramar y ponerla en ese reporte que sale tan bonito. Entonces cuando nos empiezan a llegar esas cifras finales hay que ser muy ordenados, muy estructurados, tener, digamos, un método demasiado claro que no dé pie para que haya errores en esas cifras que salen en ese evento, en la asamblea. Yo creo que eso es un reto, el reto de tiempos, o sea, el reto que nos pone el tiempo para poder sacar el reporte a tiempo, con cifras veraces para ese momento.

Andrés Cabrera: ¿Cuáles consideras que han sido los motivos para que la compañía divulgue ese tipo de reportes?

E.4: Pues yo creo que es un tema de, es uno de los principales canales de comunicación que nosotros tenemos con nuestros siete grupos de interés y creo que es una expectativa que estamos llenando para poder atender, no perdón, es una expectativa que estamos llenando el poder atender ese reporte, digamos, el poder generar ese instrumento que les permite a ellos ver cómo estamos gestionando diferentes temas de negocio, diferentes temas o cuáles son nuestros resultados financieros, pero además cómo estamos gestionando temáticas que hoy son tan importantes como las ambientales, las sociales y las de gobierno. Entonces creo que al final es una herramienta clave para podernos comunicar asertivamente, de forma transparente y divulgar lo que esos grupos de interés están esperando de nosotros.

Andrés Cabrera: Dale, hacia allá voy. ¿Hacia quiénes van dirigidos los reportes integrados y quiénes son los principales usuarios? Y, además, ¿por qué estos usuarios necesitan estos reportes?

E.4: Listo, entonces yo te tengo dos respuestas para eso. Creo que el primer público es este que te digo de esos grupos de interés, nosotros en la Empresa B tenemos siete grupos de interés que, de hecho, validamos esos grupos de interés en el ejercicio 2020, en el año fiscal 2020 y, más allá de validarlos, lo que hicimos fue también poder aterrizar realmente cuáles son esos subgrupos de interés, dentro de cada uno de los grupos de interés hay subgrupos de interés, entonces esto no deja con un mapa bastante extenso de los diferentes públicos que tenemos que atender a través de esos reportes. Yo ahí te estoy hablando de toda la base de proveedores y de contratistas de la compañía, te estoy hablando de la sociedad y la comunidad, y digamos, que el entorno local, esas áreas de influencia donde operamos, te estoy hablando del Estado, te estoy hablando de accionistas e inversionistas, en fin, o sea, digamos que son bastantes grupos y subgrupos de interés, pero más allá de eso, nosotros y, como lo dice mucho nuestro presidente, nosotros no solamente le respondemos a esos grupos de interés, sino que también le respondemos a una gran parte de la sociedad colombiana, que a través de los fondos de pensión invierten en la Empresa B, porque es que esas son sus pensiones, esas son sus cesantías, entonces esos fondos de inversión compran acciones de la Empresa B, nosotros debemos poderle responder a esa accionista, o a ese pensionado que tiene sus ahorros en este fondo de pensiones. Entonces digamos que eso para nosotros es supremamente importante, por eso buscamos tener esos canales de comunicación, digamos que recurrente con esos diferentes grupos de interés, pero también en gran medida con la sociedad colombiana porque sabemos cuál es el impacto de la Empresa B, primero por ese lado de las pensiones, pero también porque es que, nuestro accionista mayoritario es el Estado, es decir, el 88,49% de la compañía es de todos y cada uno de nosotros, nosotros tenemos que poderle responder a todas esas personas, ¿si me explico?

Andrés Cabrera: Vale. ¿Quiénes son los principales usuarios? ¿Quiénes consideras?

E.4: Los grupos de interés. Creo que los grupos de interés y si nos fuéramos a ir a uno, en particular, yo creería como te dije al principio la conversación, creo que los accionistas e inversionistas están teniendo una vocería muy fuerte, en términos de asuntos ESG, pero también creo que las comunidades también se remontan mucho a poder entender qué es lo que está haciendo la compañía, y también podríamos decir: "mire las ONGs", y esas no las tenemos nosotros dentro de los siete grupos de interés, una ONG no está. La academia, o sea, seguramente ustedes también están en estas revisiones de esos reportes integrados de gestión sostenible para saber qué es lo que está haciendo la Empresa B o que está dejando de hacer y cuál sería una mejor práctica. Mejor dicho, yo creo que eso al final les pega a muchos, creo que hay unos usuarios más recurrentes, porque tienen que generar reportes a partir de nuestra información y esos son los que te mencioné ahorita.

Andrés Cabrera: ¿Y por qué estos usuarios necesitan estos reportes?

E.4: Porque en esos reportes nosotros estamos contando cuál fue la gestión que se tuvo en asuntos particulares, cuál es la visión estratégica que se tiene en temas particulares, cómo la compañía está haciendo coherente de cara a lo que está diciendo en otros medios. Entonces si yo digo que tengo, no sé, que para mí lo más importante es la descarbonización y no muestro avances en mis planes de descarbonización en ese reporte, pues ¿Qué te dice? Que no está siendo coherente. Yo sí creo que eso es utilizado para validar, de una u otra forma, por esa tercera parte cuáles son los avances que tiene

la compañía en todo lo que está diciendo, en todo lo que está permitiendo y en esa creación de valor de largo plazo.

Andrés Cabrera: ¿Qué se ha logrado tras la implementación del reporte integrado en tu compañía?

E.4: Juepucha, ¿Qué se ha logrado? Yo creo que hemos logrado, de pronto, poder ser comparables contra compañías líderes, tanto en Colombia como a nivel global en materia de esa divulgación y transparencia de la divulgación de la información que estamos contando ahí. Y creo que, esa comparación, aunque muchas veces por ser de diferentes industrias uno pensaría mire: Grupo Nutresa, "usted no es comparable con Grupo Nutresa porque es que son negocios completamente diferentes"; al final esos reportes permiten que sí seas comparable en términos de cómo estás gestionando tu empresa y, como le he repetido múltiples veces en esta conversación, de cuál es el camino hacia ser sostenible, realmente sostenible en el largo plazo. Todo eso, yo creo que, se transmite en ese tipo de reportes, donde usted le cuenta cuál es esa gran foto y qué fue todo lo que usted hizo en ese año a esas esas personas, esas partes interesadas. Yo creo que el gran logro es poder tener una herramienta sólida de comunicación con esas partes interesadas, pero creo también que uno tiene que ser autocrítico y tiene que reevaluarse y replantearse si el método, como método de comunicación con estas partes es el acertado o si debe ser complementado, bien sea por otros reportes, tipo *standard long*, te doy un ejemplo, si estamos hablando de esto de descarbonización y de cambio climático para un sector como el nuestro, que es un tema tan importante, y tan relevante, y tan material; la pregunta es: ¿Vale la pena tener un documento sólo que hable de la estrategia de cambio climático y transición energética de la compañía? Que complemente esa información que estamos mostrando, en términos de lo que estamos gestionando, posiblemente sí; y yo creo que ahí es donde entran esas reflexiones que debemos tener, no solamente nosotros sino todas las otras compañías. Y otra reflexión importante es; estamos haciendo como te lo dije al principio la conversación, reporte para reportar y cumplir con requerimientos de información, o lo estamos haciendo porque realmente consideramos que es un excelente mecanismo para comunicarnos y para mantener a nuestros grupos de interés al tanto. Entonces yo creo que, en términos de logros, lo que te digo, tenemos un reporte que es integrado y que nos está funcionando en este momento como mecanismo de reporte, pero sí es importante que podamos evaluar si, de acuerdo a tendencias globales, es el más acertado a hoy.

Andrés Cabrera: ¿En tu consideración cómo se vincula el modelo de creación de valor de la compañía con el aumento, disminución o transformación de los capitales gestionados?

E.4: Uy, repíteme esa pregunta, perdón.

Andrés Cabrera: Tranquila. ¿Cómo se vincula el modelo de creación de valor de la compañía con el aumento, disminución o transformación de los capitales gestionados?

E.4: Yo no me creo la persona más adecuada para responder a esa pregunta, sin embargo, me surge una pequeña idea, y es una idea, yo creo y lo vemos nuevamente en reportes y en esos cuestionarios extensos que nos mandan, que atienden diferentes metodologías, que siempre buscan que haya una coherencia entre tus inversiones de capital y lo que tú estás declarando como material, es decir, si yo estoy diciendo que para mí la transición

energética, que es un tema estratégico, ligado con la descarbonización de la compañía, que es un tema que uno entendería como un tema de medio ambiente, y las inversiones de capital, los CAPEX que yo haga en esos temas de descarbonización, tienen coherencia, o sea, yo debo garantizar que haya una coherencia entre esos CAPEX y esa descarbonización que yo estoy diciendo que, de una u otra forma, es estratégica y material para la compañía. Yo no sé si ahí te estoy respondiendo a la pregunta que me hiciste, pero es la primera idea que me surge, o la única idea que surge en ese sentido.

Andrés Cabrera: Dale, tranquila. Y nuestra última pregunta es: ¿Cómo se informa sobre los impactos de la compañía, tanto positivos como negativos en el reporte integrado?

E.4: Mira, eso siempre lo estamos teniendo cuando tenemos bloqueos, cuando tenemos... Bueno, en el reporte integrado, digamos que, ponemos los más relevantes, te doy un ejemplo, el Caso 1, nosotros tuvimos un derrame operacional, eso fue 2018 y si tú te metes, en todos los reportes integrados, a partir de ese momento, sale la información del Caso1 y eso, de hecho, nos lo han aplaudido algunos, yo no sé si conoces este índice que creo que es como una especie de índice, que es el CHRB, *Corporate Human Rights Benchmark*, no, ni dije bien las siglas, pero es el de derechos humanos, ¿si sabes?

Andrés Cabrera: Sí, sí lo identifico.

E.4: El *Benchmark* de derechos humanos que clasifica a las empresas, de acuerdo a su gestión de temas en términos de derechos humanos, y ahí nos aplaudieron mucho la postura de la compañía, las posturas del presidente de la compañía y eso creo que demuestra que nosotros sí hacemos un esfuerzo importante por tratar de contarle a la población esos impactos negativos. Obviamente, los impactos positivos siempre van a ser más fáciles de contar, pero creo que el esfuerzo que ha hecho la compañía en este sentido, ya se ve, y se ve, de hecho, en este reporte integrado donde contamos lo bueno y las oportunidades, lo no tan bueno.

Andrés Cabrera: Buenos, esas han sido las once preguntas que tenía planteadas para la entrevista.

G. Anexo: Entrevista con actor clave

5

AC: Como parte de la investigación de tesis para optar al título de magister en contabilidad y finanzas en la Universidad Nacional, me propongo realizar esta entrevista. Esta entrevista se propone identificar las percepciones de los preparadores del Reporte Integrado respecto a la implementación del mismo y específicamente sobre los factores que llevan a las empresas colombianas estudiadas a divulgar este tipo de informes. La entrevista está estructurada en dos partes, para un total de once preguntas, abiertas y semi estructuradas. La primera parte indaga por aspectos generales y comportamentales de la implementación del reporte y, la segunda pregunta por el proceso concreto de la divulgación de ese tipo de reportes.

Entonces, por favor, para iniciar coméntanos un poco sobre tu rol, tu cargo y experiencia en la preparación del Reporte Integrado en tu compañía.

E.5: ¿Esto ya es la primera pregunta, Andrés?

AC: Correcto.

E.5: Listo, bueno. Entonces mi nombre es Entrevistada 5, yo soy jefe de sostenibilidad de la Empresa C, trabajo bajo la Organización de Servicios ABC, que es un negocio de servicios compartidos dentro del holding del Grupo A, ¿qué quiere decir eso? Nosotros en Servicios ABC y, especialmente, en la vicepresidencia de sostenibilidad que es a donde yo reporto, nosotros funcionamos como un consultor interno para todos los asuntos de sostenibilidad de todos los negocios del grupo. Como tú sabes Grupo A, que es un holding, está compuesto por, más o menos, 8 unidades de negocio que las conocemos como los productos X, Y, Z y tenemos algunas operaciones en plataformas internacionales, pues en geografías diferentes a Colombia. Entonces lo que el área de sostenibilidad hace es: ser como un guía para todos los negocios en asuntos de sostenibilidad, eso es en el día a día, ¿verdad? Pero en términos estructurales somos nosotros los que generamos el sistema de gestión de sostenibilidad que tiene unas entradas o una parte de actuación, una parte de verificación y una parte de cierre ciclo, tal como es un sistema de gestión. ¿Cuáles son las entradas? Nosotros hacemos una cantidad de vigilancia tecnológica, vigilancia competitiva, que la compartimos con todos los negocios, hacemos todos los lineamientos de la parte ambiental, pues de las tres dimensiones de la sostenibilidad y tenemos unas tareas muy específicas, muy concretas que tienen que ver con: la referenciación, para nosotros es súper importante estar siempre referenciándonos con otras industrias del mismo sector, que es sector 1, pero también revisando otro tipo de operaciones y nosotros hacemos esa referenciación, hacemos ese resumen de tendencias importantes, tendencias globales, tendencias que están marcando una pauta y que pueden llegar en

algún momento a ser un riesgo para los negocios y la compartimos con los negocios; ya los negocios cada uno tomando en cuenta todas estos inputs y la misma vigilancia que ellos mismos realizan pues hacen sus planes de negocio que son básicamente los planes de sostenibilidad, porque la sostenibilidad son las tres dimensiones.

AC: Por favor, descríbenos el proceso de implementación del Reporte Integrado en tu compañía y los recursos destinados para el mismo.

E.5: Bueno, mira, de nuevo funciona bajo la misma estructura que yo te he comentado, nosotros en sostenibilidad somos los organizadores del documento, pero para darte un dato, en la organización participan en la consolidación del Reporte Integrado alrededor de unas 600 personas, porque son 8 unidades de negocio, 43 países donde tenemos presencia de alguna manera, son muchos presidentes, son 45.000 empleados, tenemos 23 asuntos materiales, tenemos 6 prioridades estratégicas; entonces hay muchísima información que consolidar. Sin embargo, nosotros sabemos que el Informe Integrado de Gestión se construye en el día a día, hoy aquí contigo yo estoy construyendo Informe de Sostenibilidad porque estoy participando con un aliado, estoy entendiendo qué se está moviendo en el campo académico, porque las universidades ahora se están interesando en nuestros Informes Integrados, en la idea que siempre le comunicamos a nuestros negocios es: "cada vez que usted inicia su jornada laboral le está aportando al Informe de Sostenibilidad", entonces es un proceso continuo, del día a día.

Nosotros hacemos seguimiento a muchos indicadores, desde la Empresa C y desde el área de sostenibilidad le estamos haciendo el seguimiento a muchísimos indicadores que tiene la organización y contamos para ello con muchas herramientas, contamos con una herramienta SAP, que nos saca muchísimas transacciones comerciales, muchísimas transacciones de compra, de venta, de uso de materias primas, bueno, un montón de transacciones. Hacemos investigaciones específicas, por ejemplo, en las cosas ambientales, pues hacemos investigaciones específicas para mirar los impactos de los negocios. Entonces está el día a día que lo generamos a través de seguimiento de indicadores y están esos proyectos especiales; y a la hora de consolidar el informe, que es precisamente en este momento, nosotros todo lo trabajamos a través de nuestra matriz de materialidad, entonces empezamos, definimos los capítulos que son uno por cada asunto material que tenemos, tenemos un líder de todas esas personas que nos colaboran, tenemos un líder que es el que consolida la información de todo el negocio, todas las operaciones, todas las geografías para ese tema en especial y luego tenemos una consolidación, una estructuración de capítulos, redacción y luego viene un proceso de verificación del informe con una verificación de tercera parte, no es una auditoría como tal sino es una verificación de todos los datos que nosotros presentamos en el informe y finalmente, se tiene el libro o el pdf en la web o todas las formas de comunicación que tenemos y hacia marzo se hace público el Informe Integrado.

AC: Okey. ¿Cuáles son los criterios utilizados para producir y divulgar Reportes Integrados en tu entidad? ¿Crees que son los adecuados?

E.5: Tú dices criterios, ¿te refieres como a la metodología que utilizamos?

AC: Correcto y a los marcos de referencia que usan.

E.5: Perfecto, sí. Como te decía, nosotros estamos siempre haciendo un análisis del entorno y dentro del análisis del entorno tenemos una cosa que le decimos "los monitores de sostenibilidad", en esos monitores de sostenibilidad están todos los formatos que tú quieras que tengamos, está el GRI, los cuestionarios de Down Jones, la Encuesta Merco, ahora tenemos una encuesta de la OCDE, y además a nosotros nos evalúan otros reportes de sostenibilidad en los que nosotros no participamos, ni nos invitan. Hay muchos monitores de sostenibilidad que dicen: "listo, yo voy a medir el compromiso con derechos humanos que tienen las organizaciones"; entonces toman todos los reportes de sostenibilidad de las empresas que a ellos les interesan, ellos hacen, ellos mismos ranquean y después lo llaman y le dicen a uno: "usted quedó en tal posición, en el ranqueo de nuestro estándar". Entonces nosotros utilizamos los estándares correctos, utilizamos los que han sido ratificados como los estándares de más alto nivel para hacer el Reporte de Sostenibilidad, pero además tenemos retroalimentación de muchos otros estándares que no son necesariamente los que se conocen más popularmente, como el GRI o el Down Jones, tenemos muchos otros reportes a los que los que respondemos o con los que tenemos interacción.

AC: Vale. ¿Consideras que se haya logrado una transición entre el modelo de información únicamente de sostenibilidad a información integrada? ¿Y por qué?

E.5: Nuestro informe es integrado, es que el reporte, Andrés tiene que ser reflejo de cómo la organización tiene estructurada su estrategia de sostenibilidad, entonces si tú tienes una estrategia de sostenibilidad que está en un área, eso no está integrado, es un área en una oficina que hace el Informe Integrado y lo entrega, pero realmente cuando está integrado es porque tu estrategia de sostenibilidad trasciende a la forma de pensar de la organización, trasciende los planes de trabajo anuales de todas las áreas de la organización, o sea, sostenibilidad es la forma de hacer el negocio, nosotros tenemos un modelo integrado, pues nosotros estructuramos nuestro informe integrado de gestión de acuerdo a los 23 asuntos materiales; cuando tú hablas de materialidad ya es porque una organización es muy madura y ha entendido todo el proceso de referenciación interna y externa que le dice qué es lo importante para él, esa organización y para sus grupos de interés y cuando tú haces eso ya estás mirando por las 3 dimensiones de la sostenibilidad. Entonces la respuesta es sí, nosotros tenemos completamente integrada la estrategia de sostenibilidad de nuestra forma de hacer los negocios y eso simplemente se refleja, pero eso es una consecuencia natural que se refleje en el informe integrado de gestión.

AC: ¿De los siguientes servicios cuáles han sido útiles para lograr esa implementación del Reporte Integrado? Entonces son cuatro, los voy numerando: el primero, consultoría para la preparación del reporte; el segundo, entrenamiento; el tercero, asistencia técnica y; el último, evaluación externa o verificación externa.

E.5: Listo, Andrés. Por el grado de madurez, es que la Empresa C es una organización muy madura en todo esto, dentro de este tema de sostenibilidad y de Reporte Integrado. Entonces la primera, ¿qué es cuál?

AC: Consultoría para la preparación.

E.5: Nosotros no, cero consultorías porque tenemos un ejército interno de personas y tenemos nuestro consultor interno que somos nosotros mismos, nosotros nos la pasamos

preparando informe todo el día porque siempre estamos haciendo referenciación, entonces cuando llega el tiempo de ponerlo ya en concreto, ya no vamos a necesitar de consultoría. En qué sí necesitamos consultoría a veces, porque es muy bueno, sobre todo ya no trabajar yo con yo, no tanto por la consultoría, sino por escuchar a otras empresas que tienen un contacto directo con clientes que son muy diferentes a nosotros, entonces en qué sí necesitamos consultoría, por ejemplo, en las matrices de cierre de brechas. Ay, perdóname en la materialidad, en los estudios de materialidad porque tienen una estructura, una metodología, como digamos que es casi como una metodología científica, ahí hacemos consultoría. Luego, ¿en la segunda es asistencia técnica?

AC: Entrenamiento y luego asistencia técnica, correcto.

E.5: Allí sí tenemos entrenamiento porque es muy importante que los líderes transversales de los capítulos estén siempre vibrando con el tema de sostenibilidad, entonces allí nosotros nos estamos reuniendo con esas personas que manejan esos temas transversales, no sólo para el reporte, es que el reporte es una consecuencia natural, es para realmente el quehacer de ese asunto material. A ver, por ejemplo, me voy con uno que no sea ambiental, me voy como voluntariado, voluntariado es un tema muy importante para nosotros, nosotros trabajamos todo el año con la líder de voluntariado y ella nos va contando: "Cuáles son las tendencias en voluntariado; a quién le fue bien, a quién le fue mal; nosotros qué debemos hacer en voluntariado; qué otros hilos de la organización necesitamos involucrar, etcétera; entonces siempre estamos en retroalimentación con esos líderes transversales. Ya para la parte técnica del informe, un recorderis muy sencillo de cómo se redacta y una parte muy importante sí en el manejo de la data, ahí sí que se requiere, porque te decía yo, somos 550 personas trabajando por el informe, eso no puede llegar en hojas de Excel, tenemos que tener un sistema corporativo de sostenibilidad que nos permita después hacer la trazabilidad. ¿El otro era? ¿El tercero cuál es?

AC: Asistencia técnica.

E.5: ¡Ya! Asistencia técnica es lo que te digo de las herramientas, digamos informáticas. ¿Y el cuarto es?

AC: Verificación externa.

E.5: Verificación, claro. Esa sí reconocemos que es necesario una verificación externa, por una parte, legal y por otra parte es optativa, la legal es toda la parte contable y financiera, la hace la Price y para la parte de validación del informe, de los datos del informe la hace KPMG, hasta ahora hemos trabajado con estos dos aliados.

AC: Okey. ¿Han tenido algún vínculo con el IIRC? Digamos, el Consejo Internacional de Reporte Integrado y sus órganos asociados.

E.5: ¿Qué si tenemos relacionamiento con ellos?

AC: Sí, algún...

E.5: No directamente, no directamente y no en el último año, no. Seguramente, indirectamente sí porque nosotros trabajamos con GRI y pues GRI está alrededor de...

incluso asistimos a una reunión con el IIRC hace tiempo, algún momento del año pasado, pero directamente no.

AC: Sin embargo, IIRC los reconoce.

E.5: Sí por eso te digo que más bien una relación directa, no. Como es que, si nosotros estamos en GRI, necesariamente el IIRC tiene que estar por ahí de alguna manera participando.

AC: Okey. ¿Cuáles han sido los obstáculos más significativos que han enfrentado y/o siguen enfrentando en la preparación del Reporte Integrado?

E.5: La cantidad de información, Andrés. Obviamente la cantidad de información, el tiempo, yo creo que el tiempo es más que cualquier otra cosa, el tiempo es el timing, nosotros empezamos año y ya tenemos que tener listo el informe porque en términos de preparación, redacción, diseño, verificación y nosotros acostumbramos a que nuestro informe sea entregado el día de la asamblea de la Empresa C, el día de la asamblea de la Empresa C es segunda, máximo tercera semana de marzo, y eso es como una boda, eso en términos de una boda, tres meses no es nada; entonces el timing, porque son muchos capítulos; la secuencia entre que tú redactes un capítulo y finalmente está así bonito allá en el pdf o impreso, eso lleva muchos pasos en el medio y mucha gente que lo revisa, entonces el timing y la cantidad de información. Pero de resto no más, de resto ninguna otra.

AC: Vale, listo. ¿Cuáles consideras que han sido los estímulos para que la compañía divulgue este tipo de reportes?

E.5: Mira, el primer estímulo, como recompensas, ¿o qué?

AC: Sí, alguna motivación o interés en divulgarlo.

E.5: Bueno, yo creo que la primera motivación, tú sabes que los Informes Integrados de Gestión son una evolución de unos informes financieros, ¿verdad? Entonces digamos que la motivación estaba porque había que hacerlos, pero cuando ya hablamos de un Informe Integrado de Gestión que es donde tú encuentras toda la gestión consolidada de un año, hay muchas motivaciones. La primera es el compromiso empresarial, o sea, en la Empresa C el Informe Integral de Gestión es el máximo momento de comunicación con nuestros grupos de interés, es la hora de la verdad, o sea, pues por el número de personas que se involucran tú ves que esto es de la organización, no es nuestro, nosotros sólo orquestamos la consolidación del informe, pero realmente es la organización la que todos los días está construyendo el informe y; finalmente, a través de unos mecanismos se consolida. Eso viene entonces de la alta dirección donde hay un compromiso gerencial que viene desde el presidente general que es Presidente 1, en que ese informe se haga, que se cumpla, que represente lo que realmente la organización vivió durante el año inmediatamente anterior, esa es la primera motivación. La segunda es que para nosotros es muy importante vivir comunicados con nuestros grupos de interés y ese es el punto máximo de comunicación, tenemos muchos canales, muchos, muchos, pero el punto más importante para nosotros es, sin duda, este informe y este informe nos sirve como base o nos sirve como verificación de muchos otros que nos piden verificación pública, entonces di tú, un

Down Jones, todo lo que tú publicas en Down Jones tiene que estar publicado, pues acceso público para que te lo valga como respuesta, sino no te lo va a valer. Bueno, muchas otras empresas toman nuestro reporte para evaluarlos, entonces para nosotros la motivación es que es un elemento de consulta, es un elemento integral que muestra quién es y para dónde va la Empresa C, con un grado de sinceridad y honestidad muy alto de la organización, esa es la motivación.

AC: ¿Hacia quienes van dirigidos los Reportes Integrados? ¿Y quiénes son los principales usuarios?

E.5: Muy buena tu pregunta y te quiero contar que esa misma pregunta se la hice yo a un consultor que nos visita de Down Jones, tú sabes que el Down Jones es, quizás, de los estándares más altos que tiene el mundo en la sostenibilidad, y yo le preguntaba a él; no únicamente por los Informes Integrados de Gestión sino, por ejemplo, por estas calificaciones de estos estándares y lamentablemente eso sí te decimos que no es un elemento común, es un elemento que nosotros queremos que sea común, que la gente llegue a un informe integrado, pero por la forma misma cómo está no es fácil para un ciudadano, digamos, en esa expresión que se utiliza "el ciudadano de a pie", que un ciudadano de a pie llegue a un Informe Integrado, es un informe de consulta, para un público especializado, que contiene información muy relevante para accionistas, para el Estado, para las universidades, para nuestros aliados más directos, son los proveedores, son los aliados comerciales que son personas supremamente importantes y relevantes por el volumen de información que compartimos entre ellas y nosotros, pero para el consumidor en general no es un informe que se popularice de esa manera, me gusta que ha venido cobrando fuerza en el campo académico, me gusta mucho y yo creo que tenemos que seguir generando muchos esfuerzos allí, porque en las en las academias, pues en el campo académico a veces se genera también de alguna manera una crítica muy fuerte hacia el sector privado y cuando uno entra y conoce todo lo que hacen las organizaciones, seguramente, tiene muchos más elementos de juicio o que le apoyen su teoría o que no, ¿verdad? Pero al menos tiene muchos más elementos de apoyo.

A nivel personal lo que hago es que, cuando una universidad me pide una visita, yo lo primero que hago es pedirles que le den una lectura al Informe Integrado de Gestión y que después me traigan las preguntas sobre ese informe, no recibo estudiantes al menos que hayan consultado el Informe Integrado de Gestión.

AC: Mmm... Interesante. Si tuviésemos que pensar en el principal usuario de ese Reporte Integrado, ¿en quién pensaríamos?

E.5: Sin lugar a dudas es el accionista, pues está hecho para entregarse al accionista, en el momento en que es la rendición de cuentas en general, pero el principal yo no te lo puedo decir aparte de accionistas no, pero te puedo nombrar los grupos de interés que sé que lo tienen como elemento de consulta y son: nuestros competidores, nuestros proveedores, nuestros agentes comerciales, o sea, todos nuestros aliados comerciales que son, proveedores, agentes comerciales, contratistas, casas de servicio; yo creo que, sabes también otro que podría estar interesado en nuestros reportes de sostenibilidad, los proveedores de pequeñas empresas, sobre todo, aquellas de la economía naranja de innovación, esos serían los principales

AC: ¿Y porque los accionistas necesitan estos informes?

E.5: Porque allí se consolida la información financiera, si te soy clara es porque un accionista, ¿qué es un accionista?, bueno cuando tú pones plástica quieres ver los resultados, ¿cierto? Cuánto, cómo creció la empresa, cuáles fueron las dificultades; si tú ves, nuestro informe, como te digo, está estructurado por asuntos materiales y somos una empresa privada, así que un asunto material tiene que ser el crecimiento rentable, allí vas a encontrar toda la información, pero también tienes la información si tú eres un accionista que le gusta ver que tu capital está invertido también no solamente en cosas que te produzcan felicidad porque el dividendo está muy bien, sino porque también estás contribuyendo al desarrollo social, pues vas a ver allí todos los otros componentes que son los ambientales y los sociales.

AC: ¿Qué se ha logrado tras la implementación del Reporte Integrado en la compañía?

E.5: Yo creo que lo que se ha logrado es apropiación, al interior de nuestro grupo es una apropiación impresionante porque al principio, yo te estoy diciendo de hace unos 8 años, el informe se veía como: "listo, sí es un librito que hay que sacar en marzo y que nos piden información y ya", pero ahora si tú hablas con un líder transversal que esté al frente de uno de los 23 de asuntos materiales, él te va a hablar como yo te he hablado, él te va a decir: juepucha, si no hubiese el Informe Integrado de Gestión no sabríamos ni por qué hacemos las cosas, ni para qué, ni para quiénes, ese es el valor para entender lo del Informe Integrado; es que nosotros tenemos 45.000 colaboradores, cuando un colaborador llega lo mismo, lo primero que uno le dice es: "¿Usted quiere conocer la Empresa C? Échele una ojeadita al Informe Integrado de Gestión, no más para que conozca la envergadura de empresa a la que está entrando, los premios que se ha ganado en los últimos años"; y ahí lo que uno genera es sentido de pertenencia; "venga yo estoy trabajando por una causa, estoy trabajando para la Empresa C, pero la Empresa C tiene un propósito superior". El entender cuál es ese propósito superior y yo cómo colaboro desde el día a día de mi labor, ese es el valor del Informe Integrado, no hay otra forma de verlo, no hay, o sea, yo podría pasar dos días dándole cátedra a alguien, pero no lograría mostrarle que es la Empresa C y cuál es su misión, su visión y su propósito superior sino hasta que vea el Informe Integrado. Y para los aliados externos yo creo que es una cosa de consulta muy buena.

AC: ¿Cómo se vincula el proceso de creación de valor con la gestión de los diversos tipos de capital? Por ejemplo, el capital financiero, el productivo, el humano, el intelectual, social relacional y natural.

E.5: Mira aquí no hemos hablado de un concepto que es súper importante, realmente son dos, son conceptos muy avanzadas y son: el riesgo y la externalidad, están muy vinculados, pero cuando una empresa deja de ser reactiva y empieza a trabajar de manera en que prevé, mitiga y genera planes de acción de sus riesgos eso le da la vuelta completa a la torta, porque pasa de estar actuando y apagando el incendio que se le presentó hoy a tener una prospectiva de corto, de mediano y de largo plazo, o sea, nosotros siempre trabajamos en estar identificando de manera más temprana dónde están los riesgos y los riesgos están en la parte ambiental, en la parte social y en la parte financiero. Finalmente, el Informe Integrado de Gestión, la estrategia de sostenibilidad, alrededor de lo que se mueve es de identificar esos riesgos, "venga qué va a pasar con cambio climático, ah juepucha", si te vas a nuestro Informe Integrado tú lo primero que ves en cada sección es riesgos y oportunidades, por qué es importante el agua, por qué es importante los derechos

humanos, por qué tenemos que hablar de corrupción, eso cómo nos compete a nosotros y es porque en cada uno de esos aspectos nosotros sabemos que sino gestionamos los riesgos y las externalidades desde ya, después no las van a cobrar más durito; ese es el valor de estar trabajando por riesgos y eso es, así es que nos movemos. No sé si di respuesta a tu pregunta.

AC: Sí, sí, sí, está bien, está muy bien. Y nuestra última pregunta, ya para acabar la entrevista es: ¿Cómo se informa sobre los impactos de la compañía, tanto positivos como negativos, en el Informe Integrado?

E.5: Listo, mira, todo el Informe Integrado está y estructurado de tal manera que cumple con los estándares GRI y con otros estándares que nosotros tenemos y por eso cada capítulo tiene: primero, una sección de riesgos y oportunidades que es como cómo estamos viviendo hoy cada uno de los temas; el otro es de perspectiva del futuro que es, "bueno, ésta vaina cómo se va a mover de aquí a 5 años, de aquí a 20 años", luego nosotros decimos: "tenemos unos casos de éxito que le apuntan al tratamiento de ese tema"; y finalmente, desarrollamos este asunto material en extensión, digamos que empezamos a decir: "bueno, este asunto material es súper importante por este tema y por este tema, creemos que le va a aportar..., creemos que se va a mover de esta manera y nosotros estamos generando estos planes de acción para trabajar por él". No sé si hay cierro la pregunta o quieres que la elaboramos más.

AC: Sí, yo quisiera.

E.5: ¿Quieres que elaboremos un pedacito más?

AC: Sí, sí, sí. En relación, específicamente, con los impactos negativos, cómo son presentados en el informe.

E.5: Listo, entonces los impactos negativos se presentan de dos maneras: nosotros dentro de esas secciones que tenemos estamos contando cuáles han sido los riesgos más importantes, contamos si hemos tenido problemas de índole financiera, de índole ambiental, de índole social tenemos incluso eso es una cosa que es el reporte de solución de casos, por ejemplo, de casos de corrupción al interior, de multas que hayamos tenido que pagar por asuntos ambientales no finalizados, entonces esas cosas las contamos así directamente dentro de cada uno de los capítulos, pero además, en los últimos años nosotros desarrollamos un proyecto que se llama "la medición de impacto de externalidades", donde nosotros tenemos una forma de medir el costo social de las externalidades, que son positivas o negativas, de lo que nosotros hacemos y aunque este informe no es público al 100%, porque es una cosa muy grande para que sea entendida en ese contexto, sí nosotros les contamos cómo la utilizamos como herramienta dentro de nuestros proyectos para la evaluación financiera en nuestros proyectos y cómo nosotros generamos planes de acción para aquellas externalidades que generan impactos negativos.

AC: Okey. ¿Hay alguna manera quizá de acceder a ese documento? Sé que ya no es público, pero quizás se pueda compartir.

E.5: Sí, lo puedes buscar en las versiones de 2019 hacia atrás, "medición de impacto", lo puedes buscar en nuestro Informe Integrado, pero además tú ves que al inicio de cada uno

de los capítulos tú vas a ver "avance de la estrategia", entonces en avance de la estrategia me voy a ir a dos: al de "desarrollo en nuestra gente" y al de "ambiental", en el de ambiental tenemos 6 capítulos, entonces si tú te vas a "gases de efecto invernadero" o "agua" te van a decir: "durante el 2020 o durante el 2019 se invirtieron tantos millones de pesos en las operaciones de Colombia, en las otras operaciones para mejorar la calidad del agua"; eso obviamente que se invirtieron porque nosotros detectamos que ese elemento necesitaba tener estándares más altos, no sólo que cumplieran con la parte normativa, sino que estuvieran al estándar de lo que se espera que sea nuestra responsabilidad. Así también, por ejemplo, vas a ver cuánto fue la inversión en formación de las personas, por ejemplo, en formación te van a decir el número exacto de colaboradores que tomaron un curso de lavado de activos y de financiación del terrorismo, ahí tú te das cuenta que sí nosotros invertimos es porque prevemos que los casos de corrupción o los casos en los que involuntaria o voluntariamente un aliado o un colaborador de la Empresa C, pueda estar financiando el terrorismo o pueda estar haciendo o exponiéndose al lavado de activos, pues es algo que nosotros no queremos, sería un impacto negativo terriblemente, entonces invertimos en recursos para fortalecer esas capacidades de tal manera que no incurramos en ninguno de esos problemas de lavado de activos, pues por ponerte un ejemplo y así para todos los capítulos tú vas a ver el nivel de inversión y las cifras de logros anuales que son las que te muestran cuáles son esos impactos negativos que nosotros hemos visto y cómo los estamos priorizando y mitigando.

H. Anexo: Panel con académicos

AC: La primera pregunta entonces refiere en la siguiente manera. ¿Cuál es su opinión respecto a la implementación del reporte integrado en Colombia? ¿Qué actores han sido clave para este proceso? Y, por favor, antes de compartirnos su respuesta señale su nombre, ocupación, experiencia en el campo de la información integrada.

Entrevistado 6: Bueno gracias, Andrés por la invitación a participar en tu trabajo, por considerar nuestros nombres y mi nombre para poder aportar a la reflexión sobre este tema de tanta actualidad. Mi nombre es Entrevistado 6, soy Contador Público, tengo especialización en Administración Agropecuaria, especialización en Alta Gerencia con Énfasis en Calidad, Maestría en Administración, soy doctorado en Administración por Valores y he trabajado desde hace unos 20 años en todos los asuntos relacionados con la auditoría y el control, desde hace 12 años estoy vinculado a la sede Bogotá de la Universidad Nacional en el área del control donde he atendido las materias de Auditoría en el pregrado y de Aseguramiento de la Información en la maestría en Contabilidad y Finanzas. Además, he trabajado la asignatura de Ética y responsabilidad social en las maestrías de la Facultad de Ciencias Económicas.

Respecto de la pregunta considero que la implementación del reporte integrado en Colombia está en sus comienzos y que, eso se debe a diferentes razones que me imagino tendremos oportunidad de conversar sobre ellas más adelante, entre las que se pudiera destacar el hecho de ser información no financiera que se divulga de forma voluntaria impide que haya un mejor desarrollo y estructura del reporte, al ser voluntaria entonces los que reportan, quienes están interesados en dar a conocer la información, porque hay que entender el reporte integrado como un conjunto de información financiera y no financiera, al ser voluntario pues lo hacen como quieren, como creen, llevan a consideración de sus asesores y de su entender lo que debe ser el informe integrado y no siguen las pautas que hay a nivel académico o profesional, sino que se van desviando.

La otra parte de la pregunta tiene que ver con los actores, pues los actores fundamentalmente serían las organizaciones interesadas en dar a conocer su desempeño y los stakeholders, o sea, aquellas personas a quienes les interesa conocer el desempeño de las organizaciones que reportan. De ambos lados habrá naturales inconvenientes, problemas, limitaciones como seguramente lo comentaremos en el transcurso de esta conversación. Bueno, yo creo que esa sería la primera pregunta.

Entrevistada 7: En mi caso, yo soy Entrevistada 7, Contadora Pública, magister en Administración con doctorado en Contabilidad y Finanzas Corporativas, profesora de la Universidad Central y pues me dedico a trabajar los temas de sostenibilidad, información no financiera, aseguramiento en términos generales.

Yo qué opinión tengo respecto a la implementación del reporte integrado en Colombia, en mi consideración la implementación ha sido difusa en el sentido de que hay unas organizaciones, sobre todo de gran tamaño, unas organizaciones que están muy bien estructuradas, que han iniciado el camino de implementar el reporte integrado, pero desde mi punto de vista el proceso de implementación ha sido un proceso maquillado porque realmente al analizar la forma como se ha llevado a cabo el proceso y la manera como se presentan los informes podría decir yo que, no se ha cumplido el objetivo, digamos, de generar un verdadero reporte integrado. Entonces si bien se menciona que muchas empresas colombianas han sido pioneras en este campo en Latinoamérica e incluso en el mundo, hay artículos sobre este tema donde se habla cuáles han sido las motivaciones de estas organizaciones para acogerse al reporte integrado y se habla como de una innovación por parte de estas empresas, al analizar más el proceso y al analizar el resultado (que son los reportes) pienso yo que no logran como tal dar cuenta de lo que sería un verdadero reporte integrado, entonces eso por esa parte. Concuerdo con Entrevistado 6, la implementación es incipiente porque, aunque hay un grupo de empresas que ha mostrado la iniciativa y ha sido pioneros, definitivamente el reporte integrado de Colombia no es una práctica generalizada por parte de las organizaciones, ni por parte de las organizaciones con ánimo de lucro, es decir, empresas grandes, medianas y pequeñas; ni por parte de otro tipo de organizaciones. Entonces, por ejemplo, las PYMES en Colombia, habría que mirar qué alcance tiene el reporte integrado en las PYMES, yo creo que está en un nivel bastante incipiente la cosa, la cuestión; y en las que lo tienen realmente no es que podamos hablar de que son líderes o que en verdad ellos han logrado captar la esencia de lo que sería el pensamiento integrado, más que el reporte que es lo que digamos quisiera uno como encontrar allí.

Bueno, los actores clave en este proceso, yo pienso que sin duda esas grandes empresas son actores que de alguna manera jalonan en el proceso, porque son los primeros que empiezan como a implementarlo y entonces ellos se convierten en una especie de ejemplo que las demás organizaciones trataran de alguna forma de mimetizada y además, porque ellos son el estandarte que utilizan muchas veces organizaciones como las de estandarización para mostrar que si ellos ya han empezado, pues los demás también deben hacerlo. Entonces, sin duda, las empresas de gran tamaño en Colombia son las que han sido actores claves en ese proceso; y en algún sentido los reguladores, pienso yo, por ejemplo, pensemos en que gran parte de estas empresas las encontramos cotizando en bolsa en Colombia, entonces de alguna manera el entorno y el regulador favorece que se adopten este tipo de nuevas prácticas de reporte.

AC: ¿Cuáles son los criterios utilizados para producir y divulgar reportes integrados en las empresas colombianas? ¿Crees que son los adecuados?

E.7: Lo que digamos uno puede observar en los reportes que se generan por parte de las organizaciones en Colombia es que, si bien se menciona por parte de estas empresas que ellos siguen el marco de reporte integrado del IIRC, pues también se evidencia que el criterio fundamental sigue siendo para información financiera, pues por supuesto que la regulación en ese campo, la regulación colombiana, la regulación de información financiera con las y IFRS y sigue siendo sin duda predominante el GRI, el GRI en Colombia como el que de alguna manera provee mucho más piso a las empresas para divulgar información. Es cierto que las empresas manifiestan que se han acogido a este marco y pues se supone que cumplen con los principios de divulgación que están allí en el marco y además, que

pues intentan de alguna manera involucrar todo el proceso y los capitales, pero realmente es muy complicado encontrar justamente la operativización o de una forma mucho más tangible, si se quiere, la manera como ese reporte integrado ha sido elaborado, es decir, la manera como efectivamente todo el proceso de los flujos y los stocks de los que habla el marco se ha dado para llegar a ese resultado. Desde mi punto de vista, yo pienso que el criterio no es necesariamente el adecuado; ¿Por qué?, porque de todas maneras se ha adoptado una práctica de reporte que todavía tiene muchas falencias a nivel internacional, o sea, es una práctica a la que le falta todavía maduración, si se quiere, es una práctica que es bastante amplia, discrecional y que por tanto es difícil que permita a un usuario entender efectivamente que eso es un reporte integrado, entonces un usuario de la información que no sea un proveedor de capital, sino pensemos por ejemplo, en una persona como un trabajador de la organización o como un externo a la organización, es difícil que a través de este tipo de reportes que están generando estas empresas, entienda la lógica de pensamiento integrado que tiene la organización y la manera como la organización le impacta, que de acuerdo con el marco es como el valor que genera, transforma, que decrece; así que a mí me parece que los criterios no están totalmente claros que, aunque se dice que se acoge el marco del IIRC, siguen siendo predominantes las lógicas convencionales en cuanto a información financiera y en cuanto a información no financiera pues también las predominantes, o sea por ejemplo, el GRI, entonces en la práctica pues es muy poco lo que el reporte integrado está aportando adicional a lo que ya se venía teniendo, además de ser como una suma de reportes en uno solo que eso lo que podría evidenciar yo en este momento.

E.6: Bueno, yo voy a mi respuesta de una manera organizada, atendiendo las razones por las cuales las empresas utilizan reporte integral, que los lleva a utilizar reporte integrado, de manera que estoy asimilando la pregunta criterios con razones por las cuáles se reporta; y en mi concepto son tres criterios básicos, fundamentales, claves: el primero es por imitación, las empresas reportan porque siguen la corriente a nivel mundial de otras que están reportando, no se quieren quedar atrás, eso en la teoría administrativa y organizacional tendrá un nombre, tú lo buscaras, habrá también académicos y gran teorías sobre el tema, yo lo quiero llamar imitación, porque imitan; "no, es que tal empresa lo está haciendo, entonces hagámoslo nosotros también", primero. Segundo, siguen unas pautas a nivel internacional sacadas de las empresas que reportan y ahora del Instituto de Reportes Integrados, del IIRC, que dio unas pautas, y que está haciendo congresos, y que está haciendo paneles, entonces están hablando de una información integral, atendiendo a los capitales clasificados, que el capital financiero, que el capital social, que el capital natural, todo eso lo dice la teoría, son unas pautas, entonces siguen esas pautas. Y el tercero, a mi modo de ver, que es el más importante de los tres criterios, y estoy de acuerdo con Entrevistada 7 que lo plantea de otra manera, pero coincidimos en eso es; los objetivos organizacionales, "¿Por qué reportamos en el informe integrado?; ¿Por qué acudimos a ese instrumento?; pues porque eso nos ayuda al logro de los objetivos organizacionales". No se puede perder de vista que las empresas tienen un objetivo y el objetivo es la maximización del valor actual, de los aportes de los dueños, que la empresa cada día valga más, es decir, lo que la teoría comenta como "la creación de valor"; "ah, no es que cada día debemos valer más, hay que generar valor, hay que crear valor", y entonces con el informe integrado vamos a demostrar cómo estamos contribuyendo a la creación de valor, pero eso que es mimetizado en el fondo uno lo descubre, si le quitamos el velo a eso, es que la empresa quiere cumplir con su objetivo de maximización de su propio valor, es decir, tú puedes traducir eso en utilidades, en valor del mercado de la acción, que cada día la empresa valga más y por eso utilicemos el informe integrado.

E7: Bueno, digamos, que en este sentido yo quisiera como ampliar la respuesta así por criterios, tú buscaste ahí como las motivaciones que creemos nosotros que tienen ellos para poder divulgar, producir esta información. Por ejemplo, en cuanto a motivaciones pues ya la literatura nos lo ha dicho, pero además es que es evidente en Colombia, pues al ser un país con muchos conflictos sociales, conflictos socioambientales donde las empresas tienen una responsabilidad muy grande, sin duda, la incorporación de estas nuevas prácticas obedece también a motivaciones de legitimidad, la búsqueda de legitimidad con el entorno de mostrarse acorde con los principios que están reinando en este momento en el contexto y, por supuesto, el informe integrado llega pues con una gran propuesta retórica de: "bueno, vamos a vincular todos los capitales, vamos a mostrar que la empresa ha dejado de ser importante solamente el enfoque financiero". Entonces pues ésta es una oportunidad por parte de las empresas colombianas, sobre todo estas grandes, de legitimar su posición, de mantenerse y, por supuesto, de cumplir como decía Entrevistado 6 de cumplir con esas expectativas de los inversores y como el informe integrado también ha sido muy vendido como que "realmente refleja el valor que pueden obtener los inversores a largo plazo", pues entonces de alguna manera es una forma más sofisticada de mostrarle que no solamente a través de los balances o de los estados financieros se encuentra la información financiera sino que, con otro tipo de información como los intangibles, como el capital intelectual la empresa también le va a generar valor a esta persona o a este grupo de personas. Desde ese punto de vista otro criterio que ellos tienen en cuenta es enviar señales al mercado, claro no estamos aquí en un entorno internacional de estos, de grandes magnitudes en bolsa, pero estas empresas particularmente quieren enviar señales, enviar señales, decir: "nosotros somos líderes, nosotros estamos haciendo bien las cosas, nosotros tenemos además capital que no está reflejado en nuestros estados financieros, pero que a usted como inversor le va a generar una rentabilidad".

E.6: Bueno, entonces ahora sí digo la segunda parte de mi respuesta, porque primero yo clasificó o hago una enumeración, una taxonomía de esos criterios, los asimilé como razones y ahora voy a decir la segunda parte, voy a referirme a la segunda parte de la pregunta y es; si considero que esos criterios son adecuados, en mi concepto desde luego que no son adecuados porque los está utilizando la empresa para lograr sus fines, o sea, que es una manera estratégica y por qué no decirlo, maquiavélica de legitimarse, como lo ha dicho Entrevistada 7, demostrarle a los stakeholders que están cumpliendo, que lo están haciendo bien, es una forma de engañar por eso no me parecen adecuados a esos criterios; y qué sería lo correcto, bueno lo correcto sería intentar una transparencia verdadera, ser el informe integrado un canal de comunicación con los stakeholders, con grados de participación que no sean simplemente tenerlos en cuenta, comunicarles, sino cómo serían los diferentes grados de participación y para eso la teoría también tiene diferentes niveles de participación, porque es que un nivel de participación es, simplemente, "tenerlo en cuenta", "comunicarle", "decirle", "informarle", sí, pero otro nivel es preguntarle, otro nivel más importante es traerlo "¿usted qué piensa?", a manera de ejemplo, yo me pregunto, ¿En las juntas directivas de las empresas que hacen el reporte integrado hay participación de los stakeholders?; ¿O son solamente los propietarios los que están en las juntas directivas? La respuesta a esa pregunta me va a indicar, de alguna manera, una gestión cercana a los stakeholders, si como en la grandísima mayoría de empresas no hay representación de stakeholders diferentes a los dueños en las juntas directivas, entonces es una empresa que busca únicamente los objetivos del dueño, no más. Y entonces es un cuento, es una mentira, es un sofisma de distracción, que la misión

y que toda la gestión y la comunicación y los informes digan: "que tenemos en cuenta el medio ambiente, que tenemos en cuenta los trabajadores, la sociedad"; eso es una mentira, esa sería mi segunda parte de la respuesta.

AC: Indíquenos, por favor, si consideran que se haya logrado una transición entre el modelo de información de sostenibilidad a información integrada. ¿Y por qué?

E.6: Transición entre el modelo de información de sostenibilidad a información integrada, de manera contundente digo ¡no! Porque yo no puedo decir que se ha logrado porque algunas empresas, muy puntualmente, hayan hecho ese tránsito y lo hayan hecho de manera acertada, o por lo menos razonable, pero miren hay muchísimas empresas en el mundo que ni siquiera hacen balance social, que ni siquiera están en el primerísimo nivel de información no financiera, tampoco han hecho informes de responsabilidad social, no saben qué es eso o no les interesa, o como siguen la orientación de que "cumplimos con lo que la ley nos demande y eso es voluntario entonces nosotros no lo hacemos", entonces muchísimo menos van a llegar a este nivel de información integrada, que entre otras cosas, la pregunta tiene un sesgo porque da como a indicar que la información integrada es muy superior y mejor que la información de sostenibilidad, como si fuera un paso más superior, no; allí habría que revisar eso porque el que haya información integrada no quiere decir que eso sea mejor, en mi caso desde ahora, yo no sé si más adelante esté en las preguntas, puedo decir de que la información del reporte integrado va a ser un fracaso, ¿por qué va a ser un fracaso?, porque no se va a entregar la información ajustada a la realidad, porque no va a de transparencia, la empresa no va a divulgar información que no le conviene o información inconveniente para sus intereses, para los dueños, para los administradores, no lo va a hacer y se supone que el informe integrado debe tener el balance entre información conveniente e inconveniente, o favorable y desfavorable. Entonces ni siquiera se ha superado el nivel de información de sostenibilidad, muchísimo menos podemos pensar que ya la información integrada que se logró el objetivo, por ejemplo, en el caso colombiano ni siquiera hemos empezado de una manera medianamente generalizada a utilizar el informe integrado, son muy pocas las empresas que utilizan el informe integrado, poquísimas, ni siquiera la gran mayoría de las empresas grandes, son excepcionalmente las empresas que utilizan el informe integral, de manera que repito, de una manera contundente, yo no creo que se haya dado esa transición, con la salvedad es que el que se dé la transición no quiere decir que el reporte integrado es lo mejor, no porque yo creo que sería lo mejor para los intereses de la empresa, para seguir engañando a los stakeholders.

E7: Bueno, desde mi punto de vista, yo concuerdo con Entrevistado 6, yo pienso que, si uno analiza a nivel internacional, a nivel internacional ya se ha alcanzado una conciencia sobre sostenibilidad que hace que las organizaciones de acuerdo con las presiones sociales, con las presiones del mercado, con los movimientos que se están dando en la dinámica empresarial y también por la regulación de alguna forma hayan transitado hacia información de sostenibilidad, no en todo el mundo, pero ya sabemos, por ejemplo, con el ejemplo de la Unión Europea que hay unos avances en esa materia, entonces a nivel internacional sí podemos hablar ya de que hay como un modelo de información de sostenibilidad, pero allá, en esas otras latitudes ese modelo de información de sostenibilidad no logra migrar todavía a una modelo de información integrada porque la literatura ha señalado que, si bien se han hecho unos esfuerzos grandísimos por parte de las organizaciones que están promoviendo el informe integrado en cabeza, por supuesto, del IIRC, ellos están haciendo todos los esfuerzos habidos y por haber para posicionarlo

como el enfoque predominante de reporte corporativo, no lo logran, aún no lo han logrado, es decir, sí se ha visto que, de alguna manera aumenta un poquito, pero la verdad es que ellos no logran todavía situarse, ubicarse como el modelo predominante de información. Y en Colombia la cosa, la cuestión está mucho más cruda, si nosotros analizamos nuestro país, pues en nuestro país muchas organizaciones y veámoslo globalmente, no solamente como corporaciones o empresas grandes más bien, sino veámoslo globalmente la mayoría de las empresas en Colombia solamente generan información financiera y eso porque es obligatoria, porque es un mandato legal y les toca a suministrarla, pero ni siquiera logran, ni siquiera han asimilado la necesidad de generar información de sostenibilidad, las PYMES en Colombia no están interesadas en ese tema, no les interesa muchas veces la información financiera, menos otro tipo de información y claro, para este tipo de organizaciones no es evidente, de alguna manera, la utilidad que puede tener generar información integrada o la forma como a través de los reportes puede establecerse comunicación contable externa con usuarios de la información. Entonces sí, evidentemente como lo señala Entrevistado 6 no se ha dado, no se ha logrado esa transición, incluso en las empresas que ya hablan como decía yo anteriormente de generar información integrada, las empresas que manifiestan que han hecho reportes integrados siguen ancladas en el modelo de sostenibilidad porque es que hasta el momento el IIRC es demasiado abierto y no genera una directriz clara para las organizaciones, entonces las organizaciones dicen que generan información integrada, pero lo que hacen en la práctica es acoger los indicadores y los estándares que están señalados por organizaciones como GRI, entonces se mantiene esa preponderancia o ese poderío en cuanto a lo que tiene que ver con sostenibilidad y por supuesto información financiera.

AC: De los siguientes servicios indíquenos cuáles han sido útiles para lograr la implementación del reporte integrado: consultoría para la preparación del reporte, entrenamiento, asistencia técnica y evaluación externa.

E7: Yo pienso que, evidentemente, la consultoría, la consultoría para la preparación del reporte ha sido fundamental para que estas organizaciones puedan emitir este tipo de información. La verdad es que la asistencia técnica también y la evaluación externa yo la veo no tanto para la implementación, la veo como una necesidad implícita que, por parte de los organismos como IIRC se exige, pero en realidad creo que la consultoría promovida, por supuesto, por las firmas, las grandes firmas de auditoría, los constructores en general contables y eso que ese es el servicio fundamental por el cual se ha hecho la implementación, es a través de esa vía que llega hacia las grandes empresas todo el sistema de implementación de reporte integrado. Entrenamiento no sé cómo entenderlo, no sé si es el entrenamiento vendido por estas organizaciones o si es por parte del IIRC.

AC: Sí, serían esos programas de asistencia y de entrenamiento propiamente que el IIRC, pues digamos tienen su abanico.

E7: Sin duda yo pienso que son servicios que son útiles a las empresas y de hecho pues son paquetes que vienen como conjunto, vender un nuevo modelo pues implica también vender el paquete de entrenamiento, entonces las personas como quedan un poco a la deriva cuando sale uno de estos modelos, éste que es un marco tan amplio, tan discrecional, pues la gente no sabe cómo aplicarlo y entonces tiene que echar mano de las mismas herramientas de estas organizaciones, entonces en este sentido las consultoras que son los que evidentemente empiezan a promover la implementación y el

entrenamiento los paquetes, por supuesto, que venden este tipo de organizaciones, porque el IIRC es muy ambiguo en la información básica que da, entonces si una empresa quiere empezar a hacer información integrada, solamente con lo que encuentra como insumo inicial por parte del IIRC la verdad es que lo va a tener bien complicado o va a resultar como se esperaría en que el reporte integrado sea pues digamos muy disímil entre organizaciones.

E.6: Voy a referirme a mi respuesta clasificando los ítems o alternativas que aparecen allí sugeridos en dos, no en cuatro sino en dos, quiero reunir consultoría, entrenamiento y asistencia técnica por un lado, porque creo que los tres ítems, las tres alternativas se pueden fusionar, en tanto cuando se acude a una consultoría para la preparación del reporte es muy probable que esa misma firma consultora se encargue del entrenamiento y de la asistencia técnica y, por otro lado, voy a hablar de lo que es la evaluación externa que yo la quiero asimilar a aseguramiento del reporte.

Respecto de lo que son las tres primeras que quiero fusionar, obviamente que es muy útil que se utilicen los servicios de consultoría, entrenamiento y asistencia técnica porque todo lo que tiene que ver con el reporte integrado es un asunto eminentemente técnico, tiene un lenguaje que no es común, como técnico es todo lo que tiene que ver con contabilidad, como técnico tiene que ver con todo lo que es auditoría, pues esto del informe integrado es eminentemente técnico y habrá especialistas en el asunto y no quiere decir que porque se es contador público se conoce de eso y no quiere decir que porque se es especialista en control interno se conoce de eso, no, ese es un conocimiento específico, ¿Qué quién lo tiene?, consultores que se han preparado, consultores que han estudiado los temas, que han observado la realidad, entonces van acumulando conocimientos y por eso pueden ofrecer los servicios de consultoría, de entrenamiento y de asistencia de técnica que, obviamente, se van a volver útiles para la implementación del reporte integrado, no diría yo útiles, necesarios, porque una empresa que pretenda implementar el reporte integrado tendrá que acudir a alguien que conozca, bueno no pensemos en que se trata de una empresa muy organizada de servicios técnicos, pero está claro, por ejemplo, que los que más conocen del tema de los informes integrados son las Big Four, porque si miramos los informes integrados de las empresas que lo han utilizado han tenido la asesoría de las Big Four, han tenido la consultoría, el entrenamiento, la asistencia técnica de las Big Four, quiere decir que hay que reconocer que son las Big Four las que mejor han utilizado los conocimientos respecto del informe integrado, de hecho las Big Four han sacado sus propias guías de reporte integrado, tienen sus propias guías, bueno esa es la primera parte.

Respecto de la evaluación externa, que la quiero asimilar como aseguramiento del informe integrado, es y ha sido útil porque, ¿Qué es la evaluación externa o el aseguramiento de la información?, darle valor a la información, aumentar su credibilidad, significa que una empresa puede hacer el informe integrado, pero si ese informe integrado no está asegurado, no tiene evaluación externa entonces es un informe hecho de manera particular que le estoy diciendo a los stakeholders: "por favor, créanme, créame que eso es verdad, confíe en que eso es verdad"; en cambio sí tiene la participación del evaluador externo, del asegurador que vendría a ser un especialista en ese tema y que certifica de que esa información fue verificada entonces el valor del informe integrado se incrementa, de manera que sería muy útil, pero hablemos de los problemas, resulta que la evaluación externa o el aseguramiento de la información y concretamente el aseguramiento del reporte integrado lo que hemos observado hasta el momento es que es un aseguramiento

limitado, significa que el asegurador, que el evaluador externo le dice a los stakeholders: "yo no puedo asegurar de que esa información esté mala, es más esto no le sirve a usted como usuario de la información para tomar decisiones", ese es el sentido del aseguramiento limitado, "mire yo revisé, pero lo que yo hago no le sirve para que usted tome decisiones, esto solamente le sirve al que me contrato"; de manera que ese aseguramiento limitado no vale, no vale nada para los usuarios y ese aseguramiento limitado es el que se ha observado en los reportes integrados, no hay aseguramiento razonable, ¿y por qué no hay aseguramiento razonable? Yo no sé si más adelante se preguntará eso, pero no hay aseguramiento razonable porque eso comprometería el juicio del asegurador y comprometería también a la empresa que reporta porque es muy probable que haya cosas que no están bien. Esa sería mi respuesta, Andrés.

AC: ¿Han tenido algún vínculo con el organismo de regulación internacional y/o sus órganos asociados?

E7: No, vínculo directo no, solamente estudiar lo que plantean estos organismos, pero no algún vínculo directo.

E.6: Yo tampoco he tenido vínculo, pero he seguido atento sus propuestas, sus pautas y la evolución y por eso es que hago el análisis de lo que ha pasado, de hecho yo estoy dirigiendo un trabajo de nivel de maestría donde se estudia el reporte integrado en Colombia y por eso con toda seguridad puedo hablar de lo que está pasando, porque hemos estudiado los reportes integrados de las empresas, qué tipo de aseguramiento están utilizando, empezando porque la mayoría no asegura los informes integrados, la gran mayoría, ¿por qué?, porque primero el informe integrado es voluntario, segundo el aseguramiento también es voluntario y dentro del aseguramiento optan por la alternativa del aseguramiento limitado que es la que menos los compromete.

AC: ¿Y han tenido, quizá, alguna participación en los borradores de consulta o para las modificaciones, por ejemplo, del marco en los últimos meses?

E.6: No.

E7: No, pero sí estuve atenta a la modificación que no fue muy grande en realidad, fue una cosa muy pequeña.

AC: ¿Cuáles han sido los obstáculos más significativos que las compañías colombianas han enfrentado y/o siguen enfrentando en la implementación del reporte integrado en Colombia? Existen soportes de investigaciones empíricas al respecto en el contexto nacional o a nivel internacional.

E.6: El primer obstáculo es el que el reporte integrado sea voluntario, si es voluntario la empresa evalúa para que lo va a hacer y eso ya lo referimos en una pregunta anterior, de las primeras. Primer motivo que, yo lo llamo obstáculo, es la voluntariedad y esa voluntariedad se convierte en una confesión de culpas, porque no todo lo que la empresa hace lo hace bien, no todo lo que la empresa hace lo hace favoreciendo la sociedad, el ambiente, los clientes, los proveedores, es decir, los stakeholder, hay cosas que la empresa hace que lesiona los stakeholders y entonces el informe integrado tendría, si fuera transparente y correcto, tendría que reportar esos daños que se le causan a los

stakeholders, entonces ahí yo pienso en un segundo obstáculo y es; la dificultad para decir la verdad. Primero, el que sea voluntario; segundo, lo difícil que es ser francos, sinceros, decir la verdad porque es que yo no le puedo decir a los stakeholders: "mire, cómo le parece que lo que yo estoy haciendo a usted lo perjudica", y un informe integrado debería decir eso, pero no lo va a decir, entonces ahí hay un gran segundo obstáculo. Respecto de la segunda pregunta, de si existen soportes de investigaciones empíricas al respecto en el contexto nacional o internacional, pues a nivel nacional lo que conozco que estamos haciendo en la tesis que se está desarrollando de una maestrante en Contabilidad y Finanzas y que nos ha permitido entender el movimiento y la evolución del reporte integrado en Colombia, donde hemos encontrado que apenas cinco empresas que reportan en el índice COLCAP utilizan reporte integrado, apenas cinco empresas, con una advertencia, hay muchas empresas que dicen hacer reporte integrado, pero uno va y mira y eso no es ningún reporte integrado, el hecho de que la empresa diga: "yo hago reporte integrado no quiere decir que eso sea reporte integrado", hay que examinar a ver si cumple las condiciones y la estructura de ese reporte integra, esa es una. Y a nivel internacional, pues obvio que hay en la literatura trabajos sobre la evolución del reporte integrado y lo que se ha detectado es que esto apenas está en ciernes, por eso yo me atrevería a decir al principio que el reporte integrado está comenzando.

E7: Bueno, obstáculos significativos, lo que yo observo es que, un primer obstáculo para las compañías, sin importar el tamaño, es la falta de claridad conceptual sobre lo que implica que se haga un reporte integrado, es decir, que las empresas en Colombia tengan una claridad sobre las bases fundamentales que gobiernan o que deberían, digamos, señalar el camino para generar información integrada, entonces inicialmente es eso, el obstáculo de saber qué es eso, qué implicaciones tiene en la comunicación corporativa con los grupos de interés, para quién está enfocado además, entender eso y entender las bases implica también diferenciar lo que es informe integrado de otro tipo de informes; entonces pienso yo que un obstáculo que tienen las empresas en Colombia es que, de hecho lo tienen los mismos profesionales en contabilidad, los mismos académicos, es confundir que informe integrado es informe de sostenibilidad o es informe corporativo simplemente, entonces hay un obstáculo porque si la gente no tienen las bases conceptuales claras, los fundamentos pues entonces no tienen el interés tampoco de hacer esta implementación. Luego veo un obstáculo de operativizar, de que en la práctica las organizaciones puedan reconfigurarse porque me parece a mí que el informe integrado, si uno lo pensara desde un punto de vista innovador, requiere no sólo una nueva práctica de comunicación corporativa sino una un redimensionamiento de la estructura organizacional, o sea, es ya pensar de forma literalmente integrada, holística y entonces llevar eso a cabo pues eso es una tarea que no la puede hacer cualquier organización, que reclama tiempo. Y el tercer obstáculo asociado es los costos asociados a generar esa implementación de reporte integrado, pero más allá los costos asociados a tener un verdadero pensamiento integrado en las organizaciones. Y pues ahora qué preguntan los soportes de investigaciones empíricas, se me viene a la mente como algunos autores que en este campo son críticos, evidentemente respecto al reporte integrado pues sabemos que hay investigación que señala la evolución que ha tenido, donde se muestra que aparentemente ha tenido una relevancia valorativa para organizaciones, pero hay muchas investigaciones también como, por ejemplo, señala Dumay, que es uno de los críticos más fuertes que se tienen en este campo del reporte corporativo que, realmente no hay un cambio de paradigma en las organizaciones, que el reporte corporativo, y de hecho, que el IIRC ha venido cambiando, de a poquitos como muy soterradamente, sus afirmaciones respecto al informe corporativo y ha simplemente terminado siendo un informe muy alineado con la

información financiera donde, por ejemplo, la sostenibilidad es un pedacito muy pequeñito. Entonces pienso yo que también hay un obstáculo en el sentido de que a través del discurso se promueve algo, pero luego en la práctica misma, tanto de las organizaciones como de los organismos que emiten este tipo de estándares o que promueven estos modelos, hay unas contradicciones, entonces aplicado hacer ese cambio fundamental. Otro autor que se me viene a la mente en este momento es Flower, también ha criticado y ha mencionado que la implementación del informe integrado no ha sido la esperada porque además tiene unas debilidades fundamentales, fundamentales en el en el aspecto de que como es tan amplio, como es tan discrecional pues las empresas simplemente terminan haciendo lo que dice el GRI que es mucho más específico y entonces se han ido por información de sostenibilidad por esa parte más información financiera, pero el resto de capitales no es fácil verlos en lo que se ha visto de la implementación, por ejemplo, el capital intelectual, el capital humano. Y adicionalmente, por ejemplo, se ha hablado por parte de estos dos autores de la manera cómo la empresa o cómo se mantiene el enfoque desde la organización, entonces cómo la organización ve el capital humano y no como si el ser humano tuviera valor por sí mismo, sino cómo la empresa asume que es el valor, eso es difícil de operativizar, pero además es difícil de dar a entender al otro, o sea, cómo hacemos para que el otro allá, el stakeholder externo y el mismo interno que no está relacionado con esta información, logre entender como crean valor, si él por sí mismo tiene valor; entonces ahí hay también como unos problemas que se están viendo en esa implementación de informe integrado. Y De Villiers también es otro autor que se me viene a la mente en este momento, donde él dice que, por ejemplo, se habla mucho de estudios de caso, pero a nivel agregado no se ha estudiado bien qué es lo que pasa con estas organizaciones que implementan el reporte integrado y si efectivamente sí tiene esto una utilidad para los stakeholders, porque ya sabemos que el IIRC dice que está enfocado a los proveedores de capital, a los inversores incluso, más específicamente, pero como la retórica también implica que a través de generar valor para el inversor se genera valor para otros esto no ha sido claro y no se ha visto efectivamente que el informe integrado, la implementación de un informe integrado genere valor para el accionista que luego se traduce en valor para otro tipo de grupos de interés, es como lo que se me viene a la mente. Y a nivel nacional pues sabemos que hay profesores que han trabajado el tema, sobre todo, de relacionar las variables financieras con el reporte integrado y han venido estudiando un poco de la implementación y cómo se ha dado la implementación, lo que se ve es que en Colombia pues las empresas, como señalaba, dicen que acogen el marco, pero siguen fundamentadas en otro tipo de indicadores de otros estándares.

AC: ¿Cuáles consideran que han sido los estímulos o motivaciones para que las compañías colombianas divulguen este tipo de reportes? Existen soportes de investigaciones empíricas al respecto, a nivel nacional o a nivel internacional.

E7: Esa fue la que dijimos arriba, esa ya la respondimos.

E.6: Esa ya está respondida atrás.

AC: ¿Quisieran agregar algo más?

E.7: A ver qué pudiéramos decir.

E.6: Bueno, yo atrás mencioné que se trataba de una imitación, que en la literatura se puede llamar isomorfismo, pero llegué a la conclusión que es simplemente reforzar la

persecución del objetivo de la empresa, maximizar su valor, lograr utilidad, eso es, ese es el motivo por el cual las empresas hacen lo que sea para cumplir el objetivo y entonces a través del informe integrado pues yo lo que hago es comunicarme con los stakeholders, decirles: "mire, lo que estoy haciendo, lo estoy haciendo bien", entonces por eso yo decía, en parte es lo que plantea Entrevistada 7, pues es una forma de legitimarse, pero todo eso, ya como complemento, todo eso qué curioso para mí y la academia no quiere entenderlo, porque es la verdad, todo eso no es otra cosa que la idea del sistema económico de mantener su hegemonía, me explico: informe integrado, informe de sostenibilidad, informe de responsabilidad social, estados financieros tradicionales, esa es la función contable de la empresa, pero la empresa quiere mantenerse en el mercado, que su acción valga más, ¿Qué es la empresa en el mercado?; ¿Qué es la empresa en el sistema?; pues una partecita del capitalismo donde se compite, donde unos ganan otros pierden, donde no interesa la satisfacción de las necesidades sino lo que interesa es el lucro y que unos ganen así sea que otros pierdan hasta la vida, porque cuando hay destrucción de la naturaleza se pierde vida, se pierde biodiversidad, ese es el sistema que tenemos, un capitalismo que hace lo que sea por mantener su hegemonía y entonces ahora el informe integrado emerge como un brazo de la contabilidad, del aseguramiento para ayudar a mantener la hegemonía del capitalismo, esa sería una razón que yo daría como complemento a mí a mi respuesta anterior.

E7: Otro estímulo, ahora que leí la palabra estímulo, creo que viene dado por las organizaciones profesionales contables a nivel internacional, porque sin duda, también ha sido esto objeto pues de revisión en la literatura y de crítica, lo que se ha dicho mucho es que parece que las organizaciones contables, los profesionales contables han visto que, efectivamente, la sostenibilidad es un asunto que compete a los contables, pero también a los no contables, entonces allí hay una pelea por el mercado y eso lo vemos, por ejemplo, en el aseguramiento de los informes de sostenibilidad, aunque se mantiene una hegemonía de las firmas de contadores para ejercer aseguramiento de estos informes también hay otros factores profesionales no contables que están empezando a competir, entonces se ha planteado que, esto fue como una especie de jugada por parte de las organizaciones profesionales contables para generar un nuevo modelo de reporte donde ellos puedan mantener la autoridad profesional, o sea, que no se salga ya de su campo profesional sino de también cuidar el mercado. Entonces es eso, como que un estímulo adicional ha sido que las mismas organizaciones contables se encarguen de transmitir la necesidad que tienen las empresas de producir esta información para mantener cuota de mercado y asegurar autoridad profesional, no cederla a otros campos que podrían darse a través, por ejemplo, como en la sostenibilidad. Eso de los estímulos y de lo que estoy diciendo, pues no conozco la teoría bien, pero leí que esto tiene que ver con la teoría de la estructuración de Giddens, entonces es como cómo los profesionales guardan evidentemente o tratan de conservar su autoridad en su campo, es en ese sentido.

AC: ¿Hacia quienes van dirigidos los reportes integrados y quiénes son los usuarios principales? ¿Por qué estos usuarios los necesitan? Y, además, ¿existen soportes de investigaciones empíricas al respecto en el contexto nacional o a nivel internacional?

E7: El reporte integrado claramente menciona en su mismo marco que tiene como usuario principal a los inversores, hacia ellos está enfocado, digamos esto es lo que muchas veces no se entiende, se vende un reporte integrado con la necesidad de comunicar de una forma holística sobre los impactos, el valor de la organización y la forma como se crea, se transforma o se destruye de alguna manera, pero claramente el enfoque principal es hacia

los inversores; en este sentido pues el resto de usuarios quedan supeditados a que, a través de que la información se le entregue a los inversores, ellos pueden recibir algo o de alguna manera sacar beneficio de esa información; entonces pues sin duda los inversores requieren esta información porque ya está claro, eso lo sabemos, que hoy en día la información contable financiera no logra explicar todo el valor de una organización, sabemos que entonces hay una gran cantidad de intangibles, además la norma financiera ni siquiera reconoce todos los intangibles, entonces se sabe que hay valor que no está ahí metido en el informe financiero y para dar ese plus de información a los inversores se genera el informe integrado, se les quiere mostrar: "mire, no solamente es información financiera, también la manera cómo nosotros gestionamos los recursos, cómo gestionamos a los trabajadores, cómo gestionamos a la naturaleza, cómo gestionamos internamente lo que procesamos, lo que generamos y esto al final le genera a usted beneficios", y está claro que el mismo informe integrado y el IIRC dice que: "el valor para los inversores es traducido en beneficios, en utilidades y en valor, por supuesto, en acciones, en valor bursátil, pues el valor financiero que tiene en la organización"; no hay un enfoque hacia otros grupos de interés, se mencionan tangencialmente, pero como el enfoque principal es hacia los inversores entonces ahí es donde la información no es integrada realmente y donde no se muestra el resultado al final viéndolo de una forma holística, sino que vuelve a ser lo mismo, o sea, es claro que hay toda una transformación de los propósitos que aparentemente tiene esta información y la realidad porque el IIRC ha venido cambiando, en un principio en 2011 tenía un enfoque mucho más amplio donde hablaba de los stakeholders en general, pero ahorita no, ahorita ya está muy claro que es un enfoque al inversor y por tanto con necesidades financieras y de maximización del valor.

E.6: Bueno, con respecto a esta pregunta, yo siendo consecuente con lo que he manifestado en las preguntas anteriores manifiesto que, hay una incompatibilidad e incoherencia entre lo que se dice y la realidad, el informe integrado se supone que va para todos los stakeholders, incluso las declaraciones de las empresas siempre son: "el destino de esta información son los grupos de interés, no solamente los dueños, no, los demás, nos interesan"; e incluyen al medioambiente, incluyen a la sociedad, pero la realidad muestra otra cosa, la realidad muestra que toda la información que produce una empresa y, obviamente, el informe integrado su destinatario concreto es el inversionista, es el que aporta capital y es el dueño de la empresa, ¿por qué?, bueno porque hay la necesidad de que el dueño de la empresa y el inversionista mantenga la empresa, le de permanencia a la empresa para el cumplimiento de sus objetivos, los demás stakeholders no importan para nada, pero la declaración es muy diferente, entonces cuando yo he planteado que es una forma de engañar a los stakeholders, ahí está lo que dice el informe, lo que aparece en la misión, lo que aparece en la visión y otra cosa en la realidad muy distinta, ¿Cómo se ha demostrado eso, existen soportes? Pues desde luego, existen soportes, si vamos y miramos las investigaciones que se han hecho sobre el grado de participación, los diferentes niveles de involucramiento que tienen los stakeholders en la empresa encontramos que en la gran mayoría tienen un papel pasivo y es simplemente que el informe se entrega, se muestra en las páginas web, o se publica en las páginas de la empresa, pero jamás se le preguntó, jamás el vinculó, o lo que decía yo ahora de la integración del stakeholder en la junta directiva, pues ni que hablar de otro tipo de niveles de participación, por ejemplo, lo que siempre he propuesto yo que, la creación de valor no es exclusiva del capital, está el factor trabajo, está en la sociedad y está el medio ambiente y, sin embargo, jamás se piensa en la participación de esos stakeholders en la creación de valor o en la generación de valor.

AC: ¿Qué se ha logrado tras la implementación del reporte integrado en las compañías colombianas? ¿Y si existen soportes de investigaciones empíricas?

E7: Bueno, empiezo respondiendo la segunda pregunta que con eso también tiene que ver con la primera. Los artículos que he leído sobre el tema en Colombia lo que dicen es que las empresas que han generado los informes integrados en Colombia, pues han logrado, de alguna manera, aumentar la relevancia valorativa de estos para el mercado, son estudios que básicamente se centran en la utilidad financiera que tiene este tipo de información y la forma como de alguna manera redundan en beneficios para los accionistas, no se ha investigado qué se ha logrado en términos de acercamiento real con los grupos de interés, con la sociedad, por ejemplo, con las comunidades. No se ha investigado la manera como el reporte integrado efectivamente influye o no en la cultura de la organización, sino que los logros que se han evidenciado están más orientados a la estrategia y a las finanzas de la organización, a la maximización del valor financiero y un poco también tiene que ver, y creo que lo he leído, en los artículos que he leído, en los dos que he leído sobre este tema, digamos que son los que más se consultan, con un posicionamiento de estas organizaciones como líderes. Entonces esos son los logros estratégicos y financieros, que tienen que ver por supuesto con reputación. Sin embargo, creo que todavía hay una brecha muy grande por estudiar respecto a los logros y también a los impactos que esta información en la realidad puede tener.

E.6: Bueno, esta pregunta, permítaseme expresar que también tiene un sesgo, cuando a mí me preguntan: "¿Qué se ha logrado? Es porque antes alguien o yo tenía un propósito y entonces debo comparar, lo que era mi objetivo, mi propósito frente a lo que ha pasado y entonces ese "qué se ha logrado" me hace pensar: "¿Quién?; ¿Qué tenían en mente para el año 2021, ¿qué tenía en mente?; ¿y cuándo elaboró o diseñó un plan que dijera: para el 2021 debo tener tal asunto en tal grado logrado?; ¿Quién, para quién es la pregunta? Ahora, si es para mí, de una manera, sin saber cuál era el plan, porque debe haber un plan, por ejemplo, el IIRC debe tener un plan, las Big Four deben tener un plan con el informe integrado y entonces ellas podrían decir qué se ha logrado, de acuerdo con el plan que tenga, el reporte integrado debe tener un plan, entonces como no puedo saber qué era lo que tenía previsto, entonces mi respuesta es por analogía, partiendo del supuesto de que el reporte integrado es bueno, es deseable, han logrado un comienzo en Colombia, comenzaron, ya puede haber tal vez unas 20 empresas que lo hagan y que se les podría decir: sí, eso es informe integrado, hay otra cantidad de empresas que hacen informe integrado, dicen que es informe integrado, pero no es informe integrado porque no cumple las condiciones del informe integrado, de acuerdo con las pautas del IIRC, entonces el logro es un comienzo, son líderes; ¿y por qué hago una comparación con otros asuntos, por analogía?; porque, por ejemplo, en el año 2000 empresas en Colombia que hubieran adherido al Pacto Global eran ninguna, cero, el Pacto Global empezó en 1999, empezaron unas pocas empresas, fueron aumentando, en el año 2000 en Colombia no había ninguna, pero ya para el año 2003 ya había unas cuantas, hoy por hoy hay una buena cantidad, o sea, que han ido ascendiendo, lo mismo seguramente va a pasar con el informe integrado, en este momento hay muy pocas, pero para el año 2025 seguramente va a haber más, para el año 2030 va a haber más, con las modificaciones que podrá tener hacia el futuro el informe integral. Entonces los logros son un comienzo, un liderazgo, pero yo insisto en que eso para qué sirve, para mantener la hegemonía y el dominio del mundo de un sistema que no deja sino destrucción, inequidad, justicia eso es lo que se logra.

E7: Bueno, yo quisiera ahí agregar algo, ahora que me puse a pensar. Pienso que cuando se habla de qué se ha logrado tras la implementación no debemos referirlo sólo a los logros para estas empresas, que estas empresas de acuerdo con lo que se ha estudiado, pues ganan capital y se posicionan estratégicamente, eso es lo que la literatura en Colombia ha señala de forma muy incipiente, pero de pronto sí algo que ha logrado esta implementación por parte de estas empresas grandes en Colombia es llamar la atención de en general la profesión contable al respecto, entonces pues ya sabemos que, por ejemplo, aquí el Instituto Nacional de Contadores Públicos ahora está muy amalgamado con este tema del reporte integrado, el Consejo Técnico de la Contaduría Pública también y esto se ha dado justamente pues porque como estas empresas grandes han empezado la implementación, pues entonces ya aquí estas organizaciones sienten la necesidad de difundirlo como una innovación que los profesionales contables tienen, sí o sí, que conocer. También, por supuesto, ha logrado que los programas de formación en pregrado y posgrado pues se interesen en el campo y de alguna forma habrán la perspectiva, o sea, hay que entender que a pesar de que hay un interés muy marcado para que esta información satisfaga sólo un grupo de interés, se utilice, use a los demás, la verdad es que de alguna manera tiene unos efectos colaterales que ayudan a que sí se amplíe un poco más la comprensión de que la contabilidad y los informes ya no se limitan sólo a lo financiero, entonces sí hay un logro que destacar en ese sentido y es que ha hecho que los programas de formación, los profesionales contables, las organizaciones en Colombia y los mismos empresarios empiecen de alguna manera a decir: "bueno, si esto está sonando por parte estas empresas es porque algo hay que hacer", y de alguna manera, por supuesto, hace que la gente voltee la mirada y expanda un poco más el sentido de lo que tiene que ver con la comunicación con los grupos de interés y la información que se genera por parte de las organizaciones.

AC: En su consideración, ¿Cómo se vincula el modelo de creación de valor con el aumento disminución o transformación de los diferentes tipos de capital, sea financiero, productivo, humano, intelectual, social-relacional y natural gestionados por la compañía? ¿Y si existen en Colombia investigaciones empíricas?

E7: De acuerdo con lo que se encuentra en el marco de información integrada, pero también de acuerdo con los análisis que han hecho estos autores que he mencionado, Humphrey entre otros, Dumay, Flower, nuevamente, el concepto de valor que se encuentra en el marco de información del reporte integrado de IIRC, es un concepto difuso porque no se aclara por parte de ellos si valor es valor para la sociedad, valor para la naturaleza, cómo se entiende valor, pero por supuesto que se traduce en valor para el accionista porque éste es el usuario al que se enfoca la información, entonces la manera como el IIRC habla de creación de valor, en realidad tiene que ver mucho con la extracción de valor a algunos capitales, entonces habría que entendernos, porque también hay como un uso en este tipo de estándares, de marcos en donde se habla de creación de valor, cuando en realidad debería hablarse de "extracción de valor", cómo la organización va a generar valor natural, cuando en realidad lo extrae, entonces hace falta, creo yo, una claridad también en la manera como se comunica la información, en realidad el modelo de creación de valor está enfocado al valor financiero, y si se quiere de alguna manera productivo, pero en cuanto a valor humano con la perspectiva del IIRC lo que se habla es de extracción también, ¿Por qué?, porque como decíamos anteriormente lo que se dice es: "venga miramos como las personas que intervienen, los equipos humanos, el trabajo que se tiene genera un valor para la organización que ya luego a través de eso, entonces se le devuelve

de alguna manera a la sociedad", no. No hay manera de que a través de ese enfoque que tiene el IIRC se hable de creación del valor humano o que se exponga claramente cómo se crea el valor humano en la organización, pero sí lo que se piensa es cómo se extrae para al final entregar valor financiero más palpable al accionista. Lo mismo con el capital social y relacional, nunca se aclara de qué manera este tipo de capital en verdad es impactado favorablemente por la organización a excepción de lo que ya se tiene contemplado en otras guías, pero la manera como efectivamente se crea el valor no es claro por parte ni del IIRC ni de las organizaciones que emiten el reporte.

Entonces pienso yo que hay un eufemismo, cuando se habla de la transformación en realidad deberían hablar de la extracción de valor para la sociedad, para el ambiente y, por supuesto, esa extracción del valor de unos que se transforma y se transfiere hacia otros, que en este caso son los inversores.

E.6: Bueno, Andrés pues este es el punto que yo digo resume las 10 preguntas anteriores, porque el reporte integrado lo que busca es dar a conocer la gestión de la creación de valor, con la implicación de todos los que participan en la creación de valor, entonces la pregunta encierra absolutamente todas las 10 preguntas anteriores, por eso me parece que está bien formulada en el orden en que lo tienes y aquí sí yo, además, de estar de acuerdo con lo planteado por Entrevistada 7, totalmente de acuerdo con lo que acaba de decir, lo voy a expresar de una manera clara, contundente, la creación de valor en el capitalismo y las empresas y organizaciones que crean valor en el capitalismo lo hacen por la vía de la utilidad, principalmente, es la utilidad, es el beneficio que les permite a las empresas aumentar su valor, es impensable que una empresa valga más dando pérdidas, no, la empresa cada día vale más es cuando da utilidades, y ¿Cómo se logra lograr las utilidades y que cada día a valgan más? Es que acordémonos del objetivo financiero de la empresa, "la maximización del valor actual", este es el objetivo de la empresa y, ¿Cómo se logra?, vendiendo más, y ¿Cómo se vende más?, produciendo más, consiguiendo más clientes, ganando más participación en el mercado y como el mercado es uno, y como la el espacio es uno, entonces la forma de yo ganar más y de tener más participación es ocupando espacios que no están ocupados y si están ocupados quitándoselo a los que los están ocupando, por eso es la competencia, es decir, aumentó mi participación en detrimento de la participación de mi competidor, lo mío aumenta, pero lo de mi competidor disminuye, así viendo más, y así gano más. Entonces es la utilidad la que principalmente genera valor, porque valor es que la empresa valga más, valor es que mi acción valga más, eso lo tengo claro para la accionista y eso lo tengo claro para la empresa; ¿Entonces por qué las empresas a veces engañosamente dicen que crean valor para todos?, a ver los trabajadores, los trabajadores tienen participación en las utilidades, no; y las justificación es: "no, es que las utilidades son de los que tienen acciones"; el trabajo no hace parte del capital, la sociedad, "no, pero es que qué le vamos a dar utilidades a la sociedad si eso es algo muy abstracto, la sociedad no tiene acciones; el medioambiente no tiene acciones, los clientes no tienen acciones, los proveedores no tienen acciones, quién tiene derecho a las utilidades es el que tenga acciones"; ese es el modelo, o sea, que el modelo típico de generación de valor es aumente las utilidades y ese valor aumenta el valor de los que ya tienen acciones, ese es el modelo típico, en qué se diferencia de lo que propone el IIRC y el informe integrado en nada, por eso estoy de acuerdo con Entrevistada 7, es poner a trabajar a otros, a que otros generen y produzcan y den valor y aumenten las utilidades, pero esas utilidades y esa creación de valor no se les da a los que la producen eso va para el bolsillo de los dueños de las acciones.

En resumen, el modelo que tenemos en el mundo pone a todos los stakeholders a crear valor, todos a una como en Fuente Ovejuna, todos a una, pero a la hora de repartir la creación de valor solamente va para un bolso, los propietarios del capital, ese es el modelo que tenemos, ¿Cómo debería ser? Debería ser en justicia un modelo que le dé participación a todos los que producen valor y eso basta mirarlo en un PyG tradicional, vamos a hacer el ejercicio, un PyG tradicional, un estado de resultados muestra los ingresos, los costos y los gastos para dar como resultado la utilidad, eso es lo que toda empresa busca, dar utilidad, es decir, que ingresos sean mayores que costos y gastos, cuando se da utilidad, ¿para quién es esa utilidad?, para el dueño del capital, allá en el otro estado financiero, en el patrimonio va a aumentar el valor del patrimonio, pero desglosemos el estado de resultados tradicionales, empezemos con las ventas, ventas un valor X y ese es el objetivo inicial de la empresa, vender más, aumentar las ventas, aumentar la participación, porque por ahí empezamos a aumentar valor por las ventas, pero yo me pregunto, y preguntémosnos: ¿Por qué es posible tener y aumentar las ventas?, ¿Por qué?, ¿Quiénes hacen posible que haya ventas en la empresa?, los clientes que son los que compran, los vendedores, los trabajadores que procesan la materia prima y la vuelven un producto para vender, es decir, el trabajo está presente en las ventas, sin trabajadores no habría ventas, luego a esas ventas hay que restarle el costo de las ventas y el costo de las ventas tiene tres factores, recordemos los factores principales del costo, los tres elementos clave del costo principales: materia prima,, mano de obra y costos indirectos. Materia prima, ¿de dónde sale la materia prima para hacer el producto?, todas sin excepción salen de la naturaleza, sin la naturaleza sería imposible tener productos, cualquier producto que tú mires la materia prima está en la naturaleza, entonces ahí hay un primer componente. Segundo, mano de obra, esa labor que permite que la materia prima se transforme y se convierta en producto para la venta, mano de obra es aporte laboral, materia prima es aporte de la naturaleza o aporte ambiental; y vienen los costos indirectos que son una combinación entre la naturaleza y la mano de obra, o sea, ahí podríamos pensar que los elementos del costo de ventas son aporte laboral y aporte ambiental, y entonces en esa diferencia que hay entre ventas y el costo de ventas nos queda una utilidad bruta, estoy siguiendo el esquema típico del estado de resultados, luego a esa utilidad bruta se le deducen los gastos operativos que están integrados por administrativos y de ventas, en administrativos está toda la gente de labores administrativas, salarios, prestaciones y aportes parafiscales de la gente que trabaja la administración, y de ventas lo mismo comisiones, salarios de vendedores, prestaciones de vendedores, en administrativos está el arrendamiento, bueno absolutamente todo y eso que tú ves ahí es qué, o materia prima o gente trabajando, nuevamente quiere decir que en gastos administrativos hay aporte laboral y hay aporte del ambiente, de esa resta de la utilidad bruta menos los gastos operativos nos queda la utilidad operativa a la que le deducimos los gastos financieros para dar la utilidad antes de impuestos, luego vienen los impuestos y finalmente a la utilidad neta, en resumen el PyG tradicional nos confirma que esa utilidad que queda fue posible por el aporte laboral y ambiental, y el de las sociedad desde luego porque la sociedad es la que permite que la empresa funcione. Sin embargo, esa utilidad va a engrosar el bolsillo del capital, ¿Qué pasó entonces con lo que le corresponde a la sociedad, al ambiente y al trabajo o el trabajador? Nada, se expropió, se lo apropió el capital, bueno seamos más francos, se lo robó el capital, es sacar del bolsillo del trabajador y del bolsillo del medioambiente y del bolsillo de la sociedad para engrosar el bolsillo del dueño del capital, ese es el modelo de creación de valor que tenemos y eso es lo que vamos a seguir haciendo con el informe integrado, una legitimación del robo por la operación de las empresas, es legitimar el robo y entonces por eso unas preguntas atrás

yo hablaba de que el informe integrado es un brazo más de esa asignatura o de esa materia que es la contabilidad, las finanzas y la auditoría para seguirle sirviendo a la empresa, que es el principal representante el capitalismo. Entonces si hay soportes de investigaciones empíricas al respecto en el contexto nacional, claro que hay cantidades, pero es que eso no se enseña en las universidades, estamos todos engañados, vivimos engañados, pero es todo lo que está denunciado desde hace 250 años con Marx, si tú miras a Marx, Marx lo tiene claro, es eso lo que pasa, lo que pasa es que desde la contabilidad ayudamos al capital y los demás seguimos ciegamente el modelo. Bueno esa es mi respuesta.

E7: Una cosa como para ser más más precisa porque siempre que en las preguntas habladas de los soportes y que como que hablamos de que si Colombia hay estudios, pero digamos como para darte 3 autores, que son colombianos y que han estudiado, que han escrito sobre el tema en alguna en algún sentido sobre el informe integrado y como su relación con las empresas en Colombia, a ver, por ejemplo, el trabajo del profesor Hugo Macías y la profesora Angélica Farfán habla de la creación de valor y el aumento empresarial, del crecimiento empresarial a través del reporte integrado, pero no hace una evaluación, diría yo, de la manera como se vincula esa creación de valor con los distintos capitales, o sea, en general las investigaciones en Colombia no llegan. Hay un estudio del profesor Jaime Correa que habla sobre cómo este tipo de información integrada se presenta para empresas más competitivas en Colombia, pero tampoco hace un análisis más allá de la relación de valor entendido como esa creación de valor financiero, por ejemplo, la profesora Yaismir Adriana Rivera, ella elabora toda su tesis doctoral sobre este tema de información integrada y tiene varios artículos al respecto, como ella se enfoca en los primeros años de implementación del informe integrado, ella lo que mira es si hay una conectividad y eso tiene que ver, por ejemplo, con esta pregunta porque la creación de valor en los diversos capitales implica una mirada holística y, por tanto, de acuerdo con lo que dice el mismo IIRC se necesita del principio de conectividad, o sea, la información no debería presentarse sólo enfocándose a lo financiero, pero la verdad es que la creación de valor, como ya lo habíamos señalado, se traduce al final en sólo eso, entonces los informes en general no presentan o no cumplen con el principio de conectividad porque si nosotros analizamos la forma como ellos plantean la manera de crear valor no hablan de una forma integrada y completa de todos los capitales y tampoco hablan de una forma integrada y completa de la extracción de valor, o sea, no hay una conectividad real, por ejemplo, entre estos conceptos, entre esas dimensiones de capital que están ahí reflejadas y, como para cerrar, en esencia los estudios en Colombia todavía permanecen muy en el ámbito de lo descriptivo de cómo las empresas divulgan, qué divulgan de acuerdo con lo que están los principios, qué divulgan de acuerdo con esos componentes que el IIRC señala, pero no hemos entrado todavía a analizar críticamente, diría yo, efectivamente si el informe integrado refleja la extracción de valor, por ejemplo, eso se necesita investigar más, creo yo que, todavía el informe integrado está incipiente en estudio en nuestro país.

AC: Bueno y nuestra última pregunta es: ¿Cómo se informa sobre los impactos de las compañías colombianas tanto positivos como negativos en el informe integrado? ¿Existen soportes al respecto?

E.7: Como para seguir en línea con eso, los soportes de investigación se quedan en lo descriptivo y no analizan tanto como si ya se ha hecho con los reportes de sostenibilidad de una forma mucho más profunda si se cumple, por ejemplo, con el principio de equilibrio que sí dimensiona y que también está allí en el IIRC, cierto, si se en forma de forma completa, es decir, aspectos positivos y negativos, pues lo que pasa es que como en

Colombia las empresas tienen confusión, entonces sacan una información de sostenibilidad y le ponen el nombre de reporte integrado, pues puede ser que como que sí se haya estudiado y no se haya estudiado porque hay una confusión en ese aspecto, pero como tal las compañías en Colombia dentro de ese flujo que nos plantea el IIRC no logran reportar claramente los impactos positivos y negativos; muestran mucho la creación de valor para el accionista y las formas como ellos a través de alguna manera de sus interrelación con los stakeholders les ayudan, le satisfacen, les generan beneficios, pero en ningún caso, se plantea desde el punto de vista de ese stakeholder cuál ha sido el aporte que ha dado y entonces que ha sido lo que la empresa le ha quitado, cómo le ha impactado negativamente. Eso es una falencia que no se da solamente en el informe integrado sino en general en los reportes corporativos de las empresas colombianas, no son equilibrados porque se construyen desde el punto de vista monológico de la organización, pero en sentido estricto no recogen la mirada de los grupos de interés que no sean el capital, que no se han relacionados directamente con el capital.

E.6: Bueno, Andrés ya para cerrar si ésta es la última pregunta pues yo voy a echar un discurso. La sociedad actual, el mundo actual no están bien, hay injusticia, hay inequidad, hay un cambio climático que es evidente, hay pérdida de biodiversidad, hay analfabetismo, es decir, hay una cantidad de problemas fundamentales, están identificados como siete, por ejemplo, el hambre y esos problemas que hay en el mundo y en la sociedad actual no los ha resuelto el capitalismo, por el contrario, se han recrudecido con el capitalismo y la institución más reconocida en el mundo actual y en la sociedad actual es la empresa, la empresa, la empresa la institución hegemónica, dominante en el mundo actual, y hay empresas grandísimas, sabemos que hay empresas que son generadoras de riqueza y de ingresos por encima de países, o sea, que son más grandes que países como economías y son las empresas principalmente las que ocasionan los problemas de los que he mencionado y las empresas podrían revertir la situación y, sin embargo, no lo hacen ni lo van a hacer, no lo van a hacer; primera premisa. Segunda, nadie está obligado a declarar que es malo, mentiroso, injusto, ladrón, nadie, a nadie se le obliga a decir: "oiga, diga que usted es malo, injusto, ladrón, delincuente"; nadie está obligado y eso está claro a nivel personal en las constituciones del mundo, nadie está obligado a declarar en su contra. ¿Qué es el reporte integrado? Un reporte voluntario, las empresas no van a decir: "yo hago esto mal, yo hago esto de una manera mentirosa, de una manera delincuencial"; no lo van a decir porque el reporte es voluntario. Segundo, la mayoría de las empresas van a decir no más lo bueno, no están obligadas a decir lo malo y entonces viene la intervención técnica en relación con el informe integrado y es el aseguramiento, la evaluación externa, no, necesitamos que intervenga un tercero para que le dé más valor a esa información y entonces viene la intervención del auditor que va a asegurar ese informe, pero esa intervención también es voluntaria, o sea, yo produzco el informe y no tengo que hacerlo asegurar, no, eso es voluntario, pero si acudo a esa información asegurada, entonces el asegurador va a revisar y va a tener un compromiso, verificar si lo que dice ahí es cierto o no es cierto y entonces como eso es voluntario y tiene varias opciones entonces viene la seguridad razonable y la seguridad limitada, en la seguridad razonable el profesional, el interventor tendría que hacer un trabajo profundo y si es serio encontraría que hay cosas malas, y es muy probable que encuentre cosas malas, mal hechas, y por eso se utiliza la otra opción, la seguridad limitada, donde el trabajo es menos riguroso que la que el aseguramiento razonable y entonces esos informes integrados cuando están asegurados tienen la opción de la seguridad limitada y en la seguridad limitada el mismo que elabora el reporte declara: "hemos utilizado una seguridad limitada de un profesional"; pero la gente

ni sabe qué es limitado y qué es razonable, la gente no sabe eso. Y el que firma, el interventor o el auditor dice: "esta información y mi intervención no le sirve a los stakeholders para tomar decisiones", entonces ahora sí, de ahí podemos sacar mi respuesta, las empresas no van a reportar lo negativo.

Existen soportes de investigaciones empíricas al respecto en el contexto nacional o internacional, pues desde luego, mire cualquier informe integrado y entonces uno mira y lo primero que tiene que hacer es: si el informe integrado está o no asegurado, está demostrado y por mi trabajo como director de una tesis, en elaboración porque todavía no se ha presentado, se ha encontrado que la mayoría de los informes integrados no se aseguran, primera premisa. Y si no se aseguran entonces no es difícil concluir que la mayoría de la información es positiva, y que lo negativo no aparece por ninguna parte, y como nadie va a confirmar eso. Ahora vamos a la otra posibilidad, que el informe esté asegurado, pero hemos comprobado que el aseguramiento que se utiliza es el de seguridad limitada, donde el interventor no se compromete y dice que, esa información no sirve para la toma de decisiones, o sea que, lo negativo no lo logró explorar o confirmar entonces por eso no se pronuncia. Bueno, con eso terminó mi intervención.

Bibliografía

- ACCA. (Enero de 2014). *ACCA embeds integrated reporting*. Obtenido de <https://www.accaglobal.com/hk/en/student/sa/features/acca-embeds-integrated-reporting.html>
- Acevedo, J. (2020). *Comprendiendo la rendición de cuentas en Colombia, caso sector público minero-energético entre 2010 y 2016* (Vol. Tesis para optar al título de Magíster en Contabilidad y Finanzas). Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Obtenido de <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/76051>
- Ackerman, R. (1973). How companies respond to social demands. *Harvard Business Review*, 51(4), 88-98.
- Ackerman, R., & Bauer, R. (1976). Corporate social responsiveness: The modern dilemma [sic]. *Reston*.
- Adams, C. (2015). The International Integrated Reporting Council: A call to action. *Critical Perspectives on Accounting*, 27, 23-28. doi:<https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.07.001>
- Aglietta, M., & Rebérioux, A. (2009). Una crítica a los fundamentos del valor accionario. En *El capitalismo financiero a la deriva. El debate sobre el gobierno de empresa* (págs. 45-56). Bogotá, D.C.: Universidad Externado de Colombia.
- Archel, P. (2014). Perspectivas críticas de investigación en contabilidad: una revisión de la literatura y una visión personal. *Segundo Congreso Global en Contabilidad y Finanzas Universidad Nacional de Colombia*. Bogotá, D.C.: Facultad de Ciencias Económicas.
- Archel, P., & Husillos, J. (2009). Divulgación de Información Social y Medioambiental: Una Revisión de la Literatura. En P. Archel, J. Husillos, J. Gil, & W. Rojas, *Irrupciones Significativas para pensar la Contabilidad* (págs. 13-60). Cali: Universidad del Valle.
- Archel, P., Husillos, J., Larrinaga, C., & Spence, C. (2009). Social disclosure, legitimacy theory and the role of the state. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 22(8), 1284-1307.

- Ariza, E. D. (2011). Sentidos internos frente a sentidos externos en la responsabilidad social empresarial: desafíos para las ciencias sociales. *Tendencias y retos*, 16, 93-110.
- Ariza, E. D. (2012). El camino hacia la revelación: evolución de los informes de responsabilidad social empresarial en Colombia (2006-2009). *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y reflexión*, 20(2), 97-129. doi:<https://doi.org/10.18359/rfce.2166>
- Ball, R. (2013). Accounting Informs Investors and Earnings Management is Rife: Two Questionable Beliefs. *Accounting Horizons*, 27(4), 847-853. Obtenido de <https://doi.org/10.2308/acch-10366>
- Ballwieser, W. (1999). The Limitations of Financial Reporting. En Leuz, Pfaf, & Hopwood, *The economics and politics of accounting*. Oxford press.
- Banco Mundial. (2016). *Informe Anual 2016*. Washington, D.C.: Grupo Banco Mundial. Obtenido de <http://www.worldbank.org/en/about/annual-report>
- Bardin, L. (1996). *Análisis de contenido*. Madrid: Akal.
- BBC. (18 de 05 de 2018). *Qué sucede en Hidroituango, el proyecto hidroeléctrico más grande de Colombia que tiene en alerta a más de 100.000 personas*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-44160611>
- BBC. (08 de 02 de 2019). *Hidroituango seca el río Cauca: cómo la controversial represa redujo en 80% el caudal del segundo río de Colombia*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-47169139>
- Bebbington, J., Larrinaga-González, C., & Moneva-Abadía, J. (2008). Legitimizing reputation/the reputation of legitimacy theory. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 21(3), 371-374.
- Belkaoui, A. (1980). The impact of socio-economic accounting statements on the investment decision: An empirical study. *Accounting, Organizations and Society*., 5(3), 263-283.
- Belkaoui, A., & Karpik, P. (1989). Determinants of the Corporate Decision to Disclose Social Information. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 2(1), 36-51.
- Berbel, G., Reyes, J., & Gómez, M. (2007). La responsabilidad social en las organizaciones (RSO): análisis y comparación entre guías y normas de gestión e información. *Innovar*, 17(29), 27-48.
- Berger, P., & Luckmann, T. (2003). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrourtu.

- Berle, A., & Means, G. (1932). *The Modern Corporation and Private Property*. New York: Harcourt, Brace & World.
- Biondi, Y. (2011). The Pure Logic of Accounting: A Critique of the Fair Value Revolution. *Accounting, Economics, and Law*, 1(1), 2-46.
- Bowen, H. (1953). *Social responsibilities of the businessman*. Iowa: Iowa University Press.
- Burchell, S., Clubb, C., Hopwood, A., Hughes, J., & Nahapiet, J. (1980). The roles of accounting in organizations and society. *Accounting, Organizations and Society*, 5(1), 5-27. doi:[https://doi.org/10.1016/0361-3682\(80\)90017-3](https://doi.org/10.1016/0361-3682(80)90017-3)
- Busco, C., Frigo, M., Riccaboni, A., & Quattrone, P. (2013). *Integrated Reporting. Concepts and cases that redefine Corporate Accountability*. Switzerland: Springer.
- Campbell, D. (2017). Content analysis. En Z. Hoque, L. Parker, M. Covalleski, & K. Haynes, *The Routledge Companion to Qualitative Accounting Research Methods* (págs. 354-371). New York: Routledge.
- Carroll, A. (1979). A Three-Dimensional Conceptual Model of Corporate Performance. *Academy of Management Review*, 4(4), 497-505.
- Carroll, A. (1991). The Pyramid of Corporate Social Responsibility: Towards the Moral Management of Organizational Stakeholders. *Business Horizons*, 34(4), 39-48.
- Carroll, A. (1999). Corporate Social Responsibility: Evolution of a Definitional Construct. *Business & Society*, 38(3), 268-295.
- Carroll, A. (2008). A History of Corporate Social Responsibility: Concepts and Practices. En A. Crane, D. Matten, A. McWilliams, J. Moon, & D. Siegel, *The Oxford Handbook of Corporate Social Responsibility*. Oxford: Oxford University Press. doi:DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199211593.003.0001
- Celsia. (2014). *Reporte Integrado 2014*. Obtenido de <https://celsia.smk.agency/wp-content/uploads/2020/09/reporte-integrado-celsia-2014.pdf>
- Celsia. (2015). *Reporte Integrado 2015*. Obtenido de <https://www.celsia.com/wp-content/uploads/2020/10/reporte-integrado-celsia-2015.pdf>
- Celsia. (2016). *Reporte Integrado 2016*. Obtenido de <https://www.celsia.com/wp-content/uploads/2020/09/Reporte-Integrado-2016.pdf>
- Celsia. (2017). *Reporte Integrado 2017*. Obtenido de <https://www.celsia.com/wp-content/uploads/2020/09/reporte-integrado-2017-VR-4-10.pdf>
- Celsia. (2018). *Reporte Integrado 2018*. Obtenido de https://www.celsia.com/wp-content/uploads/2020/09/Reporte_-Integrado_-Celsia_2018_compressed.pdf

- Cementos Argos. (2014). *Reporte Integrado 2014*. Obtenido de <https://sdd-pdf.s3.amazonaws.com/report-pdfs/2015/1e09071200e2b3c9a0386e8e0b9652c6.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAJZQ4KYD2D35QKCD&Expires=1611688366&Signature=MZ8D1ThOwneftrcX2CTp4bdo%2FDc%3D>
- Cementos Argos. (2015). *Reporte Integrado 2015*. Obtenido de <https://sdd-pdf.s3.amazonaws.com/report-pdfs/2016/a7c2058c424301815cf1b1395d6c2170.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAJZQ4KYD2D35QKCD&Expires=1611688430&Signature=4SznwrynIWCfFGnz%2BScQqInnYA%3D>
- Cementos Argos. (2016). *Reporte Integrado 2016*. Obtenido de <https://sdd-pdf.s3.amazonaws.com/report-pdfs/2017/8f9obcc30bf019a48f717f4d9aboded6.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAJZQ4KYD2D35QKCD&Expires=1611688502&Signature=f97Bq8CXp6hwqzd4uEoSwtwAEGE%3D>
- Cementos Argos. (2017). *Reporte Integrado 2017*. Obtenido de <https://www.grupoargos.com/Portals/o/documentos/reporte%20integrado/reporteintegrado-argos2017.pdf>
- Cementos Argos. (2018). *Reporte Integrado 2018*. Obtenido de <https://www.grupoargos.com/Portals/o/documentos/reporte%20integrado/reporteintegrado-argos18.pdf>
- Chan, C., & Milne, M. (1999). Investor reactions to corporate environmental saints and sinners: An experimental analysis. *Accounting and Business Research*, 24(4), 265–279.
- Chandler, A. (1994). La mano visible. En L. Putterman, *La naturaleza económica de la empresa* (págs. 119-127). Madrid: Alianza Editorial.
- Chang, H. J. (2015). *Economía para el 99% de la población*. Bogotá, D.C.: Debate.
- Christensen, C. M., Baumann, H., Ruggles, R., & Sadtler, T. (2006). Innovación disruptiva para el cambio social. *Harvard Business Review América Latina*, 84(12), 58-65.
- Comisión Europea. (2001). *Libro Verde. Fomentar un marco común europeo para la responsabilidad social de las empresas*. Bruselas: Comisión de las Comunidades Europeas.
- Committee for Economic Development. (1971). *Social Responsibilities of Business Corporations*. New York: CED.

- Cooper, D., & Sherer, M. (1984). The value of corporate accounting reports: Arguments for a political economy of accounting. *Accounting, Organizations and Society*, 9(3), 207-232.
- Correa, J., Hernández, M., Vásquez, L., & Soto, Y. (2016). Reportes integrados y generación de valor en empresas colombianas incluidas en el Índice de Sostenibilidad Dow Jones. *Cuadernos de Contabilidad*, 17(43), 73-108.
- Danso, A., Adomako, S., Lartey, T., Amankwah-Amoah, J., & Owusu-Yirenkyi, D. (2019). Stakeholder integration, environmental sustainability orientation and financial performance. *Journal of Business Research*, 119, 652-662. Obtenido de <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.02.038>
- Davis, K. (1960). Can Business Afford to Ignore Social Responsibilities? *California Management Review*, 2, 70-76.
- Davis, K. (1973). The Case for and against Business Assumption of Social Responsibilities. *Academy of Management Journal*, 16, 312-322.
- De la Cuesta, M. (2004). El porqué de la responsabilidad social corporativa. *Boletín Económico de ICE*, 2813, 45-48.
- De Villiers, C., Rinaldo, L., & Unerman, J. (2014). Integrated Reporting: Insights, gaps and agenda for future research. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 27(7), 1042-1067.
- Deegan, C. (2002). Introduction: The legitimising effect of social and environmental disclosures – a theoretical foundation. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 282-311.
- Deegan, C. (2004). Environmental disclosures and share prices- a discussion about efforts to study this relationship. *Accounting Forum*, 28(1), 87-97.
- Deegan, C. (2007). Organizational legitimacy as a motive for sustainability reporting. En J. Unerman, J. Bebbington, & B. O'Dwyer (Edits.), *Sustainability Accounting and Accountability* (págs. 127-149). Abingdon: Routledge.
- Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory*. London: McGraw Hill.
- Deegan, C., Rankin, M., & Tobin, J. (2002). An examination of the corporate social and environmental disclosures of BHP from 1983-1997: A test of legitimacy theory. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 312-343.
- Deegan, C., Rankin, M., & Voght, P. (2000). Firms' disclosure reactions to major social incidents: Australian evidence. *Accounting Forum*, 24(1), 101-130.

- Donaldson, T., & Dunfee, T. (1984). Towards a Unified Conception of Business Ethics: Integrative Social Contracts Theory. *Academy of Management Review*, 19(2), 252-284.
- Donaldson, T., & Preston, L. (1995). The stakeholder theory of the corporation: Concepts, evidence, and implication. *Academy Management Review*, 20(1), 65-91.
- Dooley, L. (2002). Case Study Research and Theory Building. *Advances in Developing Human Resources*, 4(3), 335-354.
- Dragu, I., & Tiron-Tudor, A. (2013). The Integrating Reporting Initiative from an Institutional perspective: Emergent Factors. *Procedia*, 92, 275-279.
- Dubet, F. (2013). *El declive de la institución. Profesiones, sujetos e individuos en la modernidad*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Dumay, J., Bernardi, C., Guthrie, J., & Demartini, P. (2016). Integrated Reporting: A structured literature review. *Accounting forum*, 40, 166-185. Obtenido de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0155998215301046?via%3Dihub>
- Dye, R. (2017). Some Recent Advances in the Theory of Financial Reporting and Disclosures. *Accounting Horizons*, 31(3), 39-54.
- Eccles, R., & Krzus, M. (2010). *One Report. Integrated for a Sustainable Strategy*. New York: John Wiley & sons, Inc.
- Eccles, R., & Spiesshofer, B. (2016). Integrated Reporting for a Re-Imagined Capitalism. En D. Barton, D. Horváth, & M. Kipping, *Re-Imagining Capitalism*. Oxford. doi:DOI: 10.1093/acprof:oso/9780198785453.001.0001
- Eccles, R., Krzus, M., & Ribot, S. (2014). *The Integrated Reporting Movement: Meaning, Momentum, Motives, and Materiality*. John Wiley & Sons, Inc.
- Eccles, R., Krzus, M., & Ribot, S. (2015). Meaning and Momentum in the Integrated Reporting Movement. *Journal of Applied Corporate Finance*, 27(2), 8-17.
- Eilbirt, H., & Parket, R. (1973). The practice of business: The current status of corporate social responsibility. *Business Horizons*, 14(4), 5-14.
- Ejatlas. (25 de 01 de 2021). *Atlas de justicia ambiental*. Obtenido de <https://ejatlas.org/conflict/ituango-hidroelectrica-colombia?translate=es>
- El Tiempo. (22 de 01 de 2021). ANLA multó a Hidroituango por túnel construido sin licencia ambiental. Recuperado el 25 de 01 de 2021, de <https://www.eltiempo.com/colombia/medellin/hidroituango-multa-de-5-500-millones-por-construir-tunel-sin-licencia-ambiental-562166>

- Elkington, J. (1997). *Cannibals with forks. The triple bottom line of 21st century bussines*. Oxford: Capstone.
- EPM. (2017). *Informe de sostenibilidad 2017*. Obtenido de <https://2017.sostenibilidadgrupoepm.com.co/>
- EPM. (2018). *Informe de sostenibilidad 2018*. Obtenido de <https://2018.sostenibilidadgrupoepm.com.co/>
- Flower, J. (2015). The International Integrated Reporting Council: A story of failure. *Critical Perspective on Accounting*, 27, 1-17. Obtenido de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1045235414000744?via%3Dihub>
- Fondo Monetario Internacional-FMI. (Marzo de 2014). *A New Multilateralism for the 21st Century: the Richard Dumbleby Lecture*. Obtenido de <https://www.imf.org/external/mmedia/view.aspx?vid=3160104331001>
- Frederick, W. (1960). The Growing Concern over Business Responsibility. *California Management Review*, 2, 54–61.
- Frederick, W. (2006). *Corporation, Be Good! The Story of Corporate Social Responsibility*. Indianapolis: Dog Ear Publishing.
- Freedman, M., & Jaggi, B. (1982). Pollution disclosure, pollution performance and economic performance. *Omega*, 10(1), 167-176.
- Freeman, E. (1984). *Strategic Management: A Stakeholder Approach*. Boston: Pitman.
- Freeman, E. (2005). Ethical leadership and creating value for stakeholders. En R. Peterson, & F. O.C., *Business Ethics: New Challenges for Business Schools and Corporate Leaders* (págs. 82-97). New York-London: M.E. Sharpe.
- Freeman, E., & McVea, J. (2001). A Stakeholder Approach to Strategic Management. *Darden Business School Working Paper No. 01-02*. Obtenido de Darden Business School Working Paper No. 01-02: papers.ssrn.com/paper.taf?abstract_id=263511
- Friedman, A., & Miles, S. (2001). Socially responsible investment and corporate social and environmental reporting in UK: an exploratory study. *British Accounting Review*, 33(4), 523-548.
- Friedman, M. (1970). The Social Responsibility of Business is to Increase its Profits. *The New York Times Magazine*.

- Frost, G., & Jones, S. (2015). Corporate sustainability reporting. Theory and practice. En S. Jones, *The Routledge Companion to Financial Accounting Theory* (págs. 514-535). New York: Routledge.
- Garriga, E., & Melé, D. (2004). Corporate Social Responsibility Theories: Mapping the Territory. *Journal of Business Ethics*, 53, 51-71.
- Geser, H. (1992). Towards an interaction Theory of Organizational Actors. *Organization Studies*, 13(3), 429-451. doi:<https://doi.org/10.1177/017084069201300306>
- Gil Sánchez, G. (2015). *Revisión crítica de la noción empresarial Responsabilidad Social Corporativa. Una aproximación genealógica-discursiva*. Las Palmas de Gran Canaria : Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.
- Gómez, M. (2017). El Reporte Integrado en el Sector Público: una mirada desde Latinoamérica. *Revista Española de Control Externo*, 19(57), 67-92.
- Gómez, M. (2019). *Una aproximación social, institucional y organizacional a la contabilidad*. Obtenido de Documentos Escuela de Administración y Contaduría Pública FCE - CID N° 35: <http://www.fce.unal.edu.co/media/files/CentroEditorial/documentos/documentosEACP/documentos-EACP-35.pdf>
- Gray, R. (2002). The social accounting project and Accounting Organizations and Society Privileging engagement, imaginings, new accountings and pragmatism over critique? *Accounting, Organizations and Society*, 27(7), 687-708.
- Gray, R., Adams, C., & Owen, D. (2014). Seeking the Holy Grail: towards the triple bottom line and/or sustainability? En *Accountability, Social Responsibility and Sustainability. Accounting for Society and the Environment* (págs. 213-236). Harlow: Pearson.
- Gray, R., Adams, C., & Owen, D. (2018). Social and environmental accounting. En R. Roslender, *The Routledge Companion to Critical Accounting* (págs. 243-259). New York: Routledge.
- Gray, R., Kouhy, R., & Lavers, S. (1995). Corporate social and environmental reporting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 8(2), 47-77.
- Gray, R., Owen, D., & Adams, C. (1996). *Accounting & Accountability. Changes and challenges in Corporate Social and Environmental Reporting*. London: Prentice Hall.
- Gray, R., Owen, D., & Adams, C. (2010). Some Theories for Social Accounting?: A Review Essay and a Tentative Pedagogic Categorisation of Theorisation around Social

- Accounting. En M. Freedman, & J. Bikki (Edits.), *Advances in Environmental Accounting and Management: Sustainability, Environmental Performance and Disclosures* (págs. 1-54). United Kingdom: Emerald Group Publishing Limited.
- GRI. (2012). *La elaboración de memorias de sostenibilidad de GRI: ¿Vale la pena el viaje?* Amsterdam: Global Reporting Initiative.
- GRI. (2019). *GRI Standards*. Obtenido de <https://www.globalreporting.org/standards/gri-standards-translations/gri-standards-spanish-translations-download-center/>
- GRI. (Noviembre de 2019). *Sustainability Disclosure Database*. Obtenido de <http://database.globalreporting.org/>
- GRI. (Noviembre de 2020). *Global Reporting Initiative*. Obtenido de <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx>
- GRI. (2020). *Sustainability Disclosure Database*. Obtenido de <http://database.globalreporting.org/>
- Grupo Argos. (2014). *Reporte Integrado 2014*. Obtenido de <https://www.grupoargos.com/Portals/o/documentos/reporte%20integrado/reporteintegrado-grupoargos2014.pdf>
- Grupo Argos. (2015). *Reporte Integrado 2015*. Obtenido de <https://sdd-pdf.s3.amazonaws.com/report-pdfs/2016/d8252787485b38f8d1949c46061da904.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAJZQ4KYD2D35QKCD&Expires=1611687741&Signature=vXfF4UERQFBsfygLd5s2QdhQbCc%3D>
- Grupo Argos. (2016). *Reporte Integrado 2016*. Obtenido de <https://www.grupoargos.com/Portals/o/documentos/reporte%20integrado/reporteintegrado-grupoargos2016.pdf?ver=2019-06-10-051650-000×tamp=1575387740593>
- Grupo Argos. (2017). *Reporte Integrado 2017*. Obtenido de <https://www.grupoargos.com/Portals/o/documentos/reporte%20integrado/reporteintegrado-grupoargos2017.pdf?ver=2019-06-10-051650-000×tamp=1575387725127>
- Grupo Argos. (2018). *Reporte Integrado 2018*. Obtenido de <https://www.grupoargos.com/Portals/o/documentos/reporte%20integrado/reporteintegrado-grupoargos2018.pdf>

- Guthrie, J., & Abeysekera, I. (2006). Content analysis of social, environmental reporting: what is new? *Journal of Human Resource Costing & Accounting*, 10(2), 114-126.
- Guthrie, J., & Parker, L. (1989). Corporate Social Reporting: A Rebuttal of Legitimacy Theory. *Accounting and Business Research*, 19(76), 343-352.
- Harrison, J., & Freeman, E. (1999). Stakeholders, Social Responsibility, and Performance: Empirical Evidence and Theoretical Perspectives. *Academy of Management Journal*, 42(5), 479-485.
- Hart, S. (1995). A Natural-Resource-Based View of the Firm. *The Academy of Management Review*, 20(4), 986-1014.
- Hodgson, G. (1998). The Approach of Institutional Economics. *Journal of Economic Literature*, 36(1), 166-192.
- Hodgson, G. (2006). What Are Institutions? *Journal of economic issues*, 40(1), 1-25.
- HRH The Prince of Wales. (Diciembre de 2013). HRH The Prince of Wales endorses the new International Integrated Reporting Framework. Obtenido de https://www.youtube.com/watch?time_continue=1&v=BIVWxmG9M
- IFAC & IIRC. (2012). *Memorandum of Understanding*. Obtenido de <https://www.ifac.org/system/files/uploads/Comms/IFAC-and-IIRC-MoU-September-2012.pdf>
- IIRC. (2013). *Marco Internacional de Reporte Integrado*. Obtenido de <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-SPANISH-1.pdf>
- IIRC. (2014). *Strategy: The Breakthrough Phase 2014-17*. Obtenido de <https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/02/IIRC-Strategy-Summary-2015.pdf>
- Integrated Reporting Committee of South Africa. (2011). *Framework for Integrated Reporting and the Integrated Report*. Recuperado el 17 de 10 de 2017, de <http://www.sustainabilitysa.org/Portals/0/IRC%20of%20SA%20Integrated%20Reporting%20Guide%20Jan%2011.pdf>
- Jenkins, E. (1994). Letter from the Chairman of the American Institute of CPAs Special Committee on Financial Reporting. *Journal of Accountancy*, 178(4). Obtenido de <https://www.questia.com/read/1G1-15926909/letter-from-the-chairman-of-the-american-institute>

- Jensen , J., & Berg, N. (2012). Determinants of Traditional Sustainability Reporting Versus Integrated Reporting. An Institutional Approach. *Business Strategy and the Environment*, 21(5), 299-316.
- Jensen, M., & Meckling, W. (1976). Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency costs and Ownership Structure. *Journal of Finance Economics*, 3, 305-360.
- Ji, S. (2017). A case study research project. Personal reflections. En Z. Zoque, L. Parker, M. COvaleski, & K. Haynes, *The Routledge Companion to Qualitative Accounting Research Methods* (págs. 447-462). New York: Routledge.
- Johnson, H. L. (1971). *Business in Contemporary Society: Framework and Issues*. Belmont: Wadsworth Publishing Co., Inc.
- Jones, B. (2015). Corporate social irresponsibility: The role of government and ideology. *Reforming Corporate Social Responsibility: Lessons from the Global Financial Crisis*, 57-75. doi:10.1108/S2043-9059(2010)0000001009
- Jones, T. (1980). Corporate Social Responsibility Revisited, Redefined. *California Management Review*, 22(2), 59-67.
- Kaneda, K. (Diciembre de 2013). Takeda Pharmaceutical Company journey towards Integrated Reporting. (IIRC, Entrevistador) Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=-6UbhmKrjnY>
- Kotchen, M., & Moon, J. (2012). Corporate Social Responsibility for Irresponsibility. *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy* , 12(1). doi: 10.1515/1935-1682.3308
- Kotler, P., & Lee, N. (2005). *Corporate Social Responsibility: Doing the Cause*. Hoboken: John Wiley & Sons, Inc.
- Krippendorff, K. (2004). *Content Analysis: an Introduction to its Methodology*. New York: Sage.
- Kuhn, T., & Deetz, S. (2008). Critical Theory and Corporate Social Responsibility: Can/Should We Get Beyond Cynical Reasoning? *Oxford Handbooks Online*.
- Lai, A., Melloni, G., & Stacchezzini, R. (2014). Corporate Sustainable Development: Is Integrated Reporting a Legitimation Strategy? *Business Strategy and the Environment*, 25(3), 165-177. Obtenido de <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/bse.1863/abstract>
- Laux, B. (2011). *4 Reasons CFOs Should Care about Integrated Reporting*. Obtenido de <https://blog.aicpa.org/2011/12/four-reasons-cfos-should-care-about-integrated-reporting.html#sthash.P7xev9X7.6vfyGYNs.dpbs>

- Lee, B., & Humphrey, C. (2017). Case studies in accounting research. En Z. Hoque, L. Parker, M. Covaleski, & K. Haynes, *The Routledge Companion to Qualitative Accounting Research Methods* (págs. 163-183). New York: Routledge.
- Lee, M.-D. P. (2008). A review of the theories of corporate social responsibility: Its evolutionary path and the road ahead. *International Journal of Management Reviews*, 10(1), 53-73.
- Lehman, G. (1999). Disclosing new worlds: a role for social and environmental accounting and auditing. *Accounting, Organizations and Society*, 24(1), 217-241.
- Lehman, G. (2001). Reclaiming the public sphere: problems and prospects for corporate social and environmental accounting. *Critical Perspectives on Accounting*, 12(6), 713-733.
- Lindblom, C. (1994). The implications of organizational legitimacy for corporate social performance and disclosure. *Paper presented at the Critical Perspectives on Accounting Conference*. New York.
- Lodgson, J. M., & Wood, D. J. (2002). Business Citizenship: From Domestic to Global Level of Analysis. *Business Ethics Quarterly*, 12(2), 155-187.
- López, O. (2014). Reporte integrado: un nuevo escenario para el auditor externo y el revisor fiscal. *Contaduría Universidad de Antioquia*, 64, 85-99.
- Macías, H., & Farfán, A. (2017). Integrated Reporting as a strategy for firm growth: multiple case study in Colombia. *Meditari Accountancy Research*, 25(4), 605-628.
- Malaver, S., & Ariza, E. D. (2020). Extractivismo y Responsabilidad Social Empresarial en Colombia: un acercamiento a través del caso Drummond. *Revista Colombiana de Contabilidad*, 8(16), 101-150. Obtenido de <https://ojs.asfacop.org.co/index.php/asfacop/article/view/185>
- Mathews, M. (1997). Twenty-Five Years of Social and Environmental Accounting Research: Is There a Silver Jubilee to Celebrate? *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 10(4), 481-531.
- Matten, D., & Crane, A. (2005). Corporate Citizenship: Towards an Extended Theoretical Conceptualization. *Academy of Management Review*, 30(1), 166-179.
- Melé, D. (2007). Responsabilidad social de la empresa: una revisión crítica a las principales teorías. *Ekonomiaz*, 65(2), 50-67.
- Milne, M. (2002). Positive accounting theory, political costs And social disclosure analyses: a critical look. *Critical Perspectives on Accounting*, 13(3), 369-395.

- Milne, M., & Patten, D. (2002). Securing organizational legitimacy: An experimental decision case examining the impact of environmental disclosures. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 372-405.
- Mitchell, Agle, & Wood. (1997). Toward a Theory of Stakeholder Identification and Salience: Defining the Principle of Who and What Really Counts. *The Academy of Management Review*, 22(4), 853-886.
- Mora-Leite, R. C., & Padgett, R. C. (2011). Historical background of corporate social responsibility. *Social Responsibility Journal*, 7(4), 528-539.
- Naciones Unidas. (1973). *Informe de la conferencia de las Naciones Unidas Sobre el Medio Humano*. New York: Naciones Unidas.
- Naciones Unidas. (2015). *Objetivos de Desarrollo del Milenio. Informe 2015*. New York.
- Naciones Unidas. (Noviembre de 2018). *Objetivos del Desarrollo Sostenible*. Obtenido de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/>
- Naciones Unidas. (2019). *Objetivos de Desarrollo del Milenio*. Obtenido de https://www.undp.org/content/undp/es/home/sdgooverview/mdg_goals.html
- Naredo, J. M. (1996). Sobre el origen, el uso y el contenido del término sostenible. *Cuadernos de investigación urbanística*, 41, 7-18.
- Ness, K., & Mirza, A. (1991). Corporate social disclosure: A note on a test of agency theory. *The British Accounting Review*, 23(3), 211-217.
- Nutresa. (2014). *Informe Integrado 2014*. Obtenido de <http://informe2019.gruponutresa.com/pdf/2014/ES/06-informe-integrado-nutresa-completo-2014.pdf>
- Nutresa. (2015). *Informe Integrado 2015*. Obtenido de <https://s3.amazonaws.com/gruponutresa/wp-content/uploads/2018/03/13153608/Informe-Integrado-2015.pdf>
- Nutresa. (2016). *Informe Integrado 2016*. Obtenido de <https://s3.amazonaws.com/gruponutresa/wp-content/uploads/2017/03/13150913/Informe-Integrado-2016.pdf>
- Nutresa. (2017). *Informe Integrado 2017*. Obtenido de http://informe2019.gruponutresa.com/pdf/2017/ES/05-Informe_COMPLETO-2017.pdf
- Nutresa. (2018). *Informe Integrado 2018*. Obtenido de <http://informe2019.gruponutresa.com/pdf/2018/ES/informeintegrado2018gruponutresaexhaustiva.pdf>

- O'Donovan, G. (2002). Environmental disclosures in the annual report: Extending the applicability and predictive power of legitimacy theory. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 344-371.
- O'Dwyer, B. (2002). Managerial perceptions of corporate social disclosure: An Irish story. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 406-436.
- ONU. (2012). *Informe de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible*. New York: Naciones Unidas.
- Owen, D. (2008). Chronicles of wasted time?: A personal reflection on the current state of, and future prospects for, social and environmental accounting research. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 21(2), 240-267.
- Parker, L. (2005). Social and environmental accountability research: A view from the commentary box. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 18(6), 842-860.
- Parker, L. (2011). Twenty-one years of social and environmental accountability research: A coming of age. *Accounting Forum*, 35(1), 1-10.
- Penarrubia, S. (Agosto de 2013). Deutsche Asset & Wealth Management's Susana Penarrubia on Integrated Reporting. (IIRC, Entrevistador) Obtenido de https://www.youtube.com/watch?time_continue=23&v=eMzYtGwwzbE
- Peñuela, A., & Palomino, H. (2017). *Reportes Integrados <IR> y los retos de su implementación en Colombia*. Obtenido de Instituto Nacional de Contadores Públicos: <https://www.incp.org.co/reportes-integrados-los-retos-implementacion-colombia/>
- Phillips, R. A. (1997). Stakeholder Theory and a Principle of Fairness. *Business Ethics Quarterly*, 7(1), 51-66.
- Phillips, R. A. (2003). Stakeholder Legitimacy. *Business Ethics Quarterly*, 13(1), 25-41.
- Picot, R. (April de 2013). Why does HSBC think the integrated reporting framework is important? (J. Fries, Entrevistador) Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=-PIZFtZXSa8>
- PNUD. (2016). *Informe sobre Desarrollo Humano 2016*. New York: PNUD. Obtenido de http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016_SP_Overview_Web.pdf
- Porter, M., & Kramer, M. (2002). The Competitive Advantage of Corporate Philanthropy. *Harvard Business Review*, 80(12), 56-69.
- Porter, M., & Kramer, M. (2006). Estrategia y Sociedad. *Harvard Business Review América Latina*, 2-15.

- Powell, W., & DiMaggio, P. (1999). *El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Prahalad, C., & Hammond, A. (2002). Serving the world's poor, profitably. *Harvard business review*, 48-59.
- Preston, L., & Post, J. (2013). *Private Management and Public Policy: The Principle of Public Responsibility*. Standford: Standford University Press.
- Quinche, F. (2017). *La cuestión ambiental en los informes de responsabilidad social empresarial y el papel de la contabilidad. Un análisis crítico del discurso a los informes de responsabilidad social empresarial de las empresas generadoras de energía en Colombia 2003-2013*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Obtenido de <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/59667>
- Quinche, F., & Cabrera, A. (2020). Exploring the potential links between Social and Environmental Accounting and Political Ecology. *Social and Environmental Accountability Journal*, 20(1), 53-74. Obtenido de <https://doi.org/10.1080/0969160X.2020.1730214>
- Quivy, R., & Carnpenhoudt, L. V. (2005). *Manual de Investigación en Ciencias Sociales*. México, D.F.: Limusa.
- Richardson, A. (1987). Accounting as Legitimizing Institution. *Accounting, Organizations and Society*, 12(4), 341-355.
- Rinaldi, L., Unerman, J., & Tilt, C. (2014). The role of stakeholder engagement and dialogue within the sustainability accounting and reporting process. En J. Bebbington, J. Unerman, & B. O'Dwyer (Edits.), *Sustainability accounting and accountability* (págs. 86-107). Abingdon: Routledge.
- Rivera, Y. A., Zorio, A., & García, M. A. (2016). El conepto de informe integrado como innovación en reporting corporativo. *Journal of Innovation and Knowledge*, 1(3), 144-155.
- Roberts, R. (1992). Determinants of corporate social responsibility disclosure: an application of stakeholders theory. *Accounting, Organizations and Society*, 17(6), 595-612.
- Ryan, B., Scapens, R., & Theobald, M. (2004). *Metodología de la investigación en finanzas y contabilidad*. Barcelona: Deusto.

- Sabogal, J. (2008). Aproximación y cuestionamientos al concepto responsabilidad social empresarial. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 16(1), 179-195.
- Scapens, R. (2004). Doing Case Study Research. En C. Humphrey, & B. Lee, *The Real Life Guide to Accounting Research. A behind-the-scenes view of using qualitative research methods* (págs. 257-279). Amsterdam: Elsevier.
- Schwartz, M., & Carroll, A. (2003). Corporate Social Responsibility: A Three-Domain Approach. *Business Ethics Quarterly*, 13, 503-530.
- Sethi, S. (1975). Dimensions of Corporate Social Performance: An Analytical Framework. *California Management Review*, 17(3), 58-64.
- Shocker, A., & Sethi, P. (1973). An Approach to Incorporating Societal Preferences in Developing Corporate Action Strategies. *California Management Review*, 15(4), 97-105.
- Solstice Sustainability Works, Inc. (2005). *Integrated Reporting: issues and implications for reporters*. Recuperado el 17 de 10 de 2017, de <https://www.vancity.com/lang/fr/SharedContent/documents/IntegratedReporting.pdf>
- Spence, C., Husillos, J., & Correa, C. (2010). Cargo cult science and the death of politics: A critical review of social and environmental accounting research. *Critical Perspectives on Accounting*, 21(1), 76-89.
- Staubus, G. (1961). *A Theory of Accounting to Investors*. Berkeley: University of California Press.
- Steiner, G. (1971). *Business and Society*. New York: Random House.
- Stormer, S. (Agosto de 2013). Novo Nordisk's journey towards Integrated Reporting. *Integrated Reporting*. (IIRC, Entrevistador) Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=fUocAfqmm1o>
- Suárez, M. (2014). *Limitaciones para la responsabilidad social empresarial: una aproximación desde las concepciones alternativas de empresa* (Vol. Tesis para optar al título de Magíster en Administración). Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Obtenido de <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/54729>
- Suchman, M. (1995). Managing Legitimacy: Strategic and Institutional Approaches. *Academy of Management Review*, 20(3), 571-610.

- Sun, W., Stewart, J., & Pollard, D. (2015). Reframing corporate social responsibility. *Reframing Corporate Social Responsibility: Lessons from the Global Financial Crisis*, 3-19. doi:10.1108/S2043-9059(2010)0000001006
- Thomson, I. (2015). "But does sustainability need capitalism or an integrated report" a commentary on "The International Integrated Reporting Council: A story of failure" by Flower, J. *Critical Perspectives on Accounting*, 27, 18-22.
- Tinker, A. (1985). *Paper Prophets*. New York: Praeger.
- Tinker, A., Merino, B., & Neimark, M. (1982). The Normative Origins of Positive Theories: Ideology and Accounting Thought. *Accounting, Organizations and Society*, 7(2), 167-200.
- Tinker, T., & Neimark, M. (1987). The role of annual reports in gender and class contradictions at general motors: 1917–1976. *Accounting, Organizations and Society*, 12(1), 71-88.
- Tinker, T., Neimark, M., & Lehman, C. (1991). Falling down the Hole in the Middle of the Road: Political Quietism in Corporate Social Reporting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 4(2), 28-54.
- Toro , I., & Parra, R. (2010). *Fundamentos epistemológicos de la investigación y la metodología de la investigación cualitativa/cuantitativa*. Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT.
- Tua, J. (1990). Algunas implicaciones del paradigma de utilidad en la disciplina contable. *Contaduría Universidad de Antioquia*, 16, 17-48.
- UNEP. (2017). *Our Planet. Environmental Crime. Tackling the Greatest Threats to our Planet*. Nairobi: UN Environment. Obtenido de <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/20259/Our%20Planet%20March%202017.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Unerman, J. (2007). Stakeholder engagement and dialogue. En J. Unerman, J. Bebbington, & B. O'Dwyer (Edits.), *Sustainability Accounting and Accountability* (págs. 86-103). London: Routledge.
- UNWCED. (1987). *Report of the world comission on environment and development: Our Common Future*. Oxford: Oxford University Press.
- Varadarajan, R., & Menon, A. (1988). Cause-Related Marketing: A Coalignment of Marketing Strategy and Corporate Philanthropy. *Journal of Marketing*, 52(3), 58-74.

- Wagenhofer, A. (2015). Agency theory: Usefulness and implications for financial accounting. En S. Jones, *The Routledge Companion to Financial Accounting Theory* (págs. 341-365). London: Routledge.
- Wartick, S., & Cochran, P. (1985). The Evolution of the Corporate Social Performance Model. *Academy of Management Review*, 10, 758–769.
- Wartick, S., & Rude, R. (1986). Issues management: Corporate fad or corporate function? *California Management Review*, 29(1), 124-140.
- Watts, R., & Zimmerman, J. (1978). Towards a Positive Theory of the Determination of Accounting Standards. *The Accounting Review*, 53(1), 112-134.
- Watts, R., & Zimmerman, J. (1986). The role of Accounting Theory. En *Positive Accounting Theory* (págs. 1-14). Prentice-Hall.
- Waygood, S. (Abril de 2013). Steve Waygood, Aviva Investors, discusses Integrated Reporting. (J. Labrey, Entrevistador) Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=IhM7RayVY-M>
- Weaver, G., Treviño, L., & Cochran, P. (1999). Integrated and Decoupled Corporate Social Performance: Management Commitments, External Pressures, and Corporate Ethics Practices. *Academy of Management*, 42(5), 539–552.
- White, A. (2005). *New Wine, New Bottles: The Rise of Non-Financial Reporting. A Business Brief by Business for Social Responsibility*. Recuperado el 29 de 01 de 2019, de http://www.businesswire.com/portal/binary/com.epicentric.contentmanagement.servlet.ContentDeliveryServlet/services/ir_and_pr/ir_resource_center/editorials/2005/BSR.pdf
- Wood, D. (1991b). Social issues in management: Theory and research in corporate social performance. *Journal of Management*, 17(2), 383-406.
- Wood, D. J. (1991a). Toward Improving Corporate Social Performance. *Business Horizons*, 34(4), 66-73.
- Woodward, D., Edwards, P., & Birkin, F. (2001). Some evidence on executives' views on corporate social responsibility. *British Accounting Review*, 33(3), 357-397.
- Yin, R. (1994). *Case Study Research. Design and Methods*. California: Sage.
- Yin, R. (2014). *Case Study Research: Design and Methods*. California: Sage.
- Young, J. (2006). Making up users. *Accounting, Organizations and Society*, 31(1), 579-600.