



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

Evaluación de la praxeología del conocimiento científico generado en las tesis doctorales en administración en Colombia: una aproximación desde la epistemología de las ciencias del hombre

Andrés Fernando Zapata Ramírez

Universidad Nacional de Colombia

Facultad de Ciencias Económicas

Doctorado en Ciencias Económicas

Bogotá, Colombia

2023

Evaluación de la praxeología del conocimiento científico generado en las tesis doctorales en administración en Colombia: una aproximación desde la epistemología de las ciencias del hombre

Andrés Fernando Zapata Ramírez
DNI CC: 75.098.645
TIUN: 2950285099

Tesis de Doctorado presentada como requisito parcial para optar al título de:

Doctor en Ciencias Económicas

Director (a):

Ph.D. Doctor en Sciences de Gestion,
Université Pierre Mendès France Grenoble II.
CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ ROMERO,
Profesor Asociado – Universidad Nacional de Colombia Sede Bogotá

Codirector (a):

Ph.D. Management,
Ecole Des Hautes Etudes Commerciales (HEC), Universidad de Montreal – Canadá.
ÁLVARO ZAPATA DOMÍNGUEZ,
Profesor Titular – Universidad del Norte

Línea de investigación:

Gestión y Organizaciones

Grupo de Investigación:

Grupo de Investigación en Gestión y Organizaciones GRIEGO

Universidad Nacional de Colombia

Facultad de Ciencias Económicas

Doctorado en Ciencias Económicas

Bogotá, Colombia

2023

“...en medio del Laberinto y reluciendo en forma maravillosa, la Torre de Marfil: el corazón de Fantasía y la residencia de la Emperatriz Infantil.

La palabra “torre” podría dar quizá, a alguien que no haya visto nunca el lugar, una falsa impresión, como si se tratase de la torre de una iglesia o de un castillo. La Torre de Marfil era tan grande como una ciudad. Desde lejos, parecía un picacho alto y puntiagudo, retorcido sobre sí mismo como una concha de caracol, y cuyo punto más alto llegaba a las nubes. Sólo al acercarse se veía que aquel inmenso pilón de azúcar se componía de innumerables torres, torreones, cúpulas, tejados, miradores, terrazas, arcos, escaleras y balaustradas, que se entrecruzaban y entrelazaban. Todo era del marfil más blanco de Fantasía, y cada detalle estaba tan soberbiamente tallado, que se hubiera podido tomar por el más fino encaje.”

La historia interminable. Michael Ende.

“El hombre nunca es sincero cuando interpreta su propio personaje. Dale una máscara y te dirá la verdad.”

Oscar Wilde

Agradecimientos

Manifiesto gratitud a la Universidad Nacional por propiciar los espacios de formación, al grupo de investigación de Gestión y Organizaciones GRIEGO por sus sesiones formativas, los profesores Carlos Alberto Rodríguez Romero y Álvaro Zapata Domínguez por sus enseñanzas y paciencia durante el proceso de formación doctoral y dirección de esta tesis, al profesor Edison Jair Duque y Juan Javier Saavedra por sus lecturas y revisiones.

Agradezco el apoyo del Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación de Colombia, como becario, se pudo avanzar en la solución a la pregunta de investigación de esta tesis. A mi esposa Mariam Pinto Heydler por su comprensión y ayuda desinteresada durante todo este proceso.

Declaración de obra original

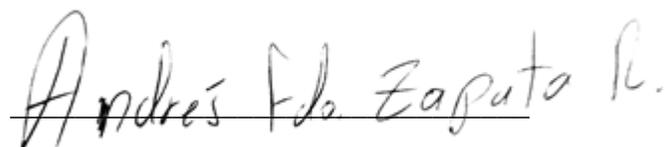
Yo declaro lo siguiente:

He leído el Acuerdo 035 de 2003 del Consejo Académico de la Universidad Nacional. «Reglamento sobre propiedad intelectual» y la Normatividad Nacional relacionada al respeto de los derechos de autor. Esta disertación representa mi trabajo original, excepto donde he reconocido las ideas, las palabras, o materiales de otros autores.

Cuando se han presentado ideas o palabras de otros autores en esta disertación, he realizado su respectivo reconocimiento aplicando correctamente los esquemas de citas y referencias bibliográficas en el estilo requerido.

He obtenido el permiso del autor o editor para incluir cualquier material con derechos de autor (por ejemplo, tablas, figuras, instrumentos de encuesta o grandes porciones de texto).

Por último, he sometido esta disertación a la herramienta de integridad académica, definida por la universidad.



ANDRÉS FERNANDO ZAPATA RAMÍREZ

Fecha 25/07/2023

Resumen

Orienta esta investigación la búsqueda de respuesta al interrogante ¿cuál es el nivel de praxeología del conocimiento generado en las tesis doctorales en administración en Colombia?, con un método mixto, se identificaron categorías orientadoras del enfoque praxeológico en la revisión documental de las tesis doctorales; se construyó posteriormente un modelo de evaluación cualitativo para especificar aspectos observables de las tesis. El proceso investigativo en gestión analizado se llevó a cabo utilizando un modelo metateórico, basado en el rombo filosófico de Bédard, a partir de los productos tesis doctorales y las epistemologías declaradas por sus autores. Por último, se documentó el modelo metateórico, que permitió reconocer el enfoque praxeológico en las investigaciones que desde los programas doctorales se han adelantado. Se presenta la aproximación teórica para el análisis del enfoque praxeológico teniendo como resultado la construcción del modelo de análisis metateórico con el cual se señalan las incoherencias filosóficas de las tesis analizadas.

Este modelo interpreta los enfoques praxeológicos desde el explicativo hasta el comprensivo considerando la performatividad crítica en las investigaciones doctorales en administración / dirección / gestión que se han sustentado en Colombia desde el año 2009. Los análisis meta-teóricos indican que en las tesis evaluadas predomina el paradigma de las “ciencias explicativas” como la física experimental, la química reflejando problema de uso o practicidad de sus resultados praxeológicos como lo señala desde hace varios años Marchesnay y un surgimiento de enfoques como el realismo crítico y la teoría crítica clasificando el conocimiento científico generado en las ciencias de gestión en Sistemas de Producción de Conocimiento lockiano, kantiano y hegeliano de acuerdo con lo propuesto por C. W. Churchman (1971).

Palabras clave: Fundamentos filosóficos de la administración, modelo de análisis metateórico, enfoque praxeológico, incoherencias filosóficas, rombo filosófico de Bédard, praxeología, incoherencia epistemológica, ciencias de gestión.

Evaluation of the praxeology of scientific knowledge generated in doctoral theses in management in Colombia: an approach from the epistemology of the human sciences

Abstract

What is the level of praxeology of the knowledge generated in doctoral theses in administration in Colombia? with a mixed method, guiding categories of the praxeological approach were identified in the documentary review of the doctoral theses; a qualitative evaluation model was later constructed to specify observable aspects of the theses. The research process in management analyzed was carried out using a metatheoretical model based on the doctoral thesis products and the epistemologies declared by their authors. Finally, we documented the metatheoretical model, which allows us to recognize the praxeological approach in the research that has been advanced since the doctoral programs. It is presented in the theoretical approach for the analysis of the praxeological approach resulting in the construction of the meta-theoretical analysis model with which the philosophical inconsistencies of the analyzed theses are noted.

This model interprets the praxeological approaches from explanatory to comprehensive considering the critical performativity in doctoral research in administration/ management/ management that have been sustained in Colombia since 2009. Meta-theoretical analyses indicate that in the evaluated theses the paradigm of "explanatory sciences" such as experimental physics predominates, the chemistry reflecting problem of use or practicality of its praxeological results as pointed out by Marchesnay for several years and an emergence of approaches such as critical realism and critical theory classifying the scientific knowledge generated in management sciences in Lockian Knowledge Production Systems, kantian and hegelian.

Keywords: Philosophical foundations of administration, metatheoretical analysis model, praxeological approach, philosophical incoherencies, Bédard philosophical rhombus, praxeology, epistemological incoherence, management sciences.

Contenido

	Pág.
Resumen.....	IX
Lista de figuras	XIII
Lista de tablas.....	XIV
Lista de Símbolos y abreviaturas.....	XVI
Introducción	1
1. Capítulo 1: La incoherencia en las dimensiones filosóficas de la gestión, su enfoque praxeológico. Un referente teórico.	7
1.1 La incoherencia en los fundamentos filosóficos de la gestión.....	7
1.1.1 La relevancia y el impacto del conocimiento de las ciencias de gestion	9
1.1.2 Pregunta de investigación.....	10
1.1.3 Objetivos.....	10
1.2 Un referente teórico y conceptual	11
1.2.1 El conocimiento en las ciencias de gestión	12
1.2.2 Contexto histórico de la formación en gestión.....	14
1.2.3 Las Ciencias Naturales en la ciencia de gestión	16
1.2.4 La Epistemología de las Ciencias del Hombre en las ciencias de gestión	19
1.2.5 Las Ciencias Naturales y las Ciencias del Hombre.....	22
1.2.6 ¿Ciencias?	25
1.2.7 Las ciencias de gestión en las Ciencias de lo Artificial.....	27
1.2.8 Las ciencias de gestión en las Ciencias del Diseño.....	30
1.2.9 La praxeología en las ciencias de gestión. La praxeología como enfoque disciplinar en la investigación en gestión.....	33
1.2.10 El paradigma epistemológico constructivista pragmático PECP, la zona gris	53
1.2.11 Desambiguación del enfoque praxeológico	55
1.2.12 Fundamentos Filosóficos de la Gestión. El rombo filosófico y el problema de investigación.....	56
2. Capítulo 2: Metodología	63
2.1 Enfoque metodológico.....	63
2.2 Tipo de razonamiento	64
2.3 Objeto de estudio.....	64
2.4 Delimitación, ámbito y tiempo de aplicación	65
2.5 Proceso de construcción del modelo de análisis meta-teórico de las tesis doctorales	65
2.6 Técnicas de tratamiento de información.....	68

2.7	Ejes de indagación preliminares durante la revisión de las tesis doctorales	74
3.	Capítulo 3: Modelo de análisis meta – teórico para la producción de conocimiento científico en gestión a partir de las tesis doctorales	79
4.	Capítulo 4: Resultados	97
4.1	Los doctorados en administración en Colombia. Las ciencias de gestión en Colombia.....	97
4.2	Tesis doctorales en administración/gestión/dirección	107
4.3	Enfoques praxeológicos identificados en las tesis.....	112
4.4	Enfoques praxeológicos y los fundamentos filosóficos de la gestión.....	135
4.5	Una guía filosófica de referenciación para la generación de conocimiento en gestión	136
5.	Análisis, conclusiones y aportes.....	144
5.1	Análisis	144
5.1.1	El enfoque praxeológico: postpositivismo en las tesis doctorales	148
5.1.2	El enfoque praxeológico constructivismo en las tesis doctorales	149
5.1.3	El enfoque praxeológico: teoría crítica en las tesis doctorales.....	150
5.1.4	El enfoque praxeológico: realismo crítico en las tesis doctorales	150
5.1.5	Las incoherencias filosóficas de las Ciencias de Gestión.....	152
5.1.6	El enfoque praxeológico por programa doctoral/universidad evaluada.....	155
5.1.6.1	Universidad de Los Andes.....	155
5.1.6.2	Universidad de EAFIT.....	156
5.1.6.3	Universidad EAN	157
5.1.6.4	Universidad Externado	158
5.1.6.5	Universidad de Medellín	159
5.1.6.6	Universidad del Rosario	159
5.1.6.7	Universidad Nacional	160
5.1.6.8	Universidad del Norte	161
5.1.6.9	Universidad Simón Bolívar.....	162
5.1.6.10	Universidad del Valle.....	162
5.2	Conclusiones	163
5.3	Aportes.....	173
5.3.1	A la teoría. El desarrollo teórico y la academia	173
5.3.2	A la práctica. El desarrollo teórico y la política/práctica.....	174
5.3.3	A la práctica administrativa y la academia. Recomendaciones de agendas de investigación y metodologías	175
5.3.4	A la práctica administrativa y la política/práctica. Currículo y enseñanza.....	176
A.	Anexo: Validación de expertos del modelo de análisis metateórico	179
B.	Anexo: Modelo de análisis metateórico aplicado a las 96 tesis doctorales	273
	Bibliografía	371

Lista de figuras

	Pág.
Ilustración 1-1: Aproximación disciplinar a la investigación en ciencias de gestión.	33
Ilustración 1-2: Interacción de las cuatro dimensiones filosóficas de Bédard (2003).	34
Ilustración 1-3: Epistemología de las ciencias del hombre a la luz del rombo filosófico de Bédard..	35
Ilustración 1-4: Epistemología de las ciencias del hombre a la luz del rombo filosófico de Bédard..	36
Ilustración 1-5: Malla de análisis o cartografía conceptual.	37
Ilustración 1-6: Corrientes epistemológicas	41
Ilustración 1-7: Primera referencia al termino praxeología en <i>Philosophiae Practicae Systema Methodicum</i> de Timpler (1608)45	45
Ilustración 1-8: Cartografía de los SPC y sus nociones de praxeología.....	49
Ilustración 1-9: Área problemática bajo el rombo filosófico	59
Ilustración 1-10: Autores del área problemática bajo el rombo filosófico	60
Ilustración 3-1: Modelo de análisis meta-teórico	81
Ilustración 4-1: Enfoques praxeológicos declarados	115
Ilustración 4-2: Enfoques praxeológicos declarados por los investigadores clasificados por universidad	119
Ilustración 4-3: Enfoques praxeológicos resultantes	125
Ilustración 4-4: Enfoques praxeológicos resultantes por universidad	129
Ilustración 4-5: Enfoques resultantes por universidad en la cartografía	131
Ilustración 4-6: Enfoques praxeológicos declarados y enfoques praxeológicos resultantes	133
Ilustración 5-1: Ejemplos de incoherencias filosóficas	154

Lista de tablas

	Pág.
Tabla 1-1: Incoherencia de enfoques praxeológicos	8
Tabla 1-2: Mapa de impacto de la investigación en gestión.....	10
Tabla 1-3: Perspectivas de investigación en ciencias de gestión.....	23
Tabla 1-4: Caracterización de las científicidades	26
Tabla 1-5: Las ciencias de gestión, su legitimidad y las Ciencias del Diseño.....	30
Tabla 1-6: Inclusión de científicidades	31
Tabla 1-7: Sistemas de producción de conocimiento.....	39
Tabla 1-8: Corrientes o marcos de referencia epistemológica	43
Tabla 1-9: Nociones de praxeología.....	51
Tabla 1-10: Supuestos fundamentales de dos paradigmas epistemológicos constructivistas	54
Tabla 1-11: Elementos del rombo filosófico	57
Tabla 1-12: Síntesis área problemática	57
Tabla 2-1: Marco de trabajo de la investigación en las Ciencias del Diseño	69
Tabla 2-2: Marco de trabajo para la investigación de acuerdo con las ciencias del diseño	70
Tabla 2-3: Técnicas seleccionados para la investigación.....	71
Tabla 2-4: Técnicas de investigación sincronizadas en el marco de trabajo	71
Tabla 2-5: Síntesis metodológico de esta investigación	72
Tabla 2-6: Criterios de validez para esta investigación.....	74
Tabla 2-7: Ejes de indagación preliminares	75
Tabla 3-1: Modelo de análisis meta teórico para la producción de conocimiento científico en gestión a partir de las tesis doctorales.....	83
Tabla 3-2: Modelo de análisis meta teórico para la producción de conocimiento científico en gestión a partir de los componentes de las tesis doctorales bajo las dimensiones de Bédard	86
Tabla 3-3: Enfoque praxeológico del Positivismo a la luz de modelo de análisis meta tórico.....	87
Tabla 3-4: Enfoque praxeológico del postpositivismo a la luz de modelo de análisis meta tórico	88
Tabla 3-5: Enfoque praxeológico del realismo crítico a la luz de modelo de análisis meta tórico	89
Tabla 3-6: Enfoque praxeológico de la teoría crítica a la luz de modelo de análisis meta tórico.....	90
Tabla 3-7: Enfoque praxeológico de constructivismo a la luz de modelo de análisis meta tórico	91
Tabla 3-8: Enfoque praxeológico participativo a la luz de modelo de análisis meta tórico.....	94
Tabla 4-1: Programas de Educación Superior Doctorados en Administración.....	97
Tabla 4-2: Programas no considerados	98
Tabla 4-3: Doctorados en administración y afines en Colombia	99
Tabla 4-4 DBA vs PhD.....	107
Tabla 4-5: Histórico graduados en doctorados en administración, dirección o gestión.....	108

Tabla 4-6:	Tesis doctorales registradas en los repositorios de las universidades.....	109
Tabla 4-7:	Tesis doctorales registradas en los repositorios de las universidades con acceso libre 2021 110	
Tabla 4-8:	Tesis doctorales registradas en los repositorios de las universidades con acceso libre 2023 111	
Tabla 4-9:	Accesos a los repositorios de las tesis doctorales.....	112
Tabla 4-10:	Tesis que no declaran explícitamente su enfoque praxeológico.....	112
Tabla 4-11:	Enfoques praxeológicos declarados por los investigadores.....	113
Tabla 4-12:	Enfoques praxeológicos declarados por universidad.....	117
Tabla 4-13:	Enfoques praxeológicos resultantes.....	121
Tabla 4-14:	Enfoques praxeológicos resultantes por universidad.....	127
Tabla 4-15:	Enfoques praxeológicos planteados y enfoques praxeológicos evaluados.....	133
Tabla 4-16:	Enfoques praxeológicos planteados y enfoques praxeológicos evaluados.....	134
Tabla 4-17:	Incoherencias filosóficas en las tesis.....	136
Tabla 4-18:	Tabla de referenciación de enfoque praxeológicos más usados en la generación de conocimiento en Gestión en Colombia (A).....	139
Tabla 4-19:	Tabla de referenciación de enfoque praxeológicos más usados en la generación de conocimiento en Gestión en Colombia (B).....	140
Tabla 4-20:	Tabla de referenciación de enfoque praxeológicos más usados en la generación de conocimiento en Gestión en Colombia (C).....	140
Tabla 5-1:	Incoherencias Filosóficas en la generación de conocimiento científico en las ciencias de gestión	152
Tabla 5-2:	Incoherencias filosóficas Universidad de los Andes.....	155
Tabla 5-3:	Incoherencias filosóficas Universidad EAFIT.....	156
Tabla 5-4:	Incoherencias filosóficas Universidad EAN.....	158
Tabla 5-5:	Incoherencias filosóficas Universidad Externado.....	159
Tabla 5-6:	Incoherencias filosóficas Universidad del Rosario.....	160
Tabla 5-7:	Incoherencias filosóficas Universidad Nacional.....	161
Tabla 5-8:	Incoherencias filosóficas Universidad del Norte.....	161
Tabla 5-9:	Incoherencias filosóficas Universidad Simón Bolívar.....	162
Tabla 5-10:	Incoherencias filosóficas Universidad del Valle.....	163
Tabla 5-11:	Clasificación sistemas de producción de conocimiento y los enfoques praxeológicos	169
Tabla 5-13:	Mapa de impacto de la investigación en gestión.....	173
Tabla 5-14:	Mapa de impacto de la investigación en gestión.....	174
Tabla 5-15:	Mapa de impacto de la investigación en gestión.....	176
Tabla 5-14:	Mapa de impacto de la investigación en gestión.....	177

Lista de abreviaturas

Abreviaturas

Abreviatura	Término
A	Axiología
CE	Corrientes Epistemológicas
<i>E</i>	Epistemología
EF	Enfoque praxeológico
EPD	Enfoque Praxeológico Declarado
EPR	Enfoque Praxeológico Resultante
IA	Incoherencia Axiológica
IE	Incoherencia Epistemológica
IF	Incoherencia Filosófica
IO	Incoherencia Ontológica
IP	Incoherencia Praxeológica
O	Ontología
MG	Mecanismos Generadores
P	Praxeología
PECP	Paradigma Epistemológico Constructivista Pragmático
SPC	Sistema de Producción de Conocimiento

Introducción

Esta tesis trabaja fundamentalmente la generación de conocimiento científico en las ciencias de gestión y de cómo se ha visto enmarcada en una relación dialógica entre la pertinencia social y la pertinencia científica (Ouellet, 2004), tal como lo señalan De Frutos-Belizón et al. (2019). A mediados del siglo XX los informes Pierson (1959) de la Fundación Carnegie y Gordon & Howell (1959) de la Fundación Ford manifestaron la falta de rigurosidad científica del conocimiento generado en la disciplina, apenas naciente, donde lo relevante era dar respuesta a la creciente necesidad de profesionales capaces de enfrentar los retos de la creciente industria norteamericana, una pertinencia no científica pero sí técnica. Llevando a la disciplina a la búsqueda de fundamentos científicos, primero con el fin de solucionar problemas prácticos de forma eficiente del mundo corporativo y luego netamente con el fin de generar conocimiento, lo que decantó en la crítica de algunos sobre su falta de aplicabilidad en las empresas (De Frutos-Belizón et al., 2019).

Se presentan entonces críticas a la pertinencia del conocimiento científico en gestión. Pertinente a algo, sea social, científico, al interés en el conocimiento, a cómo el conocimiento es empleado (Mandard, 2021), a la comunidad, a su impacto (MacIntosh et al., 2017). Autores como Marchesnay y Le Moigne lo denominan enfoque praxeológico (Marchesnay, 1999; Tsoukas, 2017) en la generación de conocimiento científico en gestión, es decir, el enfoque que le brinda legitimidad a las ciencias de gestión cuando configura la acción (práctica, aplicabilidad) para ayudar a la toma de decisiones correspondientes a ese algo en lo que debe ser pertinente.

Ahora bien, dicho enfoque praxeológico (Tsoukas, 2017), fundado en la epistemología de las ciencias del hombre (Dilthey, 1949), como aproximación disciplinaria en la investigación en gestión se evidencia ausente o incoherente en la generación de conocimiento científico en gestión (Marchesnay, 1999) al presentarse una brecha entre su pertinencia y el conocimiento generado. Rynes et al. (2001), Hodgkinson y Rousseau (2009b), Mingers (2015), Le Moigne, Martinet y Marchesnay (1999, 2016) manifiestan que la crisis de legitimidad a la que se enfrenta la gestión, está constituida principalmente por esa brecha o gap de relevancia, “*relevance-gap*” que se presenta entre la práctica y la academia; otros han observado una enorme falta de nuevas teorías y formas de pensar acerca de las organizaciones (Alvesson & J. Sandberg,

2013); adicionalmente, asuntos como crisis económicas y el cambio climático han llevado a muchas escuelas de negocios y de gestión a reflexionar profunda y críticamente sobre el propósito y contenido de la educación en gestión de acuerdo con Birkinshaw, Lecuona, & Barwise (2016); Romme et al. (2015); Starkey, Hatchuel, & Tempest (2004, 2009); Starkey & Tempest (2009).

En la generación de conocimiento científico en gestión es imperativo dicho enfoque praxeológico que lleva a la práctica los resultados investigativos de la academia (Arnould, 2014; Herbert & Collin-Lachaud, 2017; Marchesnay, 1999; Tsoukas, 2017) sin limitarse a la producción de cajas de herramientas o metodologías, modelos ni olvidar sus fundamentos epistemológicos (Aktouf, 1997; Bédard, 1995; Le Moigne, 1997; Muñoz Grisales, 2011). Bédard (1995, 2003) explica que la praxeología comprende todo lo que rodea las prácticas humanas individuales y colectivas como la creación, actuar, conducir, producir, fabricar materiales, herramientas, modelos, conceptos, obras, los resultados, habilidades, destrezas, y pone en evidencia otros elementos como la epistemología que son los criterios de validez para orientar procesos y métodos, la axiología que son los valores sociales, de comunidades, individuales y culturales que circunscriben la elección y que apoyan las preferencias individuales y colectivas, y por último la ontología que tiene un carácter más duradero, que comprende los paradigmas fundadores y que sirven de matriz a las diferentes actividades humanas. Conformando el rombo filosófico que integra los cuatro fundamentos relacionados entre sí o dimensiones filosóficas de la gestión (Bédard, 1995, 2003). La praxeología debe ser acorde con la epistemología, pues no es coherente partir de una epistemología cartesiana y esperar un resultado praxeológico en un contexto no cartesiano de acuerdo con Bourdieu (2000; 2008).

Es necesario conceptualizar más adelante los enfoques de praxeología, epistemología, axiología y ontología; realizar una cartografía, un trazado, que dé cuenta de la evolución histórica de sus nociones y sus implicaciones para las ciencias de gestión, que sirva de mapa de navegación para identificar los diferentes sistemas de producción del conocimiento y los paradigmas epistemológicos más utilizados exponiendo de forma clara los diversos enfoques praxeológicos, epistemológicos, axiológicos y ontológicos presentes en dichos paradigmas identificando el referente en el cuál debe ser pertinente el conocimiento y su enfoque praxeológico.

Y es que el enfoque praxeológico en gestión debe estar acorde con la epistemología, donde no es conveniente partir de aquella de las Ciencias Naturales y esperar un resultado praxeológico en un contexto humano no determinístico, lo anterior derivado de confundir dos epistemologías fundamentadas en ontologías diversas, generando lo que en esta tesis se denominan incoherencias filosóficas haciendo que se presenten incoherencias en el enfoque praxeológico. Una ontología de la

naturaleza, como las identifica Bourdieu, donde la realidad es objetiva y otra ontología del hombre donde la realidad es subjetiva; cada una de ellas entregan resultados prácticos y coherentes con su ontología o realidad (Bourdieu et al., 2008), relevantes o pertinente a algo, sea social, científico, al interés en el conocimiento, a cómo el conocimiento es empleado (Mandard, 2021), a la comunidad, a su impacto (MacIntosh et al., 2017). Morin (1999) lo denomina *unidad* de dos pensamientos, mientras que para Bourdieu et al., (1978), esas ontologías de la objetividad y la subjetividad no son conceptos distintos ni proceden de formas diferentes sino en bucle, en unidad original y profunda. Perez (1998) presenta las epistemologías que surgen de dichas ontologías como un choque de paradigmas, donde el dominante es el positivista que guía de forma instrumental y objetiva los conceptos basados en una matriz de análisis previo, con el fin de solucionar de forma efectiva situaciones organizacionales subjetivas. Este paradigma dominante, señala Perez, se basa en la consideración de tres etapas fundamentalmente positivistas: estudio del estado del arte, estudio del estado teórico y estudio empírico.

El uso dominante del paradigma positivista, que bajo el modelo del rombo filosófico de Bédard (1995) tiene su propio enfoque ontológico, epistemológico, axiológico y praxeológico imitado de las Ciencias Naturales (Bourdieu et al., 2008), sin considerar estas dimensiones y su coherencia o pertinencia interna podría ser causa de esta ausencia o incoherencia de enfoque praxeológico en la generación de conocimiento científico en las ciencias de gestión (Aktouf, 2002a; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Avenier & Nourry, 1999; Muñoz Grisales, 2011; Zapata-Domínguez et al., 2008), y encontrar esas incoherencias se hace fundamental para garantizar una transferencia de conocimiento efectiva hacia las organizaciones, como lo plantea Marchesnay (1999), que es el espacio dónde se evidencia la práctica de la gestión al ser la acción humana en la organización el objeto de estudio de las ciencias de gestión (Hatchuel, 2012) y por lo tanto una epistemología de las ciencias del hombre (Dilthey, 1949).

Las Ciencias Naturales han influido de manera importante en los contenidos y tipo de formación impartida por las escuelas de administración pertenecientes a la corriente dominante americana (Aktouf, 2001, 2002b, 2006; Mayor Mora, 1990; Muñoz Grisales, 2011; Varela Barrios, 2018), que surge principalmente con la empresa moderna y sus nuevos ejecutivos que requieren formación con el fin de maximizar la productividad (Chandler, 1987), generando una tendencia al uso casi exclusivo de sus modelos y métodos en la investigación en gestión, manifestando incoherencias internas debido a su uso excesivo (Aktouf, 2011; Muñoz Grisales, 2011) impulsada esta tendencia también por los informes Pierson (1959) y Gordon (1959).

Lo anterior dio como resultado que los jóvenes investigadores¹ en gestión optaran por la utilización de algunas científicidades alternas al modelo de las Ciencias Naturales entre las cuales se encuentran las ciencias de lo artificial y sus modelos, en particular, de las ciencias del diseño, ambos conceptualizados por el nobel de economía Simon desde 1969 fundamentados en una ontología de las Ciencias del Hombre (Avenier, 2010; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Bourdieu et al., 2008; Dilthey, 1949; Simon, 1996).

No se pretende categorizar que se presenta confusión en todos los investigadores de corte positivista y que olvidan su fundamento epistemológico, se pretende manifestar de acuerdo con observaciones realizadas por autores como Avenier & Gavard-Perret (2012); Avenier & Thomas (2015); Mingers (2015); Van Aken (2004); Van Aken & Romme (2012); Avenier & Gavard-Perret (2012) la confusión en la que se encuentran los jóvenes investigadores en gestión al sentirse entre dos fuerzas: adoptar un posicionamiento positivista, cuantitativo y reductor o constructivista, cualitativo donde se teoriza de forma excesivamente laxa. Predominando la investigación guiada por la descripción basada en el paradigma de las “ciencias explicativas, naturales” como la física experimental o la biología reflejando un serio problema de utilización o practicidad de sus resultados, praxeológicos al no ser pertinentes con sus respectivas dimensiones ontológicas, epistemológicas y axiológicas (Bédard, 2003; Holloway et al., 2016; Mingers, 2015; Muñoz Grisales, 2008, 2011; Romme et al., 2015; Van Aken & Romme, 2012).

Debido a la diversidad de enfoques que existen para emprender las investigaciones, estos se convierten en una fuente de confusión cuando hay que decidir cómo conducir o evaluar el proyecto de investigación (Avenier & Thomas, 2015). Martinet y Thietart (2001) plantean la necesidad de desarrollar y apropiarse de epistemologías propias del campo disciplinar tanto para el fundamento de la disciplina como para su desarrollo como ciencia. La formación en gestión no tiene una evolución aislada y se encuentra relacionada con el desarrollo histórico de la gestión en sí misma, J.F. Chanlat (2002) expone tres grandes momentos en la historia del desarrollo de la gestión dirigidos principalmente por el aumento de la racionalización, la eficacia y su responsabilidad de hacer productivos los recursos, un enfoque praxeológico.

¹ Se entiende como joven investigador al estudiante no por su edad, sino porque emprende un proceso de investigación doctoral y se encuentra en el desarrollo de su tesis que será su primer resultado investigativo relevante realizando lecturas, redacción, análisis de datos, reuniones con su equipo de investigación, con su director, socialización de sus avances con otros estudiantes doctorales (Avenier, 1989; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Guillaume Carton, 2015; Guillaume Carton & Mouricou, 2017)

- El primero, desde finales del siglo XIX hasta la segunda guerra mundial, donde la gestión desea convertirse en ciencia dejando a un lado la técnica, surgiendo con esta las primeras escuelas de administración y demás organismos como revistas y asociaciones con el fin de promover una ciencia de la gestión.
- El segundo momento, desde finales de la segunda guerra mundial, 1945, hasta principios de los ochenta, donde prevalece la escuela americana enmarcada en la sociedad de consumo.
- Un tercer momento, que llega a nuestros días, donde continúa con su objetivo de búsqueda de la eficacia, pero en un entorno globalizado encarnada en mediciones generalmente cuantitativas y financieras.

Frente a estos tres momentos evolutivos, Dery y Martinet insisten en los problemas que generan las cacofonías lexicales, (Boissin et al., 2003), para describir las ciencias de gestión. Shapiro et al. (2007) hace referencia a dichas cacofonías como la pérdida que se presenta en la transferencia del lenguaje de la academia al entorno (pérdida de transferencia en la traducción) y la pérdida de los resultados de la investigación en la academia y los problemas reales del entorno (pérdida de transferencia antes de la traducción) cuando los resultados son motivados por cuestionamientos académicos alejados del entorno.

En este orden de ideas, se manifiesta la existencia de una brecha filosófica (incoherencias en las dimensiones del rombo filosófico de Bédard, en el enfoque praxeológico) entre la generación del conocimiento científico con transferencia tecnológica a los practicantes, por parte de quienes investigan en gestión (Hodgkinson & Rousseau, 2009a; MacIntosh et al., 2017; Marchesnay, 1999; Rynes et al., 2001) y las metodologías usadas para ello, posiblemente por la contradicción entre, la formación para un enfoque praxeológico relevante para el entorno social y el proceso investigativo que entonces trata de alinearse con el método científico tradicional (otro enfoque praxeológico relevante para el entorno científico), junto con las herramientas que se usaron durante el proceso formativo, lo que deriva en métodos de investigación y resultados que no guardan relación con la práctica en las organizaciones y el hecho de gestión (Avenier & Gavard-Perret, 2012; Girin, 1989; Ungureanu & Bertolotti, 2020; Van Aken, 2004, 2005; Van Aken & Romme, 2012).

Este contexto conduce al planteamiento de algunas preguntas detonantes para la investigación considerando el objeto de trabajo como las tesis doctorales en administración en Colombia: Objeto de trabajo que se justifica en el capítulo dedicado a la metodología de esta tesis.

- ¿Qué es la generación de conocimiento en gestión?

- ¿Cuáles son los paradigmas en los que se genera conocimiento en gestión?
- ¿Cómo se mide la relevancia en la investigación?
- ¿Cómo se mide el rigor en la investigación en gestión?
- ¿La praxeología se relaciona con el rigor, relevancia social de la investigación en gestión?
- ¿Existen relaciones entre la praxeología y el conocimiento generado en gestión? Si es así, ¿qué sentido tienen?
- ¿Cómo evaluar la praxeología, brecha teoría/práctica, en la generación de conocimiento en gestión en Colombia?

La presente tesis se encuentra estructurada en cinco capítulos y dos anexos. El primer capítulo versa sobre el área problemática, el problema en concreto, la pregunta de investigación, los objetivos de esta investigación y el referente teórico utilizado; el segundo capítulo trata la metodología utilizada explicando el enfoque, tipo de razonamiento, diseño metodológico, proceso metodológico y las técnicas de tratamiento de la información; el tercer capítulo presenta el modelo de análisis metateórico diseñado para poder evaluar el enfoque praxeológico del conocimiento generado en las ciencias de gestión en Colombia en las tesis doctorales; el cuarto capítulo comprende los resultados del análisis metateórico realizado exponiendo los doctorados en administración en Colombia, las tesis doctorales que se analizaron, los enfoques praxeológicos declarados y resultantes del análisis metateórico realizado, finalizando con la identificación y análisis de las incoherencias filosóficas; el quinto capítulo contiene los análisis por enfoque praxeológico resultantes y por universidad, también presenta las conclusiones respondiendo la pregunta de investigación y cómo se lograron los objetivos, los aportes en función de la relevancia y utilidad de esta tesis doctoral como aportes a la teoría, el desarrollo disciplinar, a la práctica y las organizaciones, a la práctica administrativa y academia como metodología de análisis metateórico y las futuras investigaciones derivadas de los resultados de esta tesis, terminando con los aportes a la práctica administrativa y el currículo en las universidades y facultades de administración. Termina el documento exponiendo el anexo A con el protocolo del grupo focal con el que se validó el modelo de análisis por expertos y el anexo B con el modelo de análisis aplicado a las 96 tesis doctorales en administración.

1. Capítulo 1: La incoherencia en las dimensiones filosóficas de la gestión, su enfoque praxeológico. Un referente teórico.

1.1 La incoherencia en los fundamentos filosóficos de la gestión

Autores como Rynes et al. (2001), Hodgkinson y Rousseau (2009), Mingers (2015), Pettigrew (2011), Le Moigne, Martinet y Marchesnay (1999, 2016) manifiestan el gap de relevancia, “*relevance-gap*” o la brecha que se presenta entre la práctica y la academia en la gestión que Marchesnay denomina como la incoherencia en el enfoque praxeológico y que autoras como Tsui (2022) y Tzempelikos (2022) expresan que no solo se ha incrementado con los años sino que se ha expandido a otras disciplinas como el mercadeo, la gestión de operaciones, contabilidad y las finanzas gracias al informe de Gordon (1959) principalmente.

Esta incoherencia en el enfoque praxeológico autores como Mingers (2015) y Pettigrew (2011) lo denominan “*relevance-gap*” en la investigación en gestión (Halås, 2022), otros como Hodgkinson & Rousseau (2009); Kieser & Leiner (2009); Starkey & Madan (2001) la presentan como como falta de rigor, relevancia y brecha entre la teoría y práctica en la investigación gestión que algunos autores han denominado incoherencia de enfoque praxeológico (Bloh, 2022; Bourdieu, 2000, 2007; Bourdieu et al., 2008; Flyvbjerg, 2011; Le Moigne, 1995, 1997; Marchesnay, 1999). Más que una brecha entre el conocimiento científico en gestión y su entorno se considera como una incoherencia en su enfoque praxeológico con las demás dimensiones filosóficas de la gestión bajo el modelo de Bédard (1995, 2003), a saber, la ontología, epistemología y axiología que se manifiesta como el problema en concreto a trabajar en esta investigación. Se presenta a continuación una tabla con los asuntos expuestos por cada uno de los autores que sustentan esta incoherencia de enfoque praxeológico, ver Tabla 1-1.

Tabla 1-1: Incoherencia de enfoques praxeológicos

Autor	Asunto	Brecha en teoría/práctica	Carencia de relevancia en algunas investigaciones en gestión	Falta de impacto de investigación en gestión
Aktouf (2002, 2009); Mingers (2015); Starkey et al., (2009); Starkey & Tempest (2009)(Helena Jaén et al., 2014)(M. Wood, 2014; T. Wood et al., 2023)(Alpert et al., 2022)(Brennan et al., 2014; Tzempelikos, 2022; Tzempelikos et al., 2020)(Brodie & Peters, 2020)(Kelemen & Hamilton, 2019)	El mundo enfrenta problemas como el cambio climático, crisis financiera/económica, pobreza, enfermedades, hambruna, conflictos religiosos y políticos, terrorismo, comportamiento corporativo dudoso. Los negocios y la gestión están implicados de forma causal en muchos de ellos; calentamiento global causado por el uso de combustibles fósiles; crisis financiera por avaricia ejecutiva y falta de control; enfermedades en muchas ocasiones por el precio de venta de las medicinas. Hay un llamado a la reflexión a muchas escuelas de negocios y de gestión sobre el enfoque praxeológico en la formación e investigación.		X	X
Pettigrew (2011), Tsui (2022)(Hamet & Maurer, 2017; Hamet & Michel, 2018)(Möller, 2017; Nenonen et al., 2017)(Van de Ven, 2007; Whitehurst & Richter, 2018)	Falta de relevancia e impacto en las ciencias sociales, en particular la gestión.	X	X	X
Fincham & Clark (2009); HakemZadeh & Baba, (2016); Hodgkinson & Rousseau (2009); Kieser & Leiner (2009a); Leeftang (2017); Starkey & Madan (2001); Syed, Mingers, & Murray (2009)(G Carton & Ungureanu, 2018)	Rigor / Relevancia en la investigación en gestión. Si se presenta rigor la relevancia se evidencia ausente, si hay relevancia el rigor es demasiado laxo.		X	
Anderson, Ellwood, & Coleman (2017); Hodgkinson & Rousseau (2009); Nenonen, Brodie, Storbacka, & Peters, (2017); Reed (2009); Rynes et al., (2001); Van De Ven & Johnson (2006)(Božić et al., 2022)	Brecha (gap) en teoría/práctica, brecha sustancial entre la academia y la práctica. Lenguaje confuso para llegar a la práctica lo que hace que no se consulte por parte de los practicantes. O intereses diversos, el investigador trata de solucionar problemas de su interés pero que no lo son para el entorno.	X		
Alvesson & Sandberg (2013)(Redler & Schmidt, 2022)	Ausencia de nuevas teorías y formas de pensar la organización.	X		
Tranfield & Starkey (1998); Van Aken (2005)(Schiele et al., 2022)	Generación de conocimiento modo 1/modo 2.	X		
Avenier (2009, 2010, 2011 ^a); Avenier & Cajaiba (2012); Avenier & Gavard-Perret (2012); Avenier & Nourry (1999)(Bäckström & Ahlgren, 2018)	Una concepción pragmática constructivista de las ciencias de gestión con el fin de cerrar la brecha entre la teoría y la práctica. Alternativas para cerrar esa brecha.	X	X	
Holloway et al. (2016); Romme (2017); Romme et al. (2015); Van Aken & Romme (2012)(Whitehurst & Richter, 2018)(Kelemen & Hamilton, 2019)	Una perspectiva pragmática en la enseñanza en gestión con el fin de cerrar la brecha entre la teoría y la práctica. Como un nuevo enfoque praxeológico que asegure su coherencia interna.	X	X	
Avenier (2010); Denyer, Van Aken, & Tranfield, 2008); Romme (2003, 2013); Romme & Reymen (2018)(Golder et al., 2023)(Simba & Ojong, 2017)(Blomquist et al., 2010)(Ormerod, 2022)	Una aproximación a la gestión basada en evidencias desde las Ciencias del Diseño con el fin de cerrar la brecha entre la teoría y la práctica.	X		X
Bresnen (2017); Hodgkinson & Rousseau (2009); Hodgkinson & Starkey (2011, 2012); Mingers (2015); Starkey & Tempest (2009); Syed et al. (2009); Willmott (2012)(Rao-Nicholson et al., 2018)	Realismo crítico como fundación en las ciencias de gestión con el fin de cerrar la brecha entre la teoría y la práctica. Como un nuevo enfoque praxeológico que asegure su coherencia interna.	X		X

Autor	Asunto	Brecha en teoría/práctica	Carencia de relevancia en algunas investigaciones en gestión	Falta de impacto de investigación en gestión
(A. Chanlat, 1984)	La multicomplementariedad para reconocer la complejidad del conocimiento y la acción en las organizaciones para evitar esa estrechez de visión al analizar los hechos de gestión que lleva a un anti-intelectualismo.	X		

Nombre de la fuente: Elaboración propia basada en los autores.

Considerando lo anterior se expone como problema en concreto que la falta de relevancia e impacto de las ciencias sociales, en particular las ciencias de la gestión (Pettigrew, 2011), y la carencia de rigor/relevancia en la investigación en gestión (Fincham & Clark, 2009; HakemZadeh & Baba, 2016; Hodgkinson & Rousseau, 2009a; Kieser & Leiner, 2009; Leeflang, 2017; Starkey & Madan, 2001; Syed et al., 2009) se han generado por la brecha (gap) entre la teoría y la práctica, entre la academia y la práctica manifestada por la incoherencia en el enfoque praxeológico (L. Anderson et al., 2017; Hodgkinson & Rousseau, 2009a; Marchesnay, 1999; Martinet, 1990; Nenonen et al., 2017; Reed, 2009; Romme et al., 2015; Rynes et al., 2001; Van De Ven & Johnson, 2006; Willmott, 2012).

1.1.1 La relevancia y el impacto del conocimiento de las ciencias de gestion

Se entiende relevancia como la utilidad social de los resultados en investigación en gestión que permita reflexionar sobre la realidad organizacional y denunciar aspectos negativos con el fin de transformarlas de forma que genere bienestar colectivo, permita crear o modificar las organizaciones o sistemas de gestión y de economía que se ajusten mejor a la sociedad que los que se tienen ahora configurando la noción de performatividad crítica (Hodgkinson & Starkey, 2011; Spicer et al., 2009; Willmott, 2012). Se comprende impacto del conocimiento generado en las ciencias de gestión como la acción que tiene un objeto que entra en contacto por la fuerza con otro y de acuerdo con MacIntosh et al. (2017) este se puede dar de dos formas de impacto de los resultados de investigación en gestión: práctica administrativa y el desarrollo teórico del campo disciplinar, las cuales puede impactar en dos contextos o comunidades: la academia y la política/práctica.

En cuanto a la academia en relación con el desarrollo teórico (primer cuadrante) se puede dar con citas o patrones de citas, cocitaciones, indicadores bibliométricos (Beech et al., 2010; Narasimhan, 2017) y desde la práctica administrativa impactando a la academia (segundo cuadrante) se puede dar a partir de la conformación de agendas de investigación, metodologías y modelos para el desarrollo de los procesos investigativos, como nuevos paradigmas, corrientes o escuelas pensamiento (E. P.

Antonacopoulou, 2010). En cuanto al contexto de política/práctica el desarrollo teórico (tercer cuadrante) genera modelos, marcos de análisis y/o herramientas de aplicación práctica por parte de los practicantes y las organizaciones, por ejemplo, el modelo de las cinco fuerzas y análisis competitivo de Porter (Porter & Caves, 1977) o el modelo de negocio de Osterwalder (2004) ya que estas soluciones no riñen con la resolución de problemas teóricos o científicos (Carvajal-Baeza, 2015; Sandelands, 1990). Finalmente desde la práctica administrativa al impactar con la comunidad de política/práctica (cuarto cuadrante) se permite creación de nuevos programas curriculares o con la modificación de los ya existentes y la enseñanza de las profesiones (L. Anderson et al., 2017), como se puede observar en la Tabla 1-2.

Tabla 1-2: Mapa de impacto de la investigación en gestión

		Comunidad Impactada	
		Academia	Política/práctica
Formas de impacto	Desarrollo Teórico	(1) Citaciones (Beech, MacIntosh and MacLean, 2010, p. 1347)	(3) Modelos y esquemas de análisis (Sandelands, 1990)
	Práctica Administrativa	(2) Agendas de investigación, metodologías, modelos y corrientes epistemológicos, paradigmas (Antonacopoulou, E. P., 2010)	(4) Currículo y enseñanza (Anderson, L., Ellwood, P., & Coleman, C. 2017)

Fuente: Con ajustes del autor basado en (Aguinis et al., 2014; L. Anderson et al., 2017; E. Antonacopoulou, 2016; E. Antonacopoulou & Bento, 2018; E. P. Antonacopoulou, 2010; E. P. Antonacopoulou et al., 2019; Beech et al., 2010; MacIntosh et al., 2017; Sandelands, 1990; Thorpe et al., 2011)

1.1.2 Pregunta de investigación

¿Cuál es el nivel de praxeología del conocimiento generado en las tesis doctorales en administración en Colombia?

1.1.3 Objetivos

Evaluar la praxeología del conocimiento científico en gestión generado en las tesis doctorales en administración en Colombia desde una aproximación de la epistemología de las Ciencias del Hombre.

Específicos

- Caracterizar los diferentes sistemas de producción de conocimiento científico en gestión utilizados en la investigación de las tesis doctorales en administración en Colombia considerando su praxeología, epistemología, axiología y ontología.
- Estructurar un modelo que permita evaluar la producción de conocimiento válido en gestión en las tesis doctorales en administración basado en un enfoque praxeológico coherente con la epistemología de las Ciencias del Hombre, su axiología y ontología.
- Aplicar el modelo estructurado en los resultados obtenidos en la generación de conocimiento científico en gestión particularmente en las tesis doctorales en administración en las universidades.
- Generar una propuesta de guía y referenciación en la generación de conocimiento en gestión para las universidades y sus escuelas de administración.

1.2 Un referente teórico y conceptual

Mintzberg (2005) expone que la gestión se caracteriza por su ambigüedad, específicamente en su práctica, no obstante su metáfora de la dirección de orquesta puede ser apropiada en parte para comprenderla, esto debido a que la mayoría del trabajo que se puede programar o parametrizar en una organización se puede delegar a los técnicos o especialistas; pero son los directivos quienes tienen como responsabilidad los asuntos más complejos, las conexiones más difíciles, que no se podrían enmarcar o caracterizar como una orquesta. Estos asuntos y sus conexiones en las organizaciones son protagonizados en la mayoría de las ocasiones por grupos de personas que interactúan entre ellas mismas o con otro grupo de personas (Zea, 2004), estas interacciones se configuran en fenómenos sociales o hechos de gestión (Girin, 1989) que los directivos de las organizaciones e investigadores en gestión tratan de explicar, entender y comprender, es decir, buscan una explicación y comprensión de dichos fenómenos.

Esta explicación y comprensión parte inicialmente de una inteligencia formalizada que, como lo señala Mintzberg (2005), no es suficiente y deja por fuera aspectos de carácter subjetivo y sociales necesarios. Esta inteligencia formalizada se focaliza principalmente en el desarrollo de herramientas de gestión rentables con el afán de brindar un cumplimiento al objetivo por excelencia de la gestión: eficacia técnico económica de la empresa (Muñoz Grisales, 2011). Es el enfoque praxeológico instrumentalista de la gestión proveniente en su mayoría de la escuela norteamericana y de la cual Colombia ha recibido, en gran medida, sus enfoques, modelos y métodos (Aktouf, 1997, 2002b, 2006; Muñoz Grisales, 2011), y

que la investigación en gestión ha convertido en paradigma dominante; particularmente positivista (Bédard, 2003; Perez, 1998).

1.2.1 El conocimiento en las ciencias de gestión

Según Audet (1986); Audet, Landry, & Déry (1986) y Berry (1986) el conocimiento en gestión es el resultado y motivación de la acción humana al relacionar el objeto con el sujeto, construyendo alrededor de ambos, y en gestión estas acciones humanas buscan mantener o mejorar un contexto. La legitimidad del conocimiento en gestión está dada por su rigurosidad científica, relevancia e impacto social y el uso que se le da a ese conocimiento, particularmente en gestión su estatuto científico se da como una ciencia social orientada a la práctica (Avenier, 2010; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Bédard, 1995, 2003; Calderón et al., 2014; Cannella & Paetzold, 1994; David, 2012b; David et al., 2012; Hatchuel, 2017; Le Moigne, 1997; Marchesnay, 1999, 2016; Whitley, 1984). Así:

- La rigurosidad científica como la aplicación de procedimientos de validez y confiabilidad, aplicación de criterios de autenticidad generados desde la propia naturaleza de la investigación, reconocida por la comunidad donde se genera.
- Relevancia, la generación de conocimiento es un proceso de tipo social, el cual es producto de las interfaces entre los productores del conocimiento, los intermediarios de este y los usuarios finales.
- Su utilidad o uso tiene dos contextos: para una organización (política/práctica) si esta le encuentra utilidad práctica, o para un investigador (academia) si ve en ella una posibilidad de nuevas investigaciones y expandir el campo disciplinar (Ghosh et al., 2010; MacIntosh et al., 2017). En esencia, la utilidad del conocimiento en gestión trasciende varios espacios y contextos en los cuales su accionar transforma comportamientos de los grupos sociales y de los entornos donde se actúa (Calderón et al., 2010, 2014).

Por otra parte, el objeto de estudio de las ciencias de gestión no se limita a la generación de conocimiento que permita la acción técnico-económica, eficaz e instrumental; se busca también un conocimiento y comprensión desde la perspectiva de varios grupos de interés (social, humana), como lo manifiesta Hatchuel (2012, 2017) la acción colectiva en la organización, por lo que debe explicar y comprender las conductas humanas dentro de la organización (J.-F. Chanlat, 2002).

El conocimiento en gestión, en Colombia de acuerdo con Colciencias (2019) se hace evidente con algunos de los siguientes productos:

- Productos resultados de actividades de generación de nuevo conocimiento: artículos de investigación, libros de investigación, capítulos de libros de investigación, productos o procesos tecnológicos patentados o registrados, productos o procesos tecnológicos usualmente no patentables o registrables, normas sociales, ambientales, de salud pública, basadas en resultados de investigación.
- Productos resultados de actividades de apropiación social del conocimiento: servicios técnicos, consultorías, cursos de extensión, productos de divulgación, cartillas, poster, ponencias en eventos.
- Productos de actividades relacionadas con la formación de recurso humano: tesis de doctorado y de maestría, trabajos de grado, creación de programa doctoral o de maestría.

Y es del último producto de actividades relacionadas con la formación de recurso humano de donde se tomará la unidad de análisis para esta propuesta, las tesis doctorales, ya que para un doctorado son los principales productos visibles en la generación de conocimiento en gestión en Colombia.

Es importante considerar que no se puede hablar de generación de conocimiento en gestión sin hacer referencia a los cuestionamientos que se han realizado a los cimientos de su contenido, particularmente a la formación en gestión (Aktouf, 2002a; J.-F. Chanlat, 2002; Muñoz Grisales, 2008, 2011). Los procesos de formación en gestión, tanto su contenido y objetivo no han variado en el transcurso de los años, solo han evolucionado los métodos, las herramientas y los instrumentos; configurándose como una enseñanza “dogmática” dejando a un lado preocupaciones epistemológicas con recetas o propuestas mecanicistas empacadas en “cajas de herramientas” olvidando que su carácter praxeológico implica sus resultados prácticos en función de las relaciones humanas y otros contextos sociales (Muñoz Grisales, 2008), deslizándose a la tecnificación del pensamiento y del análisis convirtiendo al “administrador” en un virtuoso de los cálculos pero en un mediocre “gestor” de lo concreto, de lo cotidiano y del “terreno”; orientación ideológica determinada por el origen privado del dinero que solventa la investigación y el currículo en las escuelas de administración en América del Norte y en algunos países de Europa (Aktouf, 2002a, 2002b, 2006; Muñoz Grisales, 2008, 2011).

De acuerdo con Chandler (1987), las primeras escuelas en administración se empezaron a formalizar en Estados Unidos a finales del siglo XIX, en las universidades de Chicago, de California, de Nueva York, Darmouth y la fundación de la Graduate School of Business Administration en Harvard con orientación comercial de economía norteamericana y a la dirección de ferrocarriles con organización, finanzas y tarifación. Principalmente en la Harvard Business School, en 1910, la asignatura más popular fue organización industrial impartida por profesores que promovieron la nueva administración sistemática

y científica como Frederick W. Taylor, Harrington Emerson, Carl Bath, Morris Cooke, Charles Day y C.H. Going y fue precisamente en 1912 con la asignatura de política comercial donde Arch Shaw propuso utilizar el famoso método de enseñanza de caso de la Harvard Law School con el fin de analizar los problemas comerciales desde el punto de vista de la alta dirección convirtiéndose en el principal sistema de enseñanza en la Harvard Business School. En los años 20, las asociaciones, revistas, escuelas, profesionales eran casi exclusivamente norteamericanos, solo después de la segunda guerra mundial surgirían en otras economías, donde todos leían, escribían, estudiaban y participaban en lo mismo, entonces, empezaron a compartir las mismas preocupaciones e intereses comunes, una administración eficiente, costo efectiva (Aktouf, 2001; Muñoz Grisales, 2011).

Este sistema de enseñanza conocido como el método de caso, resulta no ser beneficioso para la reflexión que debe realizar un administrador si se usa casi que exclusivamente como eje articulador de la enseñanza ya que es un ejercicio de racionalismo sistemático al establecer datos y discursos deliberadamente elegidos haciendo que se racionalice más de lo que se reflexiona sumergiendo la enseñanza en un determinismo racionalista lineal partidario del pasado que privilegia netamente lo empírico dejando a un lado debates filosóficos y epistemológicos considerándolos inútiles (Aktouf, 2002a). Asuntos para considerar cuando se hace necesario generar conocimiento científico en gestión (Muñoz Grisales, 2011).

El enfoque formativo desarrollado en la corriente americana privilegió el uso prestado del método científico del positivismo (Bunge, 1993, 2007), con un ánimo de “pretensión científica”, como lo plantean Aktouf (2002), Avenier & Gavard-Perret (2012), Bédard (2003) y Van Aken & Romme (2012), y la convergencia de las ciencias y las disciplinas hacia los intereses de los centros de poder mundial y de sus concepciones del mundo hace que se dobleguen a las racionalidades de los países que las fomentan y usufructúan (Dussel, 1994; Muñoz Grisales, 2011) conformando lo que Dussel (1994) denomina un colonialismo epistemológico.

Lo anterior ha derivado en que las escuelas de administración en Colombia y en muchas otras facultades o escuelas de otros países hayan recibido y aplicado este conocimiento casi exclusivamente de manera acrítica y dogmática, de acuerdo con Muñoz Grisales (2011) donde interesa el desarrollo de conocimiento focalizado en un objetivo principal de la administración, la gestión eficaz, técnico-económica utilizando como medio para generar dicho conocimiento métodos y prácticas de las Ciencias Naturales y su epistemología (Kliksberg, 1975).

1.2.2 Contexto histórico de la formación en gestión

Que la formación y generación de conocimiento científico en gestión se diera de esta forma arraigado en las Ciencias Naturales, particularmente positivista, no es casualidad y tiene su origen o existen razones

que se pueden encontrar en la historia. La gestión, surge principalmente como resultado del auge industrial a mediados del siglo XIX consolidándose en principios y técnicas sistematizados e impulsados gracias a la demanda originada por el crecimiento de la industria (Chandler, 1987), y es en este marco donde la gestión surge a la luz de una connotación galileana y newtoniana de las Ciencias Naturales (Aktouf, 2002a; López Gallego, 2001) tomando como referente a las matemáticas y la física con el fin de abstraer y dejar a un lado lo concreto y demás particularidades de las organizaciones y sus integrantes con el ánimo de facilitar la creación de modelos y herramientas que permitieran el cumplimiento del objetivo administrativo ya mencionado (Bédard, 2003), como una exigencia natural del momento histórico, aparece el “delirio” newtoniano al que hace referencia Aktouf (2002). Ahora bien, se podría preguntar ¿cómo la escuela de pensamiento predominante afecta la producción de conocimiento en gestión y su enfoque praxeológico?

Este denominado auge industrial, que precede y designa la formación en gestión, lo presenta Chandler (1987) analizando desde los procesos de producción y distribución en la empresa tradicional hasta la década de 1840 cuando el avance tecnológico hace posible el surgimiento de la empresa moderna en Estados Unidos y con esta, una nueva clase social, los ejecutivos asalariados, particularmente en los sectores de transporte y telecomunicaciones; luego, al modificarse los procesos de distribución y producción a gran escala aparece la gran empresa industrial para finalizar con el perfeccionamiento de la estructura organizacional y la profesionalización de la dirección exigiendo a la nueva clase social más técnica y formada con el fin de lograr eficiencia y rentabilidad, pasando del capitalismo patronal al capitalismo gerencial. La empresa moderna, según Chandler, “reemplazó a los mecanismos de mercado en la coordinación de actividades de la economía y en la asignación de recursos” (1987, p. 15) y detrás de esa empresa moderna se encuentra la mencionada nueva clase, el ejecutivo asalariado. Algunos de estos ejecutivos asalariados ejercieron como profesores, W. C. Fish y Russel Robb, hombres de experiencia que Aristóteles en su obra *Metafísica* (Trad. en 1994) define como hombres que saben bien que tal cosa existe, pero no saben por qué existe. Distinto a los hombres de arte que conocen el por qué y la causa y por lo tanto pueden enseñar, cosa que los hombres de experiencia no pueden hacer.

Esta nueva clase presentada por Chandler (1987), necesita formarse con el ánimo de llevar a buen término el objetivo administrativo de eficiencia y rentabilidad en la empresa moderna, surgen entonces las primeras instituciones de enseñanza superior en los años 1850 y 1860 como Harvard, Yale, Columbia, Pensilvania, Virginia, *Massachusetts Institute of Technology* en respuesta a la necesidad de ingenieros para el desarrollo de los ferrocarriles, siendo estos, los ingenieros de caminos e industriales, los primeros directivos profesionales antes de 1880; Cornell estableció la escuela de ingeniería, *Sibley College*, el *Steven Institute of Technology* y el *Case Institute* focalizaron su enseñanza en la ingeniería industrial después de ese

año para la dirección de fábricas. Se crearon nuevas asociaciones a finales del siglo XIX, para tratar asuntos de normalización, terminología, medidas, herramientas; así como revistas con publicaciones sobre nuevas técnicas y problemas en la dirección de industria.

De igual forma se dio inicio a la formación en dirección, particularmente en las áreas de finanzas, contabilidad, comercialización y producción en escuelas y asociaciones que buscaban una dirección “científica”, especialmente la *Society for the Promotion of Science of Management* fundada en 1911 por Frank Gilbreth que posteriormente se convirtió en la *Taylor Society* (Chandler, 1987). Es de esa forma como inicia la formación tradicional en gestión apoyándose en el auge industrial y empresarial con el fin de responder a fines prácticos, técnico eficientes y rentables. Hasta que se presentan un llamado a la reflexión científica y académica de la disciplina con los informes de Gordon (1959) (Pierson, 1959) y revive el delirio newtoniano para soportar la generación de conocimiento en gestión en hombros de “gigantes”, las Ciencias Naturales (Aktouf, 2002a; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Bédard, 2003; Muñoz Grisales, 2011).

1.2.3 Las Ciencias Naturales en la ciencia de gestión

Toma entonces la gestión la potencialidad generalizadora que le ofrecen las Ciencias Naturales y definen una estrategia propia pero adaptada de aquello en lo que se basa el método científico para generar conocimiento, y siguiendo el proceso de operacionalización de Bridgman (1927) donde los conceptos científicos (ontologías) se deben medir (semánticas), es así como la observación parece referirse a la experiencia de la organización, concepto ontológico, y la hipótesis a las metas que se deben alcanzar a nivel empresarial (reducción del gasto, optimización del costo, nuevos ingresos por el lanzamiento de un nuevo producto por ejemplo)(Swiatkiewicz, 2018), semántica, y sobre las cuales se debe hacer gestión (producto de la experiencia *per se*) que es lo que necesita la empresa moderna de acuerdo con Chandler (1987).

En este sentido Bédard (2003) plantea que la “ciencia administrativa” ha tomado como ideal del conocimiento verdadero a la física y a la matemática, suponiendo que su objeto tiene propiedades, principios generales perfectamente identificables y un estatus de conocimiento universal, al igual que las “ciencias explicativas” de Van Aken & Romme (2012), equiparando dicho objeto a una realidad absoluta y verificable independiente del investigador (Le Moigne, 1997; Muñoz Grisales, 2017). Es esta una estrategia aproximadamente empirista de generar conocimiento y el empirismo es aceptado en las Ciencias Naturales, por ofrecer una forma de generalización determinista (incluso en los escenarios estocásticos de modelación), siguiendo la idea newtoniana de Aktouf (2002), en la cual sucesivas observaciones que evidencian resultados aproximadamente iguales, aunque posiblemente aleatorios, son

susceptibles de acotarse en un escenario matemático de abstracción y proximidad, en estas observaciones se evidencia el cumplimiento de una ley que tal vez resulta de difícil medición, pero por tratarse de un fenómeno que existe independiente del observador, se puede inferir su universalidad, es decir, su veracidad en sistemas de referenciación inerciales (Ceruti, 1991).

Al existir esta estrategia, como una ruta de generación de conocimiento, parece que podría ser adaptable a diferentes entornos, no solo aquellos asociados a los fenómenos naturales, aunque la delgada línea entre una ley universal y la monotonía de ocurrencia de un hecho pueden derivar en usos ligeros del método y no necesariamente rigurosos y orientadores para generar conocimiento. Es decir, un hecho puede ocurrir de manera similar bajo múltiples observaciones, pero no necesariamente ser una ley universal, por ejemplo, el precio de un producto en el mercado durante meses puede no variar, lo que no permite concluir que tenga un valor constante (Ceruti, 1991).

El método científico en general, recurre a la observación, la inducción, la hipótesis/deducción, la verificación, la demostración y la tesis, según la formalización hecha por Bacon en su obra *Novum Organum* (1620) (Bacon, 1984), flujo que no necesariamente es lineal y que podría hacer algunas espirales, dado que la hipótesis puede ser falseada (una de las propiedades del método), lo que implica retomar la observación hasta lograr una generalización demostrable, la demostración es un problema en la aplicación del método, pues en las Ciencias Naturales ha tomado en general, matices de rigor y no rigor, discriminándose por usar teorías y formalizaciones matemáticas y por no usarlos. Sin embargo, en ausencia de falsación, se mantiene la veracidad de la hipótesis aunque en muchos casos tímidamente como conjetura o hipótesis, esto implica una realización del método científico en las matemáticas mismas o en las ciencias mismas, que no necesariamente vuelven a la realidad de la cual partieron, pero que de manera natural al hacerlo se ajustan y cierran el ciclo de la generación del conocimiento (Bacon, 1984), como por ejemplo la Conjetura de Goldbach² o la Hipótesis de Riemann³.

El método permite entonces relacionar formalizaciones con la realidad, o formalizaciones con otras formalizaciones que eventualmente derivan en la realidad e incluso permite mantener modelaciones locales o temporalmente válidas que explican los fenómenos y los generalizan con el propósito de facilitar su comprensión. Hawking (2010) manifiesta en este sentido, que la historia de la ciencia ha permitido descubrir una serie de modelos cada vez mejores, desde Platón a la teoría clásica de Newton

² Todo número par mayor que 2 puede escribirse como suma de dos números primos. Christian Goldbach (1742).

³ La parte real de todo cero no trivial de la función zeta de Riemann es $\frac{1}{2}$, donde tal función es $\zeta(s) = \sum_{n=1}^{\infty} \frac{1}{n^s}$

y a la moderna teoría cuántica⁴, los conceptos que usan son parecidos pero no lo son, “movimiento” para Aristóteles no es lo mismo para Newton (Turner, 2017). Es entonces propósito de las Ciencias Naturales buscar descubrir leyes universales (nomotéticas) (Mardones, 2012). Le Moigne (1997) manifiesta que es difícil encontrar teorías en gestión que satisfagan los cánones positivistas y Aktouf (2002) pregunta “¿los dogmas racionalistas economicistas han sido sometidos a prueba? ¿Cuántas “teorías” de la administración, incluidas las mejor fundadas, surgen de la observación o de la experiencia? ¿Salvo paradójicamente, las de Taylor y Mayo?” (2002, 69).

Entonces, no es transparente y natural en gestión, aplicar esta ruta de generación del conocimiento, la abstracción físico-matemática se podría estar obteniendo de un fenómeno no universal, que contiene elementos particulares de difícil generalización por la alta dependencia con el observador y basados principalmente en la epistemología de las Ciencias del Hombre (Bourdieu et al., 2008). Ahora bien, la formalización y rigurosidad en sí mismas seguramente son correctas, veraces y soportables en teorías y lenguajes matemáticos, incluso consistentes, pero la configuración de sus elementos podría estar sometida a una nueva observación en la cual ya los comportamientos han sido modificados, los “axiomas”⁵ que provenían de la realidad, han sido alterados por la realidad misma, la “realidad” se concibe dentro del modelo que se use para observarla (Turner, 2017), y entonces el conocimiento generado es científico pero posiblemente no aplicable a la organización, es decir, se fortalece en términos de lenguaje y abstracción, pero se debilita en términos de su relación con la realidad y la práctica, praxeología como enfoque de la gestión, y por lo tanto de su retorno a la misma como un modelo que la explica y más allá de que la explique como un modelo que permite y apoya procesos fundamentales de la gestión, como por ejemplo, la configuración de la acción para toma de decisiones, en palabras de Marchesnay (1999), evidenciando una incultura epistemológica al utilizar un enfoque hipotético-deductivo (desprenderse de lo real) cuando se desea verificar posteriormente. Estas fugas de la gestión hacia las abstracciones o sofisticaciones matemáticas poco tienen que ver con la empresa y su realidad (Aktouf, 2002a).

⁴ Como el caso de la mecánica Newtoniana, que explica el movimiento bajo la suposición de la geometría Euclidiana que funciona a nivel local en el planeta tierra, pero no a nivel general al considerar un sistema planetario aun con solo tres cuerpos (tierra – luna – sol) o los diferentes modelos atómicos surgidos en el transcurso de la historia.

⁵ Los axiomas matemáticos son verdades irrefutables provenientes de una teoría y un lenguaje definido en la abstracción, los axiomas de las ciencias humanas o sociales provienen de cimientos que soportan una idea intencional y a menudo utópica de eventos difícilmente determinísticos.

La investigación fundamentada en estos cimientos es orientada por enfoques praxeológicos positivistas, donde el instrumento prevalece y los hechos investigados o el objeto de estudio carece de valor ontológico por sí mismo (Bunge, 2007; Marchesnay, 1999) al prevalecer el enfoque experiencial en el proceso de investigación y en la generación de conocimiento científico en gestión. Es importante aclarar que no se debe rechazar en su totalidad este tipo de ciencia fisicalista y ortodoxa, en palabras de Aktouf, se deben conocer sus límites y evitar los abusos cuantitativos y abstracciones excesivas (Aktouf, 2011), así como tampoco descalificar la instrumentalidad de este enfoque (Varela Barrios, 2018).

Ahora bien, hacer pasar el objeto de estudio de la gestión por un objeto estable y predecible de las Ciencias Naturales hace que el método sea inapropiado por la complejidad que constituye dicho objeto, adaptando el objeto al método (Muñoz Grisales, 2011), que como lo expone Le Moigne (1997) deja en evidencia una incoherencia entre los fines epistemológicos de la gestión y los medios para alcanzarlos al presentar inconsistencias cuando se intenta hacer pasar por un objeto estable, determinístico y predecible de las Ciencias Naturales al objeto de estudio de la gestión tomando prestados los métodos de las “ciencias duras” y usar el método científico para apropiarse la complejidad del objeto de gestión (Aktouf, 2011; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Bédard, 2003; Le Moigne, 1997; Muñoz Grisales, 2011; Van Aken & Romme, 2012).

1.2.4 La Epistemología de las Ciencias del Hombre en las ciencias de gestión

La epistemología de las ciencias del hombre, de acuerdo con Dilthey (1949) y Bourdieu et al.(2008), o sociales o del espíritu se configuran para comprender los fenómenos sociales, las ciencias del espíritu o del hombre son “conjunto de proposiciones cuyos elementos son conceptos, completamente determinados, constantes y de validez universal en todo el contexto mental. Designamos, por lo tanto, con la expresión ciencia, todo complejo de hechos espirituales en que se dan las indicadas características y que, por lo general, suele llevar tal nombre” (p. 13), la epistemología de las Ciencias del Hombre en palabras de Bourdieu et al. (1978). Se constituyen en las ciencias que tienen como objeto, lo que denomina Dilthey hechos espirituales o sociales, al hombre, la sociedad y su historia con una base fundamental en las ciencias de la naturaleza para ayudar en su estudio ya que es en el entorno donde se desarrolla su actividad teleológica y en gran parte está conformado por la naturaleza. Estos hechos espirituales es lo que se trata de comprender y no de dominar (1949). El pensamiento en este enfoque praxeológico, para resolver situaciones debe utilizar procedimientos con criterios histórico-críticos, de corte más comprensivos, sin dejar a un lado ni excluir las herramientas, métodos o enfoques de corte explicativo que predominan en la epistemología de las ciencias de la naturaleza.

Considerando lo anterior, los fenómenos sociales que se presentan en las organizaciones no pueden ser explicados ni comprendidos, retomando a Mintzberg (2005), por una inteligencia formalizada guiada únicamente por el paradigma dominante positivista (Aktouf, 2002a; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Mingers, 2015; Muñoz Grisales, 2011; Perez, 1998), basada en el modelo de las Ciencias Naturales debido a la naturaleza de dichos fenómenos generados principalmente en la dimensión humana. En ocasiones la aplicación del modelo se presta para usos inadecuados, mal interpretaciones en los resultados y métodos difíciles de ajustar al fenómeno e incluso a veces imposible (Avenier, 2010; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Cannella & Paetzold, 1994; Glasersfeld, 2001; Le Moigne, 1997).

El uso inadecuado del modelo de las Ciencias Naturales para acercarse a fenómenos pertenecientes a las ciencias humanas o sociales puede surgir al confundir la epistemología de las Ciencias Naturales con la epistemología de las Ciencias del Hombre (Bourdieu et al., 2008), su acción, su praxeología; se encuentra con un nuevo elemento en la epistemología, el organismo, el ser viviente, la vida humana irreductible a formulaciones abstractas matemáticas (Muñoz Grisales, 2017). Son diferentes epistemologías con diferentes enfoques praxeológicos, y así el positivismo no puede acceder "*ipso facto*" a una epistemología exacta de las Ciencias del Hombre, su carácter subjetivo (el de los fenómenos sociales) y su irreductibilidad a los métodos de la ciencia clásica, sus métodos objetivos no dan razón de los fenómenos sociales ya que deben ser definidos por lo que piensa la persona que actúa (Bourdieu et al., 2008).

No se puede dejar a un lado qué en las Ciencias Naturales de acuerdo con Paul Watzlawick & Krieg (1994) ya se podría concebir visión pre-constructivista del mundo, particularmente la teoría de relatividad de Einstein, considera que las observaciones son relativas al observador y la relación borrosa de Heisenberg manifiesta que la observación influye en lo observado, así como Alain Chanlat (1984) presenta que Poincaré expresa que un fenómeno tiene varias explicaciones y que cada una puede comprenderlos a su forma, igualmente Schrödinger plantea

El mundo es un constructo de nuestras sensaciones, percepciones y recuerdos. Conviene considerar que existe objetivamente por sí mismo. Pero no se manifiesta, ciertamente, por su mera existencia. Su manifestación está condicionada por situaciones especiales que se dan en lugares especiales de este mundo nuestro, es decir por ciertos eventos que tienen lugar en un cerebro (Schrödinger, 1967, p. 93).

No obstante, este paradigma dominante, el positivista, ha habilitado a la investigación en gestión para que adapte su objeto al método, encuadrando su objeto de estudio a un método que es reconocido por una corriente científica positivista (Muñoz Grisales, 2011), haciendo de la gestión, en palabras de Le Moigne (1997), la poseedora de una insoportable levedad epistemológica en su "conocimiento", por su pretensión científica al tomar prestado métodos y enfoques de las Ciencias Naturales especializados en

explicar objetos independientemente del observador, olvidando y reduciendo las características de los fenómenos sociales emergentes en su mayoría por la paradójica y ambigua naturaleza del hombre y sus acciones (1997). De igual forma, Kliksberg (1975) señala que la forma tradicional de las organizaciones, normativa por naturaleza, de optar por el método científico clásico para aproximarse a su objeto surge no por el afán de explorar y comprender sino por la utilidad inmediata que arrojan sus resultados para mejorar y cumplir su objetivo de rentabilizar la empresa.

Se hace necesario entonces contar con métodos que den cuenta de conocimiento válido que no solo explique sino que comprenda los fenómenos sociales presentes en las organizaciones, y válido no acorde con el método de la ciencia clásica sino con paradigmas epistemológicos distintos al positivista (Avenier, 2010, 2011a; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Bachelard, 1934). Y es en este contexto donde surgen otras perspectivas epistemológicas para el campo disciplinar, otros sistemas de producción de conocimiento (Churchman, 1971) algunas basadas en las ciencias sociales y humanas, y otras en nuevas concepciones de ciencias como las propuestas por H. A. Simon en 1969 (1996) con las Ciencias de lo Artificial y las Ciencias del Diseño. El objetivo en gestión es hacer ciencia como la “reconstrucción conjetural de la realidad” (J. Ladrière) y no ciencia positiva como aquella que “(...) se ha de fundamentar en el hecho o dato directamente de la experiencia (dato sensorial) y evita toda clase de especulación teórica.” (Mardones, 2012, pp 400).

Para lo anterior, no se trata de dejar a un lado la objetividad ni diferenciarlo de la subjetividad siguiendo a Bourdieu et al. (1978), no es decirle adiós a la objetividad como lo señala Glasersfeld (1991) ya que el saber no solo refleja la realidad objetiva sino una adecuación que hace el sujeto del objeto. “*Yo afirmo que el problema de la ciencia es la ilusión de ser capaz de hacer afirmaciones objetivas, es decir, afirmaciones independientes del observador*” (Foerster, 2009, p. 209). Esto se configura como uno de los postulados del constructivismo radical como respuesta al paradigma dominante positivista de las Ciencias Naturales, sin olvidar que antes Schrödinger algo ya había manifestado al respecto que:

Mientras las cosas que construyen nuestra imagen del mundo son producidas exclusivamente por los órganos de los sentidos como los órganos de la mente, mientras eso pasa, la imagen del mundo de cada hombre es y siempre será una construcción de su mente y no puede probarse cualquier otra existencia, aunque la consciencia mantiene como extraño el constructo del mundo en su interior, no tiene un espacio donde vivir, y no puede ubicarse en ningún lugar en el espacio (1967, p. 122).

De esta forma el observador es el que crea ciencia en conjunto con lo observado y queda a un lado el demonio de Laplace que implicaría un universo asintótico donde el destino del ser humano está predestinado (Ceruti, 1991).

El conocimiento así planteado, es el resultado de una ciencia de la actividad humana (Audet, 1986; Maturana, 1991) que guarda una estrecha relación con las ciencias de la gestión que tienen un enfoque praxeológico con el fin de configurar la acción para la toma de decisiones que sean prácticas y útiles, praxeología, (Marchesnay, 1999) y es válido en el contexto humano en el cual surge (Avenier & Gavard-Perret, 2012), prácticas útiles, en el sentido de Mill (1906), que generen el bien y felicidad para todos en el contexto donde se desarrollen; las ideas son provisionales y abiertas a los cambios. El significado de un pensamiento solo es comprensible en su relación con la práctica. Un significado que no sea práctico, útil carece de sentido y en el sentido de frónesis que da Aristóteles (Trad. en 1998), en lo que es bueno para el hombre, una racionalidad valorativa práctica (Flyvbjerg, 2017).

Adicionalmente, este contexto organizacional está conformado por grupos de personas que interactúan y constituyen las organizaciones (Zea, 2004), se configuran por seres o sistemas vivientes que enmarcan su evaluación de forma no apriorística, es decir el conocimiento como resultado de la acción (Hatchuel, 2017; Maturana & Varela, 1994).

Es de esta forma que se pretende dejar a un lado la “pretensión científica” positivista de la gestión, como lo señala Aktouf (2002) al identificarla con constructos humanos y sociales (Avenier & Gavard-Perret, 2012; Simon, 1996). Esta unidualidad para Morin (1999), del objeto-sujeto es denominada por Hatchuel (2012) como el “principio de la no separabilidad”, de los saberes y las relaciones para el entendimiento de la acción colectiva como objeto de estudio de las ciencias de gestión entendiendo la organización como un artefacto artificial, más que natural, resultado de la acción humana (2012).

En este orden de ideas se han generado otras perspectivas o sistema de producción de conocimiento en gestión, como son las propuestas de nuevos fundamentos de las Ciencia de gestión, por parte de Albert David, Armand Hatchuel y Romain Laufer con el fin de refundar una epistemología de las ciencias de gestión y contribuir con nuevos elementos para la investigación y comprensión no dejando a un lado el modelo clásico pero sí considerando otras perspectivas para su estudio (David et al., 2012; Muñoz Grisales, 2011).

1.2.5 Las Ciencias Naturales y las Ciencias del Hombre

Indican Avenier & Gavard-Perret (2012) y Simon (2006) que existen dos tipos de modelos de ciencia contemporánea y que el modelo de las Ciencias de la Naturaleza o “explicativas” que se ha considerado

como el único modelo para desarrollar ciencia por más de tres siglos, pero que existe otro modelo que se conceptualizó en 1969 por Simon, las Ciencias de lo Artificial dentro del marco de las Ciencias del Hombre o “proyectivas”, sociales o del espíritu según Dilthey (1949) y Bourdieu et al.(2008) (Avenier & Gavard-Perret, 2012; Le Moigne, 1995; Simon, 1996) y que es poco conocido en la investigación en gestión.

La **Tabla 1-3** da cuenta de las aproximaciones alternativas para explicar y comprender los fenómenos sociales en las organizaciones, así como alternativas para generar conocimiento válido (Avenier, 2010) en las ciencias de gestión. Las ciencias con enfoque “Proyectivas” se refieren a las configuraciones dadas por la acción del hombre con vistas a una intención praxeológica considerara con anterioridad, tienen un proyecto concebido por el hombre (Monod, 1971; Simon, 1996). Las ciencias con enfoque “Explicativas” se refieren a la configuración de conocimientos sobre una clase de cosas como objetos o fenómenos en el mundo, sobre sus características, propiedades, cómo se comportan e interactúan y su finalidad principal es explicarlos descubriendo los patrones parcialmente ocultos en dichos fenómenos (Monod, 1971; Simon, 1996).

Tabla 1-3: Perspectivas de investigación en ciencias de gestión

Perspectiva	Descripción general	Autores	Conjunciones
Ciencias de lo Artificial Proyectivas	Parten del argumento que todos los elementos del medio ambiente dan razón de la intervención humana , como las empresas, los productos, los servicios que comercializan, los mercados financieros o la infraestructura (artefactos), con fin proyectivo de adaptarse a los contextos donde se inscriben. Tienen un propósito. Se encargan de la producción de artefactos por el hombre no necesariamente materiales.	Simon (1996), Le Moigne (1995), David (2012), Van Aken (2004), Hodgkinson & Starkey (2012), Avenier & Gavard-Perret (2012), Van Aken & Romme (2012), Starkey, Hatchuel, & Tempest (2009), Monod (1971), Holloway et al. (2016).	Lo artificial como todo lo producido por arte del hombre y no por la naturaleza. El diseño se concibe como la creación de lo artificial. Al interior del modelo de las Ciencias de lo Artificial se encuentran las Ciencias del Diseño (Simon, 1996).
Ciencias del Diseño Proyectivas	Una meta disciplina al interior de las Ciencias de lo Artificial. La investigación tiene como objetivo específico el desarrollo de conocimientos relevantes para el diseño e implementación de artefactos con las propiedades deseadas en contextos en los que se implementan . No se limita a la ingeniería, todo aquel que diseñe o concibe un curso de acción que a partir de una situación dada alcance un desenlace ideal. No se diferencia la actividad intelectual para producir un artefacto material de la que concibe un nuevo plan de ventas o una política. El diseño concierne a las escuelas de ingeniería, negocios, educación, derecho, medicina, arquitectura.		Es en el contexto del valor asignado al saber que la gestión puede estar inmersa en el escenario de las Ciencias Sociales, especialmente si se sigue la postura de tener un enfoque comprensivo. (Muñoz Grisales, 2011).
Ciencias Sociales Explicativas/ Comprensivas	Entre la dualidad de la comprensión y la explicación, pretenden principalmente dar cuenta (ya sea para comprender o para explicar) de los acontecimientos y particularidades del hombre, las sociedades, su función como individuo y como ser social . El valor, no cuantificable, del saber en el sentido que cobra al ser útil para la sociedad y el desarrollo humano, más allá del sentido impersonal del conocimiento en su naturaleza más pura.	Hume (1739), Comte (1853), Muñoz Grisales (2011), Mardones (2012), Durkheim, Droysen, Weber en Gordon (1995), Windleband (1980).	
Ciencias de Gestión Proyectivas	Su legitimidad reposa en la configuración de la práctica/acción en la organización para ayudar a la decisión. Se relacionan estrechamente con las Ciencias de la Ingeniería, de acuerdo con Roland Perez, Marchesnay, Le Moigne, Martinet y Simon por su concepción abarcan las ciencias de la acción y de ayuda a la decisión. Enfoque desde tres grandes campos disciplinares: -Discurso. -Empírico. -Praxeológico.	A.-C. Martinet & Pesqueux, (2013), A.-C. Martinet (1990), Le Moigne (1995), David (2012), Marchesnay (1999), Perez (1998).	Se puede pues describir la investigación en gestión como una ingeniería gestionada fundada. Esta denominación es compatible, además, con la idea desde hace tiempo defendida por Simon (1996) para quien las ciencias de gestión son no solo ciencias de la acción – es el caso de numerosas ciencias – si no también ciencias de lo artificial (David, 2012).
Ciencias de la Ingeniería Proyectivas	El terreno es lugar de la ingeniería (concepción de modelos y herramientas adecuadas de gestión) y fuente de teorías fundamentadas (lo que la concepción y puesta en sitio de estas herramientas revelan sobre el funcionamiento de las organizaciones, y que viene enriquecer el cuerpo de conocimientos teóricos en ciencias de gestión). La Ciencia de la ingeniería, de acuerdo con Simon, son un tipo de Ciencias de lo Artificial al producir artefactos materiales.	Simon (1996), David (2012).	

Perspectiva	Descripción general	Autores	Conjunciones
Ciencias de la Acción Proyectivas	Orientada a la comprensión y cambio en las organizaciones, método de investigación que promueve producción de un conocimiento útil para la acción, el cambio y la transformación de la realidad que se aborda. El investigador es un interventor que promueve el conocimiento en un contexto caracterizado por la deliberación e intercambio entre los miembros que intervienen en la situación. Investigación Intervención. Permite generar información pertinente al proyecto investigativo.	Argyris, C., Putnam, R., McLain Smith (1985) citados por David (2012), Avenier (1989).	Son un proceso de exploración colectiva de hechos actuales y de transformaciones posibles. (David, 2012).
Ciencias de ayuda a la decisión Proyectivas	Busca desarrollar una red de conceptos, modelos, procedimientos y resultados susceptibles de constituir un cuerpo estructurado y coherente de conocimientos - en relación con hipótesis - claves para guiar la toma de decisiones considerando múltiples puntos de vista.	Roy, B. (1992) citado por David (2012).	
Ciencias Naturales/Modelo clásico Explicativas	O "exactas" se inspiran especialmente en la física y la biología. Es un cuerpo de conocimientos sobre una clase de cosas – objetos o fenómenos – en el mundo; sobre las características y propiedades que tienen y sobre cómo se comportan e interactúan entre ellos. La tarea esencial de una ciencia natural es encontrar la regularidad que se esconde dentro del caos aparente en el mundo. Centra su objeto de estudio en "objetos naturales". Investigación empírica, estudio de caso, experimentación. Permiten validar hipótesis, el observador es independiente.	Simon (1996), Mardones (2012), Muñoz Grisales (2011), Avenier (1989), Avenier & Gavard-Perret (2012), Van Aken & Romme (2012), Monod (1971), Prigogine & Stengers (1990), Koyré (1982).	No se abandona la aproximación al objeto de estudio en gestión desde la perspectiva del modelo clásico, esta aproximación debe hacerse no de forma exclusiva y adecuada (Aktouf, 2011).

Fuente: elaboración propia basada en los autores.

En la descripción general de cada perspectiva se señala en negrita un concepto homogéneo que se mantiene en cada una de ellas **y es la práctica, la acción, praxis, praxeología** con el fin de transformar la realidad o el contexto en el que se requiera que en este caso son las organizaciones entendidas éstas como lo plantea Zea (2004) y Avenier (2010).

Ahora bien, Pfeffer (1997) advierte algo interesante, y es que no preocuparse por la enorme proliferación de explicaciones o intentos de comprender los fenómenos sociales que se dan en las organizaciones como cuestión de ciencia es un error y señala que en “(...) ausencia de un paradigma científico bien desarrollado hace que experimentar con cualquier cosa nueva o diferente sea más deseable” (1997, p. 193:194) y Bunge lo manifiesta al plantear que la extensa crítica que se le hace al positivismo proliferan entonces especulaciones sin sentido (2006).

El planteamiento de Pfeffer (1997) se puede hacer evidente en los futuros de la investigación en gestión, por ejemplo en el subcampo disciplinar de la estrategia donde A.-C. Martinet (2012) manifiesta la proliferación de escritos e investigación fragmentada y desorganizada proveniente de otros dominios del conocimiento con el fin de interpretar la complejidad de la gestión en las organizaciones. Mismo planteamiento realizan Meyer (1991), Mathé (1995) y Déry (1995) citados por Boissin, Castagnos, & Guieu (2003) señalando el expansionismo de la disciplina donde todo se convirtió en estratégico. Todo esto a pesar del esfuerzo realizado por Mintzberg para lograr una clasificación erudita y valerosa de cientos de miles de páginas escritas en casi medio siglo en diez escuelas de la estrategia (A-C Martinet & Thietart, 2001).

1.2.6 ¿Ciencias?

Esta proliferación de “literatura”, no solo surge en el campo disciplinar de la estrategia, sino también sobre asuntos como la “ética de los negocios”, literatura para, en palabras de Le Mouél (1997), analfabetos o en el mercadeo, investigación de operaciones, finanzas o contabilidad (Tsui, 2022). Parece fácil no alertarse por la advertencia de Pfeffer (1997) y dejarse llevar por las modas y otros desvíos que demuestran cierta incultura epistemológica en palabras de Marchesnay (1999).

De acuerdo con el planteamiento anterior, es importante tener claridad sobre lo que se considera ciencia ya que las científicidades anteriormente presentadas son autodenominadas ciencias por cada uno de sus autores en sus escritos, de alguna forma para darle validez a sus propuestas, a excepción de las Ciencias Naturales, por lo tanto, se debe realizar una calificación de estas para determinar si se pueden considerar como ciencias o no. Es necesario entonces, preguntarse por los orígenes de la ciencia, cuándo la humanidad se empezó a preguntar por la explicación del mundo, de los fenómenos, del movimiento, responder ¿por qué pasa lo que pasa?, ¿por qué lo observamos y qué no observamos? Todas estas preguntas se puede rastrear hasta la antigüedad con Platón con las ideas, donde Dios, el Demiurgo, creó el mundo con matemáticas y música (Platón, 1872), luego Aristóteles con la realidad, lo observable, la perfección del mundo y un realismo sin igual. Posteriormente los siete sabios de Grecia; Tales exponiendo que la naturaleza tiene una explicación natural (física), Anaximandro en el *apeiron* explicando los primeros indicios de la “evolución” de la vida en la tierra, Heráclito con los contrarios, de donde bebieron Hegel y Marx para construir sus corrientes filosóficas (Marx, 1971), Parménides con el ser y el pensar, Pitágoras presenta la matemática como el lenguaje del alma, Leucipo y Demócrito hablan de átomos y del vacío; y por último Epicuro de la desviación de los átomos y el libre albedrío (Koyré, 1982).

Con Galileo se configura el método, no inductivo del todo, no deductivo del todo, realizando experimentos controlados, imaginables e imaginados, la geometría y la música el lenguaje del universo, sigue siendo platónico. Luego con Newton y las matemáticas como lenguaje universal tratando de comprender a Dios y el movimiento de los cuerpos (Koyré, 1982; Prigogine & Stengers, 1990). Entronizaron, Galileo y Newton, la razón y la “geometrización del mundo” como único referente para la ciencia reduciendo también lo que poco se sabía el hombre y lo social, en palabras de Muñoz Grisales (2017). Este es el “Delirio” newtoniano que invadió la economía neoclásica al hablar de masas, equilibrio, gravitación, circulación, velocidad con el afán de presentarse como ciencia (Aktouf, 2002a).

Prigogine & Stengers (1990), definen ciencia como el intento de comunicarse con la naturaleza y establecer un diálogo con ella a través de preguntas y respuestas, un diálogo experimental entre dos dimensiones, comprensión y transformación entre hombre y naturaleza. Esta definición descansa

edificada sobre la epistemología de las ciencias de la naturaleza tratando de encontrar explicaciones a los fenómenos naturales y no es posible forzar a la naturaleza a decir lo que el hombre quiera (Prigogine & Stengers, 1990), aunque sí hablan de transformación del hombre y la naturaleza. Es preciso el momento en que Dilthey (1949) propone para comprender los fenómenos sociales, que no naturales, las ciencias del espíritu como un “conjunto de proposiciones cuyos elementos son conceptos, completamente determinados, constantes y de validez universal en todo el contexto mental. Designamos, por lo tanto, con la expresión ciencia, todo complejo de hechos espirituales en que se dan las indicadas características y que, por lo general, suele llevar tal nombre” (p. 13), la epistemología de las Ciencias del Hombre en palabras de Bourdieu et al. (1978) (Sampaio & Menezes, 2022). Ahora bien, tanto en las Ciencias Naturales como en las ciencias del espíritu existen fundamentalismos o extremos, se utilizarán definiciones de ciencias ubicados en dichos extremos con el fin de dar un límite a la clasificación de las científicidades de la **Tabla 1-3** y puedan abarcarse la totalidad de las que se presentan.

En un extremo se presenta el positivismo para el cual la ciencia se fundamenta en el hecho o dato dado directamente de la experiencia (sensorial, empírica) y evita toda clase de especulación teórica (Mardones, 2012). En el otro extremo se encuentra el constructivismo donde se concibe la ciencia como la reconstrucción constante y conjetural de la realidad (J. Ladrière citado por Mardones, 2012). Para realizar la calificación de las científicidades presentada en la Tabla 1-4 se consideraron tres criterios: que posean un objeto de estudio, que cuenten con escuelas o corrientes de pensamiento que desarrollen el conocimiento alrededor del objeto de estudio y que cuenten con leyes generales, consenso, objetividad y aceptación universal (Duque-Oliva, 2016, 2020) como un intento de clasificar las ciencias desde una sola ciencia, en este caso la natural.. A continuación, se presenta la **Tabla 1-4**, que muestra la calificación de ciencia de acuerdo con los criterios seleccionados.

Tabla 1-4: Caracterización de las científicidades

Criterio	Ciencias Naturales/Modelo clásico Explicativas	Ciencias Sociales Explicativas/Comprensivas	Ciencias de lo Artificial Projectivas	Ciencias del Diseño Projectivas	Ciencias de Gestión Projectivas	Ciencias de la Ingeniería Projectivas	Ciencias de la Acción Projectivas	Ciencias de ayuda a la decisión Projectivas
Objeto	Fenómenos naturales	El hombre , las sociedades	Fenómenos artificiales con propósito	Fenómenos artificiales con propósito	Acción colectiva del hombre en la organización	Fenómenos artificiales materiales con propósito	Acción colectiva del hombre en la organización (aprendizaje)	Fenómenos artificiales con propósito útil a la decisión
Consenso /Objetividad/ Aceptación universal	Nomotéticas. Búsqueda de leyes, teorías universales y de aceptación general.	Ideográficas. Comprensión de las peculiaridades individuales y únicas de sus objetos.	Ideográficas. Prescripción del comportamiento de los constructos en el contexto deseado.	Ideográficas. Prescripción del comportamiento de los constructos en el contexto deseado.	Ideográficas. Comprensión - Prescripción de las peculiaridades individuales y únicas de sus objetos (no es posible la configuración de leyes universales).	Prescripción del comportamiento de los constructos materiales en el contexto deseado.	Ideográficas. Prescripciones particulares.	Ideográficas. Prescripciones particulares.

Criterio	Ciencias Naturales/Modelo clásico Explicativas	Ciencias Sociales Explicativas/Comprensivas	Ciencias de lo Artificial Projectivas	Ciencias del Diseño Projectivas	Ciencias de Gestión Projectivas	Ciencias de la Ingeniería Projectivas	Ciencias de la Acción Projectivas	Ciencias de ayuda a la decisión Projectivas
Escuelas que desarrollan el conocimiento	Física, Química, Biología. (Monod, 1971; Prigogine & Stengers, 1990).	Empírico-analítica (Comte, Durkheim, Piaget, Luhmann). Fenomenológica, hermenéutica, lingüística (Weber, Schütz, Gadamer, Wittgenstein). Dialéctica (Marx, Adorno, Habermas). (Mardones, 2012; Gordon, 1995).	Constructivismo pragmático (Le Moigne, 1995; Avenier, 2010; Glasersfeld, 2001). Ciencias de la complejidad – cibernética (Wiener, 1969). Ciencias de lo artificial – del diseño (Simon, 1996)	Constructivismo pragmático (Le Moigne, 1995; Avenier, 2010; Glasersfeld, 2001). Ciencias de lo artificial - del diseño (Simon, 1996).	Periodos ideográfico (1908-1959), praxeológico (1960 – 1969), nomotético (1970 – actual) (Martinet & Thietart, 2001).	Clásica (1870 - 1930), Neoclásico (1931-1970), Capitalismo industrial (1980-), Capitalismo financiero (1990-) (Murillo et al., 2009; Zapata-Domínguez et al., 2008).	Investigación – Acción (Lewin, 1948) Argyris, C., Putnam, R., McLain Smith, D. (1985) citados por David (2012).	Ciencias de ayuda a la decisión Roy, B. (1992) citado por David (2012).

Fuente: elaboración propia basada en los autores.

Considerando los tres criterios, se puede observar que las ciencias presentadas en la Tabla 1-4, a excepción de las Ciencias Naturales, que en el criterio de “Objeto” involucran la acción humana y su intervención/transformación en la realidad validando el concepto homogéneo en ellas evidenciado en la **Tabla 1-3, que es la práctica, la acción, praxis o enfoque praxeológico** con el fin de transformar la realidad o el contexto. Continuando con el análisis de la Tabla 1-4, solo se podría caracterizar como ciencia a las Ciencias Naturales al cumplir todos los criterios desde la perspectiva de su epistemología, las demás ciencias NO cumplen con el criterio “Consenso /Objetividad/Aceptación universal” debido a su carácter ideográfico que pretende comprender y prescribir los comportamientos de su objeto particular en un contexto determinado, si se evalúan con el criterio de la epistemología de las ciencias del espíritu o las Ciencias del Hombre se caracterizarían como Ciencias Sociales a excepción de las Ciencias de la Naturaleza (Bourdieu et al., 2008; Dilthey, 1949).

1.2.7 Las ciencias de gestión en las Ciencias de lo Artificial

En los últimos años han surgido por parte de varios autores e investigadores en gestión varias propuestas, alternas a la perspectiva científicista, con el fin de fundar una nueva epistemología del campo partiendo de otras científicidades y metodologías de investigación derivadas de las Ciencias Humanas y Sociales más con el fin de comprender qué de explicar (David, 2012b; David et al., 2012; Martinet, 1990; Martinet & Pesqueux, 2013; Muñoz Grisales, 2011).

Para Simon las Ciencias de lo Artificial se encuentran estrechamente relacionadas con las Ciencias de la Ingeniería así como la Gestión de acuerdo con Marchesnay, Le Moigne y Martinet (Marchesnay, 1999; Simon, 1996), enfocadas a la configuración de la acción para la toma de decisiones. Particularmente cuando Simon, define como un componente de las Ciencias de lo Artificial a las Ciencias del Diseño con el fin de desarrollar conocimientos pertinentes y artefactos que tienen las propiedades deseadas en los contextos donde se desea su actuación (Simon, 1996), Avenier & Gavard-Perret (2012) ejemplifican lo anterior con el diseño de un sistema de remuneración para comerciales en adición a un plan individual ya existente que no perjudique la solidaridad en el seno del equipo comercial y se puede configurar la organización como un constructo artificial considerando ésta como el contexto dónde se desea la actuación de algún conocimiento o artefacto (Simon, 1996; Zea, 2004) o como lo proponen Brei & Tadajewski (2015) al crear un mercado para un nuevo producto usando un enfoque praxeológico o la propuesta por Giménez-Roche (2011) para delinear el actuar de los emprendedores también desde un enfoque praxeológico.

Avenier & Gavard-Perret (2012), Van Aken (2004, 200) & Van Aken & Romme (2012) hacen referencia a las Ciencias de lo Artificial como una alternativa para desarrollar prácticas científicas en campos donde las Ciencias de la Naturaleza no logran adaptarse del todo, y la investigación en gestión se tiende a ubicar en las Ciencias Naturales pero cuando se trabaja con la dimensión humana (Mintzberg, 2005), considerando las interacciones del investigador con su objeto hacen del modelo de Ciencias Naturales difícil o imposible de aplicar. Para Avenier & Gavard-Perret, las Ciencias de lo Artificial se hacen interesantes ya que proponen un modelo general de ciencia que se adapta el estudio de los fenómenos percibidos como parcialmente diseñados por el hombre. Considera entonces, el modelo de las Ciencias de lo Artificial a convenir en donde el modelo de las Ciencias de la Naturaleza no se puede adaptar. Y adicionalmente, al establecer una distinción entre ciencias de la naturaleza y ciencias del artificial se solventa una situación de nominación respecto a las ciencias que refieren a juicios de valor “ciencias duras, exactas, positivas o puras” vs “ciencias blandas, inexactas o impuras” (Avenier & Gavard-Perret, 2012). La conceptualización de las Ciencias de lo Artificial de Simon no recibió toda la atención que merecía a pesar del potencial de desarrollo que ella ofrece a numerosas ciencias, en particular a la gestión, siguiendo a Avenier & Gavard-Perret (2012).

Las Ciencias de lo Artificial parten del argumento que todos los elementos del medio ambiente dan razón de la intervención humana, como las empresas, los productos, los servicios que comercializan, los mercados financieros o la infraestructura, con el fin proyectivo de adaptarse a los contextos donde se inscriben, (Simon, 1996), indica Avenier (2010) que las Ciencias del Diseño son una nueva aproximación paradigmática constructivista que podría generar conocimiento científico y ser usado en la práctica, particularmente en gestión y define la **metodología**, concepto que será acogido por esta propuesta,

como el estudio de los métodos destinados a la construcción de conocimiento, puesto que esta, la metodología, se considera uno de los pilares de la epistemología (Avenier & Gavard-Perret, 2012; Bédard, 2003; A. Chanlat & Ramírez Martínez, 2009).

De igual forma, Avenier & Gavard-Perret (2012), Van Aken (2004, 2000), Van Aken & Romme (2012) & Le Moigne, (1995) señalan que nuevas concepciones se han dado para el desarrollo de conocimientos científicos tales como las Ciencias del Diseño, entendidas como un modelo de ciencia dentro de las Ciencias de lo Artificial, incursionando en la investigación en Ciencias Sociales. Manifiesta que las Ciencias de lo Artificial tienen perspectivas prometedoras que ofrecer a la investigación en gestión, pero que su difusión se ha limitado a ciertas disciplinas como los sistemas de información y que podría ser esta una razón de peso para que no se exponga en obras de metodologías de investigación francófonos(as), refiriéndose estas metodologías entonces exclusivamente a modelos de las ciencias de la naturaleza tradicionales como la física clásica o la biología (Avenier & Gavard-Perret, 2012). Similar es el planteamiento de Le Moigne al manifestar que Francia tardó en considerar las tesis de Simon desarrolladas hace más de 50 años y su escuela la Carnegie Mellon University (CMU) debido al síndrome “*Not Invented Here*” (NIH) en un país que se encuentra orgulloso de sus élites en gestión y otras disciplinas (Le Moigne, 1997).

La visión de Bachelard en su “*Le Nouvel Esprit Scientifique*” de 1934 es precursora del modelo de las Ciencias de lo Artificial de Simon (Avenier & Gavard-Perret, 2012) y Le Moigne considera la obra de Simon como un manifiesto epistemológico que completa la enciclopedia epistemológica de Piaget publicada en 1967 (Le Moigne, 1997). En este sentido, en el de las Ciencias de lo Artificial, Avenier & Gavard-Perret (2012) consideran a las organizaciones como artefactos humanos y sociales y pueden ser artefactos en el sentido de Simon; y que los fenómenos organizacionales son determinados por la acción del hombre con el fin de lograr sus objetivos, por lo tanto Simon argumenta que las Ciencias de la Naturaleza clásicas como la física, no pueden dar razón del funcionamiento de “artefactos” por la dependencia de ellos mismos frente a su entorno y por su capacidad proyectiva (Simon, 1996). Avenier & Gavard-Perret exponen que las Ciencias de lo Artificial se pueden designar a un modelo de ciencia diferente de las Ciencias Clásicas de la Naturaleza, sin prejuzgar el dominio particular (tal como la gestión de empresas, el mercadeo, la economía, la educación, la informática, el lenguaje, etc.) en el cual este modelo puede ser utilizado (Avenier & Gavard-Perret, 2012).

De igual forma, David (2012) manifiesta que se diseñan modelos, herramientas de gestión y de cambio, que es fuente de teorías diseñadas y puestas en el lugar apropiado para revelar el funcionamiento de las organizaciones, enriqueciendo los conocimientos en gestión y que por analogía se podría describir la

investigación en gestión como una ingeniería compatibilizando esta conceptualización con la idea de Simon quien considera que estas no son solo Ciencias de la Acción sino también Ciencias de lo Artificial.

1.2.8 Las ciencias de gestión en las Ciencias del Diseño

Una nueva forma de abordar esta crisis de legitimidad, mencionada donde se presentó el problema en concreto en este documento, es reconsiderar el propósito y la naturaleza de gestión y los estudios organizacionales en términos de las Ciencias del Diseño, que ya han sido abordadas en *journals* como la Organization Studies (2008), la Journal of Applied Behavioral Science (2007) y por algunos autores como Le Moigne (1990); David, Hatchuel, & Laufer (2012); Avenier (2010); David et al., (2012); Denyer, Van Aken, & Tranfield, (2008); Hodgkinson & Rousseau, (2009); Hodgkinson & Starkey (2011, 2012); Holloway et al. (2016); Jelinek, Romme, & Boland (2008); Pandza & R. Thorpe (2010); Romme et al. (2015); Romme (2003); Romme & Endenburg (2006); Rynes et al. (2001); Starkey et al., (2009); Van Aken (2004, 2005); Van Aken & Romme (2012); Willmott (2012); Worren (2012).

Estos autores, proponen al igual que Le Moigne, Martinet y Marchesnay (1999) que el problema en la investigación en gestión es una ausencia de enfoque praxeológico como aproximación disciplinaria, y que podría verse mitigado si la investigación en gestión se aleja un poco del enfoque privilegiado que se le da a la descripción basada en las Ciencias Naturales o “explicativas”, como la física, y se complementa con investigación guiada por la prescripción basada en el paradigma de las Ciencias del Diseño y que los resultados de este enfoque podrían ser utilizados y probados en el terreno considerando la gestión como un campo orientado por el Diseño, de acuerdo con Simon (1996). La cuestión clave que se proponen estos autores es: ¿pueden las Ciencias del Diseño proporcionar una salida o solución a la crisis de legitimidad que actualmente enfrenta la enseñanza e investigación en gestión? Y si es así, ¿cómo? (Romme, 2013). A continuación, la relación de los autores en mención, la síntesis de la crisis de legitimidad que argumentan y las propuestas para considerar las ciencias de gestión desde la perspectiva de las Ciencias del Diseño propuestos y los temas a tratar por cada uno de ellos.

Tabla 1-5: Las ciencias de gestión, su legitimidad y las Ciencias del Diseño

Autor	Asunto
Alvesson & J. Sandberg (2013).	Ausencia de nuevas teorías y formas de pensar la organización.
Mingers (2015); Starkey et al. (2009); Starkey & Tempest (2009)	Crisis económica y mundial ha llamado a la reflexión a muchas escuelas de negocios y de gestión.
Avenier (2009, 2010, 2011); Avenier & Cajaiba (2012); Avenier & Gavard-Perret (2012); Avenier & Nourry (1999).	Una concepción pragmática constructivista de las Ciencias del Diseño en las ciencias de gestión.
A. G. L. Romme et al., (201); A. G. L. Romme & Damen, 2007; G. Romme, (2017); Van Aken & Romme (2012).	Una perspectiva pragmática en la enseñanza en gestión como las Ciencias del Diseño.
Denyer et al. (2008).	Una aproximación a la gestión basada en evidencias desde las Ciencias del Diseño.
Hodgkinson & Starkey (2012); Mingers (2015).	Realismo crítico como fundación de las Ciencias del Diseño y en las ciencias de gestión.
Pandza & R. Thorpe (2010).	En la necesidad de una zona de intercambio: las Ciencias del Diseño desde una perspectiva de creación.

Autor	Asunto
Worren (2012).	¿Pueden las Ciencias del Diseño facilitar una salida a la crisis de legitimidad en la enseñanza de gestión?

Fuente: elaboración propia basada en los autores, en Romme (2013) y Mingers (2015).

Es así como se expone que la generación de conocimiento científico en gestión y el proceso investigativo presentan un problema, en palabras de Marchesnay – evidenciado también por Le Moigne y Martinet, por Van Aken, Avenier y los autores en mención, ver – la incoherencia del campo disciplinar praxeológico en sus resultados; problema que se acentúa cuando aparece la posibilidad de una contribución a la investigación en gestión, que tome como base lo planteado por Avenier, Le Moigne, Van Aken y demás autores, de utilizar una aproximación a esta, la investigación en gestión, desde la perspectiva de las Ciencias del Diseño como complemento a la investigación en gestión, configurando, un nuevo paradigma epistemológico, modelo y enfoque **metodológico** para la construcción y evaluación de conocimiento científico relacionado directamente con la gestión.

Tal como lo presenta la Tabla 1-6, que pretende dar una pequeña descripción de las conjunciones de las diferentes científicidades, partiendo de dos ciencias contemporáneas, las Ciencias Naturales y las Ciencias Sociales identificadas con color y es en ésta última donde se concentran las demás ciencias que son de interés para esta investigación, en el mismo color que las Ciencias Sociales pero degradado, y sus conjunciones que se han dado para la generación de conocimiento en gestión presentando cómo las diversas científicidades se encuentran incluidas una dentro de otra donde las ciencias del diseño abarcan las ciencias de gestión y las demás ciencias que tienen en común la práctica, praxis o praxeología, en este sentido “proyectivas”, la Tabla 1-6 se encuentra reconstruida basada en la Tabla 1-3 y la Tabla 1-4. Las ciencias que no son de interés para esta investigación no se encuentran identificadas con color alguno.

Tabla 1-6: Inclusión de científicidades

Inclusión de ciencias				Enfoque	
Ciencias Naturales					
Ciencias Naturales	Ciencias de la materia	Química			Explicativas, Objetivas
		Electrónica			
		Astronomía			
		Astrofísica			
		Magnetismo			
	Ciencias del movimiento	Física			
		Electricidad			
		Mecánica			
		Ciencias de la evolución			
Ciencias Sociales				Comprensivas	
Ciencias de lo Artificial					
Ciencias Sociales	Ciencias de lo Artificial	Ciencias del Diseño			Proyectivas
		Ciencias de Gestión			Proyectivas
		Ciencias del Diseño	Ciencias de Gestión		Proyectivas
			Ciencias de la Ingeniería		Proyectivas

Inclusión de ciencias				Enfoque
			Ciencias de la Acción	Proyectivas
			Ciencias de ayuda a la decisión	Proyectivas
			Ciencias Políticas	Proyectivas
			Ciencias de la Computación	Proyectivas
			Arquitectura	Proyectivas
	Ciencias de la vida	Psicología	Comprensivas	
		Ciencias del comportamiento	Comprensivas	

Fuente: elaboración propia basada en los autores de la **Tabla 1-3**, en Le Moigne (1990) y Simon (1996).

La Tabla 1-6, presenta las dos ciencias contemporáneas de Avenier & Gavard-Perret (2012), Ciencias Naturales y Ciencias de lo Artificial, estas últimas inscritas en el marco de las Ciencias Sociales, con una clasificación propuesta por Le Moigne (1990) que denomina como un modelo constructivista de los sistemas de ciencias:

- Ciencias de la materia y del movimiento en las Ciencias Naturales.
- Ciencias de la vida y artificiales en las Ciencias Sociales.

En este orden de ideas, Le Moigne, citando a Bachelard, presenta como "una epistemología no cartesiana" a las obras fundadoras de Piaget, Simon y Morin para generar nuevos paradigmas alternativos epistemológicos coherentes (Le Moigne, 1997) y expone a las Ciencias de lo Artificial (Simon, 1996) como productoras a priori de conocimientos científicos, así como las "ciencias de lo natural" a las cuales las instituciones de enseñanza se han dedicado por más de dos siglos y que no se debe restringir al conocimiento únicamente de fenómenos naturales (Le Moigne, 1990, 1995, 2006).

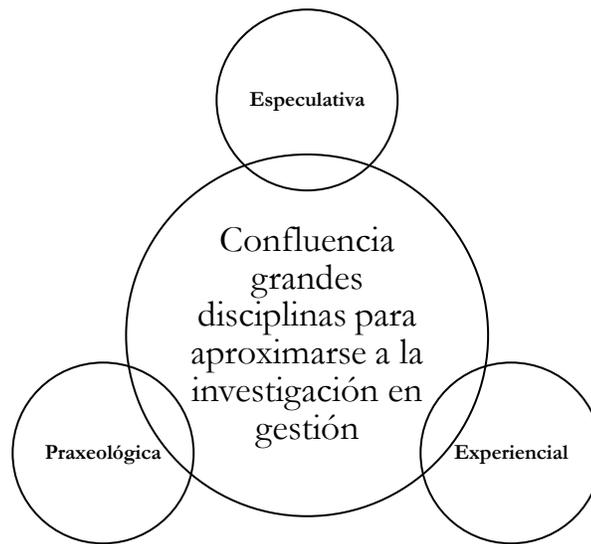
En este trabajo se entiende la **epistemología** no desde la connotación anglosajona, sino desde la concepción de "epistemología no cartesiana" expuesta por Bachelard (1934) como aquella que "no consiste en observar el determinismo de los fenómenos, sino en determinar los fenómenos, en tomar las precauciones para que el fenómeno definido se produzca sin excesivas deformaciones", donde el conocimiento científico también se puede generar a partir de una actividad circular donde los modelos mentales o teorías generan experimentos o fenómenos creados y estos a su vez pueden llevar a generar nuevos constructos teóricos que derivan en nuevos experimentos o fenómenos (Bachelard, 1934), definición que es compatible con el enfoque praxeológico mencionado al inicio del documento en el problema en concreto (Ceruti, 1991; Foerster, 1988, 2009, 2011; Marchesnay, 1999, 2016; Maturana & Varela, 1994).

Es entonces, en este devenir por la investigación, la generación de conocimiento, la indivisibilidad de la gestión con lo humano y lo abstracto, se plantean opciones, caminos de encuentro y de generación de acuerdos, que minimicen los espacios de duda que se han dado entre la práctica y la academia (Hodgkinson & Rousseau, 2009a; Rynes et al., 2001) y se pueda concentrar en ofrecer conocimiento válido en gestión con transferencia tecnológica a los practicantes adecuada (Marchesnay, 1999).

1.2.9 La praxeología en las ciencias de gestión. La praxeología como enfoque disciplinar en la investigación en gestión

El enfoque praxeológico no puede verse de forma aislada y se encuentra estrechamente relacionado con las dimensiones epistémicas, axiológicas y ontológicas que dan cuerpo al discurso de la administración, dirección o gestión (Varela Barrios, 2018), y así como lo presenta Marchesnay (1999) la aproximación disciplinar praxeológica debe ir estrechamente entrelazada y de forma sistémica con las aproximaciones experiencial (observación más o menos directa de los hechos) y especulativa (discurso, teoría, retórica, rigor en la demostración).

Ilustración 1-1: Aproximación disciplinar a la investigación en ciencias de gestión.

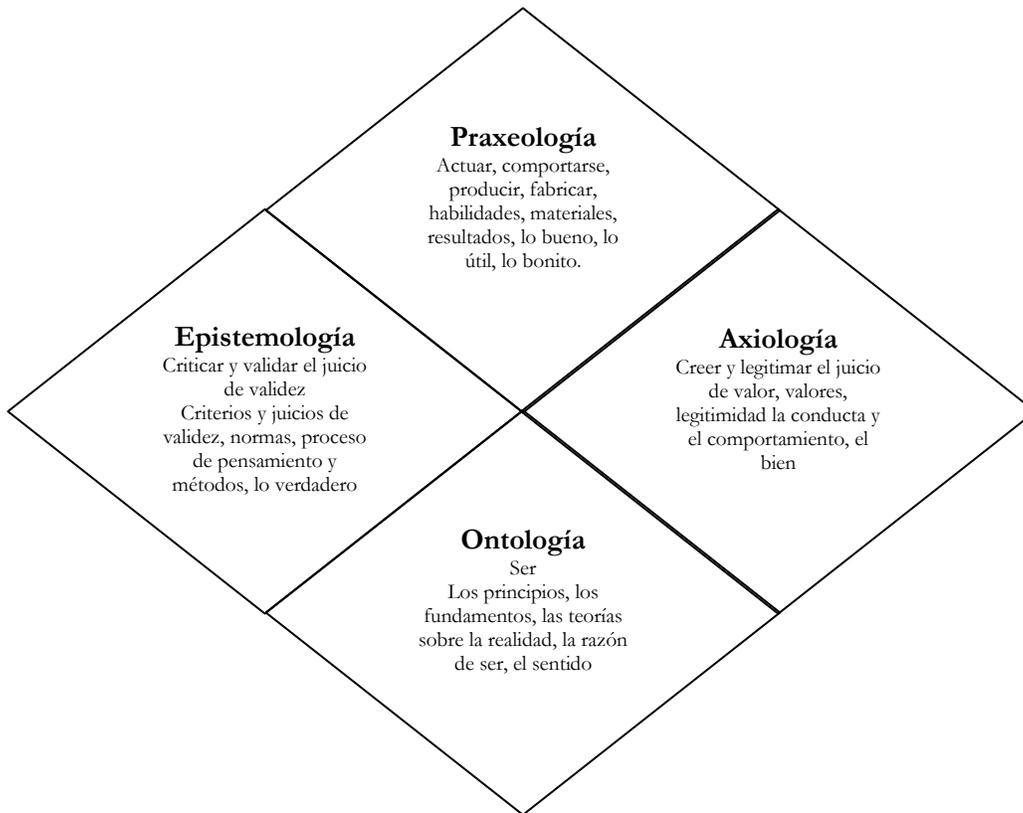


Elaboración propia basada en Marchesnay (1999).

Como se mencionó anteriormente Bédard (2003,1995) explica las interrelaciones que se dan entre praxeología, epistemología, axiología y ontología. Conformando lo que se denomina el rombo filosófico que integra cuatro componentes relacionados entre sí, los fundamentos filosóficos de la gestión ver Ilustración 1-2 . Se resalta que la praxeología debe estar acorde con la epistemología, ontología y axiología

no sería conveniente partir de una epistemología cartesiana y esperar un resultado praxeológico en un contexto no paramétrico (Bourdieu, 2000; Bourdieu et al., 2008).

Ilustración 1-2: Interacción de las cuatro dimensiones filosóficas de Bédard (2003).



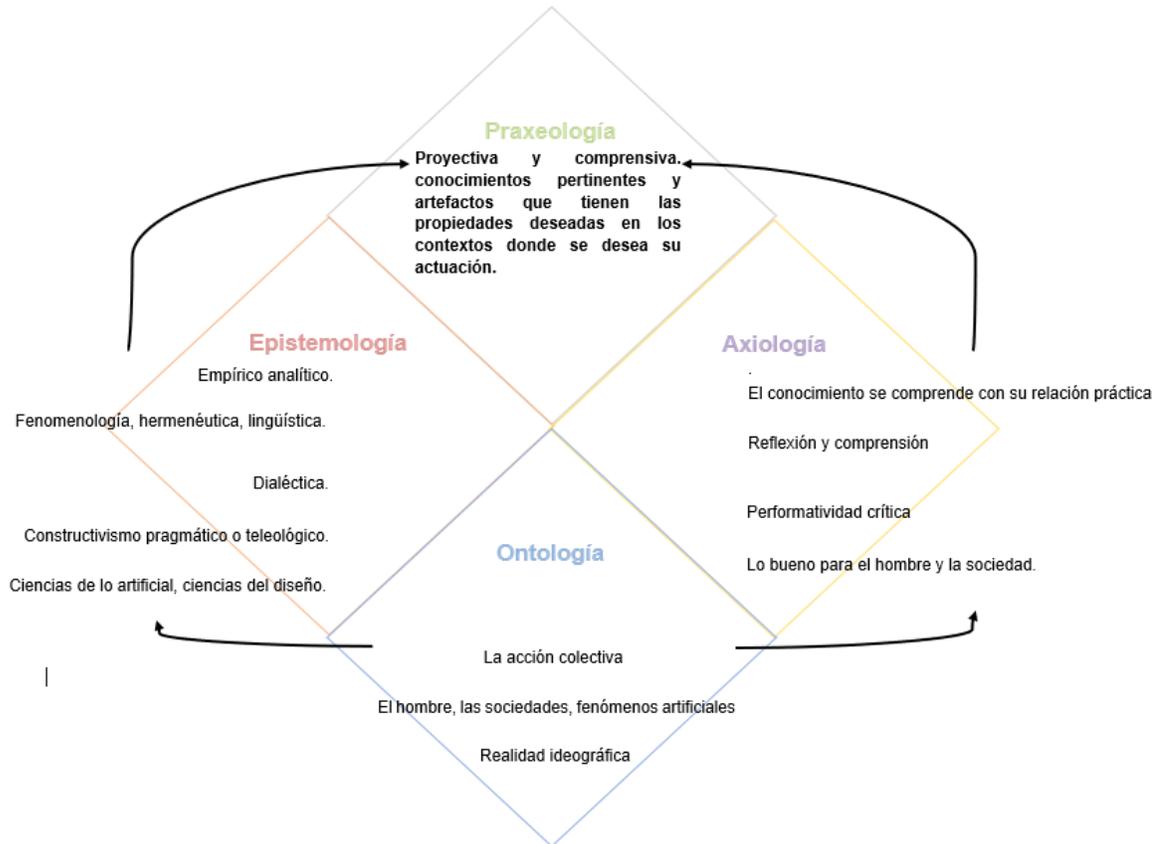
Fuente: elaboración propia basada en Bédard (2003, 1995).

Las cuatro dimensiones no son entidades separadas, sino aspectos particulares de una sola y única realidad. Si bien las cuatro partes están estrechamente relacionadas, es la ontología la que fundamenta y condiciona las otras tres. La epistemología y la axiología ejercen, cada una a su manera, una función de vigilancia. La interacción dialéctica de las cuatro partes produce una práctica armoniosa, mientras que una divergencia o un desacuerdo entre las dimensiones desencadena dificultades de funcionamiento (Bédard, 1995, 2003) o lo que en esta tesis se denominan incoherencias filosóficas que se ven reflejadas en el enfoque praxeológico. Es la praxeología la que justifica la existencia de la función administrativa y el proceso investigativo. La razón de ser de esta es favorecer la acción recíproca de las cuatro dimensiones y de propiciar que los investigadores, administradores, gerentes o dirigentes, encuentren las condiciones favorables que les permitan ejercer plenamente todas sus competencias en una sana gestión e investigación, por tal razón el rombo se asemeja a un iceberg donde la praxeología es lo más visible

del proceso investigativo, así como la punta del iceberg esconde bajo el nivel del mar su verdadera forma, en el rombo esconde las otras tres dimensiones.

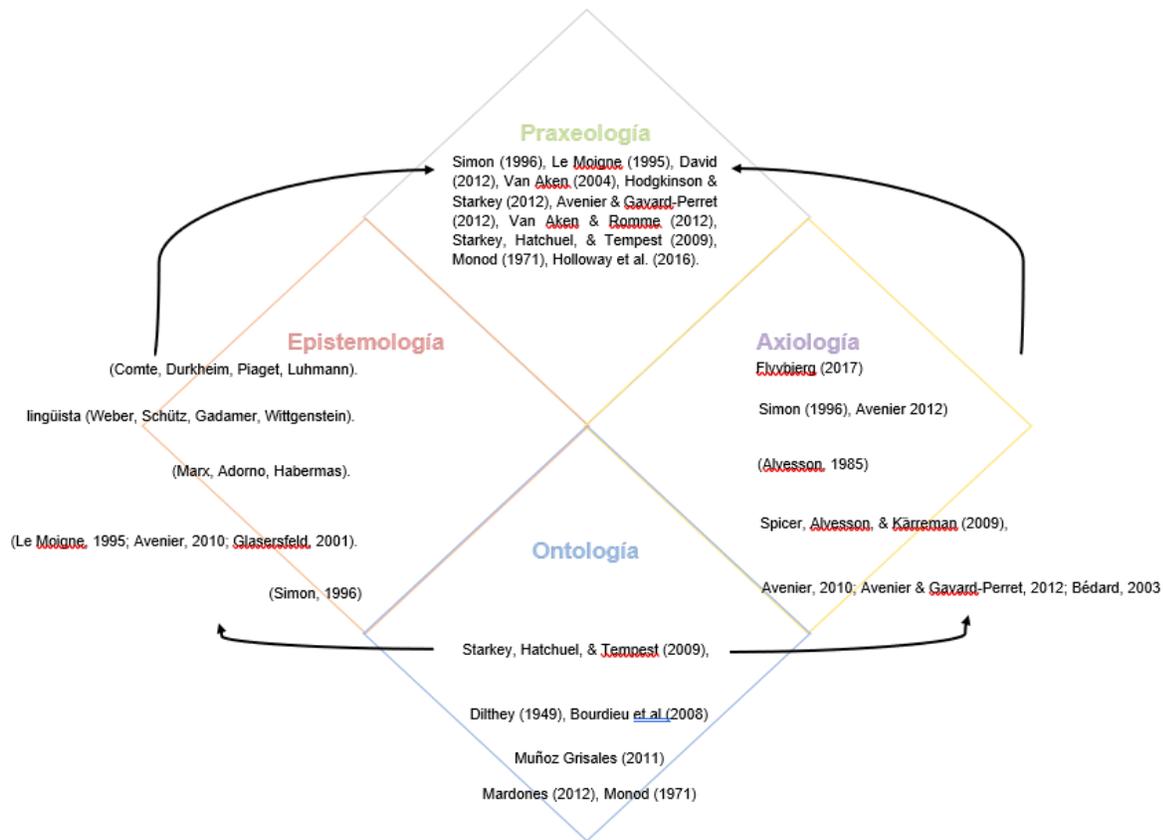
A la luz del rombo filosófico de Bédard se presenta a continuación una síntesis de las ciencias del hombre como aproximación al en foque praxeológico en esta tesis.

Ilustración 1-3: Epistemología de las ciencias del hombre a la luz del rombo filosófico de Bédard



Fuente: elaboración propia basada en Bédard (1995) y en los autores de Tabla 1-3 y Tabla 1-4

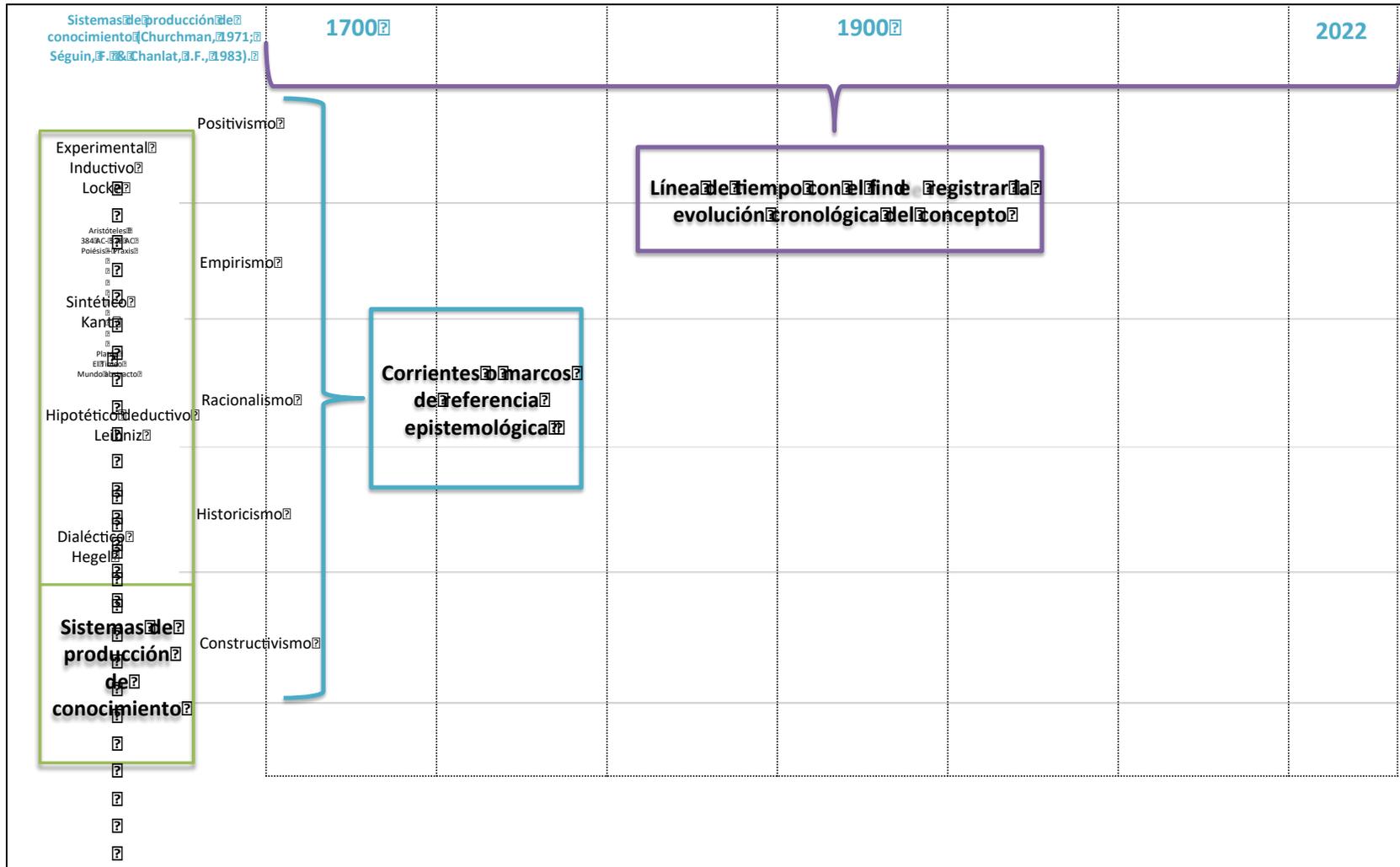
Ilustración 1-4: Epistemología de las ciencias del hombre a la luz del rombo filosófico de Bédard



Fuente: elaboración propia basada en Bédard (1995) y en los autores de Tabla 1-3 y Tabla 1-4

Al hacer alusión a la presencia de incoherencia en el enfoque praxeológico, es necesario responder las preguntas: ¿a qué se hace referencia con enfoque praxeológico, particularmente en las ciencias de gestión?, ¿qué es el enfoque praxeológico en las ciencias de gestión?, ¿qué entenderá por enfoque praxeológico? Para lo cual se elabora la una malla de análisis denominada cartografía conceptual con el fin de identificar las diferentes escuelas o corrientes en las que se ubica y cómo evoluciona el concepto a analizar, sin ser del todo purista se trata más de una caricatura (Bunge, 2015), para la clasificación ya que cada autor y sus conceptos no se encuentran aislados ni son necesariamente independientes de otras corrientes de pensamiento o escuelas de conocimiento. La malla está conformada con elementos basados en Churchman (1971) y Séguin, F. & Chanlat, J.F. (1983), que se explican a continuación, ver la siguiente ilustración.

Ilustración 1-5: Malla de análisis o cartografía conceptual.



Fuente: elaboración propia basada en Churchman (1971) y Séguin, F. & Chanlat, J.F. (1983).

La cartografía que ubica el concepto de Praxeología se encuentra construido considerando **los Sistemas de Producción de Conocimiento (SPC)** descritos en la Tabla 1-7, que se basan en la clasificación realizada por Churchman (1971), son modos operativos globales de la ciencia y constituyen las fronteras de la Cartografía.

Tabla 1-7: Sistemas de producción de conocimiento

Sistema de producción de conocimiento (SPC)	Descripción
Lockiano	Inductivo, realista, experimental, los datos prevalecen sobre la teoría, fuente de aprendizaje pragmática, búsqueda de soluciones generales a partir de necesidades concretas. Sistema de aprendizaje abierto. Biología y física experimental, por ejemplo.
Kantiano	Sintético, donde confluyen la estética trascendental o sensibilidad de los sentidos con el intelecto o sus categorías dando como síntesis la realidad, los datos y la teoría son igual de valiosos. Sistema de aprendizaje abierto/cerrado. Sociología como ejemplo.
Leibniziano	Hipotético, deductivo, prima la razón, la teoría sobre los datos. Sistema de aprendizaje cerrado. Matemáticas puras.
Hegelian	Dialéctico, enfrentamiento de contrarios, tensiones y opuestos. Tesis, Antítesis, Síntesis. Sistema abierto de aprendizaje y continuo. Análisis de la historia y la lucha de clases como ejemplo.

Fuente: elaboración propia basada en Churchman (1971), Kant (1855), Hegel (1977) y (Locke, 1689a, 1689b), Aktouf (2011).

Se describen en la Tabla 1-8 **las corrientes o marcos de referenciación** de los fenómenos con sus significados, su forma de interpretarlos o concebirlos también conocidos como paradigmas o filosofías de investigación en el enfoque de las organizaciones que según Aktouf (2011); Audet (1986); J.-F. Chanlat & Seguin (1983); Saunders et al. (2023), Avenier & Gavard-Perret (2012) son las más usados para comprender las organizaciones. Para fortalecer esta afirmación se realizó un análisis bibliométrico en junio del 2023 revisando la literatura con análisis de citación, co-citación con datos de referenciación de los documentos, co-ocurrencia de palabras, usando los datos de palabras en los títulos, palabras clave, resúmenes, contenido y usando como tema amplio: *relevance-gap* y *praxeología* en Gestión y subtemas: metodologías de investigación en gestión, paradigmas de investigación en gestión, educación en gestión, *praxeología* en gestión. Y las siguientes preguntas condicionantes:

¿Cuál ha sido la evolución de los paradigmas de investigación en gestión?

¿Cuáles con las metodologías de investigación en gestión más utilizadas?

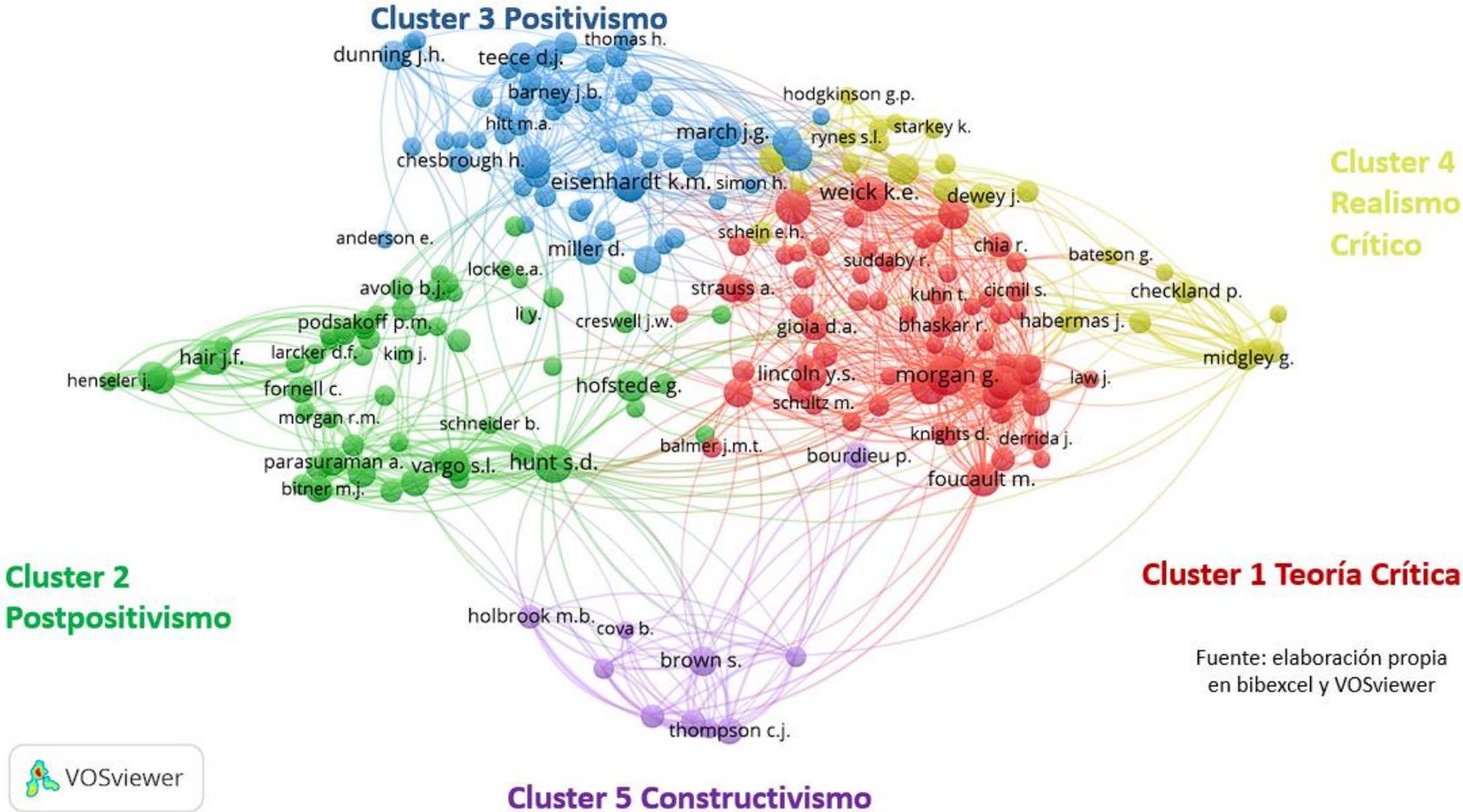
¿Cuáles son los paradigmas de investigación en gestión más utilizados?

Y las siguientes palabras: , *epistemology*, *praxeology*, *critical performativity*, *philosophy*, *research-practice divide*, *rigour-relevance gap*, *education*; *research paradigm*, *research methods*, *evidence-based management*, *research*, *Rigour versus relevance*, *rigor-relevance gap*, *Rigor versus relevance*

Base de datos: Scopus. Artículos:2187. Aplicativos: Bibexcel y Vosviewer

Se encontró lo siguiente:

Ilustración 1-6: Corrientes epistemológicas



Fuente: Elaboración propia en Vosviewer

Se presentan 217 contribuciones de autores en cinco cluster donde el cluster 1 confiere relevancia **al cambio y liberación con la teoría crítica**, el cluster 2 **postpositivismo** cluster 3 **positivismo**, cluster 4 ilustra el **realismo crítico** y el cluster 5 **constructivismo**.

De acuerdo con Lincoln et al. (2018) (Burrell & Morgan, 1979; Churchman, 1971; Saunders et al., 2023) el paradigma se puede concebir como un set de creencias básicas, una cosmovisión, para quien la sostiene, de la naturaleza del “mundo”, el lugar del individuo en ella y la posible relación a ese mundo y sus componentes (cosmologías o teologías), es decir, en cada paradigma se encuentra una “realidad” en su interior que se explica con él, “múltiples realidades”, ontologías, que no se pueden equiparar y deben contar con aproximaciones epistemológicas diferentes (Mingers, 2015; Muñoz Grisales, 2017; Turner, 2017). Es decir, cada una de estas corrientes, paradigmas, filosofías de investigación o marcos de referencia epistemológica contiene por sí mismo un enfoque praxeológico con su respectivo rombo filosófico conformado por sus respectivas dimensiones ontológicas, axiológicas, epistemológicas y praxeológicas.

En la Tabla 1-8 se exponen los diferentes “ismos”, corrientes o marcos de referencia epistemológicos de los fenómenos, sus significados para interpretarlos o concebirlos. Cada “ismo” presentado aporta una nueva malla a la teoría del conocimiento apartándose de esta forma uno del otro y en ocasiones es difícil de distinguir las escuelas, corrientes y movimientos que la novedad en algunos de ellos se podría considerar como una reagrupación de antiguas ideas de acuerdo con Glasersfeld (1981).

Tabla 1-8: Corrientes o marcos de referencia epistemológica

Corrientes o marcos de referenciación	Descripción	Autor
Positivismo	La evolución intelectual o el conocimiento a través de tres estados: teológico o ficticio, metafísico o abstracto y positivo o real. La observación verdadera como única base de conocimiento adaptado a nuestras necesidades, la especulación genera debates sin fin. La imaginación se subordina a la observación, las leyes o relaciones de los fenómenos observables. Nosotros no podemos conocer verdaderamente más que dichas relaciones y nunca podremos penetrar el misterio de su producción.	Comte (1853)
Postpositivismo	Una forma modificada del positivismo. Asume que sólo podemos aproximarnos a la naturaleza. La Investigación y la estadística que se produce provee una alternativa para tomar decisiones con datos incompletos. La interacción con los sujetos de investigación se debe mantener al mínimo. La validez de la investigación viene de los pares (la comunidad de investigadores), no de los sujetos que son estudiados	(Avenier & Gavard-Perret, 2012; Bunge, 1993; Hunt, 1994; Lincoln et al., 2018)
Empirismo	Se parte de lo que se observa, generando impresiones y sus recuerdos como ideas, las impresiones causan ideas. La razón se da a posteriori, la costumbre o experiencia del pasado genera el conocimiento y los conceptos.	Hume (1739)
Racionalismo	Nace principalmente de la línea platónica de pensamiento, donde prima la idea, la mente, dejando a un lado lo material, el cuerpo. Los humanos entran en relación con un mundo abstracto y el conocimiento verdadero es generado por la razón del hombre. Lo entregado por la observación, que es subjetivo, se considera una ilusión que la razón debe ordenar y solo es objetivo lo que se comparte y conoce por más de una persona. Coordina con claridad los puntos de vista matemáticos.	Aktouf (2011), Bachelard (1949), Bunge (1999)
Teoría Crítica	La naturaleza humana opera en un mundo que está basado en una lucha por el poder. Esto lleva a interacciones de privilegios y opresión que se pueden basar en la raza o etnia, clase socioeconómica, género, habilidades mentales o físicas.	(Adler, 2007a; Horkheimer, 1973, 2000; Lincoln et al., 2018; Scherer, 2011)

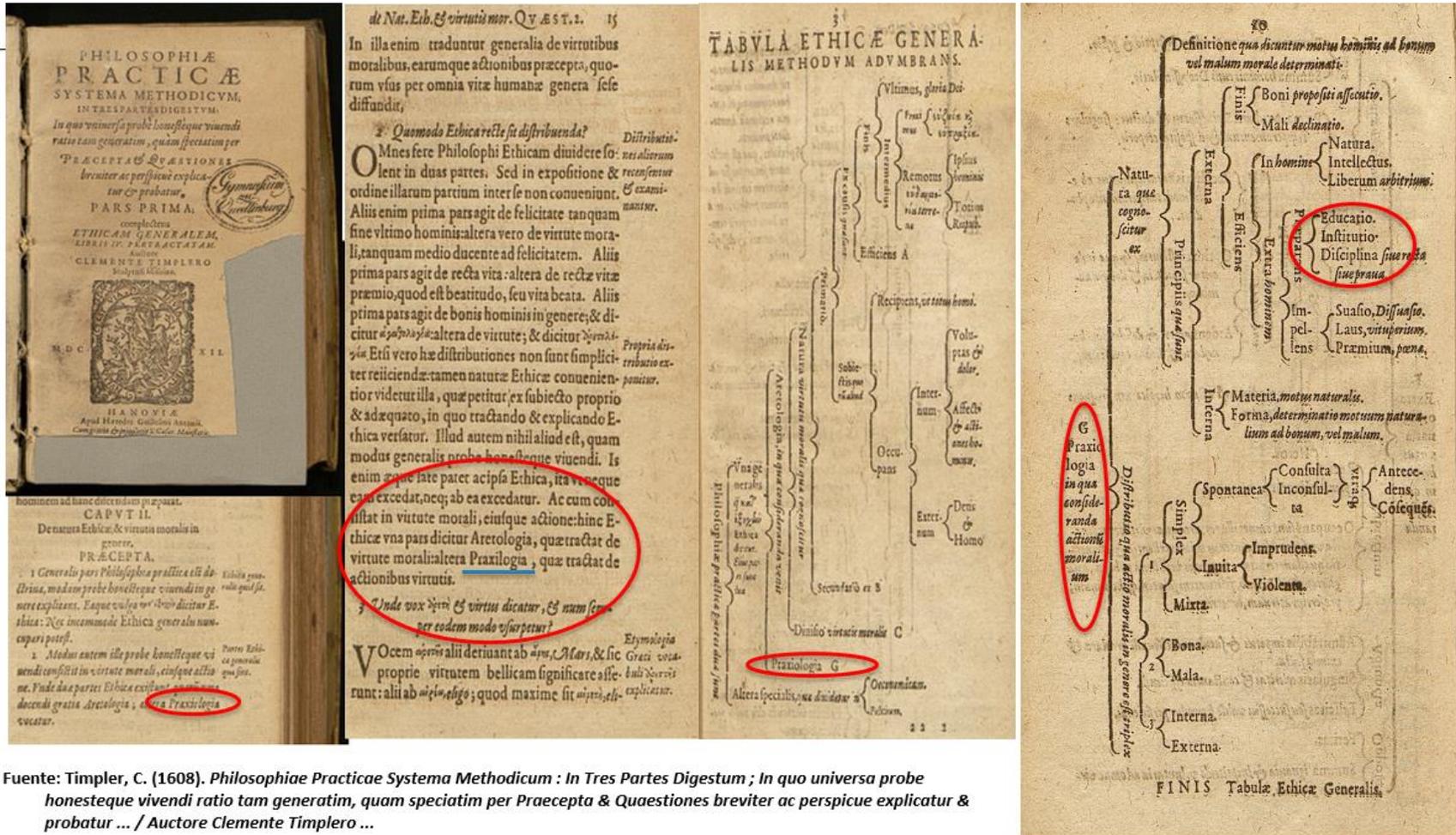
Corrientes o marcos de referenciación	Descripción	Autor
Realismo Crítico	La realidad existe independientemente de la atención humana: existe un "real como es" único pero posiblemente evolutivo. La realidad está constituida por tres dominios superpuestos, los de lo real, lo real y lo empírico. Los mecanismos generativos (GM) residen en el dominio real. Los eventos observables ocurren en el dominio real. Los eventos experimentados se encuentran en el dominio empírico.	(Avenier & Thomas, 2015; Bhaskar, 2008; Mingers, 2015; Thomas & Avenier, 2013)
Historicismo	El conocimiento no surge de la razón, ni de un mundo abstracto. La práctica y la vida cotidiana generan conocimiento a través de la historia. Particularmente el materialismo histórico, donde se busca explicar el fenómeno a partir de los elementos de la realidad donde sucede. Evolución de las sociedades a través de la acción de los hombres donde su determinismo económico es fundamental desde una perspectiva histórica y transitoria. La unión de la política con las ideas (filosofía y política).	Aktouf (2011), Bunge (2015), Gramsci (1986), Bunge (1999)
Constructivismo	El conocimiento hace referencia a una realidad ontológica NO "objetiva" que se ordena y organiza de acuerdo con nuestra experiencia. La actividad cognitiva ocurre en el mundo de la experiencia de un organismo cognoscente generando productos y construcciones cognitivas que tienden a un fin y son juzgadas por cómo sirven al fin elegido.	Avenier (2010, 2011), Foerster (1988, 2011), Glasersfeld (1981, 1984, 1991, 2001), Le Moigne (1995), Lincoln et al. (2018)
Pos-modernismo Participativo	Transformación basada en una participación de democrática entre el investigador y el sujeto. Realidad participativa: subjetivo-objetivo, co-creado por la mente y cosmos que la rodea	(Lincoln et al., 2018)

Fuente: elaboración propia basada en los autores y en Aktouf (2011); Audet (1986); J.-F. Chanlat & Seguin (1983); Saunders et al. (2023).

La Ilustración 1-8, presenta un origen e historicidad del concepto "Praxeología" en conjunto con su recorrido a través de los diferentes sistemas de producción de conocimiento científico y los autores que lo configuraron, con el fin de identificar el enfoque y corriente praxeológico en conjunto con sus implicaciones en las ciencias de gestión. La primera referencia al termino praxeología es dado por Timpler, Clemens filósofo, teólogo y físico en su libro *Philosophiae Practicae Systema Methodicum : In Tres Partes Digestum ; In quo universa probe honesteque vivendi ratio tam generatim, quam speciatim per Praecepta & Quaestiones breviter ac perspicue explicatur & probatur* en 1608 (Timpler, 1608).

Ilustración 1-7:

Primera referencia al termino praxeología en *Philosophiae Practicae Systema Methodicum* de Timpler (1608)

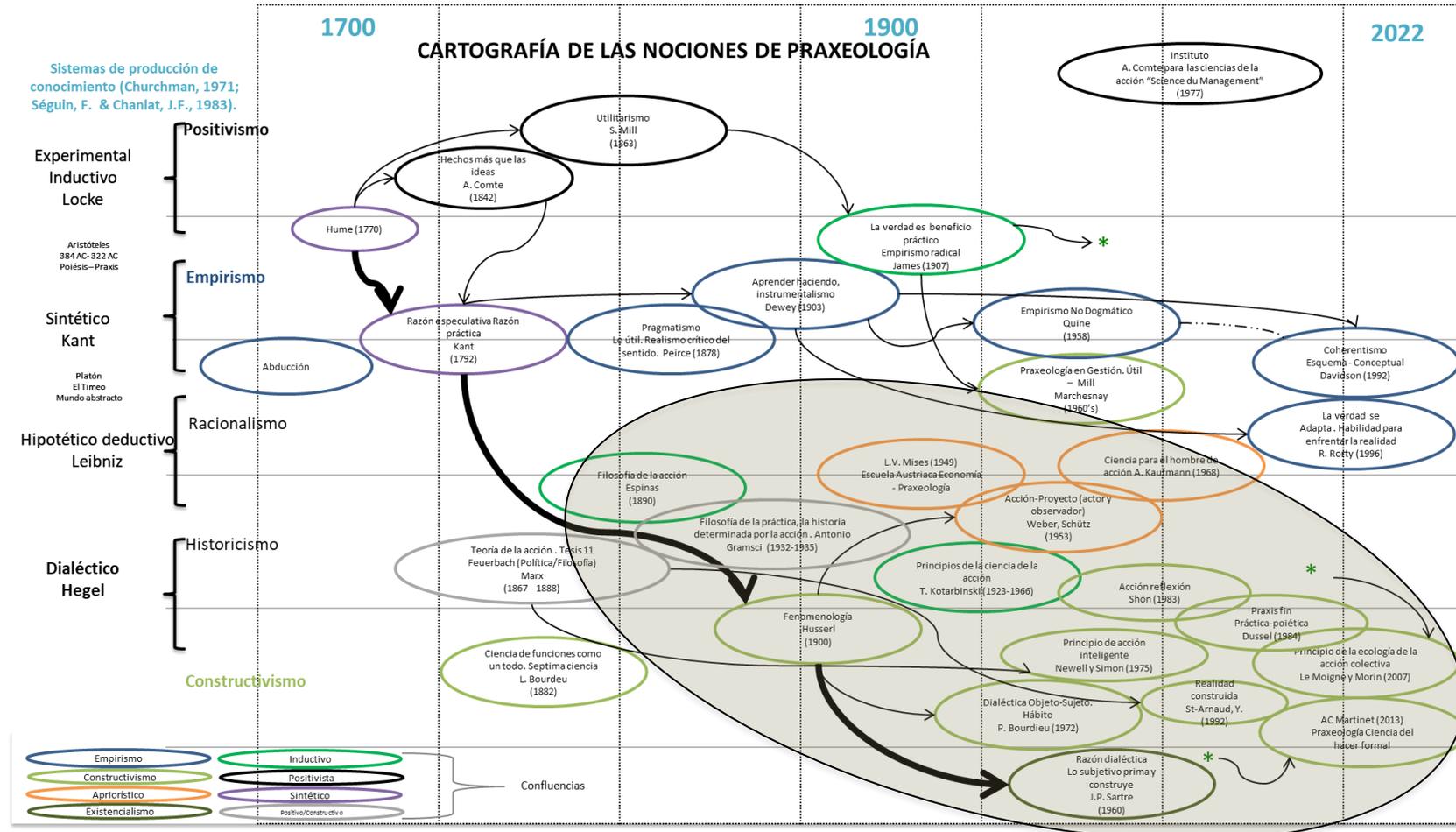


Fuente: Timpler, C. (1608). *Philosophiae Practicae Systema Methodicum : In Tres Partes Digestum ; In quo universa probe honesteque vivendi ratio tam generatim, quam speciatim per Praecepta & Quaestiones breviter ac perspicue explicatur & probatur ... / Auctore Clemente Timplero ...*

En la Ilustración 1-7 se puede evidenciar el uso del término praxeología por Timpler (1608) quien lo diferencia de aretología que son los hechos y discursos divinos y perfectos, los dogmas. En sus tres volúmenes Timpler versa sobre la moral y ética de las personas desde tres perspectivas, la Ética, la Económica y la Política. Enmarca la praxeología en la Ética y la contrapone con la aretología, pues la praxeología es el resultado de la acción humana, la cual se puede normalizar y formalizar por medio de la educación, la disciplina y las instituciones de forma que el comportamiento de las personas se apegue a las conductas de la época Timpler era teólogo.

A continuación, se presenta la evolución de las nociones de “Praxeología” en la malla de análisis o cartografía conceptual.

Ilustración 1-8: Cartografía de los SPC y sus nociones de praxeología



Fuente: elaboración propia basada en Churchman (1971), Séguin, F. & Chanlat, J.F., (1983) Aktouf (1987); Lozada et al., (2009); Saunders et al., (2023) y demás autores de la tabla nociones de praxeología.

En esta ilustración se presenta la evolución de las nociones de los diversos enfoques praxeológicos y la definiciones de la praxeología enmarcados en los diferentes sistemas de producción de conocimiento (SPC) y sus respectivos posicionamientos epistemológicos (paradigmas, corrientes, marcos de referenciación o sistemas filosóficos) en relación con las Ciencias de Gestión (Aktouf, 1987; Burrell & Morgan, 1979; J.-F. Chanlat & Seguin, 1983; Churchman, 1971; Glasersfeld, 1981)

Los círculos son **confluencias** de sincretismo filosófico donde los autores (Bunge, 2015) se ubican en una corriente de acuerdo con sus definiciones pero con elementos de otra, ejemplo, en Espinas y Kotarbiński su praxeología es inductiva/histórica, en Mises es apriorística/deductiva (Martinet, 1990, 2012; Martinet & Pesqueux, 2013). Las flechas son **influencias**, indican cómo un autor influye en otros para continuar o debatir su postura (Glasersfeld, 1981; Ritzer, 1997b), ejemplo, Hume influye en Kant (1855) para debatirlo y Husserl toma a Kant para construir su método fenomenológico, un camino entre el Racionalismo y el Constructivismo de Glasersfeld (1981), y la teoría del capitalismo de Marx se inspira en Hegel. Las nociones de praxeología que se desprenden de los sincretismos filosóficos se explican en la Tabla 1-9 , representando la primera columna una “línea de tiempo” y en la segunda algunos de los elementos característicos de los aportes efectuados por los autores.

Tabla 1-9: Nociones de praxeología

Autores	Nociones
Aristóteles (Trad. en 1998)	Praxis como actividad sin sentido, en un acercamiento a la poiésis con el fin de producir algo como resultado del trabajo del hombre Aristóteles (Trad. en 1998).
Timpler (1608)	Filosofía de la práctica, lo contrario a aretología o el discurso de lo divino y los dogmas, la praxeología como todo lo realizado y ejecutado por el hombre por lo que se debe vivir moralmente bien cuidando la praxeología desde el punto de vista ético, político y económico.
Hume (1739)	Las ideas y las impresiones se dan a través de la experiencia generada por la práctica como única fuente de conocimiento y de lo que se puede conocer Hume (1739).
Kant (1792)	En la síntesis de la razón pura con la práctica pura, prima la práctica, suponiendo que esta síntesis no sea caprichosa, sino a priori en la razón, porque si solo fuera una coordinación y no una subordinación, la razón no aceptaría nada de la práctica y la práctica incluiría a la razón en sí misma. Toda motivación es práctica y la de la razón es condicionada, solamente en en el uso práctico está completa (p. 218,219).
Comte (1853)	Los hechos prevalecen sobre ideas, ciencias experimentales frente a las teóricas, leyes físicas y biológicas más que filosóficas. Jerarquía de ciencias, matemáticas, mecánica, física, química, biología y sociología para desarrollar leyes universales y solucionar problemas de la sociedad Comte (1853).
Marx (1867-1888)	Teoría de la acción, metáfora del arquitecto y la abeja. (Política/Filosofía). Tesis XI Feuerbach. Los filósofos han interpretado de diversos modos el mundo, pero se trata de transformarlo (Engels & Marx, 2006; Marx, 2000).
Peirce (1878)	Se considera verdadero lo que funciona en la práctica. Las creencias implican una regla de acción, un hábito. Pero, dado que hay una regla de acción, cuya aplicación implica más dudas y pensamientos, al mismo tiempo es momento para detenerse y volver a pensar, es, por lo tanto, un nuevo lugar de partida para el pensamiento. Es por eso por lo que se debe regresar, aunque el pensamiento es una acción. El resultado final del pensamiento es el ejercicio de la volición o acto de voluntad; pero la creencia es una etapa de la acción mental, un efecto sobre la naturaleza debido al pensamiento, que influirá en el pensamiento futuro. El significado de un pensamiento viene dado por la conducta que determinamos como la más adecuada para producirlo Peirce (1878).
Bourdeau (1882)	Como una ciencia de funciones que integra y analiza las influencias en el ambiente. Comprende "función" como una serie de efectos generados de cierta forma bajo la influencia de acciones en el ambiente. La medicina, la psicología, la historia, la economía política, entre otras, son partes de una ciencia que se han estudiado de forma separada y deberían de integrarse en una sola denominada praxeología. La propone como la séptima ciencia que integre todas en lugar de la moral (sociología, matemática, astronomía, física, química y biología) propuesta por Comte (Bourdeau, 1882)
Espinas (1890)	Teoría y filosofía de la acción humana con principios universales para la acción de los seres vivos. La tecnología general como sinónimo de praxeología, siendo un elemento auxiliar de las ciencias maduras (Espinas, 1890).

Autores	Nociones
Husserl (1900)	Con la experiencia se encuentra la verdad generando la racionalidad, si la experiencia es intencional. Fenomenología. La naturaleza de las relaciones concretas en las organizaciones, su singularidad y dinamismo (Husserl, 1996)
Dewey (1903)	Aprender haciendo. Las ideas son parte de nuestra experiencia y son ciertas en cuanto nos ayudan a entrar en una relación a con otras partes de nuestra experiencia. Cualquier idea que permita prosperar nuestra experiencia, enlazando cosas satisfactoriamente, simplificando, ahorrando trabajo, es verdadera instrumentalmente (instrumentalismo). El individuo ya cuenta con opiniones, pero se enfrenta continuamente a nuevas experiencias que las prueba. La síntesis que realizamos para comprender el mundo se refiere a las consecuencias causales de las cosas cuando interactuamos con ellas (Dewey, 1910, 1929, 2012)
James (1907)	Los hechos son primero percibidos por los individuos y con el fin de diseñar una lógica para la acción, las percepciones deben ser soportadas por conceptos como tipologías, modelos para que la acción genere prácticas útiles. Las ideas son provisionales y abiertas a los cambios. El significado de un pensamiento es comprensible en su relación con la práctica. Un significado que no sea práctico carece de sentido. El valor práctico de las acciones y los hechos (James, 2000).
Gramsci (1932-1935)	Filosofía de la práctica, la historia determinada por la acción. La teoría es una herramienta de la práctica (Gramsci, 1970).
Kotarbiński (1923-1966)	Teoría general y ciencia de la acción eficaz, bajo los principios: preparación, instrumentación, optimización y organización de la acción Kotarbiński (1965).
Mises (1949)	La teoría general de la acción humana con el fin de derivar de su estudio leyes universales. Es la intención de pasar de un estado satisfactorio a otro mayor. No le conciernen los objetivos de la acción. El aprendizaje es válido para todo tipo de acción, independientemente de su objetivo Mises (1986).
Quine (1958)	Empirismo sin dogmas, posibilidad del conocimiento del mundo como un producto del hombre y de contacto limitado con la experiencia, formulado en enunciados sin conexión concreta y directa con el hecho empírico. El conocimiento que se fundamenta en la observación empírica está en función de nuestras teorías, la observación es dependiente de la teoría con la que nos acercamos al objeto. Pueden existir diferentes versiones y enunciados teóricos sobre las mismas observaciones. Distinción y crítica al analítico-sintético y el reduccionismo como dogmas del empirismo (Quine, 1961).
Schütz (1953)	Acción como conducta basada en un proyecto preconcebido e invita a distinguir las significaciones de la acción por el actor y la acción del observador. Tres tipos de acciones, sensaciones, razonables y medibles (Schütz 1953).
Sartre (1963)	El pensamiento concreto nace de la praxis y tiene que volverse sobre ella misma, y no al azar y sin reglas, sino -como en todas las normas y técnicas- conforme a unos principios (Sartre 1963).
Kaufmann (1968)	Ciencia para el hombre de acción. Uso de las ciencias exactas para la acción, aspectos matemáticos para configurar la acción y la toma de decisiones. Praxeogramas y praxeógrafos (Kaufmann, 1968)
Bourdieu (1972)	Conocimiento praxeológico. Tiene por objeto el sistema de relaciones objetivas que construye el modo de conocimiento objetivista y las relaciones dialécticas entre esas estructuras objetivas y las disposiciones estructuradas en las cuales ellas se actualizan y que tienden a reproducirlas, es decir, el doble proceso de interiorización de la exterioridad y de exteriorización de la interioridad: este conocimiento supone una ruptura con el modo de conocimiento objetivista, es decir, una interrogación sobre las condiciones de posibilidad y, desde aquí, sobre los límites del punto de vista objetivo y objetivante que se apoderan de las prácticas del afuera, como hecho realizado, en lugar de construir el principio generados situándose en el movimiento mismo de su realización (Bourdieu, 2000, p. 183,184).
Newell & Simon (1976)	Principio de la acción inteligente como una elaboración del razonamiento (a posteriori) de una acción (una estrategia de acción) propone un correspondiente resultado "adecuado" o "conveniente" para una situación en un proyecto en determinado sistema al cual interese" (Newell & Simon, 1976).
Schön (1983)	Observar y reflexionar sobre acciones y prácticas para mejorarlas cuando se realicen nuevamente, reflexionando sobre la acción, no después de la práctica, sino durante su ejecución siendo la reflexión una parte de esta, generando de esta forma nuevo conocimiento. Es un conocimiento en acción, tácito y no proviene de un ejercicio intelectual. Se consideran situaciones que, por su singularidad, alto grado de incertidumbre y volatilidad, no permiten la aplicación de teorías y técnicas de los conocimientos tradicionales (Schön, 1998).
Dussel (1984)	La praxis se convierte en fin y no en medio. La práctica-poiética permite al hombre obtener fines. La instancia productiva (poiética) es un a priori de la instancia teórica y condiciona toda instancia especulativa, ideológica y científica (Dussel, 1994).
Davidson (1992)	No hay esquemas conceptuales que se puedan cotejar, ni la experiencia, hay una estrecha realidad entre verdad y creencia del sujeto. Un desencanto con la tesis fundamentalista de que ciertas creencias están justificadas independientemente de cualquiera de las otras creencias del sistema de creencias del sujeto. No fundamente una justificación epistémica, como Quine, a la relación que se da entre los sentidos y la creencia. Crítica al dualismo esquema-contenido (tercer dogma del empirismo) (Davidson, 1989).
Rorty (1996)	El conocimiento y la verdad es adaptación. Se trata de adquirir comportamiento para enfrentar la realidad, un pragmatismo anti empirista y anti positivo (Rorty, 1996).
Lhotellier & St-Arnaud (1994)(St-Arnaud et al., 2002)	Proporciona herramientas para calificar si una acción es eficaz y cómo podría mejorar. La acción es aplicación y fuente de conocimiento. La acción como punto de partida y final de investigación. Es una extensión de la Ciencia de la Acción y como un proceso de autonomización y de concientización del actuar en su historia, en sus prácticas diarias, en sus procesos de cambio y sus consecuencias. Implica un cambio de paradigma en la ciencia introducido por el constructivismo que concibe la ciencia como realidad construida por la acción (Lhotellier & St-Arnaud, 1994; St-Arnaud et al., 2002).
Le Moigne y Morin (2005)	Principio de la ecología de la acción colectiva, donde se genera interacción, provoca de inmediato una interacción contraria o a favor que puede modificar el rumbo de la acción (Morin & Le Moigne, 2000).
A-C Martinet (2012).	Praxis (acción) diferente a Praxeología como el proyecto de la ciencia del hacer desde una perspectiva diferente al hacer moral. Es general y formal, referida a la utilidad, la detección de normas de eficacia (Martinet & Pesqueux, 2013).

Fuente: elaboración propia basada en los autores.

La tabla anterior presentan diferentes nociones de praxeología que ha tenido a través de la historia y cómo ha venido confluyendo con el objeto de investigación en gestión, acción colectiva en la organización (Hatchuel, 2012, 2017). Se puede rastrear en la Ilustración 1-8 y Tabla 1-9, la evolución del concepto de praxeología hacia un **Paradigma Epistemológico Constructivista Pragmático (PECP)** (Avenier, 2009, 2010, 2011a, 2011b; Avenier & Cajaiba, 2012; Avenier & Thomas, 2015), en la zona sombreada, o zona gris y las conjunciones denominadas “Constructivismo”, paradigma que se detalla en la **Tabla 1-10**.

El pragmatismo, se ha considerado porque en este paradigma epistemológico, la justificación y prueba del conocimiento se realiza en relación con acciones intencionales. De ahí que el término "pragmático" se tome en su sentido filosófico (Dewey, 1938; James, 2000) y niega que se pueda conocer una realidad más allá de nuestra experiencia (Avenier & Thomas, 2015) y constituye una escuela de pensamiento que se fundamenta en nociones de ciencias naturales (Bunge, 2007; Duica, 2014; Hume, 1888; James, 2000; Peirce, 1975; Rorty, 1996) donde se manifiesta una coherencia con la epistemología de las ciencias del hombre que tiene su base fundamental en las ciencias de la naturaleza, que es donde el hombre desarrolla su actividad teleológica (Dilthey, 1949).

Se configuran de tal forma una praxeología basada en las Ciencias del Hombre y una praxeología basada en las Ciencias de la Naturaleza de acuerdo con Bourdieu et al. (1978), tantos enfoques praxeológicos como paradigmas o corrientes epistemológicas. En este orden de ideas, para esta tesis se considera que la praxeología se comprende como el enfoque donde los fenómenos son percibidos para definir una lógica para la acción (intencional cognitiva) (Coghlan et al., 2020), soportados en conceptos para que el resultado esperado sea viable y ajustado al contexto un conocimiento teleológico (Avenier, 2010; Le Moigne, 1995).

1.2.10 El paradigma epistemológico constructivista pragmático PECP, la zona gris

Considerando lo anterior, se podría considerar que la malla de análisis o cartografía del concepto presentada en la Ilustración 1-8, más que una representación en dos dimensiones, caricatura en palabras de Bunge, sería una especie de esfera, es decir, una representación en tres dimensiones que conecta el constructivismo de los últimos años presentados en la línea de tiempo con el pragmatismo protagonista en el positivismo y empirismo de los primeros años expuestos en la línea de tiempo.

La corriente o marco de referencia epistemológica, también conocida como paradigma (Burrell & Morgan, 1979; Lincoln et al., 2018; Saunders et al., 2023), llamada “Constructivismo” tiene en su interior una amplia variedad de escuelas, corrientes, movimientos, clases de constructivismo con algunas creencias compartidas como lo presenta Avenier (2010) (Astley, 1985; Avenier, 2011a; Berger & Luckmann, 1966; Cannella & Paetzold, 1994; Charmaz, 2006, 2008; Glasersfeld, 1981, 1991, 2001; Le Moigne, 1995, 1990; Lincoln et al., 2018; Mir & Watson, 2000).

Avenier (2010, 2011) presenta dos paradigmas constructivistas diferentes, el de Guba & Lincoln (1994), Lincoln et al., (2018) y el de Glasersfeld (1981, 1991, 2001) que Le Moigne (1990, 1995) etiquetó como constructivismo **teleológico**, más tarde Avenier (2011) denominaría paradigma epistemológico constructivista **pragmático** bajo la filosofía pragmática de Dewey (1929, 1933, 1938) y James (2000) resumiendo sus principales supuestos en la siguiente Tabla 1-10 basada en Avenier (2010, 2011):

Tabla 1-10: Supuestos fundamentales de dos paradigmas epistemológicos constructivistas

Naturaleza de los supuestos	Paradigmas epistemológicos	
	Paradigma epistemológico constructivista pragmático (Avenier, 2011a; Glasersfeld, 2001; Le Moigne, 1990, 1995; Riegler, 2001).	Paradigma epistemológico constructivista de Guba & Lincoln, (1994), (2013); Lincoln et al. (2018).
<p>Supuestos gnoseológicos La visión del mundo y los supuestos con los cuales el investigador opera en su investigación por nuevo conocimiento (Schwandt, 2007, p. 190).</p> <p>El estudio de cosas que existen y el estudio de lo que existe (Lawson et al., 2007).</p> <p>¿Cuál es la naturaleza de la realidad? (Creswell, 2014). ¿Cuál es la naturaleza de su objeto de estudio? Por ejemplo, si se asume un mundo "real" lo que puede conocerse acerca de él es "cómo realmente son las cosas" y "cómo realmente trabajan las cosas".</p>	<p>Supuesto fenomenológico del conocimiento.</p> <p>La experiencia humana se puede conocer, pero los humanos no pueden saber racionalmente que existe un mundo independiente y objetivo que se distingue de la experiencia que tienen de él.</p> <p>La existencia de un mundo objetivo poblado por mentes independientes no se niega ni se afirma. De acuerdo con el supuesto de conocimiento fenomenológico, no se hace ninguna suposición que fundamente la posible naturaleza de la realidad.</p>	<p>Supuesto ontológico relativista.</p> <p>Existen múltiples realidades socialmente construidas no gobernadas por leyes naturales ni causales.</p>
<p>El proceso del pensamiento. Las relaciones entre lo que sabemos y lo que vemos.</p> <p>Las verdades que buscamos y creemos como investigadores (Guba & Lincoln, 2005; Pallas, 2001).</p> <p>¿Cuál es la relación entre el investigador y lo que se es investigado? ¿Cuál es la naturaleza de la relación entre usted, como investigador, y su objeto de estudio? (Lincoln et al., 2018).</p>	<p>En el proceso de conocimiento, el investigador no puede separarse de lo que investiga, por lo tanto, la noción de verdad objetiva no tiene sentido.</p>	<p>En el proceso de conocimiento, el investigador no puede separarse de lo que investiga, por lo tanto, la noción de verdad objetiva no tiene sentido.</p>
<p>Las metas de investigación y la razón por la cual es conducida.</p> <p>¿Cuáles son las metas y el conocimiento que se busca? (Guba & Lincoln, 2005; Lincoln et al., 2018)</p>	<p>La elaboración de conocimiento es un proceso intencional de construcciones simbólicas, llamadas representaciones basadas en la experiencia. El investigador conoce su finalidad teleológica por la acción intencional cognitiva como la construcción de una representación por parte del investigador.</p> <p>Conocer es el proceso de pensar y actuar para permitir la obtención de las metas o que los sucesos elegidos realmente sucedan.</p>	<p>La “verdad” es definida como la más informada y más sofisticada construcción en donde exista un consenso social.</p> <p>La teorización es vista como un acto de construcción.</p> <p>Conocer, es poseer construcciones informadas y sofisticadas que tengan consenso social.</p>

Naturaleza de los supuestos	Paradigmas epistemológicos	
	Paradigma constructivista pragmático (Avenier, 2011a; Glasersfeld, 2001; Le Moigne, 1990, 1995; Riegler, 2001).	Paradigma epistemológico constructivista de Guba & Lincoln, (1994), (2013); Lincoln et al. (2018).
	El objetivo del conocimiento es construir representaciones viables y ajustadas.	El objetivo del conocimiento es construir más y más construcciones informadas y sofisticadas en las cuales se pueda generar consenso social.
<p>Supuestos metodológicos El proceso por el cual buscamos nuevo conocimiento. Los principios que guían nuestra investigación y cómo investigamos (Schwandt, 2007, p. 190).</p> <p>¿Cuál es el proceso de investigación? (Creswell, 2014).</p>	Cualquier método, cuantitativo, cualitativo (inclusive hermenéutico/dialéctico) o mixtos son elegibles.	Solo métodos hermenéuticos/dialécticos, criterios cualitativos para lograr el consenso. Hermenéutica, dialéctica: construcciones individuales son refinadas hermenéuticamente, y comparadas y contrastadas dialécticamente, con el objetivo de generar una o algunas construcciones en las cuales exista un consenso substancial (Guba, 1990, p. 27). Hermenéutico (interpretación, reconocimiento y explicación de metáforas) y comparando y contrastando dialécticamente (resolver desacuerdos a través de discusión) (Guba & Lincoln, 1994). "La consciencia cotidiana de la realidad y su característica camaleónica impregnan la política, los medios de comunicación y la literatura" (Guba & Lincoln, 1985, p. 70) citado por Lincoln et al. (2018). "La construcción de la realidad debe depender de alguna forma de lenguaje consensual" (Guba & Lincoln, 1985, p. 71) citado por Lincoln et al. (2018).

Fuente: Avenier (2010, 2011) y Lincoln et al. (2018) con ajustes del autor.

Tal como se presenta en la Tabla 1-10, Avenier (2010) expone que el paradigma **epistemológico constructivista pragmático** permite mayores posibilidades metodológicas que el propuesto por Guba y Lincoln, al ser únicamente posible elegir métodos hermenéuticos/dialécticos por la posición ontológica de su paradigma.

1.2.11 Desambiguación del enfoque praxeológico

En este orden de ideas, considerando lo expuesto en la Tabla 1-9 y en la Tabla 1-10, se define el concepto enfoque praxeológico, presentado en la Ilustración 1-1, de Marchesnay (1999, 2016) de acuerdo con su descripción, enmarcado en este paradigma **PECP**, donde se toma postura por James (2000) más que por Pierce (1975) (Avenier, 2011a; Creswell, 2014), como el enfoque donde los hechos o los fenómenos son primero percibidos por los individuos o sujetos y con el fin de definir o diseñar una lógica para la acción un conocimiento teleológico, las percepciones deben ser soportadas por conceptos como tipologías, modelos para que la acción resultante genere prácticas útiles, en el sentido de Mill (1906),

para que la acción sea útil y generen bien para todos en el contexto donde se desarrollen. Útil y práctica, desde la noción de performatividad crítica de Spicer, Alvesson, & Kärreman (2009), que consideran que el resultado investigativo en gestión debe tener impacto sobre las prácticas administrativas no necesariamente ni solamente en términos de una racionalidad instrumental o racionalidad menguada de modo positivista (Habermas et al., 1973), ni de eficiencia, ni productividad sino en términos reflexivos y críticos (Alvesson, 1985) comprendiendo la realidad organizacional y sus situaciones indeseadas ocultas de forma que se puedan transformar y generar bienestar al ser humano y la sociedad, una práctica crítica (Spicer et al., 2009). Entonces el conocimiento se comprende con su relación práctica, de lo contrario recordando a Flyvbjerg (2017) no cuenta con una racionalidad valorativa práctica en el sentido de la Frónesis (Hadjimichael & Tsoukas, 2023) aristotélica⁶ (Aristóteles, Trad. en 1998 por Pallí Bonet).

Y de acuerdo con Bourdieu et al. (1978), existen tantos enfoques praxeológicos como paradigmas o corrientes epistemológicas y cada enfoque praxeológico tiene sus cuatro dimensiones filosóficas ontológicas, axiológicas, epistemológicas y praxeológicas. Es importante aclarar que el enfoque praxeológico no es el paradigma ni la corriente epistemológica, el enfoque es la interacción dialéctica y armoniosa que las cuatro dimensiones o fundamentos filosóficos de la gestión deben generar al interior del paradigma o la corriente epistemológica. Considerando de esta forma el enfoque praxeológico como el objeto de estudio de esta propuesta de investigación. Enfoque como ese proceso mental y de disposición general de la posición filosófica y metateórica del investigador y de la investigación (Aktouf, 2011)

1.2.12 Fundamentos Filosóficos de la Gestión. El rombo filosófico y el problema de investigación

En la Tabla 1-12 se presentan los aspectos relevantes del área problemática bajo la perspectiva del rombo filosófico de Bédard (2003). A cada aspecto se le confirió una ubicación en el rombo de acuerdo con la descripción presentada en la siguiente tabla:

⁶ La investigación frónética hace referencia la investigación que sea relevante e importe, que no se aleje de la realidad organizacional por las pretensiones positivas de forma que pueda: transformar las situaciones indeseadas en la gestión organizacional dejando a un lado la pretensión científica, focalizar la investigación en problemas contextuales organizacionales y transferir mediante un diálogo los resultados de investigación a las organizaciones y comunidad (Flyvbjerg, 2017; Gómez Villegas, 2017)

Tabla 1-11: Elementos del rombo filosófico

Elemento	Descripción	Sigla
Praxeología	Prácticas. Comprende todo lo que rodea las prácticas humanas individuales y colectivas. Creación, actuar, conducir. Crear, producir, fabricar materiales, herramientas, obras, resultados, habilidades. Lo bello, lo bueno. La experiencia de la realidad inicia con lo que es perceptible a los sentidos (implica el sujeto creador, sus habilidades y el objeto que se crea).	P
Epistemología	Validación, proceso crítico, procedimientos de validación, metodología, teoría del conocimiento. La Verdad. Los criterios de validez, la manera de abordar un asunto y tratar una problemática, contiene los elementos para progresar la práctica bajo criterios de evaluación sistemáticos y rectificación metodológica constante. Es el proceso para realizar la actividad, como el método, normas, reglas y modos, la teorización, marco conceptual. Es la validación formal.	E
Axiología	Los valores sociales, de comunidades, individuales y culturales que circunscriben la elección y que apoyan las preferencias individuales y colectivas. Legitimación moral, valores personales, sociales y culturales, ética, sistemas de creencias. El bien, valores fundamentales	A
Ontología	Principios fundadores. Aspecto de la psicología de carácter más duradero, que comprende los paradigmas fundadores y que sirven de matriz a las diferentes actividades humanas, hipótesis fundamentales sobre lo real, el conjunto de los seres, principios y teorías de la realidad. Conocimiento del ser, trata sobre los fundamentos conceptuales de la realidad. Se encuentran los marcos de referencia correspondientes a menudo a corrientes filosóficas o científicas dominantes en un cierto espacio-tiempo. Principios y teorías de la realidad	O

Fuente: elaboración propia basada en Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez, Murillo-Vargas, & Martínez-Crespo (2008).

Tabla 1-12: Síntesis área problemática

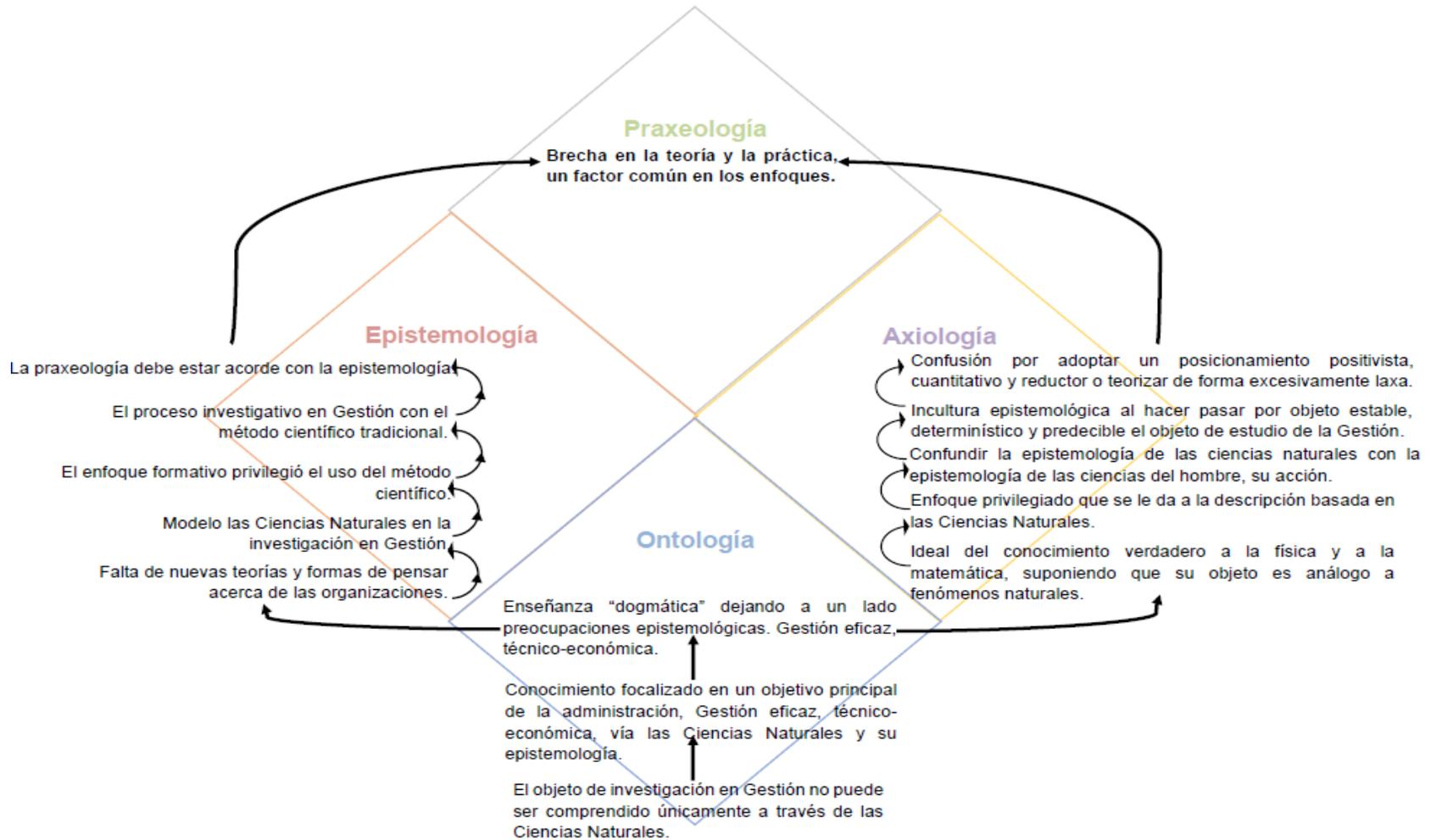
Rombo	Aspecto	Autores
O	El objeto de investigación en gestión, que es la acción colectiva en la organización, no puede ser explicado ni comprendido únicamente a través de las Ciencias Naturales.	(Avenier, 2010; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Bédard, 2003; Cannella & Paetzold, 1994; David et al., 2012; Le Moigne, 1997)
O	Los procesos de formación en gestión no han variado en el transcurso de los años, solo han evolucionado los métodos, las herramientas y los instrumentos; configurándose como una enseñanza “dogmática” dejando a un lado preocupaciones epistemológicas olvidando que su carácter praxeológico implica sus resultados prácticos en función de las relaciones humanas.	(Aktouf, 2002a; Muñoz Grisales, 2011; Starkey et al., 2009)
O	Las escuelas de administración en Colombia han recibido influencia de la escuela americana casi exclusivamente de manera acrítica y dogmática donde interesa el desarrollo de conocimiento focalizado en un objetivo principal de la administración, la gestión eficaz, técnico-económica utilizando como medio para generar dicho conocimiento métodos y prácticas de las Ciencias Naturales y su epistemología.	(Kliksberg, 1975; Muñoz Grisales, 2011)
A	La “ciencia administrativa” ha tomado como ideal del conocimiento verdadero a la física y a la matemática, suponiendo que su objeto tiene propiedades, principios generales perfectamente identificables y un estatus de conocimiento universal, al igual que las “ciencias explicativas”.	(Avenier, 2010; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Bédard, 2003; Cannella & Paetzold, 1994; Glasersfeld, 2001; Le Moigne, 1997)
A	El problema en la investigación en gestión es una ausencia de enfoque praxeológico y que podría verse mitigado si la investigación en gestión se aleja un poco del enfoque privilegiado que se le da a la descripción basada en las Ciencias Naturales.	(Aktouf, 2002; Avenier, 2010; David et al., 2012; Denyer, D. Tranfield, Van Aken, Tranfield, & Van Aken, 2008; Hodgkinson & Rousseau, 2009; Hodgkinson & Starkey, 2011, 2012; Jelinek, Romme, & Boland, 2008; Muñoz Grisales, 2011; Pandza & R. Thorpe, 2010; Romme, 2003; Romme & Endenburg, 2006; Starkey et al., 2009; Van Aken, 2004; Willmott, 2012; Worren, 2012)
A	Confundir la epistemología de las ciencias naturales con la epistemología de las ciencias del hombre, su acción. El positivismo no puede acceder a una epistemología exacta de las ciencias del hombre, su carácter subjetivo y su irreducibilidad a los métodos de la ciencia clásica, sus métodos objetivos no dan razón de los fenómenos sociales ya que deben ser definidos por lo que piensa la persona que actúa.	(Aktouf, 2011; Bédard, 2003; Bourdieu et al., 2008; Muñoz Grisales, 2011; Van Aken & Romme, 2012)
A	Incultura epistemológica en los jóvenes investigadores en gestión al hacer pasar por un objeto estable, determinístico y predecible el objeto de estudio de la gestión tomando prestados los métodos de las “ciencias duras” y usar el método científico para apropiarse la complejidad del objeto de gestión.	(Aktouf, 2011; Bédard, 2003; Bourdieu et al., 2008; Marchesnay, 1999; Muñoz Grisales, 2011; Van Aken & Romme, 2012)
A	Confusión en la que se encuentran los jóvenes investigadores en gestión al sentirse entre dos fuerzas, adoptar un posicionamiento positivista, cuantitativo y reductor o teorizar de forma excesivamente laxa, y entre ambas fuerzas la existencia de múltiples paradigmas epistemológicos y sistemas de producción de conocimiento en gestión.	(Aktouf, 2011; Avenier, 2011a; Avenier & Gavard-Perret, 2012; J.-F. Chanlat & Seguin, 1983; Churchman, 1971; Muñoz Grisales, 2011)
E	Falta de nuevas teorías y formas de pensar acerca de las organizaciones.	Alvesson & J. Sandberg (2013)

Rombo	Aspecto	Autores
E	Uso casi exclusivo del modelo y métodos de las Ciencias Naturales en la investigación en gestión manifestando inconsistencias debido a su uso excesivo.	(Aktouf, 2011; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Bédard, 2003; Muñoz Grisales, 2011; Van Aken & Romme, 2012)
E	El enfoque formativo desarrollado en la corriente americana privilegió el uso del método científico, con un ánimo de "pretensión científica".	(Aktouf, 2002; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Bédard, 2003; Muñoz Grisales, 2011; Van Aken & Romme, 2012)
E	El proceso investigativo en gestión trata de alinearse con el método científico tradicional y sus herramientas que se usaron durante el proceso de formación sin criterio ni capacidad de reflexión, lo que deriva en métodos de investigación que no guardan relación con la práctica en las organizaciones.	(Avenier & Gavard-Perret, 2012; Van Aken, 2004; Van Aken & Romme, 2012)
E	La praxeología debe estar acorde con la epistemología, no es conveniente partir de una epistemología de las ciencias naturales y esperar un resultado praxeológico en un contexto no determinístico fundamentado en una epistemología de las ciencias del hombre, su acción.	(Bourdieu et al., 2008)
P	Brecha en la teoría y la práctica, un factor común en los enfoques, praxeología.	(Hodgkinson & Rousseau, 2009a; Marchesnay, 1999; Martinet, 1990; Rynes et al., 2001)

Fuente: elaboración propia basada en los autores

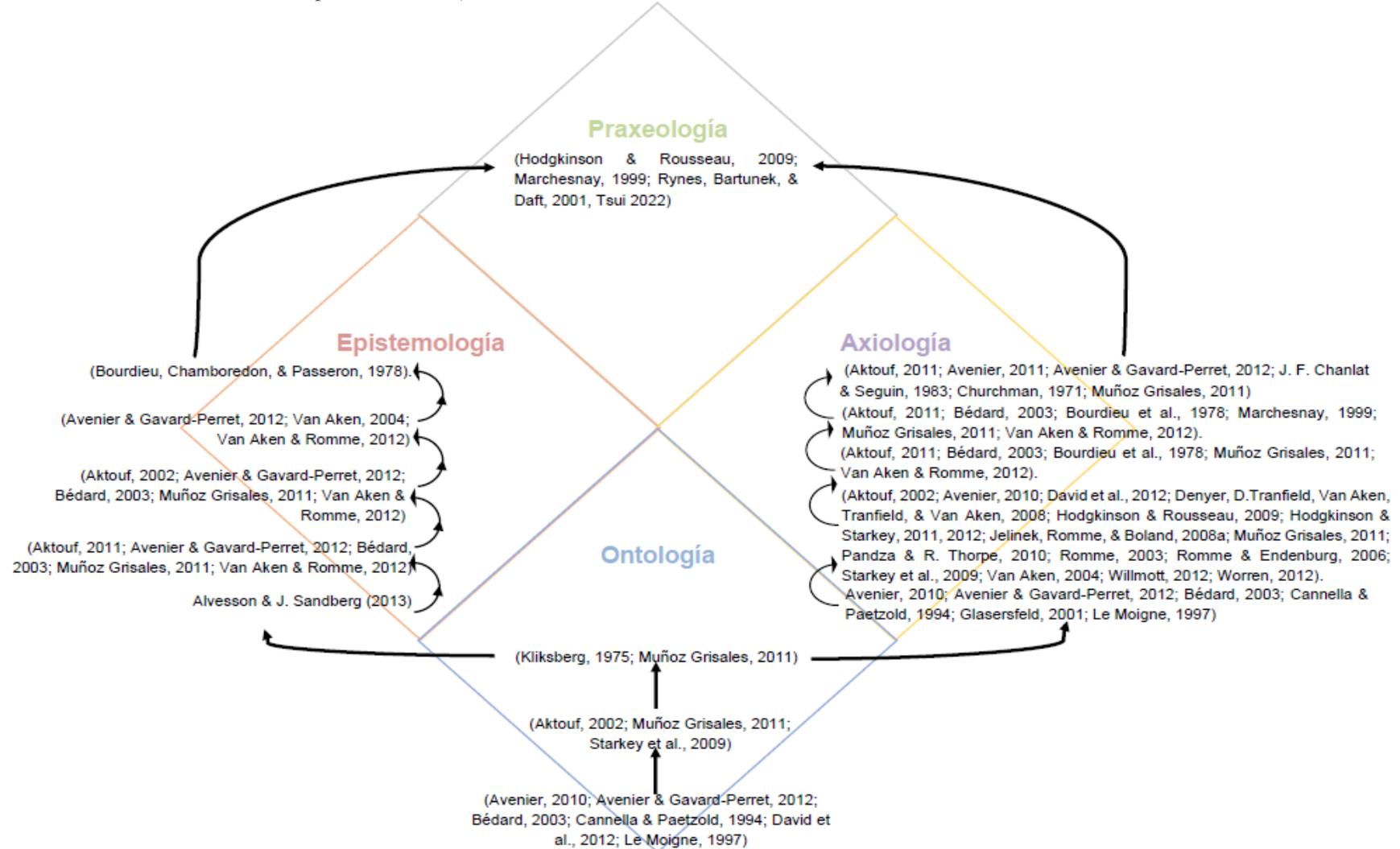
En la Ilustración 1-9, se presenta una integración de la Tabla 1-12 con el rombo filosófico de Bédard (2003), exponiendo que la mayor cantidad de aspectos tienen relación con la Axiología y la Epistemología y Ontología, evidenciado la filosofía del rombo donde la praxeología es el resultado de la interacción de los anteriores elementos y que es necesario abordar estos aspectos del área problemática considerando su ubicación en el rombo.

Ilustración 1-9: Área problemática bajo el rombo filosófico



Fuente: elaboración propia basada en Bédard (2003) y demás autores de la **Tabla 1-12**.

Ilustración 1-10: Autores del área problemática bajo el rombo filosófico



Fuente: elaboración propia basada en Bédard (2003) y demás autores de la **Tabla 1-12**.

En la anterior ilustración se presentan los autores que sustentan el planteamiento del área problemática bajo el concepto del rombo filosófico de Bédard (2003), ubicándolos de acuerdo con sus posturas con tendencias hacia algunos de los elementos que componen el rombo según lo explicado en la Tabla 1-11. A continuación, se presenta una descripción de la ilustración 1-7 con base en el rombo de Bédard, las definiciones de sus dimensiones y las afirmaciones de los autores en la síntesis problemática de la tabla 1-12. Hilando una idea general recorriendo de abajo hacia arriba las cuatro dimensiones. Es así como se configura una sinergia entre las dimensiones del rombo filosófico como una sola entidad y realidad donde interactúan las cuatro dimensiones. **La ontología fundamenta y condiciona las otras tres:** el objeto de investigación en gestión, que es la acción colectiva en la organización, no puede ser explicado ni comprendido únicamente a través de las Ciencias Naturales haciendo que los procesos de formación en gestión no han variado en el transcurso de los años, solo han evolucionado los métodos, las herramientas y los instrumentos; configurándose como una enseñanza “dogmática” dejando a un lado preocupaciones epistemológicas olvidando que su carácter praxeológico implica sus resultados prácticos en función de las relaciones humanas generando que las escuelas de administración en Colombia al recibir una influencia de la escuela americana casi exclusivamente de manera acrítica y dogmática donde interesa el desarrollo de conocimiento focalizado en un objetivo principal de la administración, la gestión eficaz, técnico-económica utilizando como medio para generar dicho conocimiento métodos y prácticas de las Ciencias Naturales y su epistemología.

La axiología ejerce la función de vigilancia considerando los valores y creencias sociales de comunidades e individuales desde el punto de vista académico y de cultura: La “ciencia administrativa” ha tomado como ideal del conocimiento verdadero a la física y a la matemática, suponiendo que su objeto tiene propiedades, principios generales perfectamente identificables y un estatus de conocimiento universal, al igual que las “ciencias explicativas”, haciendo que el problema en la investigación en gestión es una ausencia de enfoque praxeológico y que podría verse mitigado si la investigación en gestión se aleja un poco del enfoque privilegiado que se le da a la descripción basada en las Ciencias Naturales permitiendo que se confunda la epistemología de las ciencias naturales con la epistemología de las ciencias del hombre, su acción. El positivismo no puede acceder a una epistemología exacta de las ciencias del hombre, su carácter subjetivo y su irreducibilidad a los métodos de la ciencia clásica, sus métodos objetivos no dan razón de los fenómenos sociales ya que deben ser definidos por lo que piensa la persona que actúa generando una incultura epistemológica en los jóvenes investigadores en gestión al hacer pasar por un objeto estable, determinístico y predecible el objeto de estudio de la gestión tomando prestados los métodos de las “ciencias duras” y usar el método científico para apropiarse la complejidad del objeto de gestión permitiendo que se genere una confusión en la que se encuentran los jóvenes investigadores en gestión al sentirse entre dos fuerzas, adoptar un posicionamiento

positivista, cuantitativo y reductor o teorizar de forma excesivamente laxa, y entre ambas fuerzas la existencia de múltiples paradigmas epistemológicos y sistemas de producción de conocimiento en gestión.

La epistemología ejerce la función de vigilancia de la verdad, la validación, la metodología para la producción del conocimiento: Falta de nuevas teorías y formas de pensar acerca de las organizaciones dando un uso casi exclusivo del modelo y métodos de las Ciencias Naturales en la investigación en gestión manifestando inconsistencias debido a su uso excesivo permitiendo que el enfoque formativo desarrollado en la corriente americana haya privilegiado el uso del método científico, con un ánimo de “pretensión científica”. El proceso investigativo en gestión trata de alinearse con el método científico tradicional y sus herramientas que se usaron durante el proceso de formación sin criterio ni capacidad de reflexión, lo que deriva en métodos de investigación que no guardan relación con la práctica en las organizaciones generando que no es conveniente partir de una epistemología de las ciencias naturales y esperar un resultado praxeológico en un contexto no determinístico fundamentado en una epistemología de las ciencias del hombre, su acción.

La praxeología, con las prácticas, el resultado sea este mental o físico: Todo lo anterior descrito para las tres dimensiones anteriores genera como resultado una brecha en la teoría y la práctica, un factor común en los enfoques praxeológicos.

Se presenta entonces una interacción dialéctica de las cuatro partes donde no se produce una práctica armoniosa, sino más bien una divergencia o un desacuerdo entre las dimensiones desencadenando dificultades de funcionamiento (Bédard, 1995, 2003) o lo que en esta tesis se denominan incoherencias filosóficas que se ven reflejadas en el enfoque praxeológico.

2. Capítulo 2: Metodología

2.1 Enfoque metodológico

Esta investigación adhiere al PECP (Albert & Michaud, 2023; Avenier, 2010, 2011a), que parte de una hipótesis de conocimiento fenomenológico donde la experiencia humana es cognoscible y el conocimiento se ve como un proceso intencional de las acciones humanas. El PECP permite mayores posibilidades metodológicas que el constructivismo categorizado por Guba & Lincoln (1994), Lincoln et al., (2018), ya que este último restringe de alguna manera la investigación al ser únicamente posible elegir métodos hermenéuticos/dialécticos por la posición ontológica de su paradigma “relativista” que lo acerca más al postmodernismo que al pragmatismo (Avenier, 2010, 2011a, 2011b; Avenier & Thomas, 2015).

El pragmatismo de James es fundamental para el “constructivismo pragmático”, al considerar el conocimiento justificado y probado con relación a acciones proyectivas o intencionales en el entorno particular donde se desarrolla (Avenier & Cajaiba, 2012; Avenier & Gavard-Perret, 2012) enmarcado en la epistemología de las ciencias del hombre, y al tener estas su base en las de la naturaleza es posible configurar las ciencias del diseño o de lo artificial debido a su característica proyectiva como posible solución al problema en concreto de la incoherencia de enfoque praxeológico en las investigación en gestión o el gap de relevancia que se presenta en la investigación académica con la práctica como lo manifiestan journals como el PECP, es posible utilizar procedimientos familiares al postpositivismo. Esta investigación recurre al PECP que ya se ha validado en gestión y ha demostrado rigurosidad en ciencias como la del diseño mediante la exposición de análisis empíricos en publicaciones científicas como la *Organization Studies* (2008), la *Journal of Applied Behavioral Science* (2007) y por autores como Le Moigne (1990); David, Hatchuel, & Laufer (2012); Avenier (2010); David et al., (2012); Denyer, Van Aken, & Tranfield, (2008); Hodgkinson & Rousseau, (2009); Hodgkinson & Starkey (2011, 2012); Holloway et al. (2016); Jelinek, Romme, & Boland (2008); Pandza & R. Thorpe (2010); Romme et al. (2015); Romme (2003); Romme & Endenburg (2006); Rynes et al. (2001); Starkey et al., (2009); Van Aken (2004, 2005); Van Aken & Romme (2012); Willmott (2012),

Se utilizó una aproximación secuencial exploratoria para identificar y analizar las categorías del enfoque praxeológico para definir los constructos, validarlos y seleccionar los observables que entregará la información en las tesis doctorales.

La ciencias de lo artificial conceptualizadas por Simon en 1969 (1996) igualmente son compatibles con este enfoque epistemológico constructivista pragmático, así como las demás conceptualizaciones de Simon como el principio de la acción inteligente y el análisis de los fines y los medios han tomado elementos de la filosofía pragmática de James (Avenier, 2010).

2.2 Tipo de razonamiento

De acuerdo con el enfoque metodológico seleccionado y su posición en la Ilustración 1-8, denota la confluencia con un tipo razonamiento inductivo/empírico, pues se revisaron las 96 tesis doctorales en administración, dirección o gestión.

2.3 Objeto de estudio

Los enfoques praxeológicos en el nuevo conocimiento generado en gestión⁷ en Colombia evidenciado en el análisis de las 96 tesis doctorales sustentadas en los doctorados en administración, gestión y dirección. Y existen tantos enfoques praxeológicos como paradigmas o corrientes epistemológicas donde se puedan desarrollar procesos investigación científica en gestión.

Y obteniendo la definición operacional del enfoque praxeológico: Es el enfoque donde las percepciones se soportan por conceptos para que el resultado sea útil para todos en el contexto donde se desarrolle. Conocimiento práctico y útil como resultado. Existen tantos enfoques praxeológicos como corrientes epistemológicas. Es importante aclarar nuevamente que el enfoque praxeológico no es el paradigma ni la corriente epistemológica, el enfoque es la interacción dialéctica y armoniosa que las cuatro dimensiones o fundamentos filosóficos de la gestión deben generar al interior del paradigma o la corriente epistemológica.

⁷ Insistiendo que el enfoque praxeológico es donde los fenómenos son percibidos por los sujetos para diseñar una lógica para la acción, las percepciones se soportan por conceptos para que la acción sea útil y genere el bien para todos en el contexto donde se desarrolle (Mill, 1906; Spicer et al., 2009)

Práctico en términos reflexivos y críticos (Alvesson, 1985; Spicer, Alvesson, & Kärreman, 2009), comprendiendo la realidad organizacional y sus situaciones ocultas de forma que se puedan transformar y generar bienestar al ser humano y la sociedad, una práctica crítica (Spicer et al., 2009).

Y útil como la utilidad social de los resultados en investigación en gestión que permitan crear o modificar las organizaciones, su gestión o el desarrollo teórico (Hodgkinson & Starkey, 2011; Mill, 1906, Willmott, 2012, MacIntosh, R., Beech, N., Bartunek, J. M., Mason, K., Cooke, B., & Denyer, D. 2017).

2.4 Delimitación, ámbito y tiempo de aplicación

El objeto de trabajo y la unidad de análisis son las tesis doctorales en administración, gestión y dirección sustentadas en las universidades de Colombia entre 2009 y 2023 ya que en el 2009 se graduó el primer doctor en administración en Colombia. En el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior (SNIIES) a junio del 2023 se encuentran 19 programas y 96 tesis doctorales en los repositorios de las universidades. Para un doctorado son los principales productos visibles en la generación de conocimiento en gestión en Colombia

2.5 Proceso de construcción del modelo de análisis meta-teórico de las tesis doctorales

Para realizar el análisis documental se recurrió al concepto de metateoría desarrollado por Ritzer (1997). La metateorización es el análisis sistemático de las teorías y Ritzer, clasifica tres tipos de metateoría:

- el primer tipo es el medio para comprender una forma más profunda la teoría e implica el estudio de las teorías que se usaron para producir una nueva teoría mucho mejor que la existente, una metateoría comprensiva;
- el segundo tipo es el preludeo al desarrollo de una teoría e implica el estudio de las teorías existentes para producir una teoría nueva una metateoría como preludeo;
- y un tercer tipo es la metateoría como fuente e implica el estudio de la teoría orientado hacia la producción de una nueva perspectiva metateórica para abarcar la teoría estudiada. (Ritzer, 1997).

El primer tipo de metateorización comprensiva tiene cuatro subtipos según Ritzer (1997):

- El primer subtipo interno epistemológico se focaliza en asuntos de la generación del conocimiento internos en la teoría, las principales de escuelas de pensamiento, posiciones epistemológicas, sus paradigmas, estructuras subyacentes de la teoría.

- El segundo subtipo es interno y social mira al interior de la teoría y se centra en elementos sociales y contextuales.
- El tercer subtipo externo epistemológico busca en otras disciplinas académicas las influencias conceptuales y teóricas en la teoría analizada.
- Y el cuarto subtipo externo social, macro y analiza la sociedad en su conjunto y cómo influyó en la teoría. (Glitzer 1997).

Ahora bien, al tratarse de un revisión y análisis de los resultados de investigación doctorales, que son las tesis doctorales el tipo de metateorización realizado fue de primer tipo, metateorización comprensiva usando el primer subtipo de orden interno epistemológico metateórico como un análisis de segundo orden de acuerdo con Ritzer (1991, 1997^a); Ritzer & Smart (2003); Ritzer & Stepnisky (2018), Wallis (2010) y Tsoukas (2017) y se aplicó en la generación de conocimiento científico en las Ciencias de Gestión en Colombia en las 96 tesis doctorales para evidenciar sus congruencias o contradicciones, incoherencias filosóficas dando como resultado una evaluación cualitativa (J. A. Anderson, 1996, 2009) al contrastar el enfoque praxeológico desarrollado por la tesis con los postulados y preceptos de dicho enfoque praxeológico. Este trabajo adhiere a la noción de evaluación cualitativa realizada por otros autores (J. A. Anderson, 1996; J. A. Anderson & Baym, 2004; Littlejohn et al., 2017) al momento de realizar análisis meta-teóricos en su campo disciplinar que es la Teoría de la Comunicación. No se trata de evaluar la calidad de la tesis pues es una responsabilidad única de los jurados realizar este tipo de evaluación, es evaluar su posicionamiento epistemológico, su desarrollo y resultados contrastándolo con los preceptos del enfoque praxeológico respectivo.

Anderson (1996) realizó un ejercicio de análisis metateórico del primer subtipo propuesto por Ritzer (1997) para la teoría de la comunicación con el ánimo de clasificar sus escuelas de pensamiento, identificar sus incoherencias analizando los aspectos que toda teoría debe contener, como lo son la ontología, la axiología, epistemología y la axiología (Anderson 2009) a los que se refería como prácticas de conocimiento, conocimiento, valores y existencia o ser (Anderson 1996) y luego denominó como niveles de un teoría.

El proceso empleado en el análisis de las tesis doctorales partió de una revisión empírica de las mismas siguiendo una aproximación secuencial exploratoria (Creswell, 2014), donde se identificaron las cuatro categorías orientadoras o dimensiones filosóficas de la administración descritas en el rombo de Bédard (1995, 2003) y Agne et al., (2009); Anderson, (1996). utilizando un método mixto con uso de técnicas cualitativas, observación en revisión documental, identificación de categorías orientadoras, ejes de indagación en los documentos para posteriormente realizar la codificación y categorización, a la luz del

rombo de Bédard, al comparar el fenómeno estudiado en una posterior revisión documental e identificar similitudes o diferencias entre las estructuras del corpus de las diversas tesis. Luego se reconocieron las relaciones entre categorías o dimensiones a través del razonamiento inductivo (Avenier & Cajaiba, 2012), posteriormente se desglosaron estas categorías en 16 factores observables del enfoque praxeológico en las tesis (Aktouf, 2011; Becerra Rodríguez & ...[et al], 2013; Bédard, 1995, 2003; Cisterna Cabera, 2005; Duque-Oliva, 2013; Lincoln et al., 2018; Marchesnay, 1999, 2016; Mingers, 2015; Muñoz Grisales, 2017; Turner, 2017; Zapata-Domínguez et al., 2008), contando con antecedentes empíricos para evaluar el gap de relevancia de la investigación en gestión propuestos por algunos autores para entornos académicos (Aguinis et al., 2014; Grzeszczyk & Zawada, 2020; Jacko, 2017; Walsh et al., 2003), entornos no académicos como Ghosh, Troutt, Thornton, & Felix Offodile (2010) y en la evaluación de la aplicación de los fundamentos filosóficos representados por el rombo de Bédard (2003) en Lombana, Cabeza, Castrillón, & Zapata-Domínguez (2014)(Aguinis et al., 2012; Ghosh et al., 2010; Lombana et al., 2014).

Este enfoque metodológico es de alcance general para estudiar los fenómenos sociales y humanos, no se limita a métodos hermenéuticos/dialécticos, puede movilizarse en el estudio de cualquier tipo de fenómeno, ya sea en el ámbito físico, biológico o social o tres a la vez y es posible la utilización de cualquier tipo de método, sea cualitativo, cuantitativo o mixto (Avenier, 2011a). Se utilizó para esta investigación un método mixto, la aproximación secuencial exploratoria, (Creswell, 2014), iniciando con una fase cualitativa para recolectar la información necesaria y explorar, porque no se cuenta con el instrumento de análisis metateórico, ni las variables a medir son conocidas y el fenómeno a observar no es concreto. El objetivo en esta fase fue identificar las variables latentes y observables; realizando revisión y análisis de texto y documentos, datos secundarios pertenecientes a las tesis doctorales en Colombia a la luz de modelos conceptuales y grillas de análisis basadas en la revisión de literatura referente a los sistemas de producción de conocimiento más usados en gestión presentados en el capítulo 1 con el fin de identificar los paradigmas utilizados por los doctorantes o jóvenes investigadores para el desarrollo de sus investigaciones, validando este resultado a la luz de expertos.

En la fase dos, por medio de la revisión de literatura realizada en la anterior fase y las corrientes paradigmáticas más utilizadas se diseñó un modelo de análisis metateórico, que permitió realizar un análisis de segundo orden de acuerdo con Ritzer (1997) y Anderson (1996). Posteriormente en la fase tres se aplicó el modelo a las 96 tesis doctorales.

Finalmente, en la fase cuatro, se desarrolló el modelo práctico, con la realimentación de la aplicación, con el fin de ser utilizado por las universidades, particularmente los jóvenes investigadores en ciencias

de gestión de forma que sirva de guía en la configuración y evaluación del enfoque disciplinar praxeológico que se busca en sus investigaciones.

2.6 Técnicas de tratamiento de información

El trabajo consideró elementos que enmarcan las acciones a ejecutar para el cumplimiento de los objetivos, estructurado de acuerdo con la propuesta de Hevner, March, Park, & Ram, (2004); Lynne, Majchrzak, & Gasser (2002) y March & Smith (1995) basada en las Ciencias del Diseño de Simon, que brinda un marco de trabajo sobre las actividades de investigación (construir, evaluar, teorizar y justificar) y los resultados de las mismas que se denominan constructos, modelos, métodos e instanciaciones.

Algunos autores en gestión han venido utilizando esta propuesta como una forma de abordar esta brecha que se presenta entre la investigación y la práctica (generado por las incoherencias en el enfoque praxeológico) es reconsiderar el propósito y la naturaleza de gestión y los estudios de la organización en términos de las ciencias del diseño, por ejemplo, los que se mencionaron en la sección de este documento llamada “Las ciencias de gestión en las Ciencias del Diseño” del capítulo 1 y otros más como Avenier (1985, 2005, 2009, 2010, 2011a, 2011b, 2015); Avenier & Cajaiba (2012); Avenier & Nourry (1999); Avenier & Thomas (2015); Bartunek & Avenier (2015); Hatchuel (2017); Le Masson, Weil, & Hatchuel, (2017); Thomas & Avenier (2013); J. van Aken, Chandrasekaran, & Halman, 2016; J. E. Van Aken (2004, 2005, 2007); J. E. Van Aken & Romme (2012); Holloway et al., (2016); Jelinek et al., (2008); Romme (2003, 2013, 2017); Romme & Reymen (2018), que manifiestan el valor que pueden dar a las ciencias de gestión el uso del modelo de las ciencias del diseño en la investigación relevante para las organizaciones, los académicos y los investigadores en sí.

En la siguiente tabla, de acuerdo con March & Smith (1995) y Romme & Reymen (2018) se presentan los resultados de la investigación:

- los Constructos son el marco conceptual de la situación problemática,
- los Modelos son un conjunto de sentencias que explican las relaciones existentes entre los Constructos y pueden representar situaciones problemáticas y sus soluciones,
- los Métodos son el conjunto de pasos que llevan a cabo para realizar alguna actividad recorriendo el modelo propuesto,

- las Instancias son la operacionalización de los Constructos, Modelos y Métodos, que para este trabajo que son las tesis de los doctorados en administración de las universidades de Colombia.

Para las actividades de investigación March y Smith (1995) identifican que la Construcción y la Evaluación son los asuntos principales:

- Construcción se refiere a la elaboración o construcción de los Conceptos, Modelos, Métodos e Instancias con el fin de demostrar que pueden construirse,
- Evaluar consiste en desarrollar un conjunto de criterios con el fin de confrontar los resultados de la Construcción contra dichos criterios (March y Smith, 1995).

Tabla 2-1: Marco de trabajo de la investigación en las Ciencias del Diseño

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN	ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN		
		Construir	Evaluar
	Constructos		
	Modelos		
	Métodos		
Instancias			

Fuente: March & Smith (1995); Romme (2017); Romme & Reymen (2018).

A partir de la construcción anteriormente mencionada se producen los resultados de la investigación Constructos, Modelos y Métodos y las actividades de Construir y Evaluar para esta tesis. Los objetivos específicos:

- Caracterizar los diferentes sistemas de producción de conocimiento científico en gestión utilizados en la investigación de las tesis doctorales en administración en Colombia considerando su praxeología, epistemología, axiología y ontología.
- Estructurar un modelo que permita evaluar la producción de conocimiento válido en gestión en las tesis doctorales en administración basado en un enfoque praxeológico coherente con la epistemología de las Ciencias del Hombre, su axiología y ontología,
- Generar una propuesta de guía y referenciación en la generación de conocimiento en gestión para las universidades y sus escuelas de administración.).

Se encontrarían en las celdas donde se cruzan Construir con Constructos, Modelos y Método.

El siguiente objetivo:

- Aplicar el modelo estructurado en los resultados obtenidos en la generación de conocimiento científico en gestión particularmente en las tesis doctorales en administración en las universidades con el fin de identificar el grado de su praxeología.

Hace parte de la construcción y aplicación en las instancias que son los resultados de investigación doctoral, tesis sustentadas por doctorantes, en administración en las universidades de Colombia, las 96 tesis. En la Tabla 2-2 se presentan los objetivos y su ubicación en las celdas respectivas.

Tabla 2-2: Marco de trabajo para la investigación de acuerdo con las ciencias del diseño

		Construir	Evaluar
		Constructos	Caracterizar los diferentes sistemas de producción de conocimiento científico en gestión utilizados en la investigación de las tesis doctorales en administración en Colombia considerando su praxeología, epistemología, axiología y ontología.
RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN	Modelos	Estructurar un modelo que permita evaluar la producción de conocimiento válido en gestión en las tesis doctorales en administración basado en un enfoque praxeológico coherente con la epistemología de las Ciencias del Hombre, su axiología y ontología.	Identificar los constructos, variables latentes, las interrelaciones entre las variables en términos de sus dimensiones subyacentes o factores comunes. El objetivo es encontrar una forma de condensar los constructos en una serie de variables originales en un conjunto más pequeño de variables (factores) Realizar una validación del modelo vía revisión de expertos en grupo focal.
	Métodos	Generar una propuesta de guía y referenciación en la generación de conocimiento en gestión para las universidades y sus escuelas de administración.	Estructurar el modelo e instrumento como guía y marco de referencia práctico para encaminar sus futuras investigaciones de manera que no olviden y consideren la estrecha relación que existe entre la ontología, epistemología, metodología, axiología y praxeología, (Bédard, 2003; Lincoln et al., 2018) y poder desarrollar su investigación de forma coherente articulando y tratando adecuadamente su objeto de estudio y de trabajo en relación con la metodología y métodos utilizados para relacionarse con él y generar un conocimiento científico en gestión guardando la aproximación disciplinar praxeológica entrelazada de forma sistémica con las aproximaciones experiencial (observación más o menos directa de los hechos) y especulativa (discurso, retórica, rigor en la demostración) tal como lo presenta Marchesnay (1999).
	Instancias	Aplicar el modelo estructurado en los resultados obtenidos en la generación de conocimiento científico en gestión particularmente en las tesis doctorales en administración en las universidades con el fin de identificar el grado de su praxeología.	Aplicar el instrumento del modelo en la práctica, la academia, a las tesis doctorales. El trabajo se delimitará a los resultados de investigación doctoral, tesis sustentadas por doctorantes en administración en las universidades de Colombia.

Fuente: elaboración propia basada en March & Smith (1995); Romme (2017); Romme & Reymen (2018).

La investigación se focalizó en la revisión documental cualitativa de las tesis doctorales de forma anonimizada (Peräkylä & Ruusuvuori, 2018). De acuerdo con el marco de trabajo para la investigación en Ciencia del Diseño propuesto por March & Smith (1995) cada celda responde a diferentes objetivos de la investigación y requieren el uso de métodos de investigación adecuados. Mao, Salam, Soliman, & Palvia (2003) realizaron un estudio de 30 metodologías más utilizadas en la investigación en gestión y se han seleccionado algunas de ellas acordes con los objetivos de esta investigación, algunas de esta metodologías ya han sido utilizadas por Zapata-Ramírez & Cardona-González (2012), se han incluido a Peräkylä & Ruusuvuori (2018) y a Hair Jr, Black, Babin, & Anderson (2014), ver Tabla 2-3.

Tabla 2-3: Técnicas seleccionados para la investigación

Técnica	Descripción
Modelos conceptuales	Busca desarrollar un esquema de referenciación conceptual y de análisis útil para una disciplina o campo disciplinar donde se requieren desarrollar teorías.
Investigación en libros y literatura	Evalúa la literatura existente y construye nuevas áreas de trabajo. Resume y sintetiza estudios previos y conduce a un análisis científico sobre el objeto de estudio y de trabajo.
Análisis de texto	El análisis de texto se considera un material empírico y constituye el espécimen del objeto de trabajo. El investigador se encuentra en un contacto directo con el mismo objeto que el investiga, (Peräkylä & Ruusuvuori, 2018), y para el caso particular de esta investigación son las tesis de los doctorados en administración
Datos secundarios	Utiliza información existente de organizaciones o estudios publicados.

Fuente: elaboración propia basada en Bollen (2002), Mao et al. (2003), Hair Jr et al. (2014), Lombana et al. (2014) y Peräkylä & Ruusuvuori (2018).

Tabla 2-4: Técnicas de investigación sincronizadas en el marco de trabajo

ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN			
RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN		Construir	Evaluar
	Constructos	Análisis de literatura, texto y modelos conceptuales.	Datos secundarios, análisis de literatura y texto
	Modelos	Análisis de literatura, texto, modelos conceptuales	Datos secundarios, análisis de literatura y texto, juicios de expertos
	Métodos	Análisis de literatura, texto, modelos conceptuales,	Datos secundarios, análisis de literatura y texto, validación del instrumento en el 100% de la población. Todas las 96 tesis
	Instancias	Análisis metateórico	Evaluación cualitativa contrastando los enfoques praxeológicos desarrollados en las tesis con los preceptos del enfoque.

Fuente: elaboración propia basada en Mao et al. (2003), March & Smith (1995), Peräkylä & Ruusuvuori (2018) y Hair Jr et al., (2014).

En la Tabla 2-4 se presentan en qué celdas o momentos del cuadro de trabajo de March & Smith (1995) se utilizaron las métodos seleccionadas de acuerdo con Mao et al. (2003) y el análisis se documentos y se texto de Peräkylä & Ruusuvuori (2018). Se presenta una tabla sintética, Tabla 2-5, con la operacionalización de las variables, actividades metodológicas, resultados, técnicas de tratamiento de información propuestos para el desarrollo de cada uno de los objetivos planteados, considerando sus resultados y autores.

Tabla 2-5: Síntesis metodológico de esta investigación

Fases	I	II	III	IV
Objetivo	Caracterizar los diferentes sistemas de producción de conocimiento científico en gestión utilizados en la investigación de las tesis doctorales en administración en Colombia considerando su praxeología, epistemología, axiología y ontología.	Estructurar un modelo que permita evaluar la producción de conocimiento válido en gestión en las tesis doctorales en administración basado en un enfoque praxeológico coherente con la epistemología de las Ciencias del Hombre, su axiología y ontología.	Aplicar el modelo estructurado en los resultados obtenidos en la generación de conocimiento científico en gestión particularmente en las tesis doctorales en administración en las universidades con el fin de identificar el grado de su praxeología.	Generar una propuesta de guía y referenciación en la generación de conocimiento en gestión para las universidades y sus escuelas de administración.
Actividades metodológicas	<p>Investigar los diferentes sistemas existentes para la generación de conocimiento en gestión más utilizados en Colombia.</p> <p>Rastrear en la cartografía de sistemas de producción de conocimiento, los más utilizados en la investigación en gestión en Colombia considerando los elementos teóricos del rombo filosófico de Bédard (1995).</p> <p>Revisar los lineamientos curriculares de los diferentes programas doctorales en administración en Colombia para identificar el enfoque que exige el programa para el doctorando.</p> <p>Contrastar elementos observables empíricamente en las tesis con los elementos observables en la teoría del rombo filosófico de Bédard (1995).</p> <p>Revisión documental y análisis textual de tesis doctorales.</p>	<p>Identificar los constructos, variables latentes, las interrelaciones entre las variables en términos de sus dimensiones subyacentes o factores comunes. El objetivo es encontrar una forma de condensar los constructos en una serie de variables originales en un conjunto más pequeño de variables (factores)</p> <p>Proporcionar una estimación empírica de la estructura de la variable considerada.</p> <p>Realizar validación vía revisión de expertos en grupo focal.</p>	Aplicar el del modelo en la práctica, la academia, a las tesis doctorales.	Estructurar el modelo e instrumento cómo guía y marco de referencia práctico para encaminar sus futuras investigaciones de manera que no olviden y consideren la estrecha relación que existe entre la ontología, epistemología, metodología, axiología y praxeología, (Bédard, 2003; Lincoln et al., 2018) y poder desarrollar su investigación de forma coherente articulando y tratando adecuadamente su objeto de estudio y de trabajo en relación con la metodología y métodos utilizados para relacionarse con él y generar un conocimiento científico en gestión guardando la aproximación disciplinar praxeológica entrelazada de forma sistémica con las aproximaciones experiencial (observación más o menos directa de los hechos) y especulativa (discurso, retórica, rigor en la demostración) tal como lo presenta Marchesnay (1999).
Variables de trabajo o elementos necesarios,	Epistemología, paradigmas epistemológicos, metodologías de investigación, gestión. Tesis doctorales relacionadas con Gestión terminadas en las universidades de	Constructos praxeología, epistemología, axiología, ontología, variables latentes variables observables e indicadores. Modelo de evaluación Tesis doctorales relacionadas con Gestión terminadas en las universidades de Colombia.	Instrumento de evaluación Tesis doctorales relacionadas con Gestión terminadas en las universidades de Colombia.	Modelo de evaluación, instrumento de evaluación como guía o marco de referencia.

Fases	I	II	III	IV
	Colombia como unidad de análisis.	Expertos para validar el modelo	Resultados de la aplicación del instrumento.	
Resultados	Documento con los sistemas de producción de conocimiento más utilizados en la investigación doctoral en administración en Colombia.	Modelo e instrumento para evaluar la producción de conocimiento validado.	Nivel de enfoque praxeológico del conocimiento generado en las tesis doctorales en administración en Colombia.	Modelo de evaluación para la generación de conocimiento generado en gestión documentado para su aplicación e implementación en las universidades donde se imparten doctorados en administración en Colombia.
Método	Diseño Secuencial Exploratorio - Cualitativo	Diseño Secuencial Exploratorio Cualitativo	Diseño Secuencial Exploratorio.	Diseño Secuencial Exploratorio. Cualitativo-
Técnicas de tratamiento de la información	Análisis de literatura, texto y modelos conceptuales	Análisis de literatura, texto y modelos conceptuales, análisis de expertos	Análisis de literatura, texto y modelos conceptuales, análisis de expertos	Análisis de literatura, texto y modelos conceptuales, análisis de expertos.
Referencias	Mao, Salam, Soliman, & Palvia (2003), Peräkylä & Ruusuvuori (2018), Creswell (2014).	Bollen (2002), Mao, Salam, Soliman, & Palvia (2003), Peräkylä & Ruusuvuori (2018), Hair Jr et al. (2014), Creswell (2014).	Bollen (2002), Hair Jr et al. (2014), Creswell (2014).	Bollen (2002), Mao, Salam, Soliman, & Palvia (2003), Peräkylä & Ruusuvuori (2018), Hair Jr et al. (2014), Creswell (2014).

Fuente: elaboración propia basada los autores y en Duque-Oliva (2020, 2016).

En este enfoque, el PECP, se orientó particularmente en las ciencias del diseño bajo un método mixto (de aproximación secuencial exploratoria), el análisis de las categorías o las dimensiones filosóficas de los enfoques praxeológicos en la generación de conocimiento científico en gestión que se realizó con observaciones documentales. Por lo que se exploró, describió, comparó y evaluó el enfoque praxeológico de las tesis doctorales de forma anonimizada, esto es, las categorías (dominios, constructos o dimensiones filosóficas), sus componentes (ítems, factores observables), sus relaciones estructurando un modelo metateórico de análisis (Hevner et al., 2004; March & Smith, 1995; Markus et al., 2002; Romme, 2017; Romme & Reymen, 2018) que permitió interpretar las relaciones existentes y evaluar el enfoque praxeológico de acuerdo con la explicación de Bédard (2003) con las interrelaciones de praxeología, epistemología la axiología y la ontología que se establecieron como las cuatro categorías orientadoras.

Las categorías orientadoras están compuestas por ítems (particularmente observables en las tesis doctorales y son partes de la estructura de una tesis) que deben estar relacionadas, estos ítems fueron generados por el investigador (codificación axial) y durante el proceso de observación documental de las tesis hasta que se presentó saturación de los ítems. Se procedió después a generar la rúbrica de evaluación metateórica para evaluar el enfoque praxeológico conformada por ítems que permitan escalar aquello que se caracteriza como categorías observables. Posteriormente se procedió a utilizar herramientas cuantitativas con el fin de llevar dichos ítems a números de forma que se pueda generar valoración, sin alejarse del enfoque cualitativo. Esto no implica un cambio en el enfoque planteado, se busca un

consenso por medio de revisión de expertos y grupos focales para evitar el sesgo del investigador y poder generar conocimiento de forma objetiva.

Al explorar, describir y analizar metateóricamente se interpretó el enfoque praxeológico de las tesis doctorales en gestión de forma anonimizada y al evaluar por medio de herramientas objetivas como el modelo con variables latentes (categorías), observables (ítems), construidas a la luz de expertos y grupos focales. A continuación, se presentan los criterios de validez del conocimiento de la investigación cualitativa (Guba & Lincoln, 2005, 2013; Lincoln et al., 2018; Zapata-Domínguez et al., 2008).

Tabla 2-6: Criterios de validez para esta investigación

Criterios	Descripción	Medidas a adoptar
Credibilidad (validez interna)	Representación adecuada y creíble de la construcción de la realidad	Combinación de instrumentos de recolección de información y fuentes de datos, guías de observación documental de acuerdo con las categorías orientadoras y los ejes de indagación (dominios, variables, ítems)
		Otro investigador lee los datos y critica las interpretaciones del autor, con revisiones de expertos y grupo focal
Transferibilidad (validez externa)	Nivel en el que se pueden emplear las teorías elaboradas en otros contextos	Máxima comprensión de la problemática
		Mínima generalización de los resultados se podría generalizar para la totalidad de las tesis de doctorado en administración en Colombia observadas, para el universo.
Fiabilidad (fidelidad)	Resultados coherentes, consistentes y fiables	Explicación del marco teórico
		Ningún compromiso con los actores, no se establecerá contacto con los autores de las tesis doctorales, la observación documental se realizará de forma anónima para el investigador, sin conocer (el nombre ni universidad) del autor de la tesis doctoral.
		Selección aleatoria de las tesis, observación anonimizada
		El contexto es el de la tesis doctoral, en este caso el programa doctoral de la universalidad
		Revisión de expertos y grupo focal
Confirmación (objetividad)	Construcción de la interpretación	Revisión de expertos y grupo focal
		Diarios de campo durante las observaciones, análisis y evaluaciones de las tesis doctorales
Integridad	Interpretación disminuida por mentiras y malas representaciones de los informantes	Transcripción textual de los componentes de las tesis objeto de evaluación
		Cuidar el anonimato de las tesis doctorales durante el proceso de observación y evaluación
		Socializar el informe final
Coherencia	Ontológica, epistemológica, metodológica, ética, axiológica	Comprensión del problema
		Marco teórico robusto
		Recolección y análisis de datos
		Itinerario personal del investigador

Fuente: basado en Guba & Lincoln (2005, 2013); Lincoln et al. (2018); Zapata-Domínguez et al. (2008)

2.7 Ejes de indagación preliminares durante la revisión de las tesis doctorales

Se presentan de forma preliminar los ejes de indagación, que servirán como guía para la observación documental de las tesis doctorales, durante la ejecución de la primera fase, construidos de acuerdo con el rombo filosófico de (Bédard, 1995, 2003; Zapata-Domínguez et al., 2008).

Tabla 2-7: Ejes de indagación preliminares

Categorías Orientadoras	Fuentes de ejes de indagación	Ejes de indagación (en negrilla)	Guías para la observación de las tesis	Referentes
Praxeología	Título de la tesis	El título del trabajo de investigación debe responder a lo que el trabajo desarrollará, la promesa básica que se hace a los futuros lectores.	¿Cómo plantea la intencionalidad del trabajo?	Duque-Oliva (2013), Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez, Murillo-Vargas, & Martínez-Crespo (2008)
Ontología	Problemática de la investigación y problema en concreto	Es el conjunto de problemas pertenecientes a una ciencia o actividad determinadas. 1.Una problemática está conformada por varios problemas 2.Los problemas están ligados por la temática, por la aplicación o por cualquier elemento vinculante entre ellos que sea de interés. La llamada "literatura" no es una exposición suelta y amplia "alrededor" del problema, sino, por el contrario una descripción ajustada y crítica de las obras anteriores (hipótesis, los resultados) con el fin de justificar su elección, a saber, el problema elegido, y por qué. ¿Cuál de los problemas se desea estudiar? El problema debe definir el sujeto u objeto de la investigación. La revisión de la "literatura" debe soportar adecuadamente el problema concreto planteado.	¿Cómo se evidencian situaciones indeseadas? ¿Cómo hace relevante la existencia de una comunidad o grupo social al que afecta las situaciones descritas?	Duque-Oliva (2013); Marchesnay (1999, 2016); Aktouf (2011), Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008)
Axiología	Justificación	Relevancia social de la investigación, para la comunidad académica, para el contexto de las organizaciones y practicantes. Es conveniente realizarla, es factible. La trascendencia de la investigación que se quiere realizar, ¿con la investigación se logrará llenar algún vacío en el conocimiento?, ¿pueden sugerir ideas, recomendaciones o hipótesis para futuros estudios?	¿Cómo da a comunicar la relevancia al contexto académico o de las organizaciones?	Duque-Oliva (2013), Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008)
Ontología	Pregunta de investigación	El problema en concreto se refleja en la pregunta de investigación, debe ser al menos: Concisa. Sintetizar el núcleo del problema de la manera más concisa, limitando el espectro de la investigación, pues sugiere la idea clave o central de una posible hipótesis. Comprensible. Clara para el lector, ilustrando claramente qué información se debe recoger e ideas para generar datos. Viable. Preguntarse si puede ser investigada en un tiempo razonable, si tenemos los recursos para llevarla a cabo. Pertinente. Perteneciente o coherente con el problema de investigación. Enfocada. Hacia el análisis de relaciones y no solo de hechos aislados, pues lo ideal es que sugiera vínculos entre conceptos, fenómenos y/o variables, o comparaciones de contextos, procesos y/o conceptos.	¿Cómo realiza la síntesis del problema? ¿Cuál es la forma en que comunica la pregunta y la explica? ¿Cómo explica la realización de la investigación? ¿Cómo es el hilo conductor de la pregunta con el problema?	Duque-Oliva (2013), Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008)

Categorías Orientadoras	Fuentes de ejes de indagación	Ejes de indagación (en negrilla)	Guías para la observación de las tesis	Referentes
Ontología	Objetivo de la investigación	Debe responder al problema en concreto planteado y a la pregunta de investigación . Identifica el propósito de la investigación. El objetivo de la investigación debe, ante todo, responder directamente o indirectamente a la pregunta de investigación planteada, pues este se convierte en la directriz general del proyecto. El objetivo es la razón de ser y hacer de todas las actividades de la investigación. El objetivo debe orientarse a la solución del problema planteado a través de un “producto” lo más concreto posible , que responda a la pregunta planteada y por ende ayude como posible solución.	¿Cómo el objetivo identifica o presenta la generación de un producto concreto y su finalidad?	Duque-Oliva (2013) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008)
Ontología	Objeto de estudio	Se concibe como la esencia de la disciplina , la ciencia o el concepto de interés.	¿Cómo se encuentra definido su objeto de estudio?	Becerra Rodríguez, et al (2013) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008)
Ontología	Objeto de trabajo	Se entiende como el sujeto del cual se quiere saber algo a partir de un cuerpo de conocimientos (los objetos de estudio recaen sobre los objetos de trabajo).	¿Cómo construye su objeto de trabajo?	Becerra Rodríguez, et al (2013) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008))
Epistemología	Enfoque metodológico o paradigma epistemológico	Depende de la naturaleza de la problemática y los objetivos propuestos. El enfoque del diseño metodológico pasa por entender y asumir como aborda el investigador, o mejor, cuál es la posición frente a la realidad, el conocimiento y el proceso para generarlo (ontología, epistemología y metodología) . Se puede concebir como un set de creencias básicas, una cosmovisión, para quien la sostiene, de la naturaleza del “mundo”, el lugar del individuo en ella y la posible relación a ese mundo y sus componentes (cosmologías o teologías), es decir, en cada paradigma se encuentra una “realidad” en su interior que se explica con él, “múltiples realidades”, ontologías, que no se pueden equiparar y deben contar con aproximaciones epistemológicas diferentes	¿Cómo percibe la realidad el investigador en su tesis? (modificable y proyectiva; objetiva y explicativa) ¿Qué enfoque epistemológico asume el investigador para la tesis? ¿Cómo justifica el enfoque con relación al objeto de estudio y de trabajo?	Lincoln et al., (2018); Mingers (2015); Muñoz Grisales (2017); Turner, (2017); Duque-Oliva (2013) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008)
Epistemología	Herramientas metodológicas	Son los medios para lograr un resultado parcial durante la investigación, el resultado es concreto y directo , sirven para cubrir actividades limitadas.	¿Cómo justifica que las herramientas propuestas se encuentran acordes con el enfoque metodológico?	Aktouf (2011) Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008)
Praxeología	Resultados de la investigación	Presentación de resultados por cada instrumento en cada estamento ; triangulación de la información. Interpretación de la información y construcción de las tesis propiamente tales que surgen desde la investigación.	¿Se presentan resultados claros, concretos y brinda posibilidades de aplicación en la comunidad o grupo social al que afecta las situaciones descritas en la problemática?	Cisterna Cabera (2005), Duque-Oliva (2013) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008)

Categorías Orientadoras	Fuentes de ejes de indagación	Ejes de indagación (en negrilla)	Guías para la observación de las tesis	Referentes
Praxeología	Conclusiones	<p>Síntesis de la investigación; enunciación de las nuevas aperturas problemáticas que han surgido a partir del proceso investigativo que se ha realizado.</p> <p>Presentación de resultados por cada instrumento en cada estamento; triangulación de la información.</p> <p>Cumplimiento de los objetivos</p> <p>Se debe señalar los resultados que se hayan encontrado.</p> <p>Se debe evidenciar cómo se han logrado los resultados.</p> <p>Se debe señalar la conclusión general producto de la respuesta a la pregunta de investigación</p> <p>Se debe mostrar conclusiones de resultados carácter parcial logrados en el desarrollo de la investigación.</p> <p>Se resaltar finalmente los aportes que se realicen a la disciplina</p> <p>Resaltar el uso de la metodología</p> <p>Resaltar los aportes al contexto</p>	<p>¿Explica el resultado del cumplimiento del objetivo general y específicos?</p> <p>¿Explica la contribución práctica a la disciplina?</p> <p>¿Explica la contribución práctica a las organizaciones, a la comunidad académica?</p>	<p>Cisterna Cabera (2005), Duque-Oliva (2013) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008)</p>

Fuente: el autor con base en lo autores referenciados

Las categorías orientadoras presentadas e se configuran a partir de los elementos del rombo filosófico de Bédard (2003) y de acuerdo con sus definiciones teóricas construidas con base en Bédard (1995) y Zapata-Domínguez et al., (2008) y a cada una de dichas categorías, de acuerdo con su definición, se establecen los ejes de indagación a observar en las tesis doctorales en administración, que se constituyen en los elementos de dichas tesis. En este sentido, se plantean algunas preguntas preliminares guías para la observación de los ejes de indagación en la tesis.

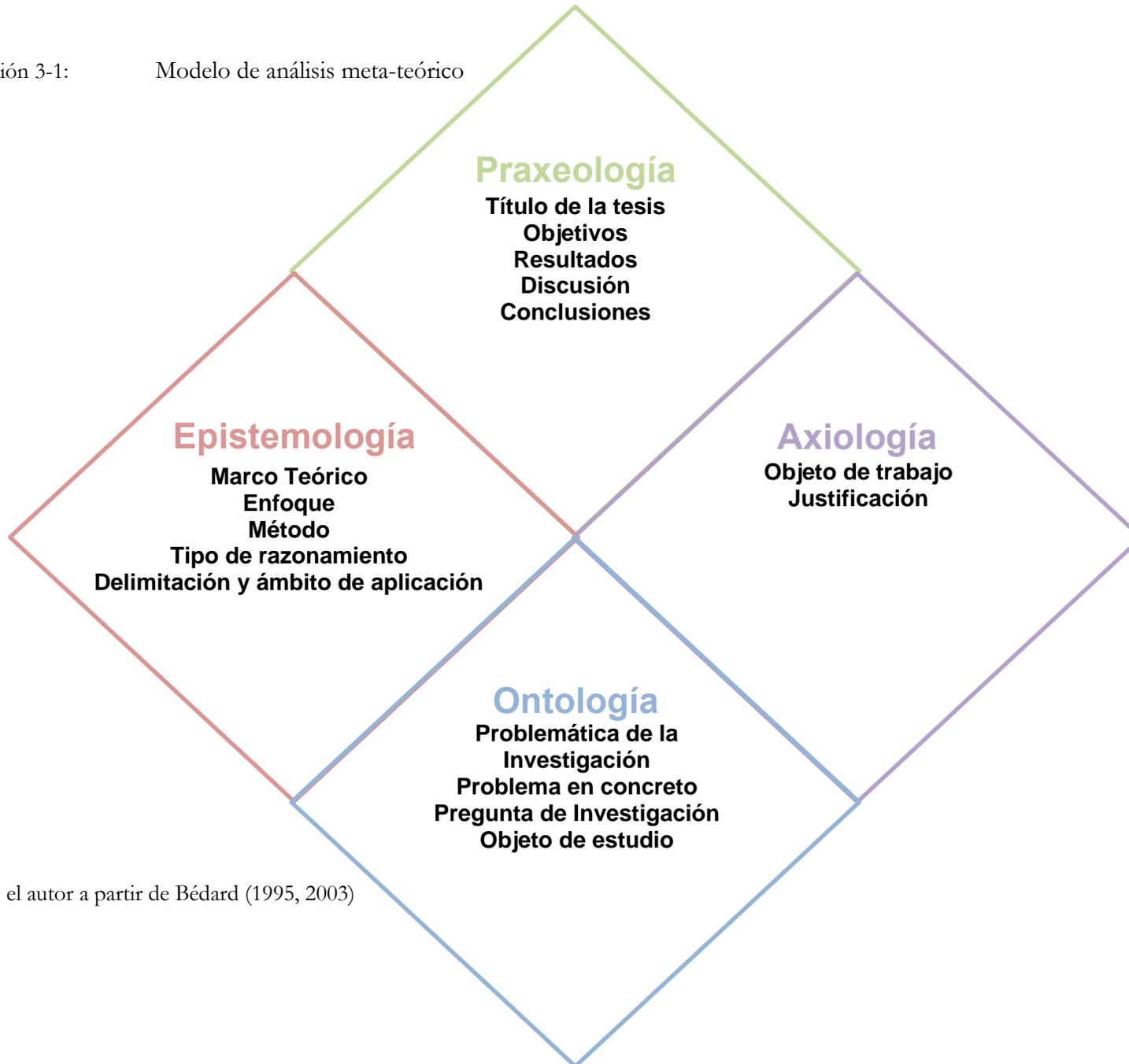
El modelo se validó con expertos, profesores con doctorado en Ciencias de Gestión, Administración Ciencias Económicas y Filosofía de las Universidades Nacional de Colombia sede Bogotá, Sede Manizales y Universidad del Rosario y Universidad del Valle. El ejercicio contó con protocolo de grupo focal, la presentación, una guía para la validación y el instrumento de validación. El profesor Álvaro Zapata Domínguez con PhD en Management del HEC de Montreal ha trabajado el rombo de Bédard desde sus inicios a finales de los 90 de la mano con Renée Bédard y Alain Chanlat pues su tesis doctoral fue realizada bajo la dirección de Alain Chanlat (Zapata - Domínguez 2002), se considera una autoridad en la aplicación del rombo filosófico de Bédard en Colombia evaluando competencias dinámicas y características de los líderes y emprendedores (por ejemplo) y su validación y revisión contribuyó a la construcción del modelo.

Ver el anexo 1. Luego de esta validación del modelo de análisis meta teórico que hace parte de la metodología, se consideró un resultado relevante, después de la validación, de esta tesis que se explica en detalle en el capítulo 4 de este documento.

3. Capítulo 3: Modelo de análisis meta – teórico para la producción de conocimiento científico en gestión a partir de las tesis doctorales

Se construyó un modelo evaluativo de análisis meta-teórico, presentado en la Ilustración 3-1, basado en las cuatro dimensiones filosóficas de la gestión propuestas por Bédard (1995, 2003) y modelos de análisis meta-teóricos que abarcan las cuatro dimensiones al referirlas como: prácticas de conocimiento, conocimiento, valores y existencia o ser (Agne et al., 2009; J. A. Anderson, 1996; J. A. Anderson & Baym, 2004; Hassard & Wolfram Cox, 2013; Littlejohn et al., 2017). Los factores de cada dimensión se identificaron usando teoría fundamentada (Glaser & Strauss, 1967; Rohde et al., 2017) para su individualización.

Ilustración 3-1: Modelo de análisis meta-teórico



Fuente: el autor a partir de Bédard (1995, 2003)

Las cuatro dimensiones del rombo de Bédard (2003) se son las cuatro categorías orientadoras compuestas por factores observables en las tesis, estos factores se generaron por el investigador y emergieron del proceso de revisión documental.

Se procedió después a generar rúbrica de evaluación de la praxeología, conformada por ítems que permitieron escalar aquello que se caracterizó como categorías observables, se buscó un consenso por medio de revisión de expertos para validar el diseño del modelo y evitar así el sesgo del investigador en la generación objetiva de conocimiento. El modelo meta-teórico de análisis se diseñó contemplando las dimensiones filosóficas explicadas en la **Tabla 3-1**, como categorías orientadoras, factores y su descripción fundamentados en la literatura. Es importante resaltar que el modelo no evalúa la calidad de la tesis, evalúa el enfoque praxeológico propuesto y desarrollado por el joven investigador versus los preceptos dados en la teoría para dicho enfoque praxeológico, lo que permite identificar escuelas de pensamiento, posicionamiento epistemológico, coherencias o incoherencias filosóficas.

Tabla 3-1: Modelo de análisis meta teórico para la producción de conocimiento científico en gestión a partir de las tesis doctorales

Dimensiones	Factores observables	Descripción
Ontología (O)	Objeto de estudio Becerra Rodríguez, et al (2013) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008) (Thietart, 2001, 2014) (Gavard-Perret et al., 2012)	Se concibe como la esencia de la disciplina o el campo subdisciplinar, la ciencia o el concepto de interés.
	Problemática de la investigación Duque-Oliva (2013, 2020); Marchesnay (1999, 2016); Aktouf (2011) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008) (Thietart, 2001) (Gavard-Perret et al., 2012)	Es el conjunto de problemas pertenecientes a una ciencia o actividad determinadas. 1.Una problemática está conformada por varios problemas 2.Los problemas están ligados por la temática, por la aplicación o por cualquier elemento vinculante entre ellos que sea de interés. La llamada "literatura" no es una exposición suelta y amplia "alrededor" del problema, sino, por el contrario, una descripción ajustada y crítica de las obras anteriores (hipótesis, los resultados) con el fin de justificar su elección, a saber, el problema elegido, y ¿por qué?
	Problema en concreto Duque-Oliva (2013, 2020); Marchesnay (1999, 2016); Aktouf (2011) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008) (Thietart, 2001)	¿Cuál de los problemas se desea estudiar? El problema debe definir el sujeto u objeto de estudio. La revisión de la "literatura" debe soportar adecuadamente el problema concreto planteado. No es la ausencia o negación de una solución o de algo positivo, es la prevalencia o manifestación de una situación indeseada o negativa.

Dimensiones	Factores observables	Descripción
	<p>Pregunta de investigación Duque-Oliva (2013, 2020), Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008) (Thietart, 2001)</p>	<p>El problema en concreto se refleja en la pregunta de investigación, debe ser al menos: Concisa. Sintetizar el núcleo del problema limitando el espectro de la investigación, pues sugiere la idea clave o central de una posible hipótesis. Comprensible. Clara para el lector, ilustrando qué información se debe recoger e ideas para generar datos. Viable. Preguntarse si puede ser investigada en un tiempo razonable, si tenemos los recursos para llevarla a cabo. Pertinente. Pertinente o coherente con el problema de investigación. Enfocada. Hacia el análisis de relaciones y no solo de hechos aislados, pues lo ideal es que sugiera vínculos entre conceptos, fenómenos y/o variables, o comparaciones de contextos, procesos y/o conceptos.</p>
Axiología (A)	<p>Objeto de trabajo Becerra Rodríguez, et al (2013), Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008) (Thietart, 2001, 2014) (Gavard-Perret et al., 2012)</p>	<p>Se entiende como el sujeto del cual se quiere saber algo a partir de un cuerpo de conocimientos (los objetos de estudio recaen sobre los objetos de trabajo).</p>
	<p>Justificación Duque-Oliva (2013, 2020), Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008)</p>	<p>Relevancia social de la investigación, para la comunidad académica, para el contexto de las organizaciones y practicantes. ¿Es conveniente realizarla? ¿Es factible? La trascendencia de la investigación que se quiere realizar, ¿con la investigación se logrará llenar algún vacío en el conocimiento?, ¿se reduce o se cierra la brecha? ¿pueden sugerir ideas, recomendaciones o hipótesis para futuros estudios?</p>
Epistemología (E)	<p>Enfoque metodológico Lincoln et al., (2018); Mingers (2015); Muñoz Grisales (2017); Turner, (2017); Duque-Oliva (2013), Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008) (Thietart, 2014) (Gavard-Perret et al., 2012)</p>	<p>Depende de la naturaleza de la problemática y los objetivos propuestos. El enfoque del diseño metodológico pasa por entender y asumir como aborda el investigador, o mejor, cuál es la posición frente a la realidad, el conocimiento y el proceso para generarlo (ontología, epistemología y metodología). Se puede concebir como un set de creencias básicas, una cosmovisión, para quien la sostiene, de la naturaleza del “mundo”, el lugar del individuo en ella y la posible relación a ese mundo y sus componentes (cosmologías o teologías), es decir, en cada paradigma se encuentra una “realidad” en su interior que se explica con él, “múltiples realidades”, ontologías, que no se pueden equiparar y deben contar con aproximaciones epistemológicas diferentes</p>
	<p>Marco teórico, conceptual Duque-Oliva (2013, 2020), Zapata-Domínguez et al., (2008) Aktouf (2011)(Thietart, 2014) (Gavard-Perret et al., 2012)</p>	<p>Hace referencia al lugar en la literatura, campo de conocimiento, donde se inscribirá la investigación y el estado del arte del tema mediante la explicación del campo de conocimiento en el que inserta el problema, así como por los límites que ha decidido respetar. Todo lo que está fuera de este campo de conocimiento estará fuera del marco teórico y la revisión de la literatura. La delimitación de conceptos, constructos, variables y unidades de análisis, permiten inscribir el trabajo en un marco teórico existente o de ser necesario plantear uno nuevo.</p>
	<p>Método (Aktouf, 2011; Bédard, 1995, 2003; Duque-Oliva, 2020; Zapata-Domínguez et al., 2008) (Thietart, 2014) (Gavard-Perret et al., 2012)</p>	<p>Son los medios para lograr un resultado parcial durante la investigación, el resultado es concreto y directo, sirven para cubrir actividades limitadas. Se especifican los elementos necesarios o variables de trabajo y técnicas de tratamiento de la información coherentes con el enfoque metodológico</p>
	<p>Tipo de razonamiento Duque-Oliva (2013, 2020), Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008) Aktouf (2011) (Thietart, 2014)</p>	<p>La investigación incluye razonamientos inductivos, deductivos y abductivos. El inductivo analiza fenómenos observados y determinan principios generales, las estructuras o los procesos que subyacen en el fenómeno observado; el deductivo verifica hipótesis a través de la observación; el abductivo describe un fenómeno para llegar a una conjetura que explica las razones de fenómeno.</p>
	<p>Ámbito de aplicación (Duque-Oliva, 2020), Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008) Aktouf (2011)</p>	<p>Hace referencia a delimitar espacialmente la investigación (regional, sectores, empresas, organizaciones, áreas, niveles) y delimitar el tiempo de desarrollo de la investigación; es decir, qué años o tiempo se tomarán para el trabajo a realizar.</p>

Dimensiones	Factores observables	Descripción
Praxeología (P)	Título de la tesis Duque-Oliva (2013,2020), Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez, Murillo-Vargas, & Martínez-Crespo (2008)	El título del trabajo de investigación debe responder a lo que el trabajo desarrollará, es la promesa básica que se hace a los futuros lectores.
	Objetivo de la investigación Duque-Oliva (2013, 2020) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008) (Thietart, 2001, 2014) (Gavard-Perret et al., 2012)	Debe responder al problema en concreto planteado y a la pregunta de investigación. Identifica el propósito de la investigación. El objetivo de la investigación debe, ante todo, orientar la búsqueda de la solución del problema planteado, pues este se convierte en la directriz general del proyecto. El objetivo es la razón de ser y hacer de todas las actividades de la investigación a través de un “producto” lo más concreto posible, que responda a la pregunta planteada y por ende ayude como posible solución.
	Resultados de la investigación Cisterna Cabera (2005), Duque-Oliva (2013, 2020) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008) (Thietart, 2001, 2014) (Gavard-Perret et al., 2012)	Presentación de resultados por cada instrumento en cada estamento; triangulación de la información. Interpretación de la información y construcción de las tesis que surgen desde la investigación.
	Discusión Duque-Oliva (2013, 2020) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008) (Thietart, 2001, 2014)	Debe versar en torno a presentar, reflexionar, contrastar y comparar elementos como: Los resultados obtenidos: ¿Cómo se encontraron?, su análisis, descripción, a propósito del enfoque seleccionado, su objeto de estudio, su marco teórico y conceptual. Antecedentes, autores/estudios previos (teoría/datos empíricos): La bibliografía científica (libros, artículos, reportes de investigaciones o estudios similares) que se han generado a propósito del problema de investigación, sus resultados y su teoría. Objeto de trabajo/unidad de análisis y ámbito de aplicación: síntesis del objeto de trabajo con sus características, la pertinencia de él mismo para la investigación. Objetivos de la investigación: analizar si se cumplieron o no los objetivos, qué implicaciones presenta la investigación y cómo se podrían solucionar inconvenientes presentados de forma que sirvan para para otras investigaciones.
	Conclusiones Cisterna Cabera (2005), Duque-Oliva (2013, 2020) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008)	Síntesis de la investigación; enunciación de las nuevas aperturas de nuevos frentes de investigación que han surgido a partir del proceso investigativo que se ha realizado. Presentación de resultados por cada instrumento en cada estamento; triangulación de la información. Cumplimiento de los objetivos Se debe señalar los resultados que se hayan encontrado. Se debe evidenciar cómo se han logrado los resultados. Se debe señalar la conclusión general producto de la respuesta a la pregunta de investigación Se debe mostrar conclusiones de resultados carácter parcial logrados en el desarrollo de la investigación. Resaltar finalmente los aportes que se realicen a la disciplina Resaltar el uso de la metodología Resaltar los aportes al contexto

Fuente: Elaboración propia.

Las dimensiones se basan en el rombo filosófico de Bédard (2003), se establecen los ejes de indagación o factores a identificar en las tesis. Se plantean descripciones amañera de guías para la observación de los documentos. Este ejercicio corresponde a la primera parte de la metodología en procura de identificar las relaciones entre categorías (Avenier & Cajaiba, 2012), después se llevaron estos factores a variables con el fin de evaluar el enfoque praxeológico en las tesis de forma que se identifican los perfiles de acuerdo con los SPC. Estos factores se convierten en los componentes básicos de una tesis doctoral de

acuerdo con los autores de la Tabla 3-1, a continuación, se presentan estos componentes básicos o cuerpo de una tesis a la luz de las dimensiones de Bédard en el orden natural de la tesis.

Tabla 3-2: Modelo de análisis meta teórico para la producción de conocimiento científico en gestión a partir de los componentes de las tesis doctorales bajo las dimensiones de Bédard

Elemento de análisis	O	E	A	P
Título				X
Problemática de la Investigación	X			
Problema en concreto	X			
Pregunta de investigación	X			
Objeto de estudio	X			
Objeto de trabajo			X	
Justificación			X	
Objetivos				X
Marco teórico		X		
Metodología - Enfoque		X		
Metodología - Método		X		
Metodología - Tipo de razonamiento		X		
Metodología – Delimitación y ámbito de aplicación		X		
Resultados				X
Discusión				X
Conclusiones				X

Fuente: Elaboración propia siguiendo a Bédard (1995, 2003)

A continuación, se relacionan los enfoques praxeológicos, basados en la Tabla 1-8 donde se presentan los más utilizados en la investigación en las Ciencias de Gestión de acuerdo con Aktouf (2011); Audet (1986); J.-F. Chanlat & Seguin (1983); Saunders et al. (2023), (Lozada et al., 2009; Muñoz Grisales, 2011) y Avenier & Gavard-Perret (2012) y el análisis bibliométrico realizado, a la luz del modelo de análisis meta teórico con el fin de contar con el referente requerido de los preceptos por cada enfoque praxeológico de forma que permita evaluar la coherencia de las dimensiones filosóficas del mismo. Se cuenta con los preceptos correspondientes a la “X” asignada por dimensión en las siguientes tablas. Los enfoques son: Positivismo, Postpositivismo, Realismo Crítico, Teoría Crítica, Constructivismo y Participativo. En cuanto al Constructivismo, se usa el enfoque praxeológico del paradigma epistemológico constructivista presentado por Guba y Lincoln por ser el más utilizado, de forma declarada, en los jóvenes investigadores de acuerdo con la revisión realizada

Tabla 3-3: Enfoque praxeológico del Positivismo a la luz de modelo de análisis meta tórico

Elemento de análisis	O	E	A	P
Título				La explicación de un fenómeno, razones causales.
Problemática de la Investigación	Creencia en una unidad identificable de la realidad. Hay una verdad única que puede ser medida y estudiada. El propósito de la investigación es predecir y controlar la naturaleza (Guba & Lincoln, 2005; Merriam, 1991; Merriam, Caffarella, & Baumgartner, 2007).			
Problema en concreto				
Pregunta de investigación				
Objeto de estudio				
Objeto de trabajo			Los investigadores deben mantener distancia con los sujetos, para que sus acciones no influyen la población - únicamente las leyes que su investigación produce (Guba & Lincoln, 2005).	
Justificación				
Objetivos				La investigación debe ser orientada hacia la predicción y control de fenómenos naturales. Demostrar leyes que pueden ser aplicadas al orden natural.
Marco teórico		Creencia en una objetividad total. No hay razón para interactuar con quién o con qué lo que se está estudiando. Los investigadores deben valorar sólo el rigor científico y no el impacto en la sociedad o los sujetos de investigación (Guba & Lincoln, 2005; Merriam, 1991 et al., 2007).		
Metodología - Enfoque				
Metodología - Método				
Metodología - Tipo de razonamiento				
Metodología - Delimitación y ámbito de aplicación				
Resultados				
Discusión				
Conclusiones				Los investigadores deben mantener estrictamente el objetivo, por lo tanto, no les debe preocupar la acción que se produce como resultado de la investigación (Guba & Lincoln, 2005, p.198).

Fuente: Elaboración propia siguiendo a Bédard (1995, 2003) y los autores

Tabla 3-4: Enfoque praxeológico del postpositivismo a la luz de modelo de análisis meta tórico

Elemento de análisis	O	E	A	P
Título				La explicación de un fenómeno con las variables a estudiar, dando la posibilidad de algo que no se percibe.
Problemática de la Investigación	Reconoce que la naturaleza nunca puede ser entendida completamente.			
Problema en concreto	Hay una única realidad, pero nosotros tal vez no podemos entender completamente qué es o cómo es por las variables ocultas y la falta de absolutos en la naturaleza (Guba & Lincoln, 2005; Merriam, 1991; Merriam et al., 2007).			
Pregunta de investigación				
Objeto de estudio				
Objeto de trabajo			Los investigadores deben intentar tener un mejor conocimiento de la realidad, tan cercano como sea posible a la verdad a través del uso de la estadística que explica y describe qué es conocido como realidad. (Guba & Lincoln, 2005).	
Justificación				
Objetivos				Los investigadores intentan llegar tan cerca a las respuestas cómo es posible. No pueden alcanzar la realidad, pero se pueden aproximar
Marco teórico				
Metodología - Enfoque		Asume que sólo podemos aproximarnos a la naturaleza. La Investigación y la estadística que se produce provee una alternativa para tomar decisiones con datos incompletos. La interacción con los sujetos de investigación se debe mantener al mínimo. La validez de la investigación viene de los pares (la comunidad de investigadores), no de los sujetos que son estudiados (Guba & Lincoln, 2005; Merriam, 1991; Merriam et al., 2007).		
Metodología - Método				
Metodología - Tipo de razonamiento				
Metodología - Delimitación y ámbito de aplicación				
Resultados				
Discusión				
Conclusiones				Los investigadores deben mantener estrictamente el objetivo, por lo tanto, no les debe preocupar la acción que se produce como resultado de la investigación (Guba & Lincoln, 2005, p.198)

Fuente: Elaboración propia siguiendo a Bédard (1995, 2003) y los autores

Tabla 3-5: Enfoque praxeológico del realismo crítico a la luz de modelo de análisis meta tórico

Elemento de análisis	O	E	A	P
Título				Evidencia de lo empírico estudiado y su relación con lo real y lo actual.
Problemática de la Investigación	Hay un real en sí mismo independiente y anterior a la atención que pueda prestarle un ser humano que lo observa. Lo real se organiza en tres dominios estratificados: lo real profundo, lo real actualizado y lo real empírico. (Bhaskar, 2008; Gavard-Perret et al., 2012)			
Problema en concreto				
Pregunta de investigación				
Objeto de estudio				
Objeto de trabajo			Poder explicativo de las MG identificadas. Justificación de la validez de los MG a través de sucesivas pruebas en investigaciones cuantitativas o cualitativas. (Bhaskar, 2008; Gavard-Perret et al., 2012)	
Justificación				
Objetivos				Este paradigma epistemológico presenta, la particularidad de basarse en una visión a priori de la realidad, es decir, de postular desde un principio hipótesis fundantes de un orden predefinido (Bhaskar, 2008; Gavard-Perret et al., 2012)
Marco teórico		Lo real profundo no es observable. La explicación científica consiste en imaginar el funcionamiento de los mecanismos generativos (MG) que están en el origen de los acontecimientos. (Bhaskar, 2008; Gavard-Perret et al., 2012)		
Metodología - Enfoque				
Metodología - Método				
Metodología - Tipo de razonamiento				
Metodología - Delimitación y ámbito de aplicación				
Resultados				
Discusión				
Conclusiones				Para Bhaskar, las particularidades de los fenómenos sociales conducen a por un lado, al ser difíciles de medir, los fenómenos sociales solo pueden ser entendidos, especificidad que aboga por el uso de métodos cualitativos. Por otro lado, los fenómenos sociales se manifiestan

Elemento de análisis	O	E	A	P
				dentro de sistemas abiertos y no pueden cerrarse artificialmente dentro de un experimento. Dado que la explicación y la previsión sólo son simétricas en un universo cerrado o susceptible de cerrarse (Tsoukas, 1989; Tsang y Kwan, 1999), las teorías sociales no pueden ser predictivas sino únicamente explicativas. (Bhaskar, 2008; Gavard-Perret et al., 2012)

Fuente: Elaboración propia siguiendo a Bédard (1995, 2003) y los autores

Tabla 3-6: Enfoque praxeológico de la teoría crítica a la luz de modelo de análisis meta tórico

Elemento de análisis	O	E	A	P
Título				Evidencia y llamado explícito al cambio y modificación de algo institucionalizado
Problemática de la Investigación	La naturaleza humana opera en un mundo que está basado en una lucha por el poder. Esto lleva a interacciones de privilegios y opresión que se pueden basar en la raza o etnia, clase socioeconómica, género, habilidades mentales o físicas o preferencia sexual (Adler, 2007a; Horkheimer, 1973, 2000; Lincoln et al., 2018; Scherer, 2011)			
Problema en concreto				
Pregunta de investigación				
Objeto de estudio				
Objeto de trabajo			Los investigadores buscan cambiar la educación existente, así como otras instituciones, políticas y prácticas (Adler, 2007a; Horkheimer, 1973, 2000; Lincoln et al., 2018; Scherer, 2011)	
Justificación				
Objetivos				El objetivo de la investigación es encontrar la estructura social del poder en un intento de descubrir la verdad y los relatos en las luchas de poder social (Giroux, 1982; Merriam, 1991). Transformación (Guba & Lincoln, 2005). Estimular la gente oprimida para realizar un escrutinio racional de todos los aspectos de sus vidas para reordenar su colectiva existencia para generar cambios sociales, políticos y

Elemento de análisis	O	E	A	P
Marco teórico		La investigación es conducida por el estudio de estructuras sociales, libertad y opresión, poder y control. Los investigadores creen que el conocimiento que se produce puede cambiar la existencia de estructuras opresivas y remover la opresión a través del empoderamiento (Adler, 2007a; Horkheimer, 1973, 2000; Lincoln et al., 2018; Scherer, 2011)		prácticos (Adler, 2007a; Horkheimer, 1973, 2000; Lincoln et al., 2018; Scherer, 2011)
Metodología - Enfoque				
Metodología - Método				
Metodología - Tipo de razonamiento				
Metodología - Delimitación y ámbito de aplicación				
Resultados				
Discusión				
Conclusiones				La investigación se produce para impartir cambio social, cambio en el modo de pensar de las personas, y servir como examen de la existencia humana (Adler, 2007a; Horkheimer, 1973, 2000; Lincoln et al., 2018; Scherer, 2011)

Fuente: Elaboración propia siguiendo a Bédard (1995, 2003) y los autores

Tabla 3-7: Enfoque praxeológico de constructivismo a la luz de modelo de análisis meta tórico

Elemento de análisis	O	E	A	P
Título				El reconocimiento de la comprensión de un fenómeno y su construcción durante el proceso investigativo.
Problemática de la Investigación	"Relativista: realidades que existen en la forma de múltiples construcciones mentales, basadas en experiencias sociales, locales y específicas, dependiendo de la forma y el contenido de las personas que las tienen (Guba, 1990, p. 27). Relativismo: realidades locales y específicas construidas y co-construidas (Guba & Lincoln, 2005, p. 193).			
Problema en concreto				
Pregunta de investigación				
Objeto de estudio	"Nuestra realidad personal individual - la forma en que pensamos qué es la vida y cómo actuamos - auto creado. Juntamos nuestra propia realidad" (Guba & Lincoln, 1985, p.73). Múltiples realidades existen y son dependientes del individuo (Guba, 1996).			

Elemento de análisis	O	E	A	P
	<p>Asumimos que la realidad que conocemos es construida intersubjetivamente y a través de significados y entendimientos social y experimentalmente (Guba & Lincoln, 1994).</p> <p>Esto significa que nosotros construimos conocimiento a través de nuestra vida, experiencia y a través de nuestras interacciones con otros miembros de la sociedad. Así, como investigadores, nosotros debemos participar en el proceso investigativo con nuestro sujeto para asegurar que estamos produciendo conocimientos que refleja su realidad.</p>			
Objeto de trabajo			<p>Conocer proposicional y transaccionalmente, es instrumentalmente valioso como emancipación social, lo que es un fin en sí mismo, es intrínsecamente valioso. Emancipador, pero a largo plazo más reflexivo.</p>	<p>Para entender e interpretar a través de los significados del fenómeno (obtenido de una construcción/reconstrucción del significado de una experiencia social); dicho entendimiento es visto con el fin de informar la práctica (una práctica mejorada).</p> <p>La generalización científica no procede para poder solucionar todos los problemas (Guba, 1996).</p> <p>Una aproximación necesaria para cerrar las brechas entre la teoría y la práctica (Guba, 1996).</p> <p>El mensaje esencial de la hermenéutica es que ser humano significa, y sólo investigando la naturaleza multifacética del significado humano podemos acercarnos a la comprensión de las personas (Josselson, 1995).</p>
Justificación				
Objetivos				
Marco teórico		<p>Subjetivista: el investigador y el investigado hacen parte de una sola entidad. Los</p>		
Metodología - Enfoque				

Elemento de análisis	O	E	A	P
Metodología - Método		resultados son literalmente la creación del proceso de interacción entre los dos (Guba, 1990, p.27).		
Metodología - Tipo de razonamiento		Transaccional/subjetivista: resultados co-creados (Guba & Lincoln, 2005, p.195).		
Metodología – Delimitación y ámbito de aplicación		<p>Creencia filosófica donde la gente construye su propio entendimiento de la realidad; construimos el significado basado en nuestras interacciones con los alrededores (Guba & Lincoln, 1985).</p> <p>"Realidad social es construida basada en un cuadro de referencia del actor" (Guba & Lincoln, 1985, p.80).</p> <p>Los resultados son debidos a la interacción entre el investigador y el sujeto (Guba, 1996).</p> <p>"No podemos conocer lo real sin reconocer nuestro rol como conocedores" (Flax, 1990).</p> <p>"Empírico simultáneamente, intersubjetivo y orientado al proceso" (Flax, 1990).</p> <p>"Somos estudiantes de nosotros mismos y a otros" (Preissle, 2006, p. 691).</p> <p>No podemos separarnos de lo que conocemos. El investigador y el objeto de investigación están unidos por lo que somos y cómo conocemos y entendemos el mundo, es una parte esencial de cómo nos entendemos a nosotros mismos, a otros y al mundo (Guba & Lincoln, 1994).</p> <p>Esto significa que somos formados por nuestras propias experiencias, y éstas siempre están presentes en el conocimiento que generamos como investigadores y en los datos generados por nuestros sujetos.</p>		
Resultados				Entrelazado con la validez; la investigación a menudo está incompleta sin la acción por parte de los participantes; la
Discusión				
Conclusiones				

Elemento de análisis	O	E	A	P
				<p>formulación constructivista indica que debe haber entrenamiento en acción política si los participantes no entienden los sistemas políticos (Guba & Lincoln, 2005, p.198)</p> <p>Los investigadores deben entender el contexto social y cultural en la cual los datos son producidos y reflejar con exactitud lo que realmente significan los datos para el estudio.</p>

Fuente: Elaboración propia siguiendo a Bédard (1995, 2003) y los autores

Tabla 3-8: Enfoque praxeológico participativo a la luz de modelo de análisis meta tórico

Elemento de análisis	O	E	A	P
Título				Explícitamente evoca la participación de diversas comunidades y grupos de interés.
Problemática de la Investigación	Realidad participativa: subjetivo-objetivo, co-creado por la mente y cosmos que la rodea (Guba & Lincoln, 2005, p. 195).			
Problema en concreto				
Pregunta de investigación	Libertad de la objetividad con un nuevo entendimiento de la relación entre el sí mismo y el otro (Heshusius, 1994, p. 15).			
Objeto de estudio	<p>Socialmente construido: similar al constructivismo, pero no asume que la racionalidad es un significado de mejor conocimiento (Kilgore, 2001, p. 54).</p> <p>Realidad subjetiva-objetiva: los conocedores sólo pueden serlo cuando son conocidos por otros conocedores. La visión del mundo basada en una participación y realidades participativas (Heron & Reson, 1997).</p>			
Objeto de trabajo			Conocer cómo lo práctico florece con un balance de autonomía, co-operación y jerarquía en una cultura, es el fin mismo, es intrínsecamente valioso (Heron & Reason, 1997)	
Justificación			¿Cuál es el propósito para el que creamos la realidad? Para cambiar el mundo o la participación implica compromiso, lo que implica responsabilidad.	

Elemento de análisis	O	E	A	P
			En términos, del florecimiento humano, las prácticas sociales y las instituciones, necesitan mejorar las asociaciones humanas integrando estos tres principios; decidiendo por otros, con otros y para uno mismo. (Heron & Reason, 1997)	
Objetivos				<p>¿Cuál es la forma y naturaleza de la realidad y qué es lo que podemos conocer sobre ella?</p> <p>¿Cuál es la relación entre al conocedor o el que podría ser el conocedor y lo que puede ser conocido?</p> <p>¿Cómo puede el investigador... ir por los resultados que él o ella cree sobre lo que se puede conocer?</p> <p>¿Qué es lo más valioso intrínsecamente en la vida humana, en particular, qué tipo de conocimiento, si hay uno, es valioso intrínsecamente? (Heron & Reason, 1997).</p>
Marco teórico				
Metodología - Enfoque		Holístico: "Reemplaza la relación tradicional entre la 'verdad' e 'interpretación' en la cual la idea de la verdad anticipa la idea de interpretación"		
Metodología - Método		(Heshusius, 1994, p. 15).		
Metodología - Tipo de razonamiento		Subjetividad crítica en una transacción participativa con el cosmos; epistemología extendida de conocimiento experiencial, proposicional y práctico; resultados co-creados (Guba & Lincoln, 2005, p. 195).		
Metodología – Delimitación y ámbito de aplicación		Subjetividad crítica: entendiendo cómo conocemos lo que conocemos. Cuatro caminos para el conocimiento: (1) experiencial, (2) prestacional, (3) proposicional, y (4) práctica (Heron & Reason, 1997).		
Resultados				Entrelazado con la validez; la investigación a menudo está incompleta sin la acción por
Discusión				
Conclusiones				

Elemento de análisis	O	E	A	P
				parte de los participantes; la formulación constructivista indica que debe haber entrenamiento en acción política si los participantes no entienden los sistemas políticos (Guba & Lincoln, 2005, p.198)

Fuente: Elaboración propia siguiendo a Bédard (1995, 2003) y los autores

Las anteriores tablas corresponden a las rúbricas que hacen parte del modelo para realizar la evaluación metateórica de los enfoques praxeológicos de cada una de las tesis dependiendo de los enfoques desarrollados por las mismas confrontando su desarrollo dentro del corpus de las tesis con los preceptos señalados por el enfoque respectivo.

En este orden de ideas, en el corpus de la tesis el joven investigador podría declarar un enfoque, por ejemplo, declarar un enfoque praxeológico postpositivista por lo que todas sus dimensiones ontológica, axiológica, epistemológica y praxeológica, junto con sus elementos de análisis debería coincidir con los preceptos planteado para dicho enfoque, en este caso los descritos en la Tabla 3-4, de lo contrario se presentaría lo que se denomina una incoherencia filosófica dependiendo de la dimensión donde se presente y acercando la tesis a otro enfoque que tal vez no haya sido el declarado por el joven investigador pero sería el más cercano a lo que desarrolló en el corpus de su tesis.

4. Capítulo 4: Resultados

4.1 Los doctorados en administración en Colombia. Las ciencias de gestión en Colombia

Aktouf (2009), Muñoz Grisales (2008) y A. Chanlat & Ramírez Martínez (2009) plantean que en la práctica administrativa es necesario revisar y reformular sus presupuestos más extendidos pues es en dicha práctica donde los administradores, funcionarios públicos o privados mediante sus decisiones y recursos a disposición le dan forma al entorno, imprimen en la vida cotidiana y porvenir de la humanidad su rumbo y contenido, construyen una realidad y toda acción humana en la organización tiene consecuencias en la vida misma (Muñoz Grisales, 2017).

En este orden de ideas, la intención de la propuesta es evaluar la praxeología del conocimiento científico en gestión generado en las tesis doctorales en administración en las universidades de Colombia, por tal motivo es necesario realizar un reconocimiento general de los doctorados que se imparten en el país. En el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior (SNIES) a junio del 2023 se encuentran 17 programas de Institución de Educación Superior en el núcleo básico de conocimiento “Administración” y 7 programas sin clasificar, pero se relacionan con Administración, Gestión o Dirección para un total de 23 que se presentan en la Tabla 4-1 en orden de registro en el SNIES. Se incluye el Doctorado en Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá pues fue el primero en permitir realizar investigaciones en el campo disciplinar de la administración, gestión o dirección con su línea de investigación en Gestión y Organizaciones.

Tabla 4-1: Programas de Educación Superior Doctorados en Administración

	Nombre Institución	Programa	Registro en SNIES	Municipio
1	Universidad Nacional de Colombia, sede Bogotá	Doctorado en Ciencias Económicas, línea de investigación Gestión y Organizaciones.	25/08/2003	Bogotá D.C.
2	Universidad EAFIT	Doctorado en Administración	10/12/2004	Medellín
3	Universidad de Los Andes	Doctorado en Administración	24/06/2006	Bogotá, D.C.
4	Universidad del Valle	Doctorado en Administración	03/07/2009	Cali
5	Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario	Doctorado en Ciencias de la Dirección	08/03/2010	Bogotá, D.C.
6	Universidad EAN	Doctorado en Gestión	12/12/2011	Bogotá, D.C.

	Nombre Institución	Programa	Registro en SNIES	Municipio
6	Universidad del Norte	Doctorado en Administración	14/01/2012	Barranquilla
7	Universidad de Medellín	Doctorado en Administración	29/01/2013	Medellín
8	Universidad EAN	Doctorado en Gerencia de Proyectos	18/09/2013	Bogotá, D.C.
9	Universidad Externado de Colombia	Doctorado en Administración	15/01/2014	Bogotá, D.C.
10	Universidad Simón Bolívar	Doctorado en Administración	10/02/2015	Barranquilla
11	Universidad Nacional de Colombia	Doctorado en Administración	27/06/2017	Manizales
12	Universidad Nacional de Colombia	Doctorado en Administración	12/07/2018	Bogotá, D.C.
13	Universidad de San Buenaventura	Doctorado en Administración de Negocios	21/02/2019	Cali
14	Universidad de Manizales	Doctorado en Administración	27/11/2019	Manizales
15	Universidad de Antioquia	Doctorado en Administración y Organizaciones	29/11/2019	Medellín
16	Universidad de la Sabana	Doctorado en Administración de Organizaciones	03/02/2020	Chía
17	Corporación Universidad de la Costa CUC	Doctorado en Innovación	11/08/2020	Barranquilla
18	Universidad Sergio Arboleda	Doctorado en Innovación y Negocios	16/04/2021	Bogotá, D.C.
19	Colegio De Estudios Superiores de Administración-Cesa-	Doctorado en Administración - DBA	17/06/2021	Bogotá, D.C.
20	Universidad de la Salle	Doctorado en Administración de Empresas - DBA	29/06/2021	Bogotá, D.C.
21	Universidad de Cartagena	Doctorado en Administración	29/06/2021	Cartagena De Indias
22	Universidad EAN	Doctorado en Administración para la Sostenibilidad	27/09/2021	Bogotá, D.C.
23	Universidad Santiago de Cali	Doctorado en Administración	09/02/2023	Cali

Fuente: (MEN, 2023).

De los programas presentados, no se consideraron para esta de investigación los siguientes programas, en la columna “Observación” se resaltan las justificaciones, quedando de los 23 programas 19.

Tabla 4-2: Programas no considerados

Nombre Institución	Nombre del Programa	Observación
Universidad EAN	Doctorado En Gerencia de Proyectos	Se enfoca exclusivamente en proyectos.
Universidad EAN	Doctorado en Administración para la Sostenibilidad	E enfoca exclusivamente en temas relacionados con sostenibilidad, proyectos ambientales.
Corporación Universidad de la Costa CUC	Doctorado En Innovación	Se enfoca en solo el ámbito de la innovación, dejando a un lado otras teorías organizacionales que no lo consideren.
Universidad Sergio Arboleda	Doctorado En Innovación Y Negocios	Se enfoca en solo el ámbito de la innovación, dejando a un lado otras teorías organizacionales que no lo consideren.

Fuente: elaboración propia con información obtenida de las páginas web de las universidades.

Debido principalmente a que no tienen como objeto de estudio directo la administración, gestión, dirección y las organizaciones y su enfoque principalmente es sobre desarrollo sostenible, la administración pública, proyectos e innovación; no obstante, se encuentran clasificados en el SNIES en el núcleo básico de conocimiento “Administración”. Cuando se hace alusión a un Doctorado en Administración, Dirección o Gestión son programas que buscan el desarrollo de conocimiento científico de frontera en la disciplina desde sus diversas escuelas de pensamiento.

En la Tabla 4-3, se presentan de forma general los doctorados en administración, exponiendo una descripción del programa, su perfil, sus intereses de investigación con una columna adicional que evidencia su declaración sobre su enfoque praxeológico, exponiendo la presencia de un concepto homogéneo que se mantiene en cada uno de ellos **y es la práctica, la acción, praxis, la relevancia, impacto, praxeología** con el fin de transformar la realidad o el contexto en el que se requiera que en este caso son las organizaciones, la gestión y la academia.

Tabla 4-3: Doctorados en administración y afines en Colombia

Universidad	Descripción	Perfil	Investigación (Líneas/grupos)	Evidencia de enfoque praxeológico
Doctorados en Administración, Gestión, Ciencias de la Dirección (PhD - Doctor of Philosophy)				
Universidad Nacional de Colombia Sede Bogotá	<p>Construir esquemas conceptuales pertinentes para la interpretación de la realidad social y económica latinoamericana, particularmente la colombiana.</p> <p>Formar docentes-investigadores autónomos, creativos y versátiles, con la capacidad de formular o de participar en programas de investigación de reconocimiento internacional, liderar procesos de investigación y contribuir a mejorar la enseñanza de la disciplina.</p> <p>Contribuir al avance de las Ciencias Económicas a través de la investigación teórica y aplicada teniendo en cuenta la especificidad de la disciplina en Colombia y América Latina, mediante el desarrollo de capacidades de investigación en los estudiantes que les permita indagar sobre experiencias, modelos y paradigmas de la disciplina.</p> <p>Profundizar en los debates nacionales y contribuir al desarrollo de relaciones más sólidas entre la Universidad y la sociedad sobre la orientación de las políticas económicas y el análisis organizacional.</p> <p>Fortalecer la cultura académica investigativa y articular los distintos niveles de formación con las actividades de investigación en el CID y los grupos de investigación y los investigadores de la Facultad.</p>	<p>El egresado del programa debe contar con la aptitud y competencia para la investigación en el campo de las ciencias económicas. Debe estar en capacidad de hacer aportes significativos mediante la realización de investigaciones en temas de frontera, pertinentes para el país y el desarrollo de las disciplinas.</p>	Gestión y Organizaciones	Hacer aportes significativos mediante la realización de investigaciones en temas de frontera, pertinentes para el país y el desarrollo de las disciplinas.
EAFIT	<p>Es el fruto de un amplio proceso de intercambio y cooperación desarrollado, desde 1991, entre la Universidad EAFIT y la École de Hautes Études Commerciales (HEC) de Montreal; con los docentes e investigadores vinculados al Grupo de Estudios Humanismo y gestión, creado en 1989. En términos conceptuales, el Grupo Humanismo y Gestión está basado en un enfoque multidisciplinar de la administración, construido a partir de una síntesis de conocimientos provenientes de las distintas ciencias sociales.</p>	<p>El programa se dirige a profesores (con orientaciones en docencia, investigación y/o consultoría) de cualquiera de las áreas administrativas, con aptitudes para la reflexión y la investigación, que cuenten además con el apoyo de sus respectivas instituciones para dedicarse durante el doctorado al desarrollo de un proceso de investigación que implica profundización teórica, rigor metodológico y pertinencia con los problemas de la realidad disciplinar y organizacional colombiana. La formación se dirige a la generación de teoría propia en administración y Estudios Organizacionales en la tensión entre el conocimiento universal de la administración y la singularidad de nuestro contexto económico y cultural.</p>	<p>La gerencia en Colombia Historia Empresarial Colombiana Grupo de Estudios en Finanzas y Banca Grupo de Estudios en Economía y Empresa Grupo de Investigación en Estudios Internacionales Grupo de Investigación en Innovación y Empresarismo (Guie)</p>	<p>Desarrollar un proceso investigativo con pertinencia con los problemas de la realidad disciplinar y organizacional colombiana, generación de teoría propia en administración y Estudios Organizacionales en la tensión entre el conocimiento universal de la administración y la singularidad de nuestro contexto económico y cultural.</p>

Universidad	Descripción	Perfil	Investigación (Líneas/grupos)	Evidencia de enfoque praxeológico
			Grupo de Estudios de Mercadeo Grupo Research in Spatial Economics (RISE)	
ANDES	<p>El programa se propone contribuir al desarrollo del conocimiento en administración y a la formación de personas competentes para la docencia y la investigación. De esta manera se estimula y amplía la capacidad de investigación del país sobre la realidad en administración y gestión de las organizaciones colombianas y latinoamericanas.</p> <p>La Facultad de Administración espera: Desarrollar conocimiento en administración y gestión, de interés internacional, a partir de la realidad colombiana y latinoamericana. Formar docentes investigadores para mejorar la calidad de los estudios en administración en el país. Contribuir al desarrollo de una comunidad de investigadores en administración.</p> <p>Mejorar la práctica de la administración privada y pública en Colombia y Latinoamérica.</p>	<p>La persona que desee ingresar al programa debe tener claridad de lo que significa una carrera académica, con los componentes de docencia e investigación, para la cual se le va a preparar y tener el compromiso que tiene una residencia mínima, de tiempo completo. El aspirante no tiene que ser egresado de administración y se considera tener en el grupo personas con formación en las disciplinas que inciden en el desarrollo de la administración, como las ingenierías, economía, psicología, entre otras. En sus estudios, debe tener un desempeño sobresaliente y la capacidad de lectura en inglés.</p> <p>La Facultad desea conformar un grupo heterogéneo en términos de edad, disciplina, experiencia y procedencia regional y nacional.</p>	Historia y empresariado gestión pública Decisiones y mercados Finanzas y economía financiera Estudios organizacionales	Mejorar la práctica de la administración privada y pública en Colombia y Latinoamérica. Se estimula y amplía la capacidad de investigación del país sobre la realidad en administración y gestión de las organizaciones colombianas y latinoamericanas.
Universidad del Valle	Formar investigadores con una sólida fundamentación epistemológica y metodológica en ciencias de la administración que les permita, junto con los conocimientos teóricos en ciencias sociales y humanas, comprender y explicar aspectos de la compleja realidad de la administración de organizaciones y contribuir a la solución de problemas de la sociedad relacionados con estos ámbitos.	Profesores investigadores, investigadores y consultores en administración de organizaciones estatales, privadas y sociales, interesados en conocer su realidad y establecer nexos con las tendencias mundiales en los diversos campos de las ciencias de la administración.	Calidad y Productividad en las Organizaciones. Contabilidad, Finanzas y gestión Pública. Gestión y Evaluación de Programas y Proyectos. Gestión y Políticas Públicas. Humanismo y gestión. Negocios Internacionales y Comercio Exterior. Nuevo Pensamiento Administrativo. Participación Ciudadana y Mecanismos Contra la Corrupción. Previsión y Pensamiento Estratégico. Solvencia y Riesgo Financiero. Grupo de Investigación en Marketing. Generación de Valor Económico - GIGVE. Costeo Integral. Derecho, Sociedad y Estado.	Comprender y explicar aspectos de la compleja realidad de la administración de organizaciones y contribuir a la solución de problemas de la sociedad relacionados con estos ámbitos.

Universidad	Descripción	Perfil	Investigación (Líneas/grupos)	Evidencia de enfoque praxeológico
			Temas Contemporáneos en Contabilidad, Control, gestión y Finanzas.	
Rosario	Formar investigadores capaces de realizar contribuciones originales al campo de las Ciencias de la Dirección, a través de la concepción y el desarrollo de proyectos pertinentes y relevantes de investigación teórica, experimental y empírica, y fundamentados en la comprensión profunda del entorno organizacional local y global.	El egresado está preparado para dirigir empresas, construcción de procesos productivos y sostenibles.	Liderazgo Pensamiento estratégico Realidad empresarial	Dirigir empresas, construir procesos productivos y sostenibles, proyectos pertinentes y relevantes de investigación teórica, experimental y empírica, y fundamentados en la comprensión profunda del entorno organizacional local y global.
EAN	Enfocado en la generación de conocimiento para mejorar la competitividad e innovación organizacional en un contexto global. La Universidad EAN, a través de su Doctorado en gestión, se consolida como un centro de primer orden para la generación de conocimiento en gestión y responde a la creciente necesidad de aprendizaje continuo, innovación y desarrollo de las sociedades y de sus organizaciones. Utiliza como estrategia pedagógica el modelo basado en competencias, implementado en todos sus procesos formativos a nivel de Pregrado, Postgrado y Extensión. El Doctorado en gestión de la Universidad EAN busca formar investigadores integrales capaces de generar impactos positivos para la productividad y competitividad de las organizaciones en el ámbito mundial.	El Doctor en gestión de la Universidad EAN es un investigador capaz de incrementar la productividad y competitividad, además de generar emprendimientos sostenibles en la organización	Emprendimiento, Empresa Familiar y gestión Tendencias en gestión e Innovación Gerencia y Liderazgo para la gestión	Formar investigadores integrales capaces de generar impactos positivos para la productividad y competitividad de las organizaciones en el ámbito mundial.
Universidad del Norte	Desde el 2012 primero en la región, busca contribuir con los modelos de competitividad en Colombia, creado para desarrollar procesos de innovación en el contexto de los TLC con el fin de dar solución a los problemas de la región Caribe, e impulsar la reestructuración de las organizaciones y la transformación productiva y social del país. Pretende consolidar la comprensión de la teoría universal de la Administración y su aplicación al desarrollo empresarial del país; así como desarrollar un pensamiento administrativo que consulte la realidad económica, social y cultural nacional y de la región Caribe Colombiana, investigación en el programa contribuya a la generación de una teoría de las especificidades y particularidades de la administración.	Profesionales de diferentes disciplinas que tengan interés en la investigación en administración, que aspiren a desempeñarse como investigadores y/o profesores en: Instituciones de Educación Superior Institutos de Investigación públicos y privados Empresas en las áreas de Administración y Organizaciones y Mercadeo	Salud Energía Infancia Comercio Biodiversidad	Desarrollar procesos de innovación en el contexto de los TLC con el fin de dar solución a los problemas de la región Caribe

Universidad	Descripción	Perfil	Investigación (Líneas/grupos)	Evidencia de enfoque praxeológico
Medellín	Formación de investigadores capaces de resolver problemas que apunten al alcance de los objetivos de desarrollo del milenio y al mejoramiento de la competitividad del país, del departamento de Antioquia y de la ciudad de Medellín.	El estudiante del doctorado podrá enfocarse por los estudios organizacionales o por la administración pública. En el primer caso, el estudiante estará interesado en responder a los desafíos y retos empresariales del futuro, desde la productividad, la competitividad y la responsabilidad social empresarial. En el segundo caso, el estudiante estará interesado en comprender el fenómeno organizacional público, desde la perspectiva del desarrollo, y sobre la base de la comprensión del Estado, la ciudadanía, la democracia y las políticas públicas.	Emprendimiento. Modelación empresarial. Desarrollo regional.	Resolver problemas que apunten al alcance de los objetivos de desarrollo del milenio y al mejoramiento de la competitividad
Universidad Externado	Formar investigadores capaces de producir conocimiento científico que genere cambios en las organizaciones desde la perspectiva de los estudios de futuro, la estrategia, y el liderazgo ; la eco innovación y el desarrollo sostenible; la economía y el discurso jurídico que da lugar a las políticas públicas, dentro de un enfoque intertextual e interdisciplinario.	Docentes con diploma de Maestría o Especialización, debe tener competencias en el idioma inglés en un nivel que le permita leer y preparar sus clases. Con capacidad de plantear una propuesta de investigación para desarrollar en el programa de doctorado.	Está diseñado para estudiar las organizaciones desde la interdisciplinariedad de 12 grupos de investigación adscritos en Colciencias y pertenecientes a las Facultades de Administración de Empresas, Derecho, Economía Finanzas y Relaciones Internacionales y Economía.	Producir conocimiento científico que genere cambios en las organizaciones desde la perspectiva de los estudios de futuro, la estrategia, y el liderazgo
Universidad Simón Bolívar	Aborda la Administración desde la construcción interdisciplinar del conocimiento, partícipe del nuevo pensamiento administrativo, que trasciende los saberes de la Administración para transformar la sociedad desde una visión que va más allá de la técnica administrativa tradicional, conducente a la reflexión mediante el razonamiento crítico sobre los orígenes del conocimiento y los factores que impulsan la actividad científica e investigativa con bases filosóficas. Tiene como objeto de estudio la organización a partir de los fundamentos epistemológicos, las filosofías de la ciencia y las teorías del conocimiento de la Administración con un enfoque interdisciplinar. El Doctor en Administración de la Universidad Simón Bolívar se concibe como un investigador capaz de liderar procesos de investigación, en espacios dialógicos entre Empresa, Academia, Estado y Sociedad, que trascienden los conocimientos en el área de la Administración con el razonamiento crítico para transformar las sociedades organizacionales a nivel local y global.	Investigador que posee estudios previos en distintas disciplinas: administración, educación, psicología, salud entre otras con énfasis en el área de las ciencias económicas, administrativas y contables (o demuestre suficiencia investigativa equivalente)	Administración y Organizaciones gestión de Organizaciones Educativas	Transformar la sociedad desde una visión que va más allá de la técnica administrativa tradicional, conducente a la reflexión mediante el razonamiento crítico sobre los orígenes del conocimiento y los factores que impulsan la actividad científica e investigativa con bases filosóficas.
Universidad Nacional de Colombia sede Manizales	Está dirigido a profesionales, investigadores y académicos interesados en la generación de conocimiento científico en el campo de la Gestión de las Organizaciones , la Cultura y los Sistemas Informáticos.	El egresado del programa de Doctorado en Administración de la Universidad Nacional de Colombia tendrá las siguientes competencias específicas: - Proponer, liderar y ejecutar investigaciones en el campo de la gestión de las organizaciones, la cultura y/o los sistemas informáticos, con el fin de enriquecer la postura epistemológica de dicha disciplina, en función de comprender los fenómenos que confluyen a nivel organizacional.	Gestión de las organizaciones Gestión de la cultura Gestión de sistemas informáticos	Brindar soluciones conceptuales y aplicadas dentro de los diferentes contextos empresariales. - Identificar y diseñar soluciones empresariales que emerjan de procesos investigativos de alto nivel, con el propósito de mejorar el tejido empresarial,

Universidad	Descripción	Perfil	Investigación (Líneas/grupos)	Evidencia de enfoque praxeológico
		<p>- Capacidad de liderar comunidades científicas dedicadas a la construcción colectiva de conocimientos, para brindar soluciones conceptuales y aplicadas dentro de los diferentes contextos empresariales.</p> <p>- Identificar y diseñar soluciones empresariales que emerjan de procesos investigativos de alto nivel, con el propósito de mejorar el tejido empresarial, económico y social de la región y del país.</p>		<p>económico y social de la región y del país.</p>
<p>Universidad Nacional de Colombia Sede Bogotá</p>	<p>Formar investigadores autónomos en los campos de la Gestión y de las Organizaciones, así como sus aplicaciones a la Cultura, las Tecnologías de información y Comunicación y demás desarrollos de la tecnología; con capacidad de participar en comunidades científicas y liderar procesos de resolución de problemas de la realidad de las organizaciones, generando conocimiento propio para el desarrollo de la disciplina y aportando al tejido empresarial de la región, el país y/o Latinoamérica.</p>	<p>El Doctor en Administración de la Sede Bogotá de la Universidad Nacional de Colombia tiene competencias para el desarrollo de procesos de investigación e intervención en el campo de la gestión con pensamiento analítico y crítico, sentido social y ético, y comprensión del contexto regional y global para contribuir al desarrollo de las organizaciones.</p>	<p>Líneas de Investigación Estrategia y Organizaciones. Gestión Funcional. Contabilidad, Control y Finanzas.</p>	<p>Participar en comunidades científicas y liderar procesos de resolución de problemas de la realidad de las organizaciones, generando conocimiento propio para el desarrollo de la disciplina y aportando al tejido empresarial de la región, el país y/o Latinoamérica.</p>
<p>Universidad San Buenaventura</p>	<p>Formar doctores que contribuyan a través de la investigación científica en la generación de nuevos conocimientos enfocados en la formulación de posibles soluciones a problemas del Management desde la perspectiva de la Administración de los Negocios y en líneas de investigación tales como la gestión integral de las organizaciones, la economía y gestión del territorio.</p> <p>Formar en competencias críticas de análisis, de apropiación de conocimiento teórico, metodológico y práctico que les permitan afrontar las problemáticas de los sectores económicos o específicamente de negocios con los más altos estándares de calidad.</p> <p>Formar en competencias científicas que le permitan al egresado producir conocimiento avanzado e innovador en el campo de Management enfocado en la Administración de los Negocios. Formar en competencias científicas que le permitan al egresado impactar en el desarrollo de la región y del país generando posibles soluciones a problemáticas de los sectores empresariales o las empresas de las regiones con visión global.</p> <p>Contribuir en la formación de una comunidad científica en el área de las ciencias sociales específicamente en el campo del Management enfocado en la Administración de los Negocios que permita liderar proyectos y programas que contribuyan al desarrollo local y de la región.</p>	<p>Profesionales con título de maestría en diferentes áreas de conocimiento, interesados proporcionar posibles soluciones a problemas de los sectores económicos o específicamente de negocios a partir del desarrollo de investigación científica. Y que cuenten con un proyecto a fin a la propuesta del programa.</p>	<p>La concentración de población en las ciudades ha generado cambios sustanciales sobre la organización política y sobre la organización económica de la nación. En lo referente a la organización económica, el desarrollo del concepto de economía urbana responde a la necesidad de identificar las nuevas doctrinas que surgen por efecto del cambio en las relaciones de la comunidad.</p>	<p>Contribuir en la formación de una comunidad científica en el área de las ciencias sociales específicamente en el campo del Management enfocado en la Administración de los Negocios que permita liderar proyectos y programas que contribuyan al desarrollo local y de la región.</p>

Universidad	Descripción	Perfil	Investigación (Líneas/grupos)	Evidencia de enfoque praxeológico
Universidad de Manizales	<p>Nace como respuesta a una necesidad nacional de formar investigadores de alto nivel en las ciencias administrativas, que se puedan desempeñar en ámbitos académicos y no académicos siguiendo las tendencias internacionales de un programa interdisciplinario.</p> <p>Apunta a satisfacer no solo las necesidades de investigación de alto nivel en esta área, sino que tenga impacto en el sector productivo y la sociedad en general.</p> <p>Este impacto, que va más allá de la academia, se propone siguiendo la tendencia internacional en la que los egresados de programas doctorales están ingresando al sector productivo.</p>	<p>El graduado del Doctorado en Administración de la Universidad de Manizales habrá desarrollado las siguientes competencias: Capacidad investigativa de alto nivel que aporte a la construcción de conocimiento universal y a la producción y transferencia de conocimiento administrativo.</p> <p>Ejercer docencia universitaria de alto nivel con énfasis en investigación para la generación de conocimiento en el campo de la administración.</p> <p>Promover y desarrollar la investigación para generar conocimiento propio que le permita a las regiones ser más competitivas.</p> <p>Formular y ejecutar proyectos de investigación aplicada con impacto global, nacional o local, desde una mirada ética y justa con la necesidad de mejoramiento y humanización de los procesos organizacionales.</p>	<p>Integra los esfuerzos de los grupos de investigación de la Facultad de Ciencias Contables, Económicas y Administrativas, así como de otras facultades relacionados con las líneas de investigación propuestas, como la Facultad de Ciencias e Ingeniería y la de Ciencias Sociales y Humanas para establecer su relación con este proyecto educativo y su articulación con el entorno entendido como el sector productivo y la sociedad.</p>	<p>Establecer su relación con este proyecto educativo y su articulación con el entorno entendido como el sector productivo y la sociedad con impacto en el sector productivo y la sociedad en general.</p>
Universidad de Antioquia	<p>El Doctorado en Administración y Organizaciones es el primer programa de doctorado de la Facultad de Ciencias Económicas que busca la formación avanzada de investigadores en las diferentes líneas de investigación de la administración y las organizaciones.</p> <p>Su enfoque flexible e interdisciplinario favorece la articulación de esfuerzos de los investigadores y grupos de investigación del Departamento de Ciencias Administrativas y del Departamento de Ciencias Contables para la generación de conocimiento pertinente para el desarrollo sostenible de las organizaciones.</p>	<p>Profesionales con título de pregrado y preferiblemente maestría en áreas afines a las ciencias administrativas, contables y económicas, con interés por la investigación o la docencia en los campos de la administración y las organizaciones.</p>	<p>Grupo de investigación en Gestión Organizacional Grupo de Investigación en Marketing Grupo de Investigación en Finanzas Grupo de investigación Comportamiento Humano Organizacional Grupo de Investigaciones y Consultorías Contables</p>	<p>Generar de conocimiento pertinente para el desarrollo sostenible de las organizaciones.</p>
Universidad de La Sabana	<p>Formar investigadores con visión internacional, capacidad analítica, crítica y de síntesis, que sean capaces de diseñar, proponer, desarrollar y liderar investigaciones de alto rigor en el campo de la Administración, que generen soluciones innovadoras a los retos complejos y cambiantes del ambiente de las organizaciones. Fundamentado en las nuevas megatendencias sociales y tecnológicas y una alta relación con empresas y organizaciones para la solución de problemas complejos.</p>	<p>El graduado del Doctorado en Administración de Organizaciones es una persona que contribuye a mejorar la capacidad competitiva de las organizaciones en los actuales ambientes complejos y el avance del conocimiento en el campo de la administración. Tiene la capacidad para desarrollar y gestionar proyectos de investigación de alto impacto, de manera autónoma y/o participando en equipos de investigación interdisciplinarios nacionales e internacionales.</p> <p>Interactúa de forma efectiva con el contexto empresarial y académico, con un actuar centrado en un alto espíritu de servicio con visión global, comprometido con su formación académica, en coherencia con los principios y valores humanos que promueve la Universidad de La Sabana.</p>	<p>Línea en Estrategia, Innovación y Gestión del Conocimiento Organizacional Línea en Marketing y Comportamiento del consumidor Línea en Administración de Operaciones y Logística Línea en Internacionalización y Comercio Internacional</p> <p>Grupo de Innovación y Estrategia Grupo Operations & Supply Chain Management</p>	<p>Generar soluciones en el ambiente de las organizaciones y fundamentado en las nuevas mega tendencias sociales y tecnológicas y una alta relación con empresas y organizaciones para la solución de problemas complejos.</p>

Universidad	Descripción	Perfil	Investigación (Líneas/grupos)	Evidencia de enfoque praxeológico
			Grupo de Negocios, Economía y Finanzas	
Universidad de Cartagena	<p>El Programa de Doctorado en Administración de la Universidad de Cartagena tiene como misión: “Formar un Doctor en Administración con las más altas competencias en investigación (conocedor de métodos, procedimientos, técnicas y herramientas, manejo de software cualitativo y cuantitativo) autónomo, reflexivo y crítico desde una visión global local; que gestiona y distribuye el conocimiento en el campo administrativo, para de esta manera, liderar y generar innovaciones de estructuras, procesos y/o productos y servicios, respondiendo con pertinencia a las necesidades del contexto evidenciadas en el desarrollo del tejido empresarial.</p>	<p>Profesional graduado en administración o áreas afines a la administración, con su respectivo soporte diploma y/o acta de graduación. Profesional preferiblemente con Maestría en áreas de las ciencias administrativas, con competencias investigativas evidenciadas desde publicaciones científicas reconocidas por la comunidad académica nacional e internacional de su disciplina. Poseer competencias en un segundo idioma certificada por Institución reconocida por el Ministerio de Educación en nivel mínimo de A2, según el Marco Común Europeo de Referencia (MCER). Experiencia laboral, docente o investigativa mínima de dos (2) años, en alguna de las áreas de las ciencias económicas, sociales y administrativas. Conocimiento y manejo de las tecnologías de la información y comunicación básicas que le permitan la búsqueda, recolección, análisis de información pertinente, actualizada y de fuentes creíbles y confiables. Además, que le permitan la interacción e intercambio de información con los docentes, estudiantes, investigadores y otros públicos, utilizando medios digitales.</p>	<p>Relacionadas con los énfasis y los grupos de investigación que fundamentan el programa de Doctorado en Administración con sus respectivas certificaciones. Énfasis: Desarrollo Empresarial, Economía Empresarial y Marketing Estratégico. Grupos de Investigación, docentes internacionales: Estrategia Conocimiento e Innovación de la Empresa; Economía Política y desarrollo desigual; Pensamiento Económico y Empresarial; geomarket. Grupos de investigación docentes Nacionales: Etnomarketing la dirección cultural del Marketing; Pymes; Grupo de Investigación en Gestión e Innovación; Grupo de Análisis Económico; grupo Entorno Empresarial y Económico del Caribe; grupo Joaquín Aaron Manjarrez; Educación Clínica y organizaciones. Grupos de investigación docentes Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Cartagena: Economía de la salud; Entorno</p>	<p>Generar innovaciones de estructuras, procesos y/o productos y servicios, respondiendo con pertinencia a las necesidades del contexto evidenciadas en el desarrollo del tejido empresarial.</p>

Universidad	Descripción	Perfil	Investigación (Líneas/grupos)	Evidencia de enfoque praxeológico
			Económico y Empresarial del Caribe (GEECO); Comercio y Comportamiento del Consumidor; Calidad y Productividad Organizacional Integral; Economía Aplicada; Gestión del conocimiento y Calidad Educativa; Calidad de la Educación y Reformas; Centro de Estudios para el Desarrollo y la Competitividad (CEDEC)	
Universidad Santiago de Cali	El Programa Doctoral en Administración que promueve la Universidad Santiago de Cali es la expresión de su historial de desarrollo y que busca contribuir a mejorar la capacidad de respuesta del país y de la región ante los retos de la globalización, la internacionalización de las actividades productivas, la reestructuración de las organizaciones, la transformación productiva y social de Colombia, el posconflicto, la crisis económica y empresarial que ha enfrentado el país a causa de la pandemia y otros aspectos internos y externos, que han convulsionado el mundo en estos tiempos	Los propósitos de formación están articulados con el concepto de gestión entendido como la educación para la comprensión de las teorías para interpretar los fenómenos complejos que se presentan en las organizaciones y la intervención para contribuir a la transformación de estas para el logro de los objetivos propuestos en las organizaciones. Este es un programa que, sin duda, fortalece la articulación entre la universidad y la empresa, pues está enfocado en brindar soluciones efectivas en el sector. Es el momento liderar el fortalecimiento empresarial a través de la investigación aplicada.	Administración y Organizaciones, - Desarrollo Regional Sostenible, y Desarrollo Empresarial, Innovación y Emprendimiento.	Liderar el fortalecimiento empresarial a través de la investigación aplicada. Busca contribuir a mejorar la capacidad de respuesta del país y de la región ante los retos de la globalización, la internacionalización de las actividades productivas, la reestructuración de las organizaciones, la transformación productiva y social de Colombia, el posconflicto, la crisis económica y empresarial
Doctorados en Administración (DBA - Doctor of Business Administration)				
Universidad de La Salle	El DBA (Doctor of Business Administration) de la Escuela de Negocios de la Universidad de La Salle es una apuesta de formación innovadora orientada al crecimiento profesional de líderes empresariales y consultores organizacionales con fuertes bases científicas e investigativas, fundamentadas en la analítica e inteligencia de negocios. Es un programa Doctoral que se encuentra articulado con la Maestrías en Administración y de Analítica e Inteligencia de negocios.	El doctorado está dirigido a profesionales universitarios con título de Maestría en cualquier área del conocimiento con un interés investigativo en administración, finanzas, negocios, innovación, emprendimiento, entre otros.	Emprendedor o empresario en altos cargos directivos (CEO, CFO, director general, presidente). Líder o director de Investigación, Desarrollo o innovación. Consultor y asesor empresarial. Gerente o director de Proyectos Directivo, Profesor o investigador universitario.	Transformar las organizaciones y empresas. El estudiante se vinculará a un ecosistema empresarial e investigativo de nivel nacional e internacional.
Colegio De Estudios Superiores De Administración-CESA	El DBA del CESA nace no solo por el déficit de profesionales con título doctoral que hay en el país, que según las estadísticas bordea los cerca de 30.000. Nace, sobre todo, por la pertinencia de llevar el más alto conocimiento profesional al ámbito de las organizaciones. Dada la importancia del tejido empresarial para la competitividad de los países vía innovación, y en la que la investigación juega un papel preponderante, el DBA del CESA apunta a propiciar el acceso	Profesionales senior, con MBA y amplia trayectoria laboral con perfil para realizar una investigación de gestión sobre un problema específico, con acceso a datos de sus negocios con problemas empresariales concretos.	Investigación para avanzar en la práctica en su campo y aplicar los resultados en su profesión, contribuir a la teoría de los negocios aportando soluciones ejecutivas en la práctica.	Aportar soluciones ejecutivas en la práctica, contribuyan a la teoría de los negocios, y desarrollen habilidades y técnicas de negocios de alto nivel, entre otras posibilidades.

Universidad	Descripción	Perfil	Investigación (Líneas/grupos)	Evidencia de enfoque praxeológico
	de doctores en administración a las empresas, por el conocimiento especializado que tienen y los aportes que pueden brindar.			

Fuente: elaboración propia basada en la información brindada por las páginas web de las universidades.

En los programas presentados se evidencia un concepto homogéneo que **es la práctica, la acción, praxis, la praxeología dependiendo de su enfoque** (palabras con negrilla y la columna “Evidencia de enfoque praxeológico” en la Tabla 4-3 con el fin de transformar la realidad o el contexto que en este caso particular de los doctorados se configura en la sociedad y las organizaciones como empresas privadas o públicas. Es importante aclarar que dos de los doctorados, los dos últimos, declaran explícitamente en sus programas alguna naturaleza de tipo *Doctor Business Administration* (DBA) que se diferencia con el *Doctor of Philosophy* (PhD) en que el primero se focaliza en aplicar los resultados del conocimiento teórico de la investigación, el DBA es un doctorado profesionalizante con un enfoque principalmente de investigación aplicada profesionalmente, mientras el PhD se focaliza en desarrollar nuevos campos de conocimiento teórico. Se presenta en la siguiente Tabla 4-4 las diferencias en cuanto al objeto de estudio, naturaleza, ciencias, enfoque, perfiles, aplicación, intereses a corto y largo plazo.

Tabla 4-4 DBA vs PhD

	Doctorado en Administración de Negocios D.B.A.	Doctorado en Administración Ph.D.
Objeto de estudio	Administración – Empresas.	Administración – Organizaciones.
Naturaleza	Interdisciplinar.	Inter y transdisciplinar.
Ciencias	Aplicadas	Sociales, humanas, del hombre (Dilthey, 1949)
Enfoque	Proceso administrativo, áreas funcionales.	Ciencias administrativas, contables, financieras Antropología, sociología, economía, ciencias humanas, ciencias sociales, ciencias del hombre,
Perfiles	Gerentes, ejecutivos, practicantes, consultores, asesores.	Profesores universitarios, investigadores, asesores, consultores.
Aplicación	Desarrollo empresarial específico	Desarrollo organizacional social a largo plazo.
Intereses a corto plazo	Técnico, axiología, competitividad. Conocimiento en técnicas, herramientas de formación para aplicación práctica inmediata.	Investigativo, teorías, ciencia, epistemología, desarrollo de conocimiento científico de frontera en el campo. Conocimiento profundo, herramientas teóricas para solucionar problemas macrosociales, enfocados a un desarrollo y crecimiento humano.
Intereses a largo plazo	Fin del estudio.	La educación continúa, investigación posterior.

Fuente: elaboración propia basada en Zapata-Domínguez et al. (2008).

4.2 Tesis doctorales en administración/gestión/dirección

De los 19 programas, a diciembre del 2021, último año con actualización, en la base de datos del Observatorio Laboral del Ministerio de Educación Superior de Colombia consultada el 9 de junio del 2023 (2023) hay registros de 152 doctores en administración, dirección o gestión, de acuerdo con lo

presentado en la **Tabla 4-5**. Al incluirse los graduados del Doctorado en Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Colombia en la línea de gestión y organizaciones la cifra asciende a 156.

Tabla 4-5: Histórico graduados en doctorados en administración, dirección o gestión

Institución	Programa	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Total
Universidad Nacional (Gestión y Organizaciones)	Doctorado en Ciencias Económicas	1	2			1									4
Universidad del Valle	Doctorado En Administración							1	1	1	7	4		7	21
Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario	Doctorado En Ciencias De La Dirección							2			6	1	1	3	13
Universidad EAFIT	Doctorado En Administración	1	1		7	1	5	5	2	3	2	3	3	5	38
Universidad EAN	Doctorado En Gestión								4	5	4	5	2	3	23
Universidad Externado de Colombia	Doctorado En Administración											2		1	3
Universidad Simón Bolívar	Doctorado En Administración											2	1	1	4
Universidad de Medellín	Doctorado En Administración									2		2	3	3	10
Universidad de los Andes	Doctorado En Administración			2	1	3	2	5	5	2	3	1	1	3	28
Universidad del Norte	Doctorado En Administración										2	2	5	3	12
TOTAL															156

Fuente: elaboración propia a partir del Observatorio Laboral del Ministerio de Educación Superior de Colombia (2023).

En este sentido, al acceder a los repositorios de las tesis doctorales de estas universidades se encuentra lo siguiente:

Tabla 4-6: Tesis doctorales registradas en los repositorios de las universidades

Institución	Programa	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	TOTAL
Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá (Gestión y Organizaciones)	Doctorado En Ciencias Económicas	1	2			1									4
Universidad del Valle	Doctorado En Administración										4	1	1		6
Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario	Doctorado En Ciencias De La Dirección							1		5	3		3	2	14
Universidad EAFIT	Doctorado En Administración			2	4		5	5		3	1	3	3	5	31
Universidad EAN	Doctorado En Gestión									2	1	1	2	1	7
Universidad Externado de Colombia	Doctorado En Administración											2		2	4
Universidad Simón Bolívar	Doctorado En Administración											3	1	1	5
Universidad de Medellín	Doctorado En Administración													1	1
Universidad de los Andes	Doctorado En Administración				1	2	3	4	4	2	2	1	1	1	21
Universidad del Norte	Doctorado En Administración												2	1	3
	TOTAL	1	2	2	5	3	8	10	4	12	11	11	13	14	96

Fuente: elaboración propia a partir de los repositorios de cada universidad.

Se encuentran 96 tesis doctorales registradas en los respectivos repositorios de las universidades hasta el 2021, sin embargo 80 son de acceso libre tal como se presenta en la siguiente tabla.

Tabla 4-7: Tesis doctorales registradas en los repositorios de las universidades con acceso libre 2021

Institución	Programa	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	TOTAL
Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá (Gestión y Organizaciones)	Doctorado En Ciencias Económicas	1	2			1									4
Universidad del Valle	Doctorado En Administración									4	1	1			6
Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario	Doctorado En Ciencias De La Dirección							1		5	2		2		10
Universidad EAFIT	Doctorado En Administración			2	4		5	5		3		1	1		21
Universidad EAN	Doctorado En Gestión									2	1	1		1	5
Universidad Externado de Colombia	Doctorado En Administración											2		2	4
Universidad Simón Bolívar	Doctorado En Administración											3	1	1	5
Universidad de Medellín	Doctorado En Administración													1	1
Universidad de los Andes	Doctorado En Administración				1	2	3	4	4	2	2	1	1	1	21
Universidad del Norte	Doctorado En Administración												2	1	3
	TOTAL	1	2	2	5	3	8	10	4	16	6	9	7	7	80

Fuente: elaboración propia a partir de los repositorios de cada universidad.

Para ampliar el universo de observación se incluyeron las tesis con acceso libre publicadas en los repositorios para años 2022 y 2023 obteniendo el siguiente resultado:

Tabla 4-8: Tesis doctorales registradas en los repositorios de las universidades con acceso libre 2023

Institución	Programa	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	TOTAL
Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá (Gestión y Organizaciones)	Doctorado En Ciencias Económicas	1	2			1									1		5
Universidad del Valle	Doctorado En Administración									4	1	1+1			1		8
Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario	Doctorado En Ciencias De La Dirección							1		5	2		2				10
Universidad EAFIT	Doctorado En Administración			2	4		5	5	1	3		1	1		1	1	24
Universidad EAN	Doctorado En Gestión									2	1	1		1			5
Universidad Externado de Colombia	Doctorado En Administración											2		2	1		5
Universidad Simón Bolívar	Doctorado En Administración											3	1	1	2	3	10
Universidad de Medellín	Doctorado En Administración													1			1
Universidad de los Andes	Doctorado En Administración				1	2	3	4	4	2	2	1	1	1	1	1	23
Universidad del Norte	Doctorado En Administración												2	1	1		4
Universidad Nacional de Colombia sede Manizales	Doctorado En Administración														1		1
	TOTAL	1	2	2	5	3	8	10	5	16	6	10	7	7	9	5	96

Con los años 2022 y 2023 se amplía el universo en 14 tesis doctorales, igualmente con la colaboración de los directores de esta tesis doctoral se pudo tener acceso a 1 tesis adicional del 2019 de la Universidad del Valle y 1 tesis adicional de la EAFIT del 2016 para incrementar en 16 tesis doctorales el universo de 96 tesis.

Se presenta a continuación los accesos a los repositorios de cada una de las universidades

Tabla 4-9: Accesos a los repositorios de las tesis doctorales

Institución	Programa	Repositorios
Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá (Gestión y Organizaciones)	Doctorado En Ciencias Económicas	https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/82435
Universidad del Valle	Doctorado En Administración	https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/handle/10893/3973
Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario	Doctorado En Ciencias De La Dirección	https://repository.urosario.edu.co/collections/0a06767d-873c-424e-88fb-ea861eac047f
Universidad EAFIT	Doctorado En Administración	https://repository.eafit.edu.co/handle/10784/78
Universidad EAN	Doctorado En Gestión	https://repository.universidadean.edu.co/handle/10882/9030
Universidad Externado de Colombia	Doctorado En Administración	https://bdigital.uexternado.edu.co/collections/c868f0bb-f8b6-412b-a42a-35de4664a4e6
Universidad Simón Bolívar	Doctorado En Administración	https://bonga.unisimon.edu.co/browse?type=programa&value=Doctorado+en+Administraci%C3%B3n
Universidad de Medellín	Doctorado En Administración	https://repository.udem.edu.co/handle/11407/6395
Universidad de los Andes	Doctorado En Administración	https://repositorio.uniandes.edu.co/handle/1992/51892
Universidad del Norte	Doctorado En Administración	https://manglar.uninorte.edu.co/handle/10584/5659

Fuente: elaboración propia a partir de los repositorios de cada universidad.

4.3 Enfoques praxeológicos identificados en las tesis

De las 96 tesis evaluadas 48 no hacen de forma explícita un planteamiento sobre su enfoque praxeológico, hacen mención únicamente al método cualitativo, cualitativo o mixto de la investigación. Se utilizó en este caso para identificar el enfoque praxeológico declarado por el investigador relacionar los métodos con alguno de los enfoques explicados en el capítulo 3 siendo postpositivista el uso de métodos cuantitativos y constructivista el uso de métodos cualitativos o mixtos.

Tabla 4-10: Tesis que no declaran explícitamente su enfoque praxeológico

Enfoque praxeológico declarado	Tesis
Constructivismo	8
Postpositivismo	40
Total general	48

Fuente: elaboración propia

De las 96 tesis revisadas bajo el modelo meta teórico, se obtienen como resultados enfoques praxeológicos declarados por los investigadores susceptibles de ser clasificados en alguno de los enfoques praxeológicos (paradigmas) que se presentan en la tabla siguiente. Dando como resultado los enfoques praxeológicos resultantes que se presentan más adelante.

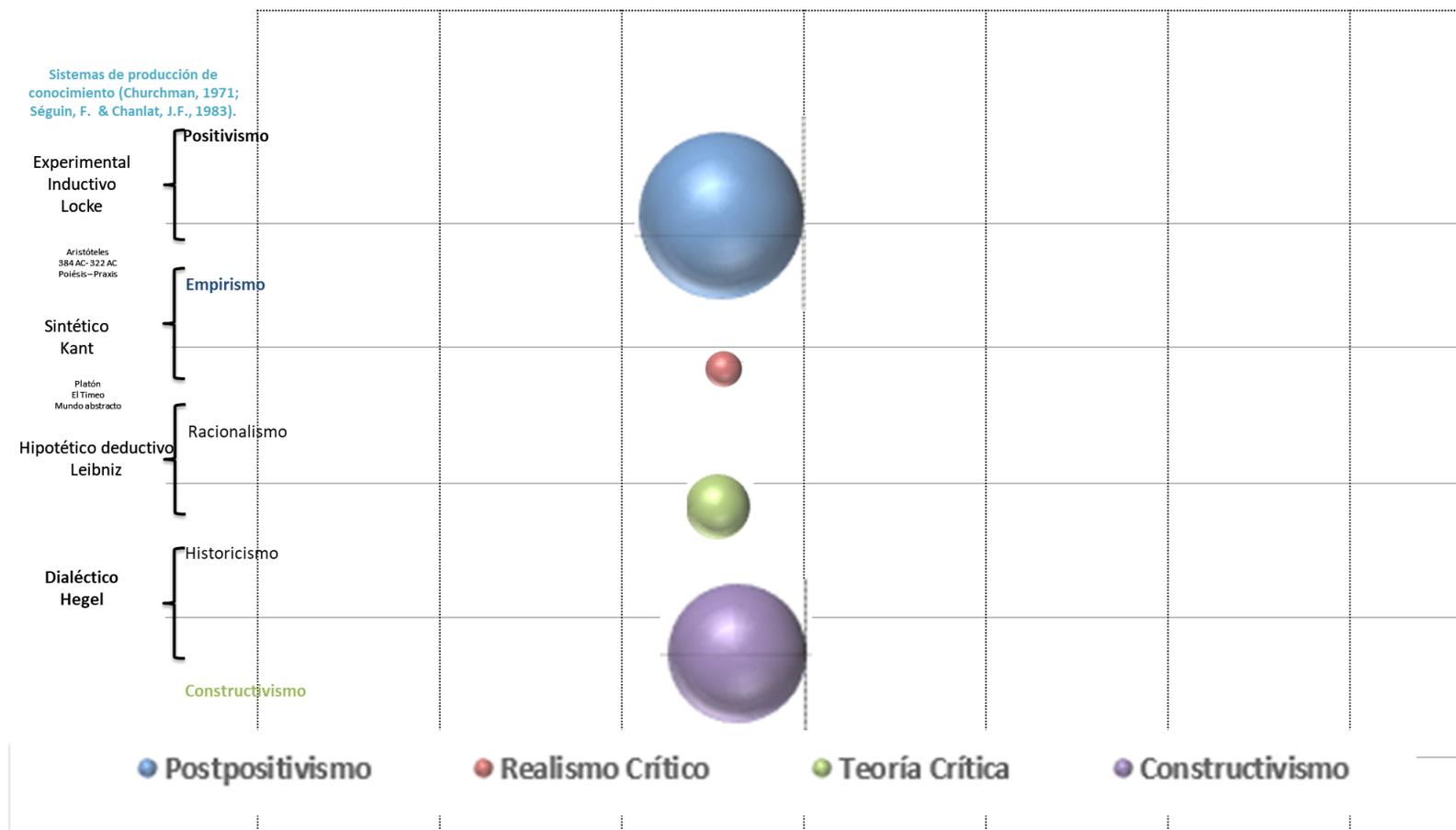
Tabla 4-11: Enfoques praxeológicos declarados por los investigadores

Enfoque praxeológico	Cantidad
Positivismo	0
Postpositivismo	51
Realismo Crítico	1
Teoría Crítica	4
Constructivismo	40
Participativo	0
Total general	96

Fuente: elaboración propia.

A continuación, se presentan los enfoques praxeológicos declarados en la cartografía presentada en el capítulo 1 **Ilustración 1-8**. Los enfoques praxeológicos declarados son aquellos que el joven investigador manifiesta en el desarrollo de su tesis de forma explícita.

Ilustración 4-1: Enfoques praxeológicos declarados



Fuente: elaboración propia.

Por universidad

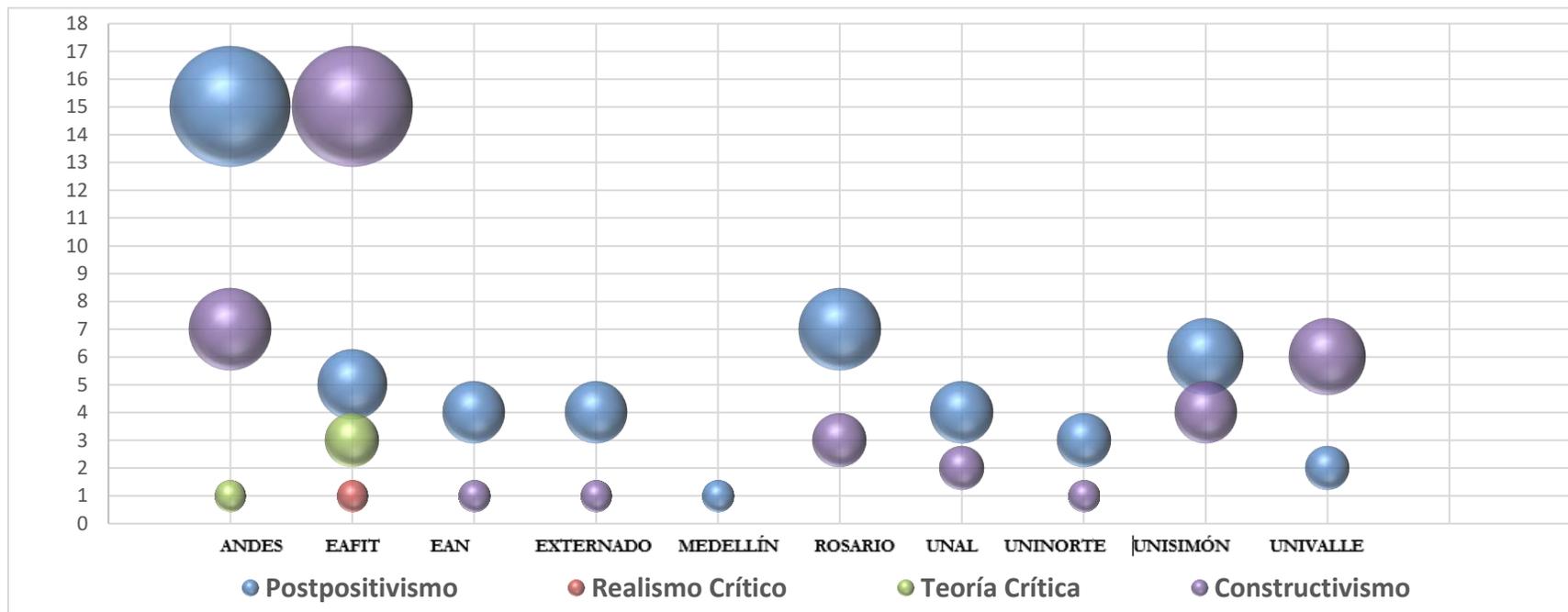
Tabla 4-12: Enfoques praxeológicos declarados por universidad

Universidad	Positivismo	Postpositivismo	Realismo Crítico	Teoría Crítica	Constructivismo	Participativo	Total general
UNAL		4			2		6
ANDES		15		1	7		23
EAFIT		5	1	3	15		24
EAN		4			1		5
EXTERNADO		4			1		5
MEDELLÍN		1					1
ROSARIO		7			3		10
UNINORTE		3			1		4
UNISIMÓN		6			4		10
UNIVALLE		2			6		8
Total general		51	1	4	40		96

Fuente: elaboración propia.

Se puede ver en la siguiente ilustración el tamaño de los enfoques de acuerdo con la cantidad de tesis que los comparten por universidad:

Ilustración 4-2: Enfoques praxeológicos declarados por los investigadores clasificados por universidad



Fuente: elaboración propia.

Luego de revisar las tesis bajo el modelo se identifican los siguientes enfoques praxeológicos que pueden diferir de los declarados por los investigadores, estos enfoques se denominan Enfoques praxeológicos resultantes pues es el resultado de la evaluación realizada con el modelo al categorizar cada uno de los 16 factores:

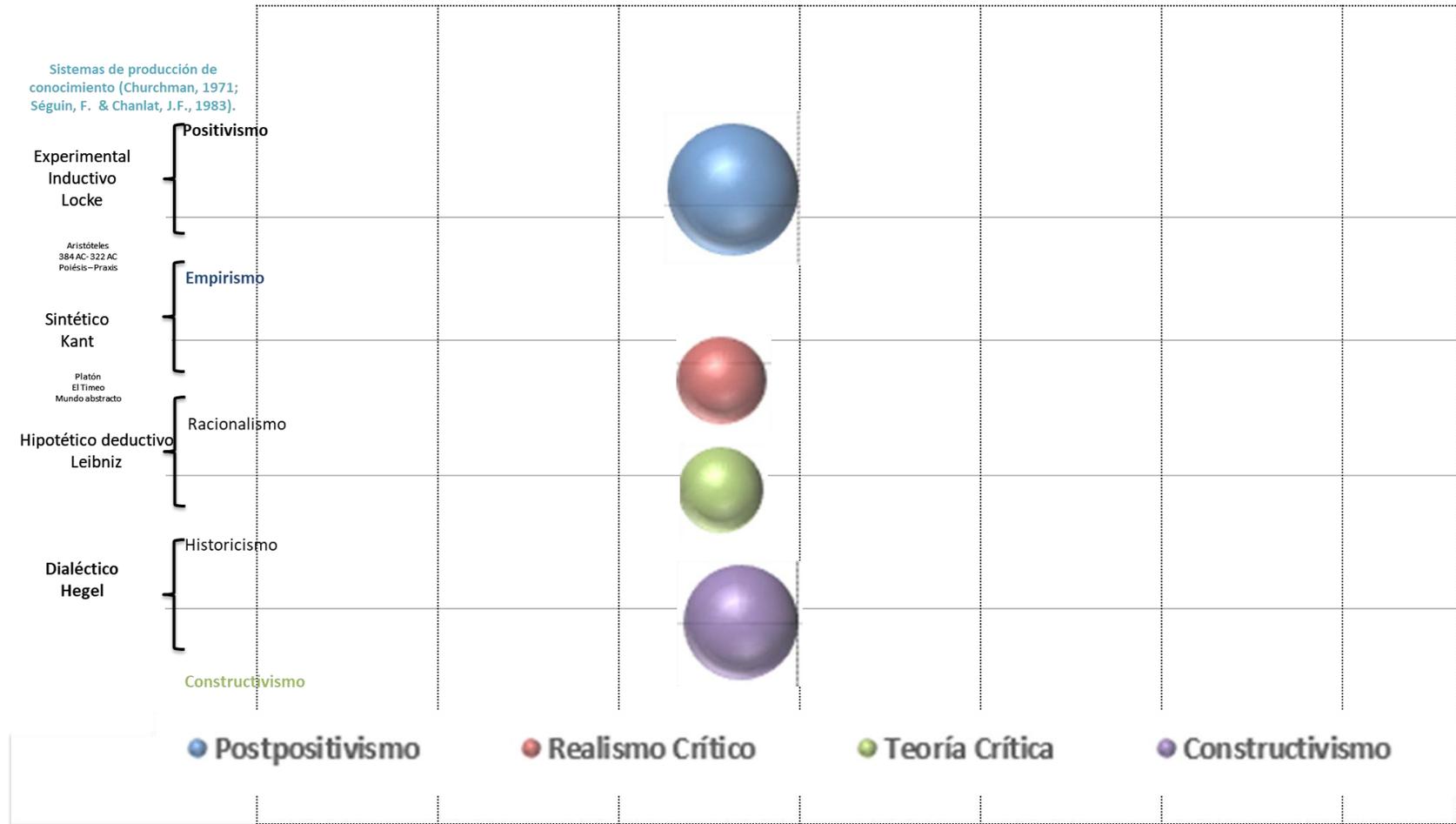
Tabla 4-13: Enfoques praxeológicos resultantes

Enfoque praxeológico	Cantidad
Positivismo	0
Postpositivismo	46
Realismo Crítico	13
Teoría Crítica	13
Constructivismo	24
Participativo	0
Total general	96

Fuente: elaboración propia.

Ubicación de los enfoques resultantes en la cartografía:

Ilustración 4-3: Enfoques praxeológicos resultantes



Fuente: elaboración propia.

Por universidad

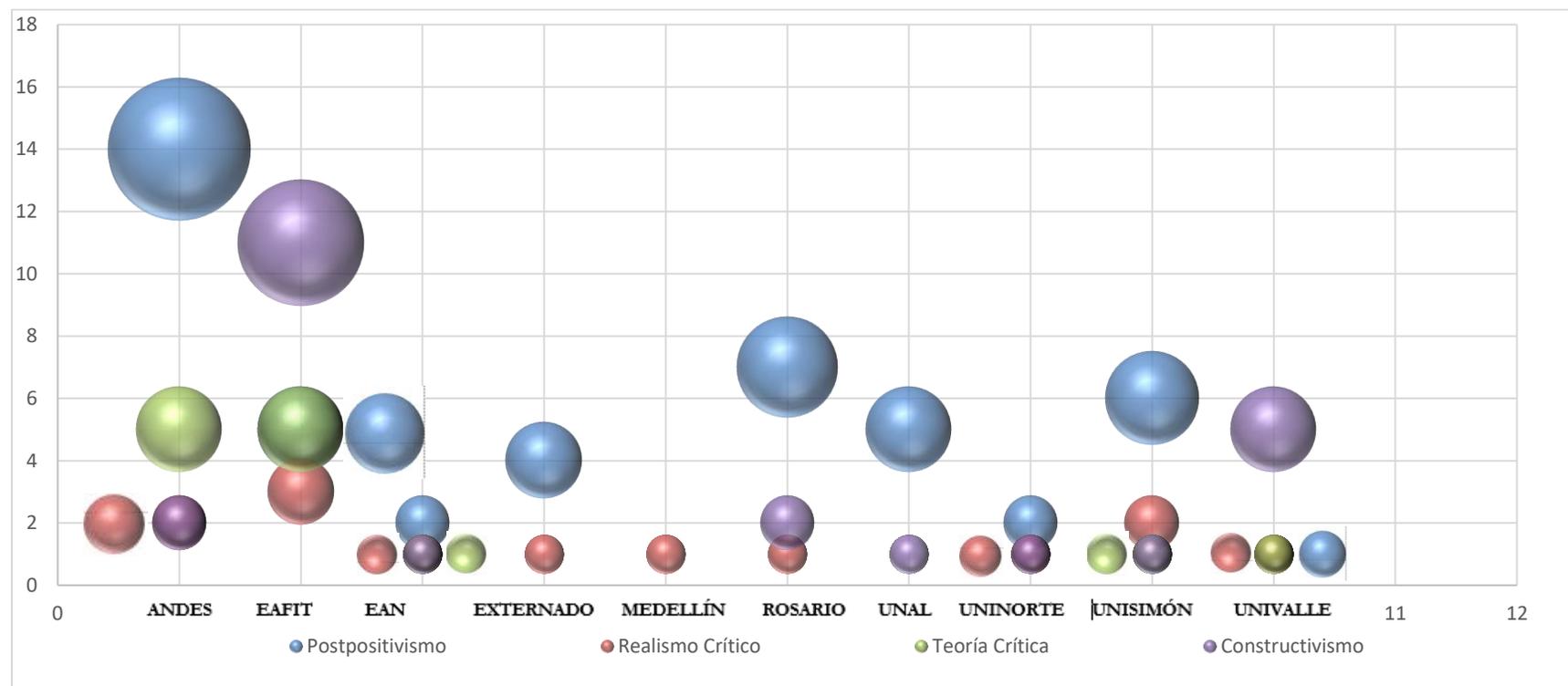
Tabla 4-14: Enfoques praxeológicos resultantes por universidad

Universidad	Positivismo	Postpositivismo	Realismo Crítico	Teoría Crítica	Constructivismo	Participativo	Total general
ANDES		14	2	5	2		23
EAFIT		5	3	5	11		24
EAN		2	1	1	1		5
EXTERNADO		4	1				5
MEDELLÍN			1				1
ROSARIO		7	1		2		10
UNAL		5			1		6
UNINORTE		2	1		1		4
UNISIMÓN		6	2	1	1		10
UNIVALLE		1	1	1	5		8
Total general		46	13	13	24		96

Fuente: elaboración propia.

Se puede ver en la siguiente ilustración el tamaño de los enfoques de acuerdo con la cantidad de tesis que los comparten por universidad:

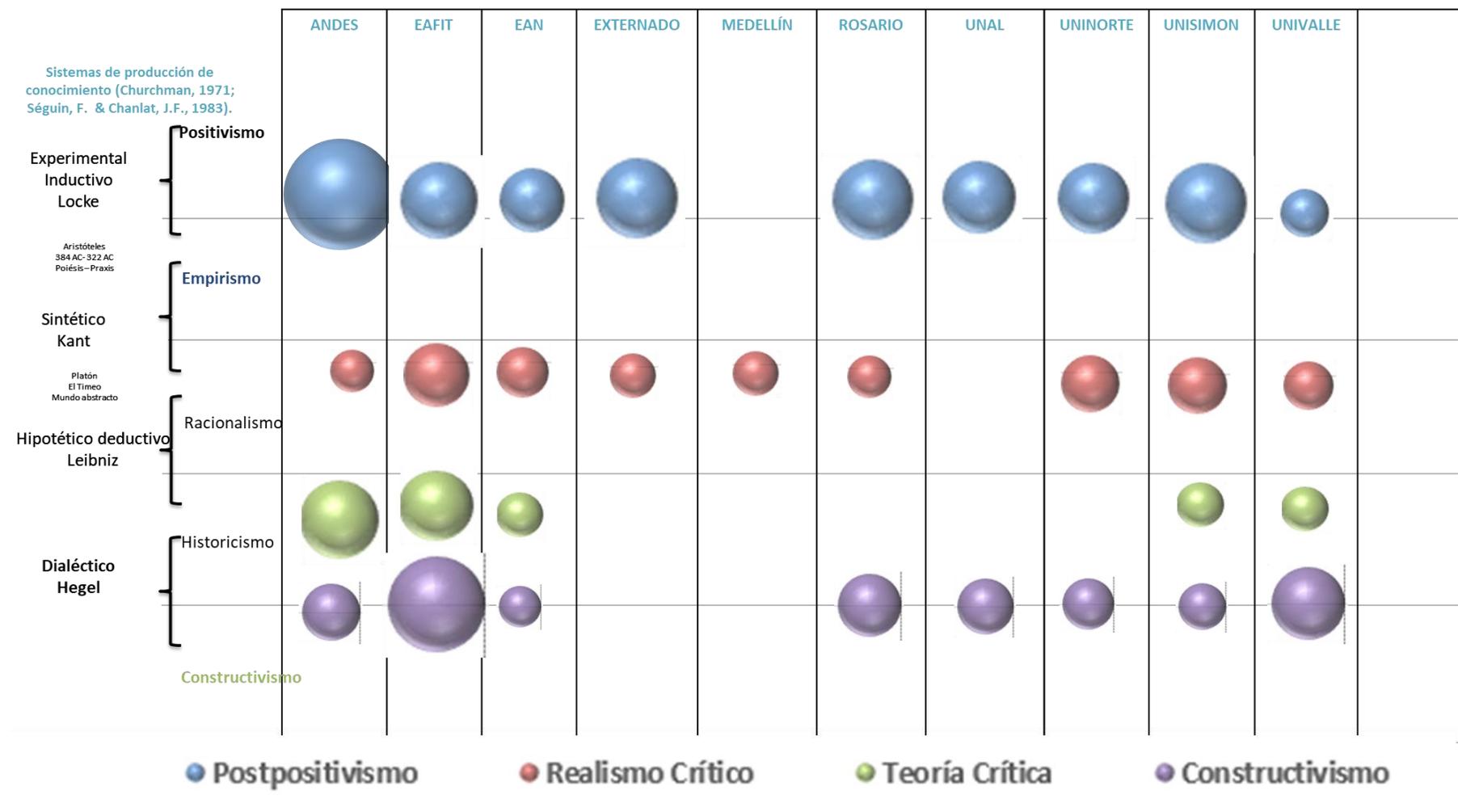
Ilustración 4-4: Enfoques praxeológicos resultantes por universidad



Fuente: elaboración propia.

Ubicación de los enfoques evaluados por universidad en la cartografía:

Ilustración 4-5: Enfoques resultantes por universidad en la cartografía



Fuente: elaboración propia.

En la siguiente tabla se presenta el cruce entre enfoques praxeológicos planteados y enfoques praxeológicos evaluados resultados de la aplicación del modelo

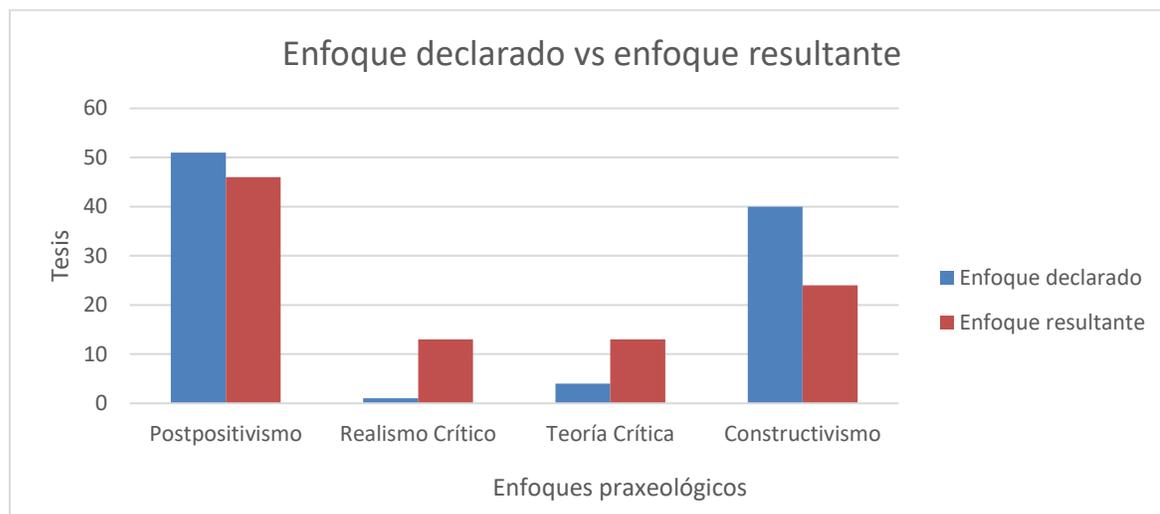
Tabla 4-15: Enfoques praxeológicos planteados y enfoques praxeológicos evaluados

Enfoques praxeológicos Resultantes	Declarados						Total general resultantes
	Positivismo	Postpositivismo	Realismo Crítico	Teoría Crítica	Constructivismo	Participativo	
Positivismo							
Postpositivismo		40	1		5		46
Realismo Crítico		6		2	5		13
Teoría Crítica		4		1	8		13
Constructivismo		1		1	22		24
Participativo							
Total general declarados		51	1	4	40		96

Fuente: elaboración propia.

En la tabla anterior se observa que el planteamiento de los investigadores difiere del enfoque resultante como resultado de la aplicación del modelo. Los cuadros sombreados son tesis que se quedaron en su enfoque declarado.

Ilustración 4-6: Enfoques praxeológicos declarados y enfoques praxeológicos resultantes



Fuente: elaboración propia.

Se puede observar en la ilustración y la tabla que las tesis al ser evaluadas con el modelo su enfoque praxeológico declarado se moviliza a otro. El postpositivismo declara 51 y se reduce a 46, 6 migran al

realismo crítico, 4 a Teoría Crítica y 1 a constructivismo, y migran al postpositivismo 1 de del realismo crítico y 5 del constructivismo.

Del realismo crítico declara 1 y aumenta a 13, migran 1 hacia el postpositivismo, migran hacia ese enfoque 6 del postpositivismo, 2 de teoría crítica y 5 del constructivismo.

De la teoría crítica declara 4 y aumenta a 13, migran 2 al realismo crítico y 1 al constructivismo, migran hacia este enfoque 4 del postpositivismo y 8 del constructivismo.

Del Constructivismo declara 40 y disminuye a 24, 8 migran a teoría crítica, 5 a realismo crítico y 5 a postpositivismo, migran a este enfoque 1 del postpositivismo y 1 de teoría crítica.

A continuación, se presenta la misma información por universidad:

Tabla 4-16: Enfoques praxeológicos planteados y enfoques praxeológicos evaluados

	Postpositivismo	Teoría Crítica	Realismo Crítico	Constructivismo	Total general
ANDES					
Constructivismo				2	2
Postpositivismo	12			2	14
Realismo Crítico		1		1	2
Teoría Crítica	3			2	5
EAFIT					
Constructivismo		1		10	11
Postpositivismo	3		1	1	5
Realismo Crítico	2	1			3
Teoría Crítica		1		4	5
EAN					
Constructivismo				1	1
Postpositivismo	2				2
Realismo Crítico	1				1
Teoría Crítica	1				1
EXTERNADO					
Postpositivismo	4				4
Realismo Crítico				1	1
MEDELLÍN					
Realismo Crítico	1				1
ROSARIO					
Constructivismo				2	2

	Postpositivismo	Teoría Crítica	Realismo Crítico	Constructivismo	Total general
Postpositivismo	7				7
Realismo Crítico				1	1
UNAL					
Constructivismo				1	1
Postpositivismo	4			1	5
UNINORTE					
Constructivismo	1				1
Postpositivismo	1			1	2
Realismo Crítico	1				1
UNISIMÓN					
Constructivismo				1	1
Postpositivismo	6				6
Realismo Crítico				2	2
Teoría Crítica				1	1
UNIVALLE					
Constructivismo				5	5
Postpositivismo	1				1
Realismo Crítico	1				1
Teoría Crítica				1	1
Total general	51	4	1	40	96

Fuente: elaboración propia.

4.4 Enfoques praxeológicos y los fundamentos filosóficos de la gestión

Cada enfoque praxeológico cuenta con sus fundamentos filosóficos respectivos o dimensiones, a saber, Ontología, Epistemología, Axiología y Praxeología y estos deben corresponderse de forma armoniosa, cada enfoque se explica en él mismo con sus diferentes fundamentos (Bédard, 1995; Mingers, 2015; Muñoz Grisales, 2017; Turner, 2017). Cada una de las 96 tesis tiene sus cuatro dimensiones, es decir 384 dimensiones posibles. A continuación, se presentan las dimensiones con sus incoherencias filosóficas o fundamentales (Le Moigne, 1999) que se analizarán en el capítulo 5.

En la tabla siguiente se pueden observar por cada dimensión, empezando por ontología, que se encuentran 27 incoherencias, 28 para axiología, 21 para epistemología y 37 para praxeología, cada una sobre un total respectivo de 96 tesis. La última columna, el denominador, denominada Razón de

inconsistencia sobre dimensiones posibles indica el número de inconsistencias totales presentadas en las dimensiones posibles para cada enfoque praxeológico, es decir, en el enfoque constructivista el contar con 24 tesis evaluadas con ese enfoque se pueden presentar 96 dimensiones posibles (24 * 4) pues cada tesis tiene 4 dimensiones, entonces, se evidencia que en este caso particular hay 16 incoherencias de un total de 96 dimensiones; en el enfoque postpositivista se encuentran 34 incoherencias para un total de 184 dimensiones; en el realismo crítico 36 incoherencias para un total de 52 dimensiones; y en el enfoque teoría crítica se encuentran 27 incoherencias para un total de 52 dimensiones.

El enfoque con mayores incoherencias es el realismo crítico, debido a que la mayoría de las tesis que se encuentran en este enfoque evaluado no corresponden al enfoque planteado, como se puede observar en la Ilustración 4-6. Y la dimensión con mayores incoherencias en todos los enfoques es la Praxeología, es la incoherencia praxeológica.

Tabla 4-17: Incoherencias filosóficas en las tesis

Enfoque praxeológico resultante	Ontología	Axiología	Epistemología	Praxeología	Razón de inconsistencia sobre dimensiones posibles por enfoque
Constructivismo	3/24	2/24	7/24	4/24	16/96
Postpositivismo	3/46	5/46	1/46	25/46	34/184
Realismo Crítico	11/13	11/13	7/13	7/13	36/52
Teoría Crítica	10/13	10/13	6/13	1/13	27/52
Total incoherencias	27/96	28/96	21/96	37/96	
Total de tesis	96				

Fuente: elaboración propia.

4.5 Una guía filosófica de referenciación para la generación de conocimiento en gestión

Como ya se ha expresado en esta tesis, la evaluación realizada a las tesis no recae sobre la calidad de la tesis, es sobre la coherencia de su enfoque praxeológico y cómo afecta su impacto a la luz del mapa de impacto presentado en el capítulo 1 Tabla 1-2 pues cada, en cada enfoque se encuentra una “realidad” que se explica con él, diferentes ontologías, cuentan con epistemológicas diferentes (Mingers, 2015; Muñoz Grisales, 2017; Turner, 2017). Es así como se propone una guía para el uso por parte de los jóvenes investigadores en doctorados, no solo en administración, gestión o dirección sino que también para estudios doctorales en las ciencias económicas.

Guía filosófica de referenciación para la generación de conocimiento en gestión

Objetivo: Brindar a los jóvenes investigadores elementos de reflexión que les permitan identificar su posicionamiento en los diferentes sistemas de producción de conocimiento, marcos de referenciación epistemológica y adoptar el enfoque praxeológico correspondiente asegurando su coherencia filosófica.

Dirigido a: Jóvenes investigadores en los programas doctorales en administración, dirección o gestión así como las ciencias económicas.

Desarrollo:

1. Lo primero a considerar es la ontología la que fundamenta y condiciona las otras tres dimensiones. La epistemología y la axiología ejercen, cada una a su manera, una función de vigilancia, la axiología valida el proceso de acuerdo con las creencias, la epistemología valida la forma cómo se realiza el proceso y la praxeología es immanente a lo observable del proceso investigativo, sus resultados y posibles impactos en el tiempo y la comunidad sea en términos de artículos científicos, citas, agendas de investigación, modelos de análisis o cambios en los currículos de la disciplina y su enseñanza (Aguinis et al., 2014; L. Anderson et al., 2017; E. Antonacopoulou, 2016; E. Antonacopoulou & Bento, 2018; E. P. Antonacopoulou, 2010; E. P. Antonacopoulou et al., 2019; Beech et al., 2010; MacIntosh et al., 2017; Sandelands, 1990; Thorpe et al., 2011).

La interacción dialéctica de las cuatro dimensiones produce armonía, mientras que una divergencia, un desacuerdo o una incoherencia desencadena dificultades de funcionamiento (Bédard, 1995, 2003; Zapata 2006). A continuación se presentan una serie de preguntas que el joven investigador responderá a manera de reflexión sobre su posicionamiento y enfoque praxeológico.

2. En cuanto a la ontología las primeras preguntas que se deben responder son:
 - ¿Cuál es la naturaleza del hecho de gestión?
 - ¿Cuál del mundo y el contexto donde se presenta?
 - ¿Cuál es la naturaleza del individuo en el mundo?
 - ¿Cuál es la manera de interactuar con el mundo?
 - ¿Cuál es la manera de interactuar con el fenómeno o el hecho de gestión?
 - ¿El hecho de gestión se puede modificar, cambiar, mejorar?

3. Para la axiología:
 - ¿Para qué comunidad es relevante el trabajo?
 - ¿Para quién es relevante?
 - ¿Las creencias y valores del investigador deberían ser considerados durante el proceso investigativo?
 - ¿Estos valores y creencias deben ser considerados para interpretar el hecho de gestión, el fenómeno, el mundo, el contexto?

4. Para la epistemología:
 - ¿Cuál es el proceso de investigación?
 - ¿El conocimiento y la teoría debería ser objetivo y generalizable? ¿por qué?
 - ¿Se considera que el conocimiento o la teoría es demasiado reductor del fenómeno o el hecho de gestión? ¿por qué?
 - ¿El conocimiento o la teoría dominante es el resultado de una hegemonía política o económica?

5. Para la praxeología:
 - ¿Cuál es el objetivo del proceso investigativo?
 - ¿Cuáles son los resultados esperados?
 - ¿Cuál es la pregunta de investigación?
 - ¿La respuesta a la pregunta de investigación podría ser?
 - ¿Qué espera lograr con los resultados?
 - ¿Espera modificar el fenómeno?
 - ¿Modificar el contexto?
 - ¿Espera predecir el comportamiento de una situación?
 - ¿Espera explicar el contexto y el fenómeno?
 - ¿Espera comprender el contexto y el fenómeno?

Con el conjunto de respuestas obtenidas por el joven investigador se puede establecer un perfil, el perfil de investigador, la forma de ver el mundo, sus creencias y valores, lo que espera lograr, para qué y la razón de emprender el proceso de investigación pueden afectar el proceso investigativo, como se evidencia en las tesis donde se declara un enfoque pero se obtienen como resultante otro principalmente por estas características axiológicas, ontológicas, epistemológicas y praxeológicas del investigador que se deben ir afinando durante su formación doctoral. Existen herramientas que perfilan el posicionamiento epistemológico del investigador, por ejemplo el propuesto por Mark NK Saunders, Philip Lewis, Adrian

Thornhill y Alexandra Bristow (2023) denominado *Heightening your Awareness of your Research Philosophy (HARP)*.

- Con las respuestas a las preguntas planteadas y su reflexión en mente el joven investigador puede iniciar un recorrido en la tabla que se presenta a continuación, analizar sus dimensiones a la luz de sus respuestas y los enfoques praxeológicos más cercanos a su perfil. Que de acuerdo con Aktouf (2011); Audet (1986); J.-F. Chanlat & Seguin (1983); Saunders et al. (2023), Avenier & Gavard-Perret (2012), la revisión bibliométrica realizada y la evaluación meteórica realizada en esta tesis son las más usados para comprender las organizaciones y cuyos preceptos para cada dimensión se tomaron de acuerdo con sus autores.

Tabla 4-18: Tabla de referenciación de enfoque praxeológicos más usados en la generación de conocimiento en Gestión en Colombia (A)

Modelo de análisis metateórico para la producción de conocimiento científico en gestión		Perfil del Enfoque Praxeológico	
Categorías o dimensiones	Factores observables	Positivismo Comte (1853)	Postpositivismo (Avenier & Gavard-Perret, 2012; Bunge, 1993; Hunt, 1994; Lincoln et al., 2018)
Praxeología	Objetivo de la investigación	La investigación debe ser orientada hacia la predicción y control de fenómenos naturales. Demostrar leyes que pueden ser aplicadas al orden natural.	Los investigadores intentan llegar tan cerca a las respuestas cómo es posible. No pueden alcanzar la realidad pero se pueden aproximar
	Título de la tesis	Los investigadores deben mantener estrictamente el objetivo, por lo tanto, no les debe preocupar la acción que se produce como resultado de la investigación (Guba & Lincoln, 2005, p.198)	Los investigadores deben mantener estrictamente el objetivo, por lo tanto, no les debe preocupar la acción que se produce como resultado de la investigación (Guba & Lincoln, 2005, p.198)
	Resultados de la investigación		
	Discusión		
Conclusiones			
Axiología	Objeto de trabajo	Los investigadores deben mantener distancia con los sujetos, para que sus acciones no influencien la población - únicamente las leyes que su investigación produce (Guba & Lincoln, 2005).	Los investigadores deben intentar tener un mejor conocimiento de la realidad, tan cercano como sea posible a la verdad a través del uso de la estadística que explica y describe qué es conocido como realidad. (Guba & Lincoln, 2005).
	Justificación		
Ontología	Objeto de estudio	Creencia en una unidad identificable de la realidad. Hay una verdad única que puede ser medida y estudiada. El propósito de la investigación es predecir y controlar la naturaleza (Guba & Lincoln, 2005; Merriam, 1991; Merriam, Caffarella, & Baumgartner, 2007).	Reconoce que la naturaleza nunca puede ser entendida completamente. Hay una única realidad, pero nosotros tal vez no podemos entender completamente qué es o cómo es por las variables ocultas y la falta de absolutos en la naturaleza (Guba & Lincoln, 2005; Merriam, 1991; Merriam et al., 2007).
	Problemática de la investigación		
	Problema en concreto		
	Pregunta de investigación		
Epistemología	Enfoque metodológico	Creencia en una objetividad total. No hay razón para interactuar con quién o con qué lo que se está estudiando. Los investigadores deben valorar sólo el rigor científico y no el impacto en la sociedad o los sujetos de investigación (Guba & Lincoln, 2005; Merriam, 1991 et al., 2007).	Asume que sólo podemos aproximarnos a la naturaleza. La Investigación y la estadística que se produce provee una alternativa para tomar decisiones con datos incompletos. La interacción con los sujetos de investigación se debe mantener al mínimo. La validez de la investigación viene de los pares (la comunidad de investigadores), no de los sujetos que son estudiados (Guba & Lincoln, 2005; Merriam, 1991; Merriam et al., 2007).
	Marco teórico, conceptual		
	Método		
	Tipo de razonamiento		
	Ámbito de aplicación		

Fuente: Elaboración propia, basada en los autores.

Tabla 4-19: Tabla de referenciación de enfoque praxeológicos más usados en la generación de conocimiento en Gestión en Colombia (B)

Modelo de análisis metateórico para la producción de conocimiento científico en gestión		Perfil del Enfoque Praxeológico	
Categorías o dimensiones	Factores observables	Realismo Crítico (Avenier & Thomas, 2015; Bhaskar, 2008; Mingers, 2015; Thomas & Avenier, 2013)	Teoría Crítica (Adler, 2007a; Horkheimer, 1973, 2000; Lincoln et al., 2018; Scherer, 2011)
Praxeología	Objetivo de la investigación	Este paradigma epistemológico presenta, la particularidad de basarse en una visión a priori de la realidad, es decir, de postular desde un principio hipótesis fundantes de un orden predefinido (Bhaskar, 2008; Gavard-Perret et al., 2012)	"El objetivo de la investigación es encontrar la estructura social del poder en un intento de descubrir la verdad y los relatos en las luchas de poder social (Giroux, 1982; Merriam, 1991). Transformación (Guba & Lincoln, 2005). Estimular la gente oprimida para realizar un escrutinio racional de todos los aspectos de sus vidas para reordenar su colectiva existencia para generar cambios sociales, políticos y prácticos (Fay, 1987).
	Título de la tesis	"Para Bhaskar, las particularidades de los fenómenos sociales conducen a por un lado, al ser difíciles de medir, los fenómenos sociales solo pueden ser entendidos, especificidad que aboga por el uso de métodos cualitativos. Por otro lado, los fenómenos sociales se manifiestan dentro de sistemas abiertos y no pueden cerrarse artificialmente dentro de un experimento. Dado que la explicación y la previsión sólo son simétricas en un universo cerrado o susceptible de cerrarse (Tsoukas, 1989; Tsang y Kwan, 1999), las teorías sociales no pueden ser predictivas sino únicamente explicativas. (Bhaskar, 2008; Gavard-Perret et al., 2012)"	La investigación se produce para impartir cambio social, cambio en el modo de pensar de las personas, y servir como examen de la existencia humana (Creswell, 2007)
	Resultados de la investigación		
	Discusión		
Conclusiones			
Axiología	Objeto de trabajo	Poder explicativo de las MG identificadas. Justificación de la validez de los MG a través de sucesivas pruebas en investigaciones cuantitativas o cualitativas. (Bhaskar, 2008; Gavard-Perret et al., 2012)	Los investigadores buscan cambiar la educación existente, así como otras instituciones, políticas y prácticas (Bernal, 2002)- En el intento de conducir al investigador a mejorar la justicia social y remover barreras u otras influencias negativas asociadas a la represión social. (Giroux, 1982)
	Justificación		
Ontología	Objeto de estudio	Hay un real en sí mismo independiente y anterior a la atención que pueda prestarle un ser humano que lo observa. Lo real se organiza en tres dominios estratificados: lo real profundo, lo real actualizado y lo real empírico. (Bhaskar, 2008; Gavard-Perret et al., 2012)	La naturaleza humana opera en un mundo que está basado en una lucha por el poder. Esto lleva a a interacciones de privilegios y opresión que se pueden basar en la raza o etnia, clase socioeconómica, género, habilidades mentales o físicas o preferencia sexual (Bernal, 2002; Giroux, 1982; Kilgore, 2001).
	Problemática de la investigación		
	Problema en concreto		
	Pregunta de investigación		
Epistemología	Enfoque metodológico	Lo real profundo no es observable. La explicación científica consiste en imaginar el funcionamiento de los mecanismos generativos (MG) que están en el origen de los acontecimientos. (Bhaskar, 2008; Gavard-Perret et al., 2012)	La investigación es conducida por el estudio de estructuras sociales, libertad y opresión, poder y control. Los investigadores creen que el conocimiento que se produce puede cambiar la existencia de estructuras opresivas y remover la opresión a través del empoderamiento (Merriam, 1991).
	Marco teórico, conceptual		
	Método		
	Tipo de razonamiento		
	Ámbito de aplicación		

Fuente: Elaboración propia, basada en los autores.

Tabla 4-20: Tabla de referenciación de enfoque praxeológicos más usados en la generación de conocimiento en Gestión en Colombia (C)

Modelo de análisis metateórico para la producción de conocimiento científico en gestión		Perfil del Enfoque Praxeológico	
Categorías o dimensiones	Factores observables	Constructivismo Avenier (2010, 2011), Foerster (1988, 2011), Glasersfeld (1981, 1984, 1991, 2001), Le Moigne (1995), Lincoln et al. (2018)	Participativo (Lincoln et al., 2018)
Praxeología	Objetivo de la investigación	<p>Para entender e interpretar a través de los significados del fenómeno (obtenido de una construcción/reconstrucción del significado de una experiencia social); dicho entendimiento es visto con el fin de informar la práctica (una práctica mejorada).</p> <p>Entendimiento/reconstrucción (Guba & Lincoln, 2005, p. 194).</p> <p>Consenso hacia el entendimiento de la cultura (Guba & Lincoln, 2005, 1973).</p> <p>La generalización científica no procede para poder solucionar todos los problemas (Guba, 1996).</p> <p>Una aproximación necesaria para cerrar las brechas entre la teoría y la práctica (Guba, 1996).</p> <p>El mensaje esencial de la hermenéutica es que ser humano significa, y sólo investigando la naturaleza multifacética del significado humano podemos acercarnos a la comprensión de las personas (Josselson, 1995).</p>	<p>¿Cuál es la forma y naturaleza de la realidad y qué es lo que podemos conocer sobre ella?</p> <p>¿Cuál es la relación entre al conocedor o el que podría ser el conocedor y lo que puede ser conocido?</p> <p>¿Cómo puede el investigador... ir por los resultados que él o ella cree sobre lo que se puede conocer?</p> <p>¿Qué es lo más valioso intrínsecamente en la vida humana, en particular, qué tipo de conocimiento, si hay uno, es valioso intrínsecamente? (Heron & Reason, 1997).</p>
	Título de la tesis	Entrelazado con la validez; la investigación a menudo está incompleta sin la acción por parte de los participantes; la formulación constructivista indica que debe haber entrenamiento en acción política si los participantes no entienden los sistemas políticos (Guba & Lincoln, 2005, p.198)	Entrelazado con la validez; la investigación a menudo está incompleta sin la acción por parte de los participantes; la formulación constructivista indica que debe haber entrenamiento en acción política si los participantes no entienden los sistemas políticos (Guba & Lincoln, 2005, p.198)
	Resultados de la investigación	Debe actuar para ser válida o confiable	
	Discusión	<p>Si no se educa a los participantes para actuar apropiada y políticamente, podría causarles daño (responsabilidad en investigación).</p> <p>Se alienta a los lectores a considerar los resultados presentados y el conocimiento de la cultura a la cual se ofrecen (Geertz, 1973)</p>	
	Conclusiones	De acuerdo con mi comprensión de los lectores, los investigadores deben entender el contexto social y cultural en la cual los datos son producidos y reflejar con exactitud lo que realmente significan los datos para el estudio.	
Axiología	Objeto de trabajo	Conocer proposicional y transaccionalmente, es instrumentalmente valioso como emancipación social, lo que es un fin en sí mismo, es intrínsecamente valioso.	Conocer cómo lo práctico florece con un balance de autonomía, cooperación y jerarquía en una cultura, es el fin mismo, es intrínsecamente valioso (Heron & Reason, 1997)

Modelo de análisis metateórico para la producción de conocimiento científico en gestión		Perfil del Enfoque Praxeológico	
Categorías o dimensiones	Factores observables	Constructivismo Avenier (2010, 2011), Foerster (1988, 2011), Glasersfeld (1981, 1984, 1991, 2001), Le Moigne (1995), Lincoln et al. (2018)	Participativo (Lincoln et al., 2018)
	Justificación	Emancipador, pero a largo plazo más reflexivo, versus el deseo de la teoría crítica por resultados inmediatos. "Digestión intelectual"	¿Cuál es el propósito para el que creamos la realidad? Para cambiar el mundo o la participación implica compromiso, lo que implica responsabilidad. En términos, del florecimiento humano, las prácticas sociales y las instituciones, necesitan mejorar las asociaciones humanas integrando estos tres principios; decidiendo por otros, con otros y para uno mismo. (Heron & Reason, 1997)
Ontología	Objeto de estudio	Relativista: realidades que existen en la forma de múltiples construcciones mentales, basadas en experiencias sociales, locales y específicas, dependiendo de la forma y el contenido de las personas que las tienen (Guba, 1990, p. 27).	Realidad participativa: subjetivo-objetivo, co-creado por la mente y cosmos que la rodea (Guba & Lincoln, 2005, p. 195). Libertad de la objetividad con un nuevo entendimiento de la relación entre el sí mismo y el otro (Heshusius, 1994, p. 15). Socialmente construido: similar al constructivismo, pero no asume que la racionalidad es un significado de mejor conocimiento (Kilgore, 2001, p. 54). Realidad subjetiva-objetiva: los conocedores sólo pueden serlo cuando son conocidos por otros conocedores. La visión del mundo basada en una participación y realidades participativas (Heron & Reson, 1997).
	Problemática de la investigación	Relativismo: realidades locales y específicas construidas y co-construidas (Guba & Lincoln, 2005, p. 193). "Nuestra realidad personal individual - la forma en que pensamos qué es la vida y cómo actuamos - autocreado. Juntamos nuestra propia realidad" (Guba & Lincoln, 1985, p.73).	
	Problema en concreto	Múltiples realidades existen y son dependientes del individuo (Guba, 1996).	
	Pregunta de investigación	"Metafísica que abraza la realidad" (Josselson, 1995, p. 29). "Practicamos investigaciones que hacen sentido al público y a los que estudiamos" (Preissle, 2006, p.636). Asumimos que la realidad que conocemos es construida intersubjetivamente y a través de significados y entendimientos social y experimentalmente (Guba & Lincoln, 1994).	
Epistemología	Enfoque metodológico	Subjetivista: el investigador y el investigado hacen parte de una sola entidad. Los resultados son literalmente la creación del proceso de interacción entre los dos (Guba, 1990, p.27). Transaccional/subjetivista: resultados co-creados (Guba & Lincoln, 2005, p.195). Creencia filosófica donde la gente construye su propio entendimiento de la realidad; construimos el significado basado en nuestras interacciones con los alrededores (Guba & Lincoln, 1985). "Realidad social es construida basada en un cuadro de referencia del actor" (Guba & Lincoln, 1985, p.80).	Holístico: "Reemplaza la relación tradicional entre la 'verdad' e 'interpretación' en la cual la idea de la verdad anticipa la idea de interpretación" (Heshusius, 1994, p. 15). Subjetividad crítica en una transacción participativa con el cosmos; epistemología extendida de conocimiento experiencial, proposicional y práctico; resultados co-creados (Guba & Lincoln, 2005, p. 195). Subjetividad crítica: entendiendo cómo conocemos lo que conocemos. Cuatro caminos para el conocimiento: (1) experiencial, (2) presentacional, (3) proposicional, y (4) práctica (Heron & Reason, 1997).

Modelo de análisis metateórico para la producción de conocimiento científico en gestión		Perfil del Enfoque Praxeológico	
Categorías o dimensiones	Factores observables	Constructivismo Avenier (2010, 2011), Foerster (1988, 2011), Glasersfeld (1981, 1984, 1991, 2001), Le Moigne (1995), Lincoln et al. (2018)	Participativo (Lincoln et al., 2018)
	Marco teórico, conceptual	Los resultados son debidos a la interacción entre el investigador y el sujeto (Guba, 1996).	
	Método		
	Tipo de razonamiento		
	Ámbito de aplicación		

Fuente: Elaboración propia, basada en los autores.

5. Análisis, conclusiones y aportes

5.1 Análisis

La administración empezó en Colombia no como disciplina si no como una materia que se impartía en otras disciplinas, en particular el Derecho. En 1826 al fundarse la Universidad Nacional de Colombia (bajo la denominación de Universidad Central de Colombia), se impartía como cátedra la Ciencia Administrativa como parte de la formación de abogados (Cano Plata, 2016). La administración como disciplina en Colombia inició a principios del siglo XX en Medellín con Alejandro López en la Escuela de Minas en 1912. La Escuela Nacional de Minas se abrió el 11 de abril de 1887, dirigida por el vicerrector Luís Tisnés, al poco tiempo pasó a ser parte de la Universidad de Antioquia (Nacional, 2023).

López fue uno de los primeros en graduarse, al formarse como ingeniero conoció rápidamente los escritos de Taylor en 1905 y su trabajo en la empresa franco-colombiana de la Sociedad Minera el Zancudo le permitió conocer los documentos de Fayol en Europa. Manifestó que era necesario impartir a los ingenieros conocimientos sobre herramientas para la creación de empresas, mejoramiento de las existentes y administración de las empresas por lo que empezó a incluir en sus clases la propuesta de Taylor y en 1916 la de Fayol, para equilibrar el pragmatismo norteamericano (Cano Plata, 2016; Mayor Mora, 1988), mucho antes que Estados Unidos en Harvard. Los primeros administradores profesionales en Colombia surgieron de la necesidad empresarial fundamentados principalmente por el taylorismo y el fayolismo junto con un reconocimiento importante del hombre y la sociedad y su bienestar manifestado en el libro de López “El trabajo: Principios y Fundamentos” aún mucho antes de los aportes de Mayo (López, 2011). Igualmente, en 1905 se creó la Escuela Nacional de Comercio donde se daba una formación técnica básica en contabilidad, economía y finanzas dando un título de licenciado en comercio, su demanda aumentó con la proliferación se nuevas empresas.

Posteriormente en 1911, Tulio Ospina rector de la Universidad de Antioquia se retiró de la universidad y sacó a la Escuela de Minas que operó como institución académica independiente hasta que fue adscrita a la Universidad Nacional de Colombia a finales de la década de los 30 (Nacional, 2023).

En Bogotá, en la Universidad Javeriana ya en los años 30 se dictaban asuntos de contabilidad, economía y estadística a estudiantes de Derecho en un espacio académico denominado “Gerencia” dictada por Mariano Ospina Pérez, estudiante de Alejandro López y egresado de la Escuela de Minas (Mayor Mora, 1990). Sin embargo la influencia de la educación en Bogotá se dio con el modelo de l’Ecole Polytechnique de Francia totalmente racionalista con matemáticas puras y desconocía como conocimiento científico el saber aplicado que se privilegiaba en Medellín (López Gallego, 2001; Mayor Mora, 1990), un enfoque praxeológico racionalista con sentido práctico para las ciencias duras como las matemáticas y la física teórica, diametralmente opuesto al planteamiento de considerar las Ciencias de Gestión como ciencia orientada a la práctica. (Audet 1986); Audet et al., (1986); Berry (1986); David (2012b); Hatchuel (2009, 2017); Whitley (1984).

En 1940 la Escuela Nacional de Minas se convierte en la facultad de minas fundadora por medio del Acuerdo N° 131 de 1939 del Consejo Directivo de la Universidad Nacional de Colombia en la sede Medellín (Nacional, 2023).

Cano Plata (2016) presenta la historia de los programas de Administración de Empresas como objeto de trabajo para su tesis doctoral en Historia de la Universidad Nacional. En 1943 nace el primer programa curricular de Administración de Empresas con la fundación en el Gimnasio Moderno de la Escuela de Administración Industrial, lo que es hoy la Facultad de Economía de la Universidad de los Andes, usando el método de caso de Harvard, en ese momento no había una diferenciación clara entre economistas y administradores (Lleras Restrepo, 1943; Mayor Mora, 1990) y se fundamentaba en la inspiración de su fundador Mario Laserna en la formación de una élite desde el punto de vista académico muy superior al de la formación impartida en la Universidad Nacional de Colombia despreciando todo trabajo manual (Safford, 1976).

En 1945 en la Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá nace el Instituto de Ciencias Económicas ICE a razón de la alta demanda por profesiones afines a la dirección de empresas y la economía por parte del Banco de la República y la Contraloría y con orígenes en la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas (Rivera et al., 2002) con actitud científica para enfrentar los problemas sociales, fundamentales de la economía pública, privada y la enorme proliferación de empresas comerciales. La profesión surge con una clara vocación aplicada y anti-intelectual al derivarse del derecho y de la ingeniería donde prevalece la solución de problemas prácticos (Rivera et al., 2002), un enfoque praxeológico positivista pragmático norteamericano. En 1952 el ICE se transforma en la Facultad de Ciencias Económicas.

Primero surgen los programas de Administración de Empresas en el 43 que el de Economía en el 45 con profundizaciones en Economía Pública y Economía Privada.

A finales de los años 50, empresarios en Antioquia con el apoyo gubernamental de Estados Unidos y la Escuela de Negocios de Drexel en Philadelphia elaboraron los programas de la Escuela de Administración y Finanzas EAFIT (programas de formación tecnológica) privilegiando la solución de problemas prácticos empresariales. Igualmente, en la Universidad de Medellín con la creación del programa de Ciencias Administrativas con el fin de preparar profesionales capaces de enfrentar los problemas de empresas del Estado de forma científica. Esto se fortaleció con el apoyo de la Universidad de Syracuse (Cano Plata, 2016; López Gallego, 2001). Y en 1957 empieza a operar la Facultad de Economía de la Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano con el fin de formalizar la preparación de profesionales para solucionar problemas sociales y económicos del entorno. Un enfoque praxeológico fundado en el pragmatismo norteamericano con sentido práctico para los empresarios y el desarrollo económico de la región.

En el norte, particularmente en Barranquilla, a principios de los años 60 y de forma similar que, en Antioquia, un grupo de ciudadanos y empresarios líderes partieron de la necesidad de crear un centro de estudios para atender los bachilleres que emigraban al interior del país orientado a la tecnología, el desarrollo económico regional y la investigación científica. Con la colaboración del Incolda, la Andi y la Fundación Barranquilla, hoy Fundación Mario Santo Domingo, se estableció la Universidad del Norte y en 1966 se iniciaron las clases con Administración de Empresas con convenios para intercambio de estudiantes con la EAFIT y la Universidad de los Andes (Ferro Bayona, 2000, 2015). En el norte se presenta una mixtura, su origen es un enfoque praxeológico pragmático norteamericano con la influencia del ingeniero civil de la Universidad de Yale Karl C. Parrish Jr. y el convenio con la EAFIT y un enfoque praxeológico racionalista con el convenio con la Universidad de Los Andes donde sus estudiantes podían terminar sus estudios profesionales en intercambio.

En 1964, en la Universidad del Rosario se formaliza la creación de la Facultad de Administración Privada con el fin de dar respuesta a los cambios sociales, económicos y comerciales de la época, su origen estuvo ligado a la carrera de derecho donde se buscaba que los egresados se ubicaran en puestos de dirección en empresas públicas y privadas, una anotación interesante para el nombre del Doctorado en Ciencias de la Dirección de esta universidad. En 1965 la Universidad Externado de Colombia abre el programa de Administración de Empresas y Relaciones Industriales con la intención de aportar profesionales con formación en relaciones humanas a las empresas. (Cano Plata, 2016).

En el Valle, de forma similar a Antioquia, un grupo de empresarios a mediados de los 60 mediante el apoyo del Instituto Tecnológico de Monterrey, La fundación Rockefeller y la Fundación Ford, probablemente influenciados por su informe “*Higher Education for Business*” de Gordon & Howell (1959) permitieron mejorar la formación de los empresarios con el acompañamiento de profesores como Peter Drucker (Universidad del Valle, 2023). Un enfoque praxeológico fundado en el pragmatismo norteamericano con sentido práctico para los empresarios y el desarrollo económico de la región similar a lo sucedido en Antioquia. Mientras tanto, en 1965, en la Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá se crea la carrera profesional de Administración de empresas con la finalidad de formar administradores privados con estudios intermedios como profesionales para fomentar el estudio de los problemas de la empresa privada y los problemas contables de la empresa pública y privada (Rivera et al., 2002).

A finales de los 60, en 1967 la Universidad Javeriana inicia el programa de Administración de Empresas y Relaciones Industriales para formar profesionales que puedan desempeñar puestos de dirección en empresas del sector empresarial y estatal (Cano Plata, 2016). En ese mismo año inicia operaciones la Universidad Escuela de Administración y Negocios EAN (EAN, 2023) “...cuando un grupo de talentosos profesionales soñó con crear una institución educativa que aportara al progreso del país, a partir de la formación de estudiantes con mentalidad empresarial e iniciativa para llevar a cabo sus propios proyectos.” Dice textualmente la página web de la EAN en su sección de historia.

El origen de la administración, gestión, dirección, gerencia en Colombia como disciplina profesional está enmarcado primordialmente en una necesidad de corte pragmático, un enfoque praxeológico funcionalista representado por la escuela norteamericana, principalmente anglófona, técnico-eficiente de solución de problemas empresariales y contextuales tanto sociales como económicos, con alguna excepción en la Universidad de los Andes donde se privilegió, en sus orígenes, la ciencia pura y se dejó a un lado todo lo relacionado con profesiones manuales (Safford, 1976). La concepción de la disciplina marca el desarrollo y evolución de las escuelas de pensamiento administrativo en Colombia, Universidades y Facultades, en su formación y evolución disciplinar del currículum, su agenda investigativa, relaciones con el entorno, propósitos y (el objeto de estudio de esta tesis), los enfoques praxeológicos.

Es en este contexto que el desarrollo de conocimiento científico en gestión en Colombia se ha dado a la luz de dos grandes enfoques praxeológicos, el postpositivismo y el constructivismo. Se sigue presentando esa discusión planteada por Avenier & Gavard-Perret (2012) donde el joven investigador

continúa entre dos fuerzas: un positivismo, reductor o un constructivismo donde se teoriza de forma excesiva.

Frente al análisis de las tesis sustentadas en los programas doctorales en administración, dirección o gestión en Colombia que surgen de las estructuras anteriormente descritas se evidencia que de las 96 tesis revisadas, 48 no hicieron explícito su enfoque praxeológico, por lo que su clasificación inicial o declarada se realizó de acuerdo con sus métodos, y sus tipos de razonamiento utilizados, dando como resultado que 40 de ellas se ubican inicialmente en el enfoque praxeológico del postpositivismo y 8 en el del constructivismo, como lo plantean Avenier & Gavard-Perret (2012) pocos positivistas se declaran abiertamente positivistas. La mayoría de los positivistas no manifiestan su posición de forma explícita y no es porque no lo deseen hacer, es porque no consideran necesario manifestarlo para hacer valer su proceso pues se da de forma casi automática, la axiología válida automáticamente su epistemología para dar paso a su praxeología, lo anterior solo en su planteamiento, pues en la revisión de las tesis se evidencian incoherencias en las dimensiones, no solo epistemológicas (Le Moigne, 1997).

Los enfoques relevantes en la academia de las ciencias de la gestión son la escuela francesa constructivista, la escuela humanista, la corriente de estudios organizacionales y la escuela positivista como la corriente dominante (Aktouf, 2011; Audet, 1986; Avenier & Gavard-Perret, 2012; J.-F. Chanlat & Seguin, 1983; Lozada et al., 2009; Muñoz Grisales, 2011; Saunders et al., 2023). En la revisión de las tesis doctorales se evidencian 4 enfoques prevalecientes, postpositivismo, realismo crítico, teoría crítica y constructivismo. 51 tesis se declaran postpositivistas, 40 constructivistas, 4 de teoría crítica y 1 realismo crítico. Se evidencia la prevalencia del enfoque postpositivista en la generación de conocimiento en gestión, coincidiendo con los planteamientos de los autores Aktouf (1997, 2002); Lozada et al. (2009); Muñoz Grisales, (2008, 2011, 2017).

5.1.1 El enfoque praxeológico: postpositivismo en las tesis doctorales

El postpositivismo declarado es el enfoque praxeológico privilegiado por los jóvenes investigadores en administración al momento de desarrollar sus tesis doctorales, principalmente norteamericano de corte pragmático donde la praxeología se fundamenta en nociones de ciencias naturales (biología, química, física experimental, estadística) y su respectiva epistemología empírica más cercano al SPC lockiano (Aktouf, 1987; J.-F. Chanlat & Seguin, 1983; Churchman, 1971; Duica, 2014; Hume, 1888; James, 2000; Peirce, 1975; Rorty, 1996).

La ausencia de enfoques praxeológicos racionalistas de las matemáticas puras es evidente, ninguna tesis declara un enfoque netamente racionalista cercano al SPC Leibniziano según Churchman (1971) y Kant

(1855), principalmente por la característica de las Ciencias de Gestión como una Ciencia Social orientada a la práctica como su estatus científico tal como lo menciona Whitley en su artículo *The scientific status of management research as a practically-oriented social science* de 1984 en el *Journal of Management Studies*.

5.1.2 El enfoque praxeológico: constructivismo en las tesis doctorales

En cuanto al constructivismo, se presentan muchas variaciones de este enfoque, aunque no existe una claridad de esto en las declaraciones de las tesis, uno el constructivismo norteamericano el de Guba & Lincoln (1994), Lincoln et al., (2018) y otro el de Glasersfeld (1981, 1991, 2001) que Le Moigne (1990, 1995) etiquetó como constructivismo teleológico, convirtiéndose luego en la epistemología constructivista de las ciencias de gestión en la escuela francesa seguida por Audet (1986), Berry, (1986); David et al. (2012), Déry (2001), Girin, (1989), Martinet & Pesqueux (2013); Avenier (2011) lo denomina paradigma epistemológico constructivista pragmático PECP. No obstante, las tesis hacen referencia al constructivismo norteamericano siguiendo, sin hacerlos explícitos, los enfoques praxeológicos del PECP que son contrarios, tal como se presentó en el capítulo 1.

Ahora bien, Girin (1989) manifiesta:

En la raíz de la palabra oportunismo está la palabra *portus*, el puerto. Esta palabra designa pues una forma de llegar al puerto, no siempre por el camino que se pensaba seguir, no siempre en el tiempo previsto, e incluso, a veces, no en el puerto adonde se pensaba ir. Es una cuestión de navegación, y el buen navegante es oportunista, teniendo en cuenta lo que sucede, aceptando el desvío, a veces dando la vuelta, también aprovechando las oportunidades para ir más rápido cuando el viento y la mar lo permiten. El marinero, como sabemos, también es escrupulosamente metódico, dejando estrictamente al azar su parte y controlando todo lo que puede controlar. La navegación, en resumen, no se basa puramente en la intuición: es una técnica perfeccionada, que implementa instrumentos y conocimientos elaborados. (pp. 1).

Para referirse al oportunismo metódico o la metodología del oportunismo como un dispositivo de la investigación de los objetos de trabajo, hechos de gestión para Girin (1989), principalmente sociales y desarrollados por personas en contextos complejos por lo que el método se debe adaptar al objeto y no al contrario (Girin, 1989; Muñoz Grisales, 2011) dando la posibilidad al investigador de sumergirse en el hecho de gestión para comprenderlo y conocerlo. Para eso, los investigadores usan lo que Girin (1989) denomina marcos o matrices contextuales, siguiendo a Bateson, para leer la situación, como estructuras de interpretación, esquemas cognitivos, que sirven para dar sentido a los hechos. Son principalmente construcciones sociales, parcialmente globales (interiorizadas como resultado de la educación y la vida social en general), parcialmente locales (construcciones emergentes en una interacción a largo plazo, transmitidas a los recién llegados a través de un proceso de socialización). Son también instrumentos de pensamiento más específicos del universo organizacional, como los instrumentos de gestión, y las

diversas técnicas utilizadas para lograr lo que Claude Riveline llama “resumen de la verdad” y “resumen del bien” (pp 8.)

Es en este sentido que las tesis constructivistas usan este tipo de “oportunismo metódico” no de forma consciente, ya que el constructivismo norteamericano, netamente cualitativo, no lo permite, sino que lo consideran una prerrogativa que el constructivismo les da. A manera de subtexto, se podría decir que esto es una pequeña colonización epistemológica (Dussel et al., 2009) por parte de la escuela francesa desde la sombra.

5.1.3 El enfoque praxeológico: teoría crítica en las tesis doctorales

En cuanto al enfoque praxeológico de teoría crítica, 4 tesis declararon este enfoque en donde la naturaleza humana opera en un mundo que está basado en una lucha por el poder. Esto lleva a interacciones de privilegios y opresión que se pueden basar en la raza o etnia, clase socioeconómica, género, habilidades mentales o físicas (Horkheimer, 1973, 2000). La teoría crítica con su origen en la escuela de Frankfurt inspirada en el marxismo heterodoxo y la pretensión de analizar los fenómenos sociales y obtener una salida liberadora para una sociedad más humana, se contraponen al positivismo y al postpositivismo al considerarlos enfoques cuya matriz ha sido el capitalismo (Mardones, 2012) y al no percibir que lo observado por el positivista siempre está mediado por su entorno y la sociedad en la que él mismo vive y que si renuncia a ello estaría siendo engañado por sus propios sentidos y percibiendo solo apariencias. Hay un reconocimiento de lo observado en la teoría crítica, pero no es la fuente primaria de conocimiento ni de la realidad pues este se debe contextualizar en lo que denomina totalidad social (Adorno et al., 1973; Horkheimer, 2000; Wellmer, 1993) o el entorno, en este sentido, no es posible romper la conexión del contexto sociopolítico económico en el proceso de generación de conocimiento científico. Esta escuela, la de Frankfurt y su Teoría Crítica, también alberga los estudios organizacionales (Alvesson, 1985; Alvesson & Deetz, 1996; Carvajal-Baeza, 2013), los estudios críticos organizacionales a través de las teorías del proceso laboral (Adler, 2007a, 2007b; Adler et al., 1993, 2007; Otto et al., 2012; Thompson, 2007; Tsoukas, 2007) y el humanismo y gestión (Muñoz Grisales, 2008, 2011; Saavedra Mayorga, 2009).

5.1.4 El enfoque praxeológico: realismo crítico en las tesis doctorales

En el enfoque praxeológico de realismo crítico; declarado por tan solo un joven investigador, la realidad existe independientemente de la atención humana: existe un "real como es" único pero posiblemente evolutivo. La realidad está constituida por tres dominios superpuestos, los de lo real, lo actual y lo empírico. Los mecanismos generativos (GM) residen en el dominio real. Los eventos observables

ocurren en el dominio actual. Los eventos experimentados se encuentran en el dominio empírico (Avenier & Thomas, 2015; Bhaskar, 2008; Thomas & Avenier, 2013) y puede, según Mingers, responder a problemas en áreas como la investigación de operaciones, sistemas de información, mercadeo, estudios organizacionales, estrategia y contabilidad (Mingers, 2015; Syed et al., 2009).

Bhaskar realiza una crítica importante al positivismo, del mismo corte que la expuesta en el capítulo 1 de esta investigación, principalmente el uso de la economía positivista y la solución, explicación y comprensión de fenómenos sociales, económicos con el uso de modelos de pronósticos econométricos llevando a dichos modelos datos observables, empíricos que no se pueden cuantificar (Bhaskar, 2008; Syed et al., 2009), asumiendo que el mundo es una sucesión de eventos con causalidad, pero da como resultado una interpretación pobre (Archer et al., 1998; Mingers, 2015).

El Realismo Crítico, se aleja un poco del postpositivismo pero no es una demarcación total como el constructivismo o la teoría crítica. Reconoce que el mundo se encuentra construido por estructuras que permanecen en el largo plazo pero que los eventos suceden en el corto y en puntos particulares del tiempo (diferencia con el postpositivismo), las estructuras generan las causas o no dando a presentarse el dominio de lo Real que son estas estructuras, instituciones, poderes, leyes universales nomotéticas; lo Actual como los eventos o los fenómenos que se observan o que pasan desapercibidos y el dominio de lo Empírico que se convierten en el objeto de trabajo, particularidades (ideográficas) es decir los fenómenos que se investigan y son objeto (Bhaskar, 2008).

Igualmente no concuerda con el empirismo por su reduccionismo para problemas complejos y causas múltiples, con el construccionismo discrepa pues aunque comprende la complejidad y el multiperspectivismo evita toda relación causal y la construcción de una verdad colectiva o interpretativa, aunque reconoce que la sociedad se compone de ellas pero no son todas válidas. Es entonces que el Realismo Crítico reconoce la existencia de leyes universales, lo Real, en conjunto con interpretaciones y análisis, lo Actual, de fenómenos que son objeto de investigación, lo Empírico. Ahora bien, su planteamiento es interesante al manifestar que el ser social no se encuentra limitado por el conocimiento que tiene el investigador de él, de reconocer esto se caería en lo que Bhaskar denomina falacia epistémica; y reconocer que el conocimiento social es relativo al fenómeno temporal y cultural, es decir a lo

Empírico, es válido y lo denomina relativismo epistémico pero siempre es posible y será posible someterlo a ejercicio de validez a la luz del dominio de lo Real (Bhaskar, 2008; Syed et al., 2009).

5.1.5 Las incoherencias filosóficas de las Ciencias de Gestión

En 1997 cuando la Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá crea el Doctorado en Ciencias Económicas que propende por el desarrollo de tesis doctorales en gestión y en economía, se publica el artículo “La ‘incoherencia epistemológica’ de las ciencias de la gestión” de Jean Louis Le Moigne en la revista Cuadernos de Economía volumen 26 número 16 de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional (Le Moigne, 1997), una traducción del publicado por el autor en *Revue française de gestion* N° 96 Novembre-décembre 1993: *l'écho de la gestion dans les autres sciences*. En el documento, Le Moigne pone en evidencia la incoherencia de usar postulados positivistas para legitimizar las Ciencias de Gestión, que se acercan más a un constructivismo, y llama a esto la ‘incoherencia epistemológica’. Como se presentó en el capítulo 1 de esta tesis, la epistemología es una dimensión de los fundamentos filosóficos de la administración en conjunto con la ontología, axiología y praxeología (Bédard, 1995; Muñoz Grisales, 2011; Zapata-Domínguez et al., 2008) y que interactúan las 4, siempre de la mano nunca de forma independiente por lo que es posible que se presenten también incoherencias ontológicas, axiológicas o praxeológicas.

En este sentido, estas incoherencias se pueden presentar en varios enfoques, en el positivista como lo plantea Le Moigne, en el postpositivismo, el realismo crítico, la teoría crítica y el constructivismo, como se evidencia en el capítulo de resultados de esta tesis y enfoques que son prevaletentes en la generación de conocimiento en ciencias de gestión en las tesis doctorales en Colombia. Cada uno de ellos cuenta con un enfoque praxeológico compuesto por sus respectivas dimensiones filosóficas, por lo que en esta tesis se denomina incoherencia filosófica a aquellas rupturas que se presentan en las dimensiones filosóficas de un enfoque praxeológico, sean estas ontológicas, axiológicas, epistemológicas o praxeológicas.

Tabla 5-1: Incoherencias Filosóficas en la generación de conocimiento científico en las ciencias de gestión

Incoherencia filosófica	Enfoques Praxeológicos					
	Positivismo	Postpositivismo	Realismo crítico	Teoría Crítica	Constructivismo	Participativo
Incoherencias Ontológicas	Considerar la realidad única	Lo real en sí mismo es dependiente del	Lo real en sí mismo	Considerar que el hombre	La actividad humana está	Realidad que o se construye

Incoherencia filosófica	Enfoques Praxeológicos					
	Positivismo	Postpositivismo	Realismo crítico	Teoría Crítica	Constructivismo	Participativo
	como diversa. Que se pueden tener muchas verdades a estudiar. Que la naturaleza no se puede predecir, controlar ni controlar.	observador. Tal vez la naturaleza y la realidad se puede entender totalmente. Es posible comprender la totalidad de las variables que la explican. Concebir la realidad modificable y mejorable.	dependiente del observador. Concebir que lo empírico puede modificar lo actual y lo real.	debe someterse al yugo opresor. Los privilegios son necesarios para algunos.	estructurada en una única realidad, el fenómeno es objetivo y absoluto, inmutable.	como un discurso nominal. No existe la alteridad ni se acepta participación del observado en el proceso de observación.
Incoherencias Axiológicas	Crear que las acciones de los investigadores modificaran lo que se investiga. Sin neutralidad ni objetividad	Los investigadores intentan tener un mejor conocimiento de la realidad, tan cercano como sea posible a la verdad, se cree que es posible con el uso de métodos cualitativos	Los investigadores creen que pueden observarlo todo y manipularlo y que se puede explicar todo	Se cree que el conocimiento solo explica lo que sucede sin necesidad de cambios en las estructuras inmanentes del fenómeno.	Absoluto: Creencia en una realidad sin importar las experiencias locales y no hay dependencia. Se cree en la realidad inmutable.	Objetividad, se cree en la posibilidad de generar conocimiento de forma unidireccional
Incoherencias Epistemológicas	Subjetivista: el investigador y el investigado hacen parte de una sola entidad. Los resultados son literalmente la creación del proceso de interacción entre los dos y prevalece el uso de herramientas cualitativas.	Subjetividad La validez del método es subjetiva, uso de herramientas cualitativas,	Explicar y comprender lo real usando elementos cuantitativos y cualitativos por medio de lo empírico.	Uso de métodos principalmente positivistas y postpositivistas. objetividad total. No hay razón para interactuar con quién o con qué lo que se está estudiando. Herramientas cuantitativas prevalecen, sin uso de herramientas cualitativas	Objetivista, se cree que el hecho de gestión es independiente de lo observado. Se puede explicar con claridad las relaciones de causalidad. Herramientas cuantitativas prevalecen, sin uso de herramientas cualitativas. Ajustar el objeto el método.	Objetivista: se cree que es posible participar sin modificar el fenómeno ni construir conjuntamente el conocimiento con razonamientos cuantitativos y reductores.
Incoherencias Praxeológicas	Sin posibilidad de replicación. Brindar significados a los fenómenos a través de las voces de los otros, los observados y el fenómeno. Modificar y recomendar cambios en el fenómeno y el entorno en el que se presenta.	Sin posibilidad de replicación. Comprender los fenómenos observables de forma integral en conjunto con los actores del fenómeno	Modificar los mecanismos generadores, recomendar su modificación desde lo empírico a lo real	El objetivo de la investigación es encontrar la estructura social del poder en un intento de descubrir la verdad y justificar su permanencia y no emprender o solicitar un cambio social, económico, financiero.	Posibilidad de replicar. La investigación debe ser orientada hacia la predicción y control de fenómenos naturales. Demostrar leyes que pueden ser aplicadas.	Posibilidad de replicar. Explicar el fenómeno tal como se presenta desde una perspectiva lejana sin considerar la participación de los actores. Generar herramientas para explicar y predecir el futuro fenómeno en otros contextos con otros actores.

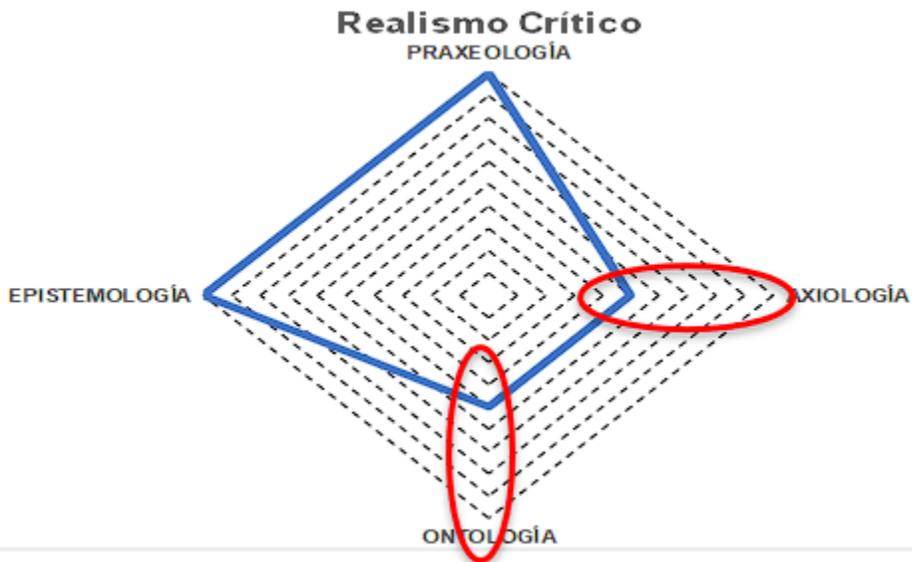
Fuente: Elaboración propia.

En la tabla anterior se pueden observar las diferentes incoherencias filosóficas que se presentan en tesis analizadas, se hace una descripción general de cada una de ellas en los diferentes enfoques praxeológicos que se pueden presentar.

En este orden de ideas, el modelo de evaluación metateórico puede ser utilizado para analizar la coherencia de cualquier enfoque praxeológico en una tesis doctoral a la luz de los preceptos del enfoque. Los enfoques más utilizados en la generación de conocimiento científico en gestión en Colombia son los cuatro sombreados en la tabla anterior y que se analizaron en los numerales anteriores. Cada enfoque praxeológico cuenta con los preceptos asociados a sus propias dimensiones, tal como se presentaron en el capítulo 1 y se desarrolló en el capítulo 3 de esta tesis (Avenier, 2010; Avenier & Cajaiba, 2012; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Guba & Lincoln, 1982; Le Moigne, 1997; Lincoln et al., 2018; Mingers, 2015; Muñoz Grisales, 2011).

En la siguiente ilustración se presenta, a manera de ejemplo, el resultado de la evaluación realizada a una tesis doctoral, se observa el rombo conformado por cada una de las cuatro dimensiones, la línea gruesa continua expone el cumplimiento del corpus de la tesis sobre los preceptos del enfoque y un nivel de cumplimiento total implicaría que la línea recorrería la totalidad del rombo uniendo las cuatro dimensiones formando un rombo completo.

Ilustración 5-1: Ejemplos de incoherencias filosóficas



Fuente: Elaboración propia

En este caso, el enfoque evaluado es el realismo crítico de la tesis doctoral, la línea gruesa y continua que llega hasta los extremos representa un cumplimiento total de los preceptos del enfoque praxeológico del

realismo crítico en las dimensiones de epistemología y praxeología, no cumple con los preceptos del enfoque en las dimensiones de axiología y ontología (señalado por los círculos) dando como resultado un rombo incompleto, como se puede observar en la ilustración y lo que se denomina en esta tesis incoherencia filosófica. Se dice entonces que en esta tesis doctoral con un enfoque praxeológico de realismo crítico se presentan dos incoherencias filosóficas en sus cuatro dimensiones (2 de 4 o 2/4), una incoherencia ontológica y una incoherencia axiológica para el enfoque praxeológico del realismo crítico.

Con la Tabla 5-1: Incoherencias Filosóficas en la generación de conocimiento científico en las ciencias de gestión se pueden buscar estas incoherencias filosóficas, la axiológica y ontológica y cruzarla con la columna correspondiente al enfoque praxeológico de la tesis, en este caso realismo crítico, para comprender la incoherencia.

5.1.6 El enfoque praxeológico por programa doctoral/universidad evaluada

5.1.6.1 Universidad de Los Andes

De las 23 tesis, el enfoque declarado por 15 jóvenes investigadores es el postpositivismo, el modelo generó como enfoque resultante que tres de estas tesis se acercan más a la teoría crítica y dos que tenían un enfoque declarado hacia el constructivismo se acercan más al postpositivismo por sus preceptos planteados relacionados con su axiología, epistemología y praxeología. Dando como enfoque praxeológico resultantes 14 tesis en el postpositivismo con 3 incoherencias filosóficas de una total posible de 56, es importante mencionar que cada tesis tiene su propio rombo filosófico con sus 4 dimensiones por lo que se presentan 56 dimensiones posibles en las 14 tesis y así para cada enfoque como se presenta en la siguiente tabla. La corriente prevaleciente es el postpositivismo tal como lo manifiesta Aktouf (1997, 2002); Lozada et al. (2009); Muñoz Grisales, (2008, 2011)(Avenier, 1985, 2011a; Saunders et al., 2023).

Tabla 5-2: Incoherencias filosóficas Universidad de los Andes

Enfoque praxeológico resultante	Ontología	Axiología	Epistemología	Praxeología	Razón de inconsistencia sobre dimensiones posibles por enfoque
Constructivismo	0/2	0/2	1/2	0/2	1/8
Postpositivismo	0/14	1/14	1/14	1/14	3/56
Realismo Crítico	2/2	2/2	1/2	0/2	5/8
Teoría Crítica	5/5	4/5	2/5	1/5	12/20
Total incoherencias	7/23	7/23	5/23	2/23	
Total de tesis	23				

Fuente: elaboración propia.

En la tabla anterior se pueden observar por cada dimensión, empezando por ontología, que se encuentran 7 incoherencias, 7 para axiología, 5 para epistemología y 2 para praxeología, cada una sobre un total respectivo de 23 tesis. La última columna denominada Razón de inconsistencia sobre dimensiones posibles, el denominador, indica el número de inconsistencias totales presentadas en las dimensiones posibles para cada enfoque praxeológico, es decir, en el enfoque constructivista el contar con 2 tesis evaluadas con ese enfoque se pueden presentar 8 dimensiones posibles ($2 * 4$), se evidencia que en este caso particular hay 1 incoherencias de un total de 8 dimensiones; en el enfoque postpositivista se encuentran 3 incoherencias para un total de 56 dimensiones; en el realismo crítico 5 incoherencias para un total de 8 dimensiones; y en el enfoque teoría crítica se encuentran 12 incoherencias para un total de 20 dimensiones.

El enfoque con mayores incoherencias es el realismo crítico, seguido de la teoría crítica, esto se explica debido a que la mayoría de las tesis que se encuentran en este enfoque resultante no corresponden al enfoque declarado, los acercamientos de las tesis de los jóvenes a estos enfoques obedece a la necesidad de usar tipos de razonamiento, métodos, enfoques metodológicos y de concluir recomendando elementos de otros enfoques praxeológicos, en este caso más cercanos al realismo crítico y a la teoría crítica, un adecuación del método al objeto (Girin, 1989, 1986; Le Moigne, 1997; Lozada et al., 2009; Muñoz Grisales, 2002, 2011).

5.1.6.2 Universidad de EAFIT

De las 24 tesis de la Universidad EAFIT, 15 declararon un enfoque praxeológico constructivista, el modelo generó como resultado que cuatro de ellas se acercaban más al realismo crítico, una al pospositivismo y una declarada con enfoque de teoría crítica se acerca más al constructivismo. Esto se presenta debido a los planteamientos asociados con la ontología, axiología, epistemología y praxeología. El enfoque praxeológico resultante fue el constructivismo con 11 tesis.

Tabla 5-3: Incoherencias filosóficas Universidad EAFIT

Enfoque praxeológico resultante	Ontología	Axiología	Epistemología	Praxeología	Razón de inconsistencia sobre dimensiones posibles por enfoque
Constructivismo	2/11	2/11	3/11	0/11	7/44
Postpositivismo	1/5	1/5	0/5	3/5	5/20
Realismo Crítico	3/3	3/3	0/3	1/3	7/12
Teoría Crítica	3/5	3/5	3/5	0/5	9/20
Total incoherencias	9/24	9/24	6/24	4/24	
Total de tesis	24				

Fuente: elaboración propia.

En la tabla anterior se pueden observar por cada dimensión, empezando por ontología, que se encuentran 9 incoherencias, 9 para axiología, 6 para epistemología y 4 para praxeología, cada una sobre un total respectivo de 24 tesis. La última columna, Razón de inconsistencia sobre dimensiones posibles, se evidencia que hay 7 incoherencias de un total de 44 dimensiones; en el enfoque postpositivista se encuentran 5 incoherencias para un total de 20 dimensiones; en el realismo crítico 7 incoherencias para un total de 12 dimensiones; y en el enfoque teoría crítica se encuentran 9 incoherencias para un total de 20 dimensiones.

El enfoque con mayores incoherencias es el realismo crítico, seguido de la teoría crítica, esto se explica debido a que los acercamientos de las tesis de los jóvenes investigadores a estos enfoques parte principalmente de su declaración inicial, en este caso el constructivismo, no obstante sus planteamientos relacionados con la axiología, como la justificación y objeto de trabajo; la ontología como la problemática; la epistemología como el marco teórico y enfoque metodológico; y la praxeología como los resultados, discusión y recomendaciones; se encuentran más cercanos a los estudios organizacionales (Alvesson, 1985; Alvesson & Deetz, 1996; Carvajal-Baeza, 2013), los estudios críticos organizacionales a través de las teorías del proceso laboral (Adler, 2007a, 2007b; Adler et al., 1993, 2007; Otto et al., 2012; Thompson, 2007; Tsoukas, 2007) y el humanismo radical (Muñoz Grisales, 2008, 2011; Saavedra Mayorga, 2009), estos tienen su génesis en la Escuela de Frankfurt y su Teoría Crítica (Burrell & Morgan, 1979; Carvajal-Baeza, 2013).

Y en cuanto al realismo crítico se explica porque las declaraciones de las tesis reconocen que existen fenómenos particulares, o hechos de gestión en palabras de Girin (1989), que podrían ser llevados a principios o normas, evidenciando los niveles de lo Real, lo Actual y lo Empírico (Archer et al., 1998; Bhaskar, 2008) pero enmarcándolo en un enfoque praxeológico postpositivista (Avenier & Gavard-Perret, 2012; Saunders et al., 2023).

5.1.6.3 Universidad EAN

De las cinco tesis, cuatro declararon un enfoque praxeológico postpositivista y luego de aplicar el modelo de análisis meta-teórico una se acerca al realismo crítico y otra al enfoque de teoría crítica, a causa de planteamientos en sus dimensiones axiológicas, epistemológicas y praxeológicas quedando como enfoque praxeológico resultante dominante el postpositivismo con 2 tesis.

Tabla 5-4: Incoherencias filosóficas Universidad EAN

Enfoque praxeológico resultante	Ontología	Axiología	Epistemología	Praxeología	Razón de inconsistencia sobre dimensiones posibles por enfoque
Constructivismo	0/1	0/1	1/1	1/1	2/4
Postpositivismo	0/2	1/2	0/2	1/2	2/8
Realismo Crítico	0/1	1/1	1/1	0/1	2/4
Teoría Crítica	0/1	1/1	0/1	0/1	1/4
Total incoherencias	0/5	3/5	2/5	2/5	
Total de tesis	5				

Fuente: elaboración propia.

En la tabla anterior se pueden observar por cada dimensión, se encuentran 0 incoherencias para ontología, 3 para axiología, 2 para epistemología y 2 para praxeología, cada una sobre un total respectivo de 5 tesis, no se presentan incoherencias ontológicas debido a que sus planteamientos sobre la realidad o la forma cómo perciben el fenómeno o hecho de gestión es consistente con su enfoque praxeológico. La propuesta del Doctorado como D.B.A. puede tener relación con este resultado pues al dirigir al joven investigador en un trabajo que debe ser de aplicación práctica en la gestión de una organización, particularmente de tipo empresarial hace que la forma de ver el hecho de gestión sea más clara, la historia tiene peso en esta universidad. En la columna, Razón de inconsistencia sobre dimensiones posibles, se evidencia que hay 2 incoherencias de un total de 4 dimensiones para el enfoque constructivista; en el enfoque postpositivista se encuentran 2 incoherencias para un total de 8 dimensiones; en el realismo crítico 2 incoherencias para un total de 4 dimensiones; y en el enfoque teoría crítica se encuentran 1 incoherencias para un total de 4 dimensiones.

Los enfoques praxeológicos del constructivismo y el realismo crítico son los que cuentan con más incoherencias filosóficas, debido principalmente a planteamientos sobre su epistemología y praxeología al manifestar un constructivismo norteamericano netamente cualitativo pero usando métodos cuantitativos y generando resultados y conclusiones generalizantes o nomotéticas (Avenier, 2010; Avenier & Cajaiba, 2012; Mardones, 2012; Thomas & Avenier, 2013). En cuanto al realismo crítico, plantean perceptos axiológicos como la necesidad de cambio del hecho de gestión por el bien de los involucrados en el fenómeno.

5.1.6.4 Universidad Externado

De las 5 tesis revisadas, 4 tienen como enfoque praxeológico declarado el postpositivismo y una el constructivismo, como resultado del análisis meta – teórico las 4 tesis quedaron en el enfoque resultante postpositivismo y la tesis del constructivismo migró a un enfoque praxeológico resultante de

realismo crítico debido a sus planteamientos en las cuatro dimensiones. Se puede observar en la tabla siguiente que este enfoque, el realismo crítico es el que presenta mayores incoherencias filosóficas.

Tabla 5-5: Incoherencias filosóficas Universidad Externado

Enfoque praxeológico resultante	Ontología	Axiología	Epistemología	Praxeología	Razón de inconsistencia sobre dimensiones posibles por enfoque
Constructivismo	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0
Postpositivismo	0/4	1/4	0/4	3/4	4/16
Realismo Crítico	1/1	1/1	1/1	1/1	4/4
Teoría Crítica	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0
Total incoherencias	1/5	2/5	1/5	4/5	
Total de tesis	5				

Fuente: elaboración propia.

Las incoherencias filosóficas del realismo crítico se generan al tratar el fenómeno observado, particularmente le problemática y concebirla ontológicamente como algo modificable, justificar axiológicamente la necesidad de cambio y proponer la forma de hacer los cambios de forma general. Se trata de modificar lo Real con lo Empírico (Bhaskar, 2008; Syed et al., 2009).

5.1.6.5 Universidad de Medellín

Esta universidad solo cuenta con una tesis analizada con el modelo meta teórico, no se presenta el análisis realizado para esta tesis por que se pierde el anonimato de la unidad de análisis, no obstante en el análisis global sí se contempla.

5.1.6.6 Universidad del Rosario

De las 10 tesis, el enfoque declarado por 7 jóvenes investigadores es el postpositivismo, el modelo generó como enfoque resultante al postpositivismo para estas 7 tesis, 3 tesis tienen como enfoque praxeológico declarado el constructivismo, no obstante al aplicar el modelo de análisis meta teórico 1 de las tesis se acerca más al realismo crítico por sus preceptos planteados relacionados con su epistemología. El enfoque praxeológico denominado postpositivismo presenta 7 incoherencias filosóficas de una total posible de 28 dimensiones como se presenta en la siguiente tabla. La corriente prevaleciente es el postpositivismo tal como lo manifiesta Aktouf (1997, 2002); Lozada et al. (2009); Muñoz Grisales,

(2008, 2011)(Avenier, 1985, 2011a; Saunders et al., 2023), seguida del enfoque praxeológico resultante constructivismo.

Tabla 5-6: Incoherencias filosóficas Universidad del Rosario

Enfoque praxeológico resultante	Ontología	Axiología	Epistemología	Praxeología	Razón de inconsistencia sobre dimensiones posibles por enfoque
Constructivismo	0/2	0/2	1/2	0/2	1/8
Postpositivismo	1/7	1/7	0/7	5/7	7/28
Realismo Crítico	0/1	0/1	1/1	0/1	1/4
Teoría Crítica	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0
Total incoherencias	1/10	1/10	2/10	5/10	
Total de tesis	10				

Fuente: elaboración propia.

Las incoherencias filosóficas del enfoque privilegiado, el postpositivismo, prevalecen en la praxeología, por medio de la discusión y conclusiones, factores que componen la dimensión de praxeología, proponer cambios en el hecho de gestión o el fenómeno que se está observando prescribiendo mejoras o recomendaciones, es decir, se inicia el proceso de investigación sobre el fenómeno desde un punto de vista objetivo, su ontología. Se valida el proceso con la axiología y la epistemología (Bédard, 1995; Lombana et al., 2014)pero se finaliza tratando el objeto como parte del sujeto que observa y explica (Girin, 1989, 1986; Hatchuel, 2017; Le Moigne, 1995; Muñoz Grisales, 2002, 2011). En cuanto la incoherencia epistemológica que se presenta en el constructivismo se debe al planteamiento del constructivismo utilizado de corte norteamericano y radical donde el uso de método cuantitativos es poco usado (Avenier, 2009, 2010, 2011a; Avenier & Cajaiba, 2012; Avenier & Gavard-Perret, 2012; Glasersfeld, 1984; Le Moigne, 1990, 1995; Lincoln et al., 2018; Thomas & Avenier, 2013).

5.1.6.7 Universidad Nacional

De las seis tesis doctorales evaluadas, el enfoque declarado por cuatro jóvenes investigadores es el postpositivismo, este enfoque no se modificó con el análisis realizado aplicando el modelo a estas cuatro tesis. Una tesis que tenía como enfoque declarado el constructivismo se acerca más el postpositivismo por sus planteamientos e incoherencias filosóficas.

El enfoque praxeológico postpositivismo presenta 5 incoherencias filosóficas de una total posible de 20 dimensiones. La corriente prevaleciente es el postpositivismo tal como lo manifiesta Aktouf (1997,

2002); Lozada et al. (2009); Muñoz Grisales, (2008, 2011)(Avenier, 1985, 2011a; Saunders et al., 2023), seguida del enfoque praxeológico resultante constructivismo.

Tabla 5-7: Incoherencias filosóficas Universidad Nacional

Enfoque praxeológico resultante	Ontología	Axiología	Epistemología	Praxeología	Razón de inconsistencia sobre dimensiones posibles por enfoque
Constructivismo	0/1	0/1	0/1	0/1	0/4
Postpositivismo	0/5	0/5	0/5	5/5	5/20
Realismo Crítico	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0
Teoría Crítica	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0
Total incoherencias	0/6	0/6	0/6	5/6	
Total de tesis	6				

Fuente: elaboración propia.

La dimensión de la praxeología es la que presenta mayores incoherencias y pertenecen al enfoque postpositivista. Los planteamientos desde los objetivos de las investigaciones, los resultados, las conclusiones, recomendaciones y discusiones se enmarcan en modificar el hecho de gestión, cambiar la situación estudiada o explicada rompiendo con los preceptos del enfoque (Avenier, 2010; Lincoln et al., 2018; Saunders et al., 2023), tratando de adaptar los resultados de las investigaciones objetivas a un entorno ideográfico (Mardones, 2012; Muñoz Grisales, 2002, 2011), tal como lo plantea Aktouf con el exceso de matematización de los fenómenos sociales al trata de comprenderlos desde un punto de vista cuantitativo con modelos econométricos por ejemplo (Aktouf, 2006)

5.1.6.8 Universidad del Norte

De las cuatro tesis evaluadas, tres declararon enfoque praxeológico el postpositivismo y al ser analizadas con el modelo una se acerca al realismo crítico y otra al constructivismo. Una tesis se declara con enfoque praxeológico constructivista, pero el modelo de análisis de como enfoque resultante el postpositivismo.

Tabla 5-8: Incoherencias filosóficas Universidad del Norte

Enfoque praxeológico resultante	Ontología	Axiología	Epistemología	Praxeología	Razón de inconsistencia sobre dimensiones posibles por enfoque
Constructivismo	0/1	0/1	0/1	1/1	1/4
Postpositivismo	1/2	0/2	0/2	2/2	3/8
Realismo Crítico	1/1	1/1	0/1	1/1	3/4
Teoría Crítica	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0
Total incoherencias	2/4	1/4	0/4	4/4	
Total de tesis	4				

Fuente: elaboración propia.

En la tabla anterior se presenta que la dimensión con mayor incoherencias es la praxeología, desde el constructivismo se presenta al tratar de generalizar un resultado particular (Avenier, 2010; Le Moigne, 1997) y el postpositivismo al intentar modificar el hecho de gestión observado y su contexto (Avenier & Thomas, 2015; Lincoln et al., 2018).

5.1.6.9 Universidad Simón Bolívar

De las 10 tesis doctorales evaluadas, seis declaran un enfoque praxeológico postpositivista y cuatro declaran un enfoque praxeológico constructivista. Con el modelo de análisis meta – teórico las seis tesis postpositivistas permanecen en este enfoque, de las cuatro declaradas en el constructivismo dos se acercan más al realismo crítico y una a la teoría crítica por los preceptos de estos enfoques, principalmente relacionados con la ontología, axiología y la praxeología.

Tabla 5-9: Incoherencias filosóficas Universidad Simón Bolívar

Enfoque praxeológico resultante	Ontología	Axiología	Epistemología	Praxeología	Razón de inconsistencia sobre dimensiones posibles por enfoque
Constructivismo	0/1	0/1	0/1	1/1	1/4
Postpositivismo	0/6	0/6	0/6	5/6	5/24
Realismo Crítico	2/2	1/2	2/2	2/2	3/8
Teoría Crítica	1/1	1/1	0/0	0/0	2/4
Total incoherencias	3/10	2/10	2/10	7/10	
Total de tesis	10				

Fuente: elaboración propia.

Las incoherencias praxeológicas son las que tienen mayor presencia en las tesis, principalmente en el postpositivismo, debido a la intención de modificar el objeto o fenómeno estudiado, tratar de establecer recomendaciones con el fin generar interacción entre el observador y lo observado. (Avenier, 2010; Lincoln et al., 2018).

5.1.6.10 Universidad del Valle

De las ocho tesis, dos tienen como enfoque praxeológico declarado el postpositivismo y seis el constructivismo. Después de realizar el análisis meta teórico, una tesis del postpositivismo se acerca más

al realismo crítico y una tesis del constructivismo se acerca más a la teoría crítica debido a planteamientos asociados con la dimensión de praxeología.

Tabla 5-10: Incoherencias filosóficas Universidad del Valle

Enfoque praxeológico resultante	Ontología	Axiología	Epistemología	Praxeología	Razón de inconsistencia sobre dimensiones posibles por enfoque
Constructivismo	1/5	0/5	1/5	2/5	1/20
Postpositivismo	0/1	0/1	0/1	0/1	5/4
Realismo Crítico	1/1	1/1	1/1	1/1	3/4
Teoría Crítica	1/1	1/1	1/1	0/1	2/4
Total incoherencias	3/8	2/8	3/8	3/8	
Total de tesis	8				

Fuente: elaboración propia.

En la tabla anterior se evidencian las incoherencias filosóficas, donde prevalecen por dimensión las incoherencias ontológicas, epistemológicas y praxeológicas; y por enfoque praxeológico el realismo crítico y la teoría crítica. Por dimensión las incoherencias ontológicas tiene que ver con la forma de percibir el objeto por parte del investigador que no coinciden con el enfoque praxeológico de la tesis (Avenier, 2011a; Girin, 1986; Le Moigne, 1995), en cuanto a las incoherencias epistemológicas tienen que ver con el uso de métodos que no comparte el enfoque de la tesis, por ejemplo, en la teoría crítica el uso de métodos racionales y técnico-eficientes pertenecientes primordialmente al postpositivismo o el paradigma funcionalista en palabras de Burrell y Morgan (1979) y que no comparten los principios mismos de la teoría crítica (Horkheimer, 1973; Lozada et al., 2009; Mardones, 2012) en un afán de adaptar el objeto al método (Le Moigne, 1995, 1997; Muñoz Grisales, 2002, 2008, 2011, 2017), por último las incoherencias praxeológicas relacionadas con el uso de los resultados, sus conclusiones, recomendaciones o discusiones presentadas en las tesis al pretender, en el caso del constructivismo, de generalizar y recomendar de forma global el uso de métodos usados en la investigación para otras aplicaciones en contextos históricos, sociales y económicos diferentes (Bourdieu, 2000; Ceruti, 1991; Glasersfeld, 1981, 1991).

5.2 Conclusiones

Para dar respuesta a la pregunta de investigación ¿Cuál es el nivel de praxeología del conocimiento generado en las tesis doctorales en administración en Colombia? y cumplir con el objetivo general de Evaluar la praxeología del conocimiento científico en gestión generado en las tesis doctorales en administración en Colombia desde una aproximación de la epistemología de las Ciencias del Hombre.

Se puede afirmar que de acuerdo con la evaluación cualitativa realizada, el nivel de praxeología del conocimiento generado en las tesis doctorales en administración en Colombia se ha dado a la luz de dos grandes enfoques praxeológicos, el postpositivismo y el constructivismo, aunque los enfoques relevantes en la academia de las ciencias de la gestión (Lozada et al., 2009; Muñoz Grisales, 2011) Aktouf (2011); Audet (1986); J.-F. Chanlat & Seguin (1983); Saunders et al. (2023), Avenier & Gavard-Perret (2012) son la escuela francesa constructivista, la escuela humanista, la corriente de estudios organizacionales y la escuela postpositivista. Prevalece este último y se confirma con la evaluación cualitativa realizada (J. A. Anderson, 1996)

El análisis meta-teórico, aplicado a las Ciencias de Gestión, que parte del análisis de su teoría, proceso de investigación y objetivos para poner de manifiesto coherencias, congruencias o contradicciones en la teoría. Contradicciones que se denominan incoherencias filosóficas, siguiendo el modelo se observa que las incoherencias praxeológicas son las que prevalecen en las tesis.

Los análisis con el uso del modelo propuesto indica que en las tesis doctorales sustentadas en el país y evaluadas predomina la investigación guiada por la descripción basada en el paradigma de las “ciencias explicativas”, el enfoque praxeológico postpositivista, reflejando una situación problemática de uso o practicidad de sus resultados praxeológicos manifestado por Bédard, 2003; Holloway et al., 2016; Marchesnay, 1999; Muñoz Grisales, 2008, 2011; Romme et al., 2015; Van Aken & Romme, 2012) y Marchesnay (1999, 2016).

Este trabajo se ha preocupado principalmente de presentar un marco de referencia que sirva de guía reflexiva y práctica para el investigador en ciencias de gestión, dirección o administración, para el análisis organizacional o los estudios organizacionales, haciendo énfasis en la relación que existe entre la ontología, epistemología, axiología y praxeología (Bédard, 2003; Lincoln et al., 2018), facilitando el tomar posición crítica con el fin de evitar la confusión entre las fuerzas hegemónicas del pospositivismo y el constructivismo; en el desarrollo de investigaciones coherentes que guarden la aproximación disciplinar praxeológica entrelazada con las aproximaciones experimentales y teóricas (Marchesnay, 1999).

En la Universidad Nacional, el enfoque praxeológico con que se inició la formación en administración, se puede describir en los siguientes referentes “Mayor y Tejeiros sugieren que la profesión de economista surge en Colombia con una clara vocación “aplicada” y hasta “anti-intelectual”, que se explica por derivarse del derecho, “que es el enlace entre el sistema cultural y el orden práctico de la sociedad”, y de la ingeniería donde “predomina la solución de problemas prácticos” (Mayor y Tejeiros, 1993:203)”(Rivera et al., 2002, p. 44). Y “Ambas carreras se crearon durante la decanatura de Alvaro Daza Roa y la rectoría de José Félix Patiño, con las finalidades de formar administradores privados y

contadores públicos tanto con estudios intermedios como profesionales. Fomentar el estudio de los problemas de la empresa privada y los problemas contables de la empresa pública y privada, mediante investigaciones aplicadas...”(Rivera et al., 2002, p. 68).

Hay que mencionar nuevamente que en esa época no había una diferenciación clara entre economistas públicos, economistas privados y administradores (Lleras Restrepo, 1943; Mayor Mora, 1990). Este enfoque con el que surge la disciplina en la Universidad Nacional es un enfoque praxeológico postpositivista, positivista en esa época (Avenier & Gavard-Perret, 2012), de corte funcionalista e instrumental aunque no en contravía con la naturaleza de las Ciencias de Gestión como ciencia aplicada (Hatchuel, 2012; Whitley, 1984). No obstante, su enfoque evolucionó, de acuerdo con los resultados del análisis de las tesis, a la construcción de conocimiento desde el constructivismo dejando a un lado el aspecto “anti-intelectual” mencionado en búsqueda de un posicionamiento fuerte de las Ciencias de Gestión con estatus científico (J.-F. Chanlat, 2002; David, 2012b; Lozada et al., 2009; Muñoz Grisales, 2011).

En la Universidad de los Andes, las pretensiones científicas en la formación de la administración como disciplina, enmarcadas en un racionalismo Leibniziano, influenciadas por el modelo de l’Ecole Polytechnique de Francia (López Gallego, 2001; Mayor Mora, 1990) y la formación de una élite que despreciara todo trabajo manual (Safford, 1976) se fueron acercando cada vez más a las características de las Ciencias de Gestión como una ciencia social con enfoque práctico y más empíricas (Hatchuel, 2012; Whitley, 1984), al evidenciarse en los enfoques praxeológicos resultantes de las tesis, particularmente en la Universidad de Los Andes.

La Universidad del Rosario al abrir su programa de administración su enfoque praxeológico también respondía al positivismo y se ha mantenido en el tiempo dando paso a nuevos enfoques como el constructivismo, principalmente de la escuela francesa (Avenier, 2011a; Le Moigne, 1995), de forma inocente por las tesis al no hacerlo explícito en sus planteamientos. Una característica resalta, y la menciona Perez Gómez Carlos Hernán (2012) en su libro *Programas pioneros de Administración de empresas en Bogotá* citado por Cano Plata (2016) sobre la intención de ubicar a sus egresados en puestos de dirección importantes en empresas públicas y privadas importantes, esta intencionalidad refleja el reconocimiento de las ciencias de gestión como ciencia social aplicada (Healey & Hodgkinson, 2014; Hodgkinson & Healey, 2008; Hodgkinson & Rousseau, 2009c). Sobre este aspecto sería interesante analizar la trayectoria de los egresados y si se ha cumplido esa intención, para futuras investigaciones.

En la Universidad EAN, el posicionamiento inicial al abrir su programa de administración fue igualmente un enfoque postpositivista funcionalista, pues gira alrededor del emprendimiento (EAN, 2023). Se

evidencia en las tesis revisadas la aparición de enfoques tanto como constructivistas, de teoría crítica y realismo crítico. Estos nuevos enfoques no son explícitos en las tesis, son planteamientos fundamentados en la axiología de las tesis al justificar la relevancia de realizar cambios en el contexto donde se presenta el fenómeno observado y en el hecho de gestión mismo (Adler, 2007a; Bhaskar, 2008; Girin, 1989) y planteamiento relacionado con el reconocimiento de las característica ideográfica del hecho de gestión o fenómeno observado pero el privilegio de un contexto institucional y regulatorio nomotético (Bhaskar, 2008; Mingers, 2015).

En la Universidad Externado, su visión positivista de las relaciones humanas al momento de abrir su programa de administración con la posibilidad de formar profesionales con capacidades para enfrentar problemas en el entorno empresarial relacionados con el personal, evolucionó a un enfoque postpositivista de forma explícita, un realismo científico como lo llama Avenier, Bunge (Avenier & Gavard-Perret, 2012; Bunge, 1993, 2004) y Hunt particularmente para la teoría del Marketing (Hunt, 1990, 1994; Hunt & Hansen, 2008; Maclaran et al., 2009).

En Medellín el propósito, con el que se fundaron las escuelas, facultades y universidades donde se impartía la administración como disciplina, de brindar soluciones prácticas y atender el creciente empresariado de la época por medio de profesionales capaces de enfrentar y solucionar situaciones problemáticas de gestión (López Gallego, 2001), es decir un enfoque praxeológico postpositivista norteamericano y funcional, se mantiene presente en la investigación y generación de conocimiento en los doctorados por medio de las tesis, y se han adoptado nuevas perspectivas como los estudios organizacionales (Gonzales-Miranda, 2018; Muñoz Grisales, 2017; Ocampo-Salazar et al., 2016; Turner, 2017), el humanismo (Aktouf, 2001; Muñoz Grisales, 2008) y estudios críticos organizacionales (Saavedra Mayorga, 2009; Sanabria et al., 2014;) que se enmarcan en el enfoque praxeológico de la teoría crítica (Adler, 2007b; Adler et al., 1993, 2007; Alvesson et al., 2011; Chris Grey, 2006; Flyvbjerg, 2017; Scherer, 2011; Hugh Willmott, 2005).

En cuanto a las Universidades del Norte y Simón Bolívar, en Barranquilla, el posicionamiento tomado al momento de abrir la formación de la administración como disciplina sigue vigente, su origen denota un enfoque praxeológico postpositivista de corte norteamericano y funcionalista, no obstante se evidencia con base en las tesis revisadas la inclusión de nuevos enfoques tanto como constructivistas y de teoría crítica, este último no de una manera intencionada, es un planteamiento desde la axiología de la tesis al manifestar esa necesidad de cambiar el contexto en el cual se presenta el hecho de gestión (Adler, 2007a) por la importancia de mejorar las condiciones del mismo.

En la Universidad del Valle, el enfoque praxeológico postpositivista con el que se inauguró la carrera de administración y su escuela con el acompañamiento de Peter Drucker, Shultz y otros representantes (Universidad del Valle, 2023) ha ido migrando a un realismo crítico con el reconocimiento de las particularidades del mundo empírico bajo la vigilancia de un mundo real (Bhaskar, 2008; Mingers, 2015; Syed et al., 2009) y ha sido reemplazado por un constructivismo norteamericano (Avenier, 2010; Lincoln et al., 2018) más cercano a la teoría crítica con el humanismo crítico (Adler et al., 2007; Burrell & Morgan, 1979; A. Chanlat & Ramírez Martínez, 2009; Scherer, 2011).

En palabras de Dussel la epistemología local ha sido reemplazada por tradiciones teóricas que son incorporadas y adaptadas a las sociedad local (Aktouf, 2002; J.-F. Chanlat, 2002; Le Moigne, 1995), generando una forma de colonialismo epistemológico. La reproducción legitimada en los medios universitarios y en la enseñanza tradicionales ha sido sustentada por reinterpretaciones provenientes de científicos y por argumentos de los doctrinadores tanto norteamericanos de la escuela angloparlante como de la escuela francófona (Lozada et al., 2009; Muñoz Grisales, 2011).

El colonialismo hace referencia a relaciones políticas de poder (Dussel, 1994; Dussel et al., 2009) Los discursos de las ciencias humanas son respaldados por una geopolítica de poder que neutraliza otras alternativas epistemológicas por considerarlas ilegítimas a la hora de generar conocimiento científico (Adler et al., 1993; Burrell & Morgan, 1979; Grey & Willmott, 2006; Horkheimer, 1973).

Al nacer las ciencias humanas en los siglos XVIII y XIX se inicia un olvido de otras epistemologías en el mundo (Dussel et al., 2009). Junto con la expropiación de territorios por parte de Europa a sus colonias, viene una expropiación que satanizó los conocimientos y epistemologías propias de dichas colonias. Tales poblaciones colonizadas se veían como paisaje que se puede cambiar, regular, adoctrinar, disciplinar, enseñar y civilizar, según los criterios técnicos de eficiencia y rentabilidad (Dussel et al., 2009).

Las tesis con el enfoque praxeológico postpositivismo presentan incoherencias filosóficas relacionadas con su axiología, epistemología y praxeología; con su axiología al manifestar la importancia de modificar el fenómeno observado, por sus creencias o responsabilidades relacionadas con el mismo; con su epistemología al proponer métodos y tipos de razonamiento que implican interacción con el fenómeno observado; con su praxeología al pretender prescribir recomendaciones sobre cómo se podría mejorar la situación explicada y evitar la presencia del fenómeno en otra situación o hecho de gestión, por objetivizar datos o fenómenos subjetivos (Girin, 1986).

Ahora, esta pregunta formulada en el capítulo 1 ¿cómo la escuela de pensamiento predominante afecta la producción de conocimiento en gestión y su enfoque praxeológico? Se puede responder al considerar que la escuela de pensamiento predominante es la norteamericana con un enfoque praxeológico

positivista al principio y postpositivista posteriormente determina entonces que las dimensiones filosóficas deben ser coherentes con dicho enfoque y en la generación de conocimiento científico en gestión en Colombia, particularmente con las tesis doctorales, genera que este enfoque sea el privilegiado.

Ahora bien, para el cumplimiento del primer objetivo de “Caracterizar los diferentes sistemas de producción de conocimiento científico en gestión utilizados en la investigación de las tesis doctorales en administración en Colombia considerando su praxeología, epistemología, axiología y ontología”, se desarrollaron de forma iterativa el segundo y el tercer objetivo, es decir, una primera revisión de las tesis sin el modelo de análisis construido lo que permitió identificar un enfoque praxeológico declarado inicialmente por las tesis, e identificar aspectos comunes en las mismas, los que se volvieron aspectos o factores observables en las tesis asociados a una dimensión filosófica para luego dar una nueva revisión de las tesis pero ya con un modelo de análisis metateórico para identificar los enfoques praxeológicos resultantes y asociarlos a un SPC.

Es así, que los sistemas de producción de conocimiento científico SPC utilizados en la investigación de las tesis doctorales en administración en Colombia se caracterizaron de acuerdo con los enfoques praxeológicos declarados por las tesis y los resultantes del análisis meta-teórico realizado con el modelo diseñado considerando su praxeología, epistemología, axiología y ontología. Se pudo evidenciar que los enfoques que prevalecen son el postpositivismo con 51 tesis y el constructivismo con 40 tesis, seguidos de la teoría crítica con 4 y el realismo crítico con 1 tesis.

Esto ubica las tesis de acuerdo con su enfoque principalmente en el SPC lockiano donde prima lo inductivo, el realismo, lo experimental, los datos prevalecen sobre la teoría y la fuente de aprendizaje es netamente práctica con la búsqueda de soluciones generales a partir de necesidades particulares siguiendo disciplinas como la Biología y Física experimental (Churchman, 1971; Churchman & Schainblatt, 1965), en este SPC se encuentran las tesis con enfoque praxeológico declarado postpositivistas y realismo crítico.

Luego se encuentra el SPC kantiano donde se ubican las tesis con enfoque praxeológico constructivista (Burrell & Morgan, 1979; Rawls, 1980, 1999, 2001) cuya filosofía es abierta a un amplio rango de interpretaciones con un conocimiento dado que precede cualquier entendimiento y comprensión de los fenómenos o hechos de gestión percibidos empíricamente y para esto deben existir principios inherentes en el observador que le permitan organizar, estructurar y ordenar la información empírica para ser estudiada (Burrell & Morgan, 1979; Kant, 1855).

El último SCP es el hegeliano donde se ubican las tesis con enfoque praxeológico de teoría crítica, de forma dialéctica, enfrentamiento de contrarios, tensiones y opuestos, tesis, antítesis y síntesis, análisis de la historia y la lucha de clases (Adler, 2007a; Burrell & Morgan, 1979; Hegel, 1977; Horkheimer, 2000)

No obstante, se identificó que estos enfoques cambiaron como resultado de la aplicación del modelo durante su evaluación meta-teórica al considerar no solo la declaración de la tesis sino también las dimensiones ontológicas, axiológicas, epistemológica y praxeológicas de cada una de las 96 tesis dando como resultado con una disminución del postpositivismo a 46 y el constructivismo a 24 y un aumento en el realismo crítico y en la teoría crítica a 13 respectivamente. Estos cambios en enfoques praxeológicos no implicaron cambios en los SPC, pues se mantienen, solo indica que el SPC hegeliano y lockiano ganan adeptos de forma no intencionada por los jóvenes investigadores, pero sí declarados en las praxeologías, epistemologías y axiologías de sus tesis principalmente.

Tabla 5-11: Clasificación sistemas de producción de conocimiento y los enfoques praxeológicos

Sistema de producción de conocimiento (SPC)	Características	Enfoques praxeológicos
Lockiano	Inductivo, realista, experimental, los datos prevalecen sobre la teoría, fuente de aprendizaje pragmática, búsqueda de soluciones generales a partir de necesidades concretas. Sistema de aprendizaje abierto. Biología y física experimental, por ejemplo.	Postpositivismo, Realismo Crítico (Churchman, 1971; Churchman & Schainblatt, 1965)
Kantiano	Sintético, donde confluyen la estética trascendental o sensibilidad de los sentidos con el intelecto o sus categorías dando como síntesis la realidad, los datos y la teoría son igual de valiosos. Sistema de aprendizaje abierto/cerrado. Sociología como ejemplo.	Constructivismo (Burrell & Morgan, 1979; Kant, 1792; Rawls, 1980, 1999, 2001)
Leibniziano	Hipotético, deductivo, prima la razón, la teoría sobre los datos. Sistema de aprendizaje cerrado. Matemáticas puras.	
Hegeliano	Dialéctico, enfrentamiento de contrarios, tensiones y opuestos. Tesis, Antítesis, Síntesis. Sistema abierto de aprendizaje y continuo. Análisis de la historia y la lucha de clases como ejemplo.	Teoría Crítica (Adler, 2007a; Burrell & Morgan, 1979; Hegel, 1977; Horkheimer, 2000)

Fuente: elaboración propia basada en Churchman (1971), Kant (1855), Hegel (1977) y Locke (1689a, 1689b)

Se debe recordar la ausencia de enfoques praxeológicos pertenecientes al SPC Leibniziano pues ninguna tesis declara un enfoque netamente racionalista, deductivo donde la razón prima y la teoría junto con el razonamiento abstracto mediado por la matemáticas puras como lenguaje del universo (Platón, 1872), aunque algunas universidades pretendieron realizarlo al inicio de la apertura de sus programas en administración (López Gallego, 2001; Mayor Mora, 1990; Safford, 1976) la característica de las Ciencias de Gestión como una Ciencia Social orientada a la práctica como su estatus científico (Hatchuel, 2012; Whitley, 1984) prevaleció.

En cuanto al segundo objetivo “Estructurar un modelo que permita evaluar la producción de conocimiento válido en gestión en las tesis doctorales en administración basado en un enfoque

praxeológico coherente con la epistemología de las Ciencias del Hombre, su axiología y ontología.” el modelo de análisis metateórico de las tesis doctorales se estructuró considerando la meta teoría como un análisis de segundo orden que corresponde al primer tipo de metateoría de acuerdo con Ritzer (1991, 1997^a); Ritzer & Smart (2003); Ritzer & Stepnisky (2018) y Wallis (2010) presentado en el capítulo 2 y se aplicó en la generación de conocimiento científico en las Ciencias de Gestión en Colombia en las 96 tesis doctorales para evidenciar sus congruencias o contradicciones teóricas dando como resultado una evaluación cualitativa (J. A. Anderson, 1996, 2009).

De acuerdo con Ritzer (1997) el análisis metateórico realizado se considera de primer tipo donde se pretende comprender la teoría de forma más profunda y del subtipo de conocimiento encontrando escuelas de pensamiento. De forma paralela se contempló el rombo filosófico de Bédard (1995) que comprende los fundamentos filosóficos de la administración (Bédard, 2003; Zapata- Domínguez 2003), ontología, axiología, epistemología y praxeología como una de las primeras aproximaciones para comprender la administración y el papel del dirigente desde un punto de vista filosófico (Muñoz Grisales, 2011; Zapata-Domínguez et al., 2008), en esta tesis se comprende es el resultado del proceso de investigación realizado por los jóvenes investigadores en gestión, es decir, sus tesis doctorales.

El rombo filosófico se complementa con la propuesta realizada por Anderson (1996) para analizar la teoría de la comunicación de forma metateórica que considera cuatro componentes estructurales de cualquier teoría, que Anderson (2009) denomina niveles de teoría como la ontología, la axiología, la epistemología y la praxeología (Littlejohn et al., 2017) o existencia/ser, valores, conocimiento y prácticas de conocimiento (Agne et al., 2009). Los modelos de análisis metateóricos han sido utilizados para realizar evaluación cualitativa en la teoría social (J. A. Anderson, 1996, 2009; Connolly, 1973; Fiske & Schweder, 1986; Noblit & Hare, 1988; Radnitzky, 1973; Shoemaker et al., 2004).

La construcción del modelo de análisis metateórico es la misma metodología utilizada para analizar el conocimiento generado en ciencias de gestión en Colombia en las tesis doctorales como corpus de conocimiento contemplando los observables (elementos constitutivos de las tesis que se asemejan a su contenido) permitió realizar una revisión documental de cada una de las 96 tesis aprovechando los preceptos del paradigma epistemológico constructivista pragmático o teleológico (Avenier, 2011a; Avenier & Cajaiba, 2012; David, 2012b; Le Moigne, 1990, 1995).

Para el tercer objetivo, “Aplicar el modelo estructurado en los resultados obtenidos en la generación de conocimiento científico en gestión particularmente en las tesis doctorales en administración en las universidades” el modelo de análisis metateórico para la producción de conocimiento científico en gestión a partir de las tesis doctorales se aplicó a 96 tesis doctorales en administración, dirección, gestión

o gerencia en Colombia desde el 2009 hasta el 2023 en 10 universidades, ocho privadas y dos públicas identificando enfoques praxeológicos prevaecientes como el Postpositivismo y el Constructivismo, así como el uso de nuevos enfoques por parte de los jóvenes investigadores como el realismo crítico y la teoría crítica.

Es de resaltar que el postpositivismo en las ciencias de gestión, de acuerdo con lo observado en las tesis, presenta principalmente incoherencias praxeológicas relacionadas con la intencionalidad de modificar los fenómenos observados llevándolos a un pre-constructivismo (Paul Watzlawick & Krieg, 1994) como se presentó en el capítulo 1, también se presentan incoherencias epistemológicas al conducir la investigación de forma que se valida la existencia del hecho de gestión con carácter nomotético pero se reconoce que prevalece un principio rector sea teórico o empírico lo que los acerca más a un realismo crítico.

En cuanto al constructivismo se presentan incoherencias filosóficas en los diferentes dimensiones ontológica, axiológica, epistemológica y praxeológica, en las incoherencias ontológicas se dan percepciones de posibilidades de cambio y liberación en el contexto que se da el hecho de gestión, en las incoherencias axiológicas declaraciones sobre lo relevante desde el punto de vista social de hacer los cambios, en las incoherencias epistemológicas se presentan al conducir la investigación analizando las estructuras sociales y económicas con el fin de modificarlas, llegando a la incoherencia praxeológica. Lo anterior los acerca más a una teoría crítica sin saberlo.

En este orden de ideas, enmarcarse en los enfoques de realismo crítico y teoría crítica, se ha ido incrementando, aunque no de forma voluntaria. Desde la axiología de los investigadores hay manifestaciones reflejadas en las tesis sobre la necesidad de un cambio/liberación del contexto (Aktouf, 1997; Burrell & Morgan, 1979; Horkheimer, 1973; Mardones, 2012; Syed et al., 2009). Los jóvenes investigadores reaccionan ante un mundo que se enfrenta como problemas como el cambio climático, crisis financiera/económica, pobreza, enfermedades, hambruna, conflictos religiosos y políticos, terrorismo, comportamiento corporativo dudoso. Los negocios y la gestión están implicados de forma causal en muchos de ellos; calentamiento global causado por el uso de combustibles fósiles; crisis financiera por avaricia ejecutiva y falta de control; enfermedades en muchas ocasiones por el precio de venta de las medicinas. Hay un llamado a la reflexión a muchas escuelas de negocios y de gestión que se está respondiendo desde la disciplina en Colombia, siguiendo los planteamiento de autores como Aktouf (2002, 2009); Mingers (2015); Starkey et al., (2009); Starkey & Tempest (2009). Haciendo que se acerquen más a la teoría crítica alejándose de su constructivismo inocente. En este sentido sería justificable un análisis metateórico del tercer subtipo que propone Ritzer (1997) donde se analiza el contexto social junto con el conocimiento el investigador, un análisis interno y externo.

Del enfoque praxeológico resultante realismo crítico, la mayoría de las tesis que migraron a dicho enfoque provienen del enfoque praxeológico declarado como postpositivismo. Del enfoque praxeológico resultante teoría crítica, la mayoría de las tesis que migraron a dicho enfoque provienen del enfoque praxeológico declarado como constructivismo. Desde el punto de vista de los SPC se puede decir que en Colombia se tienen escuelas de pensamiento kantianas, hegelianas y lockianas, donde prevalece este último, el lockiano.

Para el cuarto y último objetivo, “Generar una propuesta de guía y referenciación en la generación de conocimiento en gestión para las universidades y sus escuelas de administración” se presenta en el capítulo 4 en el número 4.5. una guía filosófica referente construida con base en el marco teórico de esta tesis y el modelo de análisis metateórico elaborado donde se presentan las dimensiones filosóficas. Su uso se recomienda durante el proceso de elaboración de la propuesta de investigación y durante su ejecución por parte del joven investigador. Recordando que las Ciencias de Gestión son una ciencia social con enfoque práctico y principalmente en el hecho de gestión se encuentra la acción humana (no confundir con praxeología).

En cuanto al referente teórico utilizado, la filosofía de la ciencia y la existencia de dos tipos de ciencia, una natural y otra artificial (Avenier & Gavard-Perret, 2012; Simon, 2006) donde la natural propende por la explicación, control y predicción de fenómenos naturales y la otra propende por la creación mediada por el ser humano, ciencias del diseño como la denominó H. A. Simon en 1969, de artefactos sean físicos o mentales con el fin de mejorar el bienestar del hombre y su entorno, donde todo lo creado por el hombre hace parte de esta última ciencia, de lo artificial o del diseño, por ejemplo las organizaciones, teorías, conceptos, su epistemología y demás encuentran su locus en ella (Simon, 2006).

La epistemología de las ciencias del hombre (Bourdieu, 2000; Bourdieu et al., 2008; David, 2012b; Dilthey, 1949; Flyvbjerg, 2011; Hatchuel, 2005, 2017) es el marco para el rombo filosófico de Bédard al ser este una justificación de la existencia de la función administrativa y del proceso investigativo generado por el hombre (Bédard, 1995) en las organizaciones y de acuerdo con Hatchuel (2012) las organizaciones son donde se evidencia la práctica de la gestión y esta acción humana es el objeto de estudio de las ciencias de gestión. Es en este sentido que el enfoque praxeológico, sea cual sea, no deja de ser un artefacto para las ciencias de lo artificial en donde se quiere acondicionar al entorno natural o que el entorno natural se acondicione a él, fundamentado en el PECP.

5.3 Aportes

Los aportes de este trabajo se presentarán bajo el mapa de impacto de la investigación en Ciencias de la Gestión. de MacIntosh et al. (2017) donde se puede dar de dos formas, en la práctica administrativa y el desarrollo teórico del campo disciplinar, y se pueden presentar en dos contextos: la academia y la política/práctica como se presentó en la Tabla 1-2: Mapa de impacto de la investigación en gestión del capítulo 1. Se explica cada tipo de aporte resaltando el cuadrante en el mapa de impacto

5.3.1 A la teoría. El desarrollo teórico y la academia

En cuanto a la academia en la relación con el desarrollo teórico el aporte se puede dar con citas o patrones de citas (Beech et al., 2010; Narasimhan, 2017).

El presente trabajo realiza varios aportes a la literatura y a las teorías de las ciencias de gestión. Desde la filosofía de la ciencia se ubica a las ciencias de gestión en el paradigma de las ciencias de lo artificial de H.A. Simon (2006). Igualmente se contribuye con la definición de enfoque praxeológico en la investigación en ciencias de gestión desde la epistemología de las ciencias del hombre (artificial para Simon). Ver el cuadrante 1 de la siguiente tabla.

Tabla 5-12: Mapa de impacto de la investigación en gestión

		Comunidad Impactada	
		Academia	Política/práctica
Formas de impacto	Desarrollo Teórico	(1) Citaciones (Beech, MacIntosh and MacLean, 2010, p. 1347)	(3) Modelos y esquemas de análisis (Sandelands, 1990)
	Práctica Administrativa	(2) Agendas de investigación, metodologías, modelos y corrientes epistemológicos, paradigmas (Antonacopoulou, E. P., 2010)	(4) Currículo y enseñanza (Anderson, L., Ellwood, P., & Coleman, C. 2017)

Fuente: Con ajustes del autor basado en (Aguinis et al., 2014; L. Anderson et al., 2017; E. Antonacopoulou, 2016; E. Antonacopoulou & Bento, 2018; E. P. Antonacopoulou, 2010; E. P. Antonacopoulou et al., 2019; Beech et al., 2010; MacIntosh et al., 2017; Sandelands, 1990; Thorpe et al., 2011).

Se establece con el modelo de análisis metateórico diseñado a partir del rombo de Bédard (1995) para evaluar la teoría generada en las tesis doctorales como corpus de conocimiento permitiendo encontrar incongruencias y clasificar escuelas de pensamiento o posicionamiento epistemológicos que se presenta en el capítulo 3.

También se complementa el concepto propuesto por Le Moigne (1997), de incoherencia epistemológica del constructivismo en las ciencias de gestión al acercarse al positivismo, con las nociones de incoherencias filosóficas que se presentan en la Tabla 5-1: Incoherencias Filosóficas en la generación de conocimiento científico en las ciencias de gestión y subsiguientes.

5.3.2 A la práctica. El desarrollo teórico y la política/práctica

En cuanto al contexto de política/práctica el desarrollo teórico genera modelos, marcos de análisis y/o herramientas ya que estas soluciones no riñen con la resolución de problemas teóricos o científicos (Carvajal-Baeza, 2015; Sandelands, 1990).

Este trabajo tiene un impacto indirecto para el desarrollo de modelos y esquemas de análisis de uso por parte de los practicantes y las organizaciones en general, pues estos son el resultado de las investigaciones realizadas por los investigadores, en este caso los jóvenes investigadores y sus tesis doctorales. Ver el cuadrante 3 de la siguiente tabla.

Tabla 5-13: Mapa de impacto de la investigación en gestión

		Comunidad Impactada	
		Academia	Política/práctica
Formas de impacto	Desarrollo Teórico	<p>(1) Citaciones (Beech, MacIntosh and MacLean, 2010, p. 1347)</p>	<p>(3) Modelos y esquemas de análisis (Sandelands, 1990)</p>
	Práctica Administrativa	<p>(2) Agendas de investigación, metodologías, modelos y corrientes epistemológicos, paradigmas (Antonacopoulou, E. P., 2010)</p>	<p>(4) Currículo y enseñanza (Anderson, L., Ellwood, P., & Coleman, C. 2017)</p>

Fuente: Con ajustes del autor basado en (Aguinis et al., 2014; L. Anderson et al., 2017; E. Antonacopoulou, 2016; E. Antonacopoulou & Bento, 2018; E. P. Antonacopoulou, 2010; E. P. Antonacopoulou et al., 2019; Beech et al., 2010; MacIntosh et al., 2017; Sandelands, 1990; Thorpe et al., 2011).

5.3.3 A la práctica administrativa y la academia. Recomendaciones de agendas de investigación y metodologías

Desde la práctica administrativa el aporte se puede dar a partir de la conformación de agendas de investigación y metodologías (E. P. Antonacopoulou, 2010).

El modelo de análisis metateórico se convierte en una metodología para evaluar la generación de conocimiento en ciencias de gestión, durante el proceso y el resultado, la tesis como unidad de análisis en este trabajo.

También se posibilitan otras futuras investigaciones como la trayectoria de los profesionales en ciencias de gestión formados en Colombia de forma que se pueda observar el impacto de su investigación en la academia y la práctica. De igual manera queda abierta la posible investigación asociada con el análisis metateórico de tercer subtipo que propone Ritzer (1997) donde se analiza el contexto social junto con el conocimiento el investigador, un análisis interno y externo.

Otra futura investigación es al análisis metateórico de primer subtipo, según Ritzer (1997) de los artículos derivados de las tesis doctorales de los jóvenes investigadores, y sus artículos como investigadores, lo que comprende un corpus de conocimiento diferente por su estructura y unos observables diferentes a los propuestos en esta investigación.

Lo anterior, permite a futuros investigadores adecuar el modelo de análisis metateórico para otro tipo de corpus y realizar clasificaciones de escuelas de pensamiento y posiciones epistemológicas con sus incoherencias en las Ciencias de Gestión en ámbitos nacionales o internacionales. Ver el cuadrante 2 de la siguiente tabla.

Tabla 5-14: Mapa de impacto de la investigación en gestión

		Comunidad Impactada	
		Academia	Política/práctica
Formas de impacto	Desarrollo Teórico	<p>(1) Citaciones (Beech, MacIntosh and MacLean, 2010, p. 1347)</p>	<p>(3) Modelos y esquemas de análisis (Sandelands, 1990)</p>
	Práctica Administrativa	<p>(2) Agendas de investigación, metodologías, modelos y corrientes epistemológicos, paradigmas (Antonacopoulou, E. P., 2010)</p>	<p>(4) Currículo y enseñanza (Anderson, L., Ellwood, P., & Coleman, C. 2017)</p>

Fuente: Con ajustes del autor basado en (Aguinis et al., 2014; L. Anderson et al., 2017; E. Antonacopoulou, 2016; E. Antonacopoulou & Bento, 2018; E. P. Antonacopoulou, 2010; E. P. Antonacopoulou et al., 2019; Beech et al., 2010; MacIntosh et al., 2017; Sandelands, 1990; Thorpe et al., 2011).

5.3.4 A la práctica administrativa y la política/práctica. Currículo y enseñanza

Finalmente desde la práctica administrativa y la política/práctica el aporte se da con la creación de nuevos programas curriculares o con la modificación de lo ya existentes y la enseñanza de las profesiones (L. Anderson et al., 2017).

La clasificación de las universidades de acuerdo con el enfoque praxeológico de sus tesis le brinda información a sus programas doctorales que puede ser de utilidad para revisar su currículo en función de asuntos como filosofía de la ciencia sin olvidar la característica práctica de la disciplina e implementar políticas o guías para el desarrollo del proceso investigativo y sus resultados.

La guía que se propone en el capítulo 4 numeral 4.5 como respuesta al cuarto objetivo se convierte en una base para este tipo de ejercicios en las universidades y sus facultades.

Ver el cuadrante 4 de la siguiente tabla.

Tabla 5-15: Mapa de impacto de la investigación en gestión

		Comunidad Impactada	
		Academia	Política/práctica
Formas de impacto	Desarrollo Teórico	(1) Citaciones (Beech, MacIntosh and MacLean, 2010, p. 1347)	(3) Modelos y esquemas de análisis (Sandelands, 1990)
	Práctica Administrativa	(2) Agendas de investigación, metodologías, modelos y corrientes epistemológicos, paradigmas (Antonacopoulou, E. P., 2010)	(4) Currículo y enseñanza (Anderson, L., Ellwood, P., & Coleman, C. 2017)

Fuente: Con ajustes del autor basado en (Aguinis et al., 2014; L. Anderson et al., 2017; E. Antonacopoulou, 2016; E. Antonacopoulou & Bento, 2018; E. P. Antonacopoulou, 2010; E. P. Antonacopoulou et al., 2019; Beech et al., 2010; MacIntosh et al., 2017; Sandelands, 1990; Thorpe et al., 2011).

A. Anexo: Validación de expertos del modelo de análisis metateórico

El siguiente anexo tiene tres componentes, el primero es la guía de instrucciones para los expertos, el segundo es el instrumento de validación del modelo y el tercero es el protocolo para la realización del ejercicio de validación por parte de los expertos.

GUÍA DEL INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN DEL MODELO

PRIMERA SECCIÓN DEL FORMULARIO: INSTRUCCIONES

Tesis Doctoral: Evaluación de la praxeología del conocimiento científico generado en las tesis doctorales en administración en Colombia.

Respetado evaluador, agradecemos el tiempo dedicado a este ejercicio en el cual su aporte es valioso. El objetivo de este ejercicio **es validar el diseño del modelo,** al que hace referencia el objetivo 2 de la tesis que se presenta más adelante, que se compone de cuatro dimensiones y 16 factores, y se usará como estrategia de observación y de análisis en las tesis doctorales en administración en Colombia (unidad de análisis).

Objetivo General de la tesis:

Evaluar la praxeología del conocimiento científico en gestión generado en las tesis doctorales en administración en Colombia desde la validación y la legitimación del conocimiento mismo.

Objetivos Específicos de la tesis:

1. Caracterizar los diferentes sistemas de producción de conocimiento científico utilizados en la investigación en gestión y empleados en las tesis doctorales en administración en Colombia considerando su praxeología, epistemología, axiología y ontología.

2. **Estructurar un modelo que permita evaluar la producción de conocimiento válido y legítimo en gestión en las tesis doctorales en administración basado en su enfoque praxeológico, axiológico y ontológico.**
3. Aplicar el modelo estructurado en los resultados obtenidos en la generación de conocimiento científico en gestión específicamente en las tesis doctorales en administración en las universidades colombianas con el fin de identificar su praxeología.
4. Generar una propuesta de guía y referenciación para la generación de conocimiento en gestión útil a las universidades y sus escuelas de administración.

Instrucciones para validación de dimensiones y factores del modelo de análisis meta-teórico para la producción de conocimiento científico en administración-dirección-gestión

Respetado evaluador, el formulario se encuentra dividido en tres secciones (Instrucciones, Formato de validación de diseño del modelo y Ponderaciones) las cuales son explicadas a continuación con el fin de contar con su valioso aporte para el diligenciamiento del mismo:

1. **Primera sección - "Instrucciones"**: en esta sección encontrará una serie de acuerdos para realizar el ejercicio y una breve explicación de las cuatro dimensiones del modelo (Praxeología, Epistemología, Axiología, Ontología).
2. **Segunda sección - "Formato de validación de diseño del modelo"**: en esta sección encontrará las **cuatro dimensiones** con sus respectivos factores. **Su función como evaluador, será la de calificar la Redacción, Contenido, Congruencia, Pertinencia, y el nivel de importancia** que para usted tiene cada factor frente a su incidencia en el enfoque praxeológico que se le presentan para cada una de las dimensiones
3. **Tercera sección - "Ponderaciones"**: en esta sección encontrará **dos tablas**. En la primera se le pide **ponderar atendiendo la importancia que para usted tienen las dimensiones** frente a la incidencia en el enfoque praxeológico. En la segunda tabla se le solicita amablemente que califique la **Redacción, Contenido, Congruencia, Pertinencia** del modelo de forma general.

A continuación, una explicación de los acuerdos y de las cuatro dimensiones que componen el modelo

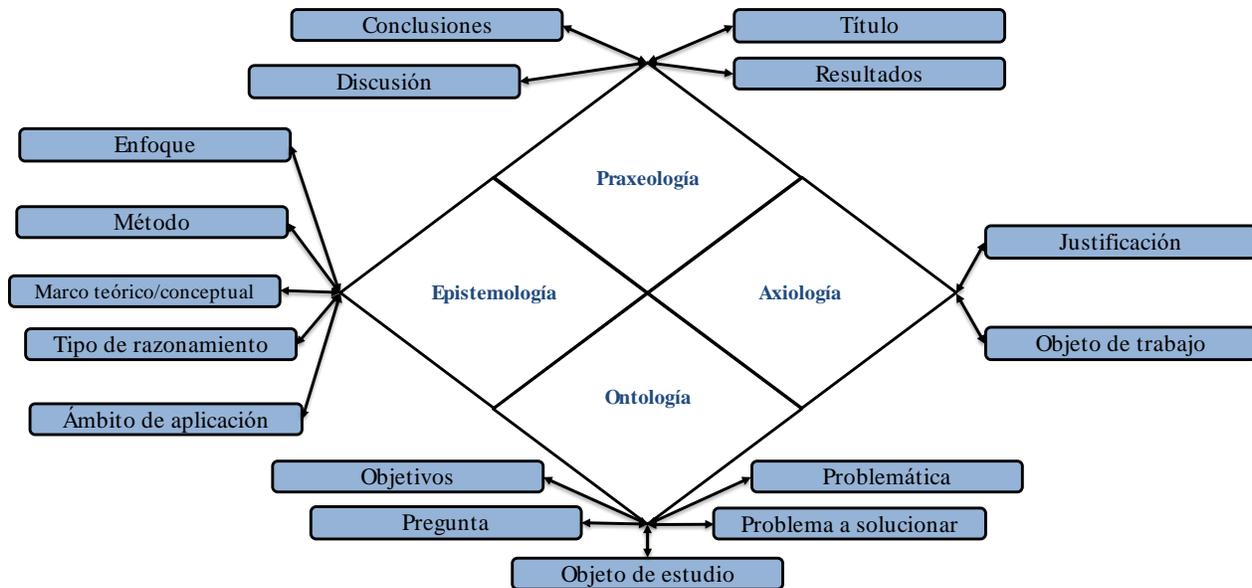
Acuerdos:

1. La validación tiene dos espacios, uno individual donde emitirán un juicio propio sobre el diseño del modelo y otro grupal (parejas) donde llegan a un consenso.
2. El estudiante no defiende posiciones, definiciones, nociones o conceptos relacionados con el diseño del modelo.
3. Todas las observaciones pueden ser registradas en el formato de validación de diseño en *google forms*.

El modelo

El modelo se basa en las **cuatro dimensiones filosóficas de la gestión propuestas por Bédard (1995) y modelos de análisis metateóricos** que abarcan cuatro dimensiones como prácticas de conocimiento, conocimiento, valores y existencia/ser o técnicamente **Praxeología, Epistemología, Axiología y Ontología** que han adoptado teóricos como Anderson (1996, 2009); Anderson & Baym (2004); Littlejohn, Foss, & Oetzel (2017) y Miller (2004) citada por Anderson & Baym (2004). Los factores de cada dimensión se identificaron usando teoría fundamentada para su individualización, clasificados en las cuatro dimensiones del modelo (ver figura 1).

Figura 1. Modelo de análisis meta-teórico para la producción de conocimiento científico en administración-dirección-gestión



Fuente: Elaboración propia basada en Bédard, 1995, 2003; Aktouf, 2011; Duque-Oliva, 2013; Lincoln et al., 2018; Mingers, 2015; Muñoz Grisales, 2017; Turner, 2017; Zapata-Domínguez et al., 2008); Strauss, A., & Corbin, J. (2004)

Las cuatro Dimesiones

- **Praxeología** hace referencia al sujeto creador, sus habilidades, el objeto que se crea (conocimiento científico), resultados, su creación, producción, fabricación, lo útil, lo bello, lo bueno. La experiencia de la realidad inicia con lo que es perceptible a los sentidos (implica el sujeto creador, sus habilidades y el objeto que se crea). **La Praxeología, en esta investigación, es el enfoque** donde los fenómenos son percibidos para definir una **lógica para la acción (intencional cognitiva)**, soportados en conceptos para que el resultado esperado sea viable y ajustado al contexto particular; es decir, las percepciones **se soportan por conceptos** para que el resultado sea útil y genere bien para todos en el contexto donde se desarrolle. **Un resultado entendido como el conocimiento práctico y útil.**
- **Práctico** no en términos de una racionalidad instrumental o menguada positivista (Adorno et al., 1973) ni de eficiencia, ni productividad sino en términos reflexivos y críticos (Alvesson, 1985) como lo proponen Spicer, Alvesson, & Kärreman (2009), comprendiendo la realidad organizacional y sus situaciones indeseadas ocultas de forma

que se puedan transformar y generar bienestar al ser humano y la sociedad, una práctica crítica de acuerdo con Spicer et al. (2009).

- **Y útil como la utilidad social** de los resultados en investigación en gestión que permitan crear o modificar las organizaciones, su gestión o el desarrollo teórico de la disciplina (Hodgkinson & Starkey, 2011; Willmott, 2012)
- **Epistemología** hace referencia validación rigurosa y formal, los criterios de validez, la manera de abordar un asunto y tratar una problemática, contiene los elementos para progresar la práctica bajo criterios de evaluación sistemáticos y rectificación metodológica constante. Es el proceso para realizar la actividad, el proceso de pensamiento, teoría del conocimiento, los métodos fundamentos metodológicos, normas, reglas y modos, la teorización, marco conceptual. La verdad.
- **Axiología** hace referencia a los valores sociales, de comunidades, individuales y culturales que circunscriben la elección y que apoyan las preferencias individuales y colectivas. Legitimidad, moral, valores personales, sociales y culturales, ética, sistemas de creencias que circunscriben elecciones y preferencias. El bien, valores fundamentales.
- **Ontología** hace referencia a la Identidad, Ser, los principios y paradigmas fundadores que sirven de matriz a las diferentes actividades humanas, hipótesis fundamentales sobre lo real, el conjunto de los seres, principios y teorías de la realidad. Trata sobre los fundamentos conceptuales de la realidad. Se encuentran los marcos de referencia correspondientes a menudo a corrientes filosóficas dominantes. Para la persona, la ontología determina su ‘manera’ de habitar lo real, un marco general de referencia, de orientarse en la realidad, un marco conceptual de naturaleza general que procura los principios fundadores que permiten explicar el orden de las cosas tales como ellas existen en la realidad fenomenológica (el estar).

SEGUNDA SECCIÓN DEL FORMULARIO: FORMATO DE VALIDACIÓN DE DISEÑO DEL MODELO

Respetado evaluador, en la segunda sección encontrará cada uno de los factores que comprenden cada dimensión (iniciando con Praxeología, Epistemología, Axiología y Ontología) dimensión con su

respectiva definición. Por favor evalúe de manera cualitativa, cómo le parece que cumple cada factor con su definición en su redacción, contenido, congruencia con la dimensión y la pertinencia de este considerando las siguientes características:

Características para evaluar	
<i>Redacción</i>	El lenguaje utilizado es claro para el lector y se desarrolla la coherencia de cada factor
<i>Contenido</i>	Es suficiente el alcance y profundidad del factor en concordancia con la dimensión.
<i>Congruencia</i>	Conveniencia, coherencia en la agrupación, relación lógica del factor con la dimensión y pertenece a la dimensión en la que se ubica.
<i>Pertinencia</i>	Pertenece o correspondiente con la dimensión, da razón de la definición de la dimensión

Seleccione para cada característica si la considera: **Excelente, Bueno, Mejorar, Eliminar, Cambiar por cada factor**

Posteriormente evalúe cualitativamente el nivel de importancia que para usted tiene el factor dentro de la dimensión siendo 1 poco importante y 4 muy importante.

Al finalizar cada dimensión **puede registrar en observaciones las razones de su recomendación para eliminar, cambiar factores.** Y registrar factores que considere pertenecen a esa dimensión y que se encuentran en otra o incluir nuevos factores que considera pertinentes para la dimensión en particular y no han sido considerados.

TERCERA SECCIÓN: PONDERACIONES

Respetado evaluador por favor por favor **pondere atendiendo la importancia que para usted tienen las dimensiones** frente a la incidencia en el enfoque praxeológico. Nivel de importancia general del modelo: Por favor indique el nivel de importancia que para usted tiene cada dimensión dentro del modelo en general siendo 1 poco importante y 4 muy importante.

En la segunda tabla se le solicita amablemente que califique la **Redacción, Contenido, Congruencia, Pertinencia** del modelo de forma general.

CONTROL DE ASISTENCIA

Nombre y Apellido: _____

DNI: _____

Firma: _____

Universidad: _____

¡Muchas gracias por su colaboración!

**REFERENCIAS UTILIZADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTE INSTRUMENTO Y
ALGUNAS DEL MODELO DE ANÁLISIS METATEÓRICO DE GENERACIÓN DE
CONOCIMIENTO CIENTÍFICO EN ADMINISTRACIÓN-DIRECCIÓN-GESTIÓN**

- Adorno, T., Popper, K. R., Dahrendorf, R., Habermas, J., Albert, H., & Pils, H. (1973). *La disputa del positivismo en la sociología alemana*. (Ediciones Grijalbo, Ed.). Barcelona: Graficas Diamante.
- Aktouf, O. (2011). *La metodología de las ciencias sociales y el enfoque cualitativo en las organizacionales. Una introducción al procedimiento clásico y una crítica*. Cali: Universidad del Valle.
- Alvesson, M. (1985). A Critical Framework for Organizational Analysis. *Organization Studies*, 6(2), 117–138. <https://doi.org/10.1177/017084068500600202>
- Anderson, J. A. (1996). *Communication theory: Epistemological foundations*. New York: Guilford Press.
- Anderson, J. A. (2009). Philosophical approaches to communication. In W. Eadie (Ed.), *21st Century Communication: A Reference Handbook* (pp. 41–48). San Diego: SAGE Publications Inc.
- Anderson, J. A., & Baym, G. (2004). Philosophies and Philosophic Issues in Communication, 1995–2004. *Journal of Communication*, (December), 589–615.
- Becerra Rodríguez, F., & ...[et al]. (2013). *Prospectiva UN. Agendas de Conocimiento. Desarrollo organizacional, económico e industrial*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Vicerrectoría de Investigación.
- Bédard, R. (1995). *Les fondements philosophiques de la direction*. Université de Montreal. Retrieved from <http://biblos.hec.ca/biblio/theses/1995NO6.PDF>
- Bédard, R. (2003). Los Fundamentos del Pensamiento y las Prácticas Administrativas. 1-El rombo y las cuatro dimensiones filosóficas. *AD-Minister*, (3), 68–88.
- Cisterna Cabera, F. (2005). Categorización y triangulación como procesos de validación del conocimiento en investigación cualitativa. *Theoria*, 14(1), 61–71.
- Duque-Oliva, E. J. (2013). *¿Qué es investigación, qué es un proyecto de investigación y cómo se desarrolla?* Bogotá.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of Grounded Theory. Strategies for Qualitative Research*. New Jersey: AldineTransaction, A Division of Transaction Publishers, Rutgers-The State University.

- Lincoln, Y. S., Lynham, S. A., & Guba, E. G. (2018). Paradigmatic Controversies, Contradictions, and Emerging Confluences, Revisited. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research* (5th ed., pp. 108–150). California, Thousand Oaks: SAGE Publications Inc.
- Littlejohn, S. W., Foss, K. A., & Oetzel, J. G. (2017). *Theories of human communication. Journal of Chemical Information and Modeling* (11th ed., Vol. 53). Long Grove, Illinois: Waveland Press, INC.
<https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Marchesnay, M. (1999). *Une version racinienne de la recherche doctorale en Sciences de Gestion: La triple unité de pensée, d'observation et de proposition*. Montpellier: Université de Montpellier - Faculté de Gestion et Droit de l'Entreprise.
- Marchesnay, M. (2016). Praxeología. No publicado.
- Adler, P. S. (2007a). Marx, socialization and labour process theory: A rejoinder. *Organization Studies*, 28(9), 1387–1394. <https://doi.org/10.1177/0170840607080748>
- Adler, P. S. (2007b). The future of critical management studies: A Paleo-Marxist critique of labour process theory. *Organization Studies*, 28(9), 1313–1345.
<https://doi.org/10.1177/0170840607080743>
- Adler, P. S., Forbes, L. C., & Willmott, H. (2007). Critical Management Studies. *The Academy of Management Annals*, 1(1), 119–179. <https://doi.org/10.1080/078559808>
- Adler, P. S., Willmott, H., & Forbes, L. C. (1993). Critical management studies. *Academy of Management Review*, 122–136. <https://doi.org/10.4324/9781315524771-10>
- Adorno, T., Popper, K. R., Dahrendorf, R., Habermas, J., Albert, H., & Pils, H. (1973). *La disputa del positivismo en la sociología alemana* (Ediciones Grijalbo (ed.)). Graficas Diamante.
- Agne, R. R., Albarran, A. B., Alicea, B., & Anderson, J. A. (2009). 21st Century COMMUNICATION A Reference Handbook Volume 1 & 2. In W. Eadie (Ed.), *21st Century Communication: A Reference Handbook*. SAGE Publications Inc.
- Aguinis, H., Shapiro, D. L., Antonacopoulou, E. P., & Cummings, T. G. (2014). Scholarly Impact: A Pluralist Conceptualization. *ACADEMY OF MANAGEMENT LEARNING & EDUCATION*, 13(4), 623–639. <https://doi.org/10.5465/amle.2014.0121>

- Aguinis, H., Suárez-González, I., Lannelongue, G., & Joo, H. (2012). Scholarly Impact Revisited. *Academy of Management Perspectives*, 26(2), 105–132. <https://doi.org/10.5465/amp.2011.0088>
- Aktouf, O. (1987). *Méthodologie des sciences sociales et approche qualitative des organisations. Une introduction à la démarche classique et une critique*. In Les Presses de l'Université du Québec (Ed.), *Presses de l'Université du Québec* (1st ed.). http://www.asset.soup.io/asset/0171/8125_f015.pdf
- Aktouf, O. (1997). Le Management Traditionnel et son Enseignement: entre chrématistique et casuistique? *Organizações e Sociedade (O&S)*, 4(8), 15–37. <https://portalseer.ufba.br/index.php/revistaoes/article/view/10306/7341>
- Aktouf, O. (2001). *La administración: entre tradición y renovación* (Artes Gráficas del Valle & gaetan morin éditeur Ltée (eds.); 3rd ed.). Universidad del Valle.
- Aktouf, O. (2002a). *Administración y pedagogía*. Fondo Editoria Universidad EAFIT.
- Aktouf, O. (2002b). *La stratégie de l'autruche Post-mondialisation, management et rationalité économique* (Les Éditions Écosociété (ed.)). <https://bit.ly/3fJSODr>
- Aktouf, O. (2006). *Le Management entre tradition et renouvellement* (P. Frigon (ed.); 4th ed.). gaetan morin éditeur Ltée. <https://doi.org/10.25100/cdea.v21i34.222>
- Aktouf, O. (2011). *La metodología de las ciencias sociales y el enfoque cualitativo en las organizacionales. Una introducción al procedimiento clásico y una crítica*. Universidad del Valle.
- Albert, M.-N., & Michaud, N. (2023). Autopraxeography: a method to step back from vulnerability. *Journal of Work-Applied Management*, 15(1), 67–80. <https://doi.org/10.1108/JWAM-03-2022-0016>
- Alpert, F., Brown, M., Ferrier, E., Gonzalez-Arcos, C. F., & Piehler, R. (2022). Branding's academic-practitioner gap: managers' views. *Journal of Product and Brand Management*, 31(2), 218–237. <https://doi.org/10.1108/JPBM-09-2020-3105>
- Alvesson, M. (1985). A Critical Framework for Organizational Analysis. *Organization Studies*, 6(2), 117–138. <https://doi.org/10.1177/017084068500600202>
- Alvesson, M., Bridgman, T., & Willmott, H. (2011). *The Oxford Handbook of Critical Management Studies* (M. Alvesson, T. Bridgman, & H. Willmott (eds.)). OXFORD UNIVERSITY PRESS.
- Alvesson, M., & Deetz, S. (1996). Critical Theory and Postmodernism Approaches to Organizational

- Studies. In S. R. Clegg, C. Hardy, W. R. Nord, & ...[et Al] (Eds.), *Handbook of Organization Studies* (pp. 191–217).
- Alvesson, M., & Sandberg, J. (2013). Has Management Studies Lost Its Way? Ideas for More Imaginative and Innovative Research. *Journal of Management Studies*, 50(1), 128–152.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2012.01070.x>
- Anderson, J. A. (1996). *Communication theory: Epistemological foundations*. Guilford Press.
- Anderson, J. A. (2009). Philosophical approaches to communication. In W. Eadie (Ed.), *21st Century Communication: A Reference Handbook* (pp. 41–48). SAGE Publications Inc.
- Anderson, J. A., & Baym, G. (2004). Philosophies and Philosophic Issues in Communication, 1995–2004. *Journal of Communication*, December, 589–615.
- Anderson, L., Ellwood, P., & Coleman, C. (2017). The Impactful Academic : Relational Management Education as an Intervention for Impact. *British Journal of Management*, 28(1), 14–28.
<https://doi.org/10.1111/1467-8551.12202>
- Antonacopoulou, E. (2016). Practising Innovating through Learning-in-Crisis: Realising the Impact of Man-Agement in HRM Practice. In *Human Resource Management, Innovation and Performance* (pp. 266–281). Palgrave Macmillan UK. https://doi.org/10.1057/9781137465191_17
- Antonacopoulou, E., & Bento, R. F. (2018). From laurels to learners: leadership with virtue. *Journal of Management Development*, 37(8), 624–633. <https://doi.org/10.1108/JMD-12-2016-0269>
- Antonacopoulou, E. P. (2010). Making the Business School More ‘Critical’: Reflexive Critique Based on Phronesis as a Foundation for Impact. *British Journal of Management*, 21, s6–s25.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2009.00679.x>
- Antonacopoulou, E. P., Moldjord, C., Steiro, T. J., & Stokkeland, C. (2019). The New Learning Organisation. *The Learning Organization*, 26(3), 304–318. <https://doi.org/10.1108/TLO-10-2018-0159>
- Archer, M., Bhaskar, R., Collier, A., Lawson, T., & Norrie, A. (1998). Critical realism. Essential Readings. In M. Archer, R. Bhaskar, A. Collier, T. Lawson, & A. Norrie (Eds.), *Philosophy and Scientific Realism*. Routledge.

- Aristóteles. (1994). Metafísica. In GREDOS (Ed.), *Biblioteca Clásica Gredos* (1st ed.). Editorial GREDOS.
- Aristóteles. (1998). Ética nicomáquea. Ética eudemia. In GREDOS (Ed.), *Biblioteca Clásica Gredos* (1st ed.). Editorial GREDOS.
- Arnould, E. J. (2014). Rudiments of a value praxeology. *Marketing Theory*, 14(1), 129–133.
<https://doi.org/10.1177/1470593113500384>
- Astley, W. G. (1985). Administrative Science as Socially Constructed Truth. *Administrative Science Quarterly*, 30(4), 497–513. <https://doi.org/10.2307/2392694>
- Audet, M. (1986). Les procès des connaissances de l'administration. In M. Audet & J. L. Molouin (Eds.), *La production des connaissances scientifiques d'administration* (pp. 26–36). Less Presses de l'Université Laval.
- Audet, M., Landry, M., & Déry, R. (1986). Science et résolution de problème: liens, difficultés et voies de dépassement dans le champ des sciences de l'administration. *Philosophy of the Social Sciences*, 16(4), 409–440.
- Avenier, M. J. (1985). Complémentarité de Fragilité des Méthodes de Recherche en Gestion. In *Méthologies Fondamentales en Gestion* (pp. 23–52). CNRS-FNEGE-ISEOR.
- Avenier, M. J. (1989). Methodes de terrain et recherche en management. *Economies et Sociétés*, 14, 199–218.
- Avenier, M. J. (2005). Elaborer des savoirs actionnables a partir de recits de pratiques c'est transformer de l'expérience en science avec conscience. *6ème Congrès Européen de Science Des Systèmes*.
- Avenier, M. J. (2009). A Methodological Framework For Constructing Generic Knowledge With Intended Value Both For Academia And Practice. In B. Brogger & O. Eikeland (Ed.), *Turning to Practice with Action Research* (1st ed., pp. 141–178). Peter Lang publishers.
<https://doi.org/10.1007/s13398-014-0173-7.2>
- Avenier, M. J. (2010). Shaping a constructivist view of organizational design science. *Organization Studies*, 31(9–10), 1229–1255. <https://doi.org/10.1177/0170840610374395>
- Avenier, M. J. (2011a). Paradigmes Épistémologiques Constructivistes: post-modernisme ou pragmatisme? *Revue Management & Avenir*, 3(43), 372–391.

- <https://doi.org/10.3917/mav.043.0372>
- Avenier, M. J. (2011b). Pourquoi jeter le bébé avec l'eau du bain? : Méthodologie sans épistémologie n'est que ruine de la réflexion! *Le Libellio d'Aegis*, 7(1), 39–52.
- Avenier, M. J. (2015). Guider l' aventure de la connaissance avec passion , générosité , gaieté ...*. In *Agir et Penser Complexité - Avec Jean-Louis Le Moigne - Témoignages de mises en actes* (Issue January 2012, pp. 71–80).
- Avenier, M. J., & Cajaiba, A. P. (2012). The Dialogical Model: Developing Academic Knowledge for and from Practice. *European Management Review*, 9(4), 199–212. <https://doi.org/10.1111/j.1740-4762.2012.01038.x>
- Avenier, M. J., & Gavard-Perret, M. L. (2012). Inscire son projet de recherche dans un cadre épistémologique. In *Méthodologie de la recherche. Réussir son mémoire ou sa thèse en sciences de gestion*. (pp. 11–62).
- Avenier, M. J., & Nourry, L. (1999). Sciences of the Artificial and Knowledge Production: The Crucial Role of Intervention Research in Management Sciences. *Design Issues*, 15(2), 55–70. <https://doi.org/10.2307/1511842>
- Avenier, M. J., & Thomas, C. (2015). Finding one's way around various methodological guidelines for doing rigorous case studies: A comparison of four epistemological frameworks. *Systèmes d'Information et Management*, 20(1), 1–32. <https://doi.org/10.9876/sim.v20i1.632>
- Bachelard, G. (1934). Le Nouvel Esprit Scientifique. In Nouvelle encyclopédie philosophique (Ed.), *Collection : Nouvelle encyclopédie philo- sophique* (1st ed.). Les Presses universitaires de France. <https://doi.org/10.2307/2016320>
- Bäckström, I., & Ahlgren, K. (2018). Rigorous and Relevant – introducing a critical discourse analysis to the relevance debate. *European Business Review*, 30(2), 202–215. <https://doi.org/10.1108/EBR-11-2016-0151>
- Bacon, F. (1984). *Novum Organum. Aforismos sobre la interpretación de la naturaleza y el reino del hombre* (S. A. Editorial Fontanella (ed.)). Altamira S.A.
- Bartunek, J. M., & Avenier, M. J. (2015). Dialogics and Academic-Practitioner Dialogues. *Annual*

Meeting of the Academy of Management, January.

<https://doi.org/10.5465/AMBPP.2015.12798abstract>

Becerra Rodríguez, F., & ...[et al]. (2013). *Prospectiva UN. Agendas de Conocimiento. Desarrollo organizacional, económico e industrial*. Universidad Nacional de Colombia. Vicerrectoría de Investigación.

Bédard, R. (1995). *Les fondements philosophiques de la direction* [Université de Montreal].

<http://biblos.hec.ca/biblio/theses/1995NO6.PDF>

Bédard, R. (2003). Los Fundamentos del Pensamiento y las Prácticas Administrativas. 1-El rombo y las cuatro dimensiones filosóficas. *AD-Minister*, 3, 68–88.

Beech, N., MacIntosh, R., & MacLean, D. (2010). Dialogues between Academics and Practitioners:

The Role of Generative Dialogic Encounters. *Organization Studies*, 31(9–10), 1341–1367.

<https://doi.org/10.1177/0170840610374396>

Berger, P. L., & Luckmann, T. (1966). *The social construction of reality*. Penguin Group.

<https://doi.org/10.2307/323448>

Berry, M. (1986). Logique de la Connaissance et Logique de l'Action. In *La Production des Connaissances Scientifiques de l'Administration sous la direction de M. Audet et J.L. Malouin*. Presses de l'Université Laval.

Bhaskar, R. (2008). *A Realistic Theory of Science*. ROUTLEDGE, TAYLOR & FRANCIS LTD.

Birkinshaw, J., Lecuona, R., & Barwise, P. (2016). The Relevance Gap in Business School Research:

Which Academic Papers Are Cited in Managerial Bridge Journals? *Academy of Management Learning & Education*, 15(4), 686–704.

Bloh, T. (2022). Reconstructive Evaluation Research in the Context of Praxeological Discourses of

Competence Critical Reflections and Conceptual Considerations on Documentary Method of Evaluation. *Zeitschrift für Evaluation*, 21(2), 193–215. <https://doi.org/10.31244/zfe.2022.02.02>

Blomquist, T., Hällgren, M., Nilsson, A., & Söderholm, A. (2010). Project-as-practice: In search of

project management research that matters. *Project Management Journal*, 41(1), 5–16.

<https://doi.org/10.1002/pmj.20141>

Boissin, J.-P., Castagnos, J. C., & Guieu, G. (2003). Análisis bibliométrico de la teoría de gestión

estratégica basada en recursos y competencias. *INNOVAR. Revista de Ciencias Administrativas y*

- Sociales*, 21, 71–80.
- Bollen, K. A. (2002). Latent Variables In Psychology And The Social Sciences. *Annual Review of Psychology*, 53(February), 605–634.
- Bourdeau, L. (1882). *Théorie des sciences, Plan de science intégrale* (Librairie Germer Baillière et Cie (ed.)).
- Bourdieu, P. (2000). *Esquisse d'une théorie de la pratique* (1st ed.). Éditions du Seuil.
- Bourdieu, P. (2007). *El sentido práctico* (1st ed.). Siglo XXI de España editores S.A.
- Bourdieu, P., Chamboredon, J.-C., & Passeron, J.-C. (2008). *El oficio del sociólogo. Presupuesto epistemológicos* (2nd ed.). Siglo XXI.
- Božič, K., Bachkirov, A. A., & Černe, M. (2022). Towards better understanding and narrowing of the science–practice gap: A practitioner-centered approach to management knowledge creation. *European Management Journal*, 40(4), 632–644. <https://doi.org/10.1016/j.emj.2021.09.006>
- Brei, V., & Tadajewski, M. (2015). Crafting the market for bottled water: A social praxeology approach. *European Journal of Marketing*, 49(3–4), 327–349. <https://doi.org/10.1108/EJM-03-2013-0172>
- Brennan, R., Tzempelikos, N., & Wilson, J. (2014). Improving relevance in B2B research: Analysis and recommendations. *Journal of Business and Industrial Marketing*, 29, 601–609. <https://doi.org/10.1108/JBIM-09-2013-0201>
- Bresnen, M. (2017). Being careful what we wish for? Challenges and opportunities afforded through engagement with business and management research. *Construction Management and Economics*, 35(1–2), 24–34. <https://doi.org/10.1080/01446193.2016.1270462>
- Bridgman, P. W. (1927). *The Logic of Modern Physics*. The MacMillan Company.
- Brodie, R. J., & Peters, L. D. (2020). New directions for service research: refreshing the process of theorizing to increase contribution. *Journal of Services Marketing*, 34(3), 415–428. <https://doi.org/10.1108/JSM-01-2019-0048>
- Bunge, M. (1993). Realism and Antirealism in Social Science. *Theory and Decision*, 35, 207–235.
- Bunge, M. (1999). Las ciencias sociales en discusión. In *Editorial Sudamericana* (Vol. 1). Editorial

- Sudamericana. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Bunge, M. (2004). *La Investigación Científica* (3rd ed., Vol. 1). Siglo XXI Editores.
- Bunge, M. (2007). *Buscar la filosofía en las ciencias sociales* (Siglo XXI Editores (ed.); 3rd ed.).
- Bunge, M. (2015). *Materia y mente. Una investigación filosófica* (S. L. Laetoli (ed.); 1ª). Laetoli, S.L.
- Burrell, G., & Morgan, G. (1979). *Sociological paradigms and organizational analysis*. Heinemann Educational Books Ltd.
- Calderón, G., Arrubla, J., Gutiérrez, L. M., Castaño, G. A., Posada, R., Ruiz, A., Serna, H., & Vívares, J. (2010). *La investigación en administración en Colombia. Condiciones para la generación de conocimiento, investigadores, institucionalización y producción científica*. Universidad Nacional de Colombia. Vicerrectoría de Investigación.
- Calderón, G., Castaño, G. A., Lozada, N. E., Gutiérrez, L. M., Pérez, P. A., Posada, R., García, L., & Castro, E. (2014). *Generación de conocimiento en los grupos élite de investigación en administración en Colombia*. Universidad Nacional de Colombia. Vicerrectoría de Investigación.
- Cannella, A. A., & Paetzold, R. L. (1994). Pfeffer's Barriers To the Advance of Organizational Science: a Rejoinder. *Academy of Management Review*, 19(2), 331–341. <https://doi.org/10.5465/AMR.1994.9410210755>
- Cano Plata, C. A. (2016). *Cambios y permanencias en la historia del curriculum universitario en Administración en Colombia, 1940-2000* [Universidad Nacional de Colombia]. <http://www.bdigital.unal.edu.co/52578/>
- Carton, G., & Ungureanu, P. (2018). Bridging the Research–Practice Divide: A Study of Scholar-Practitioners' Multiple Role Management Strategies and Knowledge Spillovers Across Roles. *Journal of Management Inquiry*, 27(4), 436–453. <https://doi.org/10.1177/1056492617696890>
- Carton, Guillaume. (2015). *The production of management knowledge : on the relationship between research and practice* Guillaume Carton To cite this version : HAL Id : tel-02403742. Université Paris Dauphine École.
- Carton, Guillaume, & Mouricou, P. (2017). Is management research relevant ? A systematic analysis of the rigor-relevance debate in top-tier journals (1994-2013). *MANAGEMENT*, 20(2), 166–203.
- Carvajal-Baeza, R. (2013). La crisis de la crítica. Historia y Filosofía. In R. Carvajal-Baeza & ...[et Al]

- (Eds.), *Estudios Críticos de la Organización: Qué son y cuál es su utilidad* (p. 328). Universidad del Valle.
- Carvajal-Baeza, R. (2015). Doctorados en administración de empresas: fundamentos para la crítica del currículo latinoamericano. In W. Rojas Rojas (Ed.), *Alteridad, Ética y Legitimidad. Teoría, praxis y educación en el devenir administrativo* (pp. 71–98). Universidad del Valle, Facultad de Ciencias de la Administración.
- Ceruti, M. (1991). El mito de la omnisciencia y el ojo del observador. In *El ojo del observador. Contribuciones al constructivismo* (pp. 32–59). Gedisa Editorial.
- Chandler, A. D. (1987). *La mano visible. La revolución en la dirección de la empresa moderna*. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
- Chanlat, A. (1984). La multicomplementariedad. In *Gestion er culture d'entreprise : le cheminement d'Hydro-Quebec - Couverture souple* (pp. 207–217). Quebec Amerique Litterature.
- Chanlat, A., & Ramírez Martínez, G. (2009). *Humanismos gestión y mundialización en américa latina* (A. Chanlat & G. Ramírez_Martínez (eds.); 1st ed.). HEC Montréal, Canada. Universidad Autónoma Metropolitana / Unidad Iztaapalapa. Red Mexicana de Investigaciones en Estudios Organizacionales (REMINEO).
- Chanlat, J.-F. (2002). *Ciencias Sociales y Administración*. Fondo Editorial Universidad EAFIT.
- Chanlat, J.-F., & Seguin, F. (1983). *L'Analyse des organisations. Une anthologie sociologique. Tome I* (Éditions Gaëtan Morin (ed.)).
- Charmaz, K. (2006). Constructing grounded theory: a practical guide through qualitative analysis. In D. Silverman (Ed.), *Book*. SAGE Publications. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2007.11.003>
- Charmaz, K. (2008). Constructionism and the Grounded Theory Method. In J. A. Holstein & J. F. Gubrium (Eds.), *Handbook of Constructionist Research* (pp. 397–412). The Guilford Press.
- Churchman, C. W. (1971). *The Design of Inquiring Systems: Basic Concepts of Systems and Organization* (Basic Books (ed.)). Basic Books.
- Churchman, C. W., & Schainblatt, A. H. (1965). The Researcher and The Manager: A Dialectic of Implementation. *Management Science*, 11(4), B-69-B-87. <https://doi.org/10.1287/mnsc.11.4.B69>

- Cisterna Cabera, F. (2005). Categorización y triangulación como procesos de validación del conocimiento en investigación cualitativa. *Theoria*, 14(1), 61–71.
- Coglan, D., Shani, A. B., & Dahm, P. C. (2020). Knowledge Production in Organization Development: An Interiority-based Perspective. *Journal of Change Management*, 20(1), 81–98. <https://doi.org/10.1080/14697017.2019.1628086>
- Colciencias. (2016). *Guía para el reconocimiento y medición de grupos de investigación e investigadores* (p. 115). Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación - Colciencias.
- Colegio De Estudios Superiores De Administración-CESA, Doctorado en Administración DBA. (n.d.). Retrieved June 7, 2023, from <https://www.cesa.edu.co/news/diferencias-entre-un-dba-y-un-phd-apertura-del-primer-doctorado-dba-en-el-pais/>
- Comte, A. (1853). The Positive Philosophy. In S. John Chapman, 142 (Ed.), *Oxford University: Vol. II*. John Chapman, 142, Strand.
- Connolly, W. (1973). Theoretical Self-consciousness. *Polity*, 6, 5–36.
- Corporación Universidad de la Costa CUC, Doctorado en Innovación. (n.d.). Retrieved December 6, 2023, from <https://www.cuc.edu.co/doctorado-en-innovacion>
- Creswell, J. W. (2014). *Research Design. Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approachs* (4th ed.). SAGE Publications Inc.
- Darley, J. M., Zanna, M. P., Roediger, H. L., & American Psychological Association. (2004). *The compleat academic: a career guide*. American Psychological Association. <http://www.apa.org/pubs/books/4316014.aspx?tab=2>
- David, A. (2012a). La recherche intervention, un cadre général pour les sciences de gestion. In M. ParisTech (Ed.), *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (3rd ed., pp. 241–264). Presses des MINES, collection Economie et gestion.
- David, A. (2012b). Logique, épistémologie et méthodologie en sciences de gestion. In M. ParisTech (Ed.), *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (3rd ed., pp. 111–142). Presses des MINES, collection Economie et gestion.
- David, A., Hatchuel, A., & Laufer, R. (2012). *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (M. ParisTech (Ed.); 3rd ed.). Presses des MINES, collection Economie et gestion.

- Davidson, D. (1989). The Conditions of Thought. *Le Cahier (Collège International de Philosophie)*, 36(7), 165–171. <https://doi.org/10.5840/gps19893627>
- De Frutos-Belizón, J., Martín-Alcázar, F., & Sánchez-Gardey, G. (2019). Reviewing the “Valley of Death” between management research and management practice: Towards a reorienting of paradigm assumptions in management science. *Management Research Review*, 42(8), 926–953. <https://doi.org/10.1108/MRR-02-2018-0096>
- Denyer, D., Van Aken, J. E., Tranfield, D., & Van Aken, J. E. (2008). Developing design propositions through research synthesis. *Organization Studies*, 29(3), 393–413. <https://doi.org/10.1177/0170840607088020>
- Déry, R. (2001). La structuration socio-épistémologique du champ de la stratégie. In *Stratégies. Actualité et futurs de la recherche*. (pp. 7–25). Vuibert FNFGE.
- Dewey, J. (1910). *How We Think*. D.C. Heath & Co., Publishers.
- Dewey, J. (1929). *Experience & Nature*. George Allen & Unwin.
- Dewey, J. (1933). *How we think. A restatement of the relation of reflective thinking to the educative process*. D.C. Heath & Co., Publishers.
- Dewey, J. (1938). *Logic: The Theory of Inquiry*. Henry Holt and Company. <https://doi.org/10.2307/2180803>
- Dewey, J. (2012). *Studies in Logical Theory*. The University of Chicago Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Dilthey, W. (1949). *Introducción a las ciencias del espíritu* (2nd ed.). Fondo de Cultura Económica.
- Duica, W. (2014). *Conocer sin representar. El realismo epistemológico de Donald Davidson*. (Universidad Nacional de Colombia (Ed.)). Universidad Nacional de Colombia.
- Duque-Oliva, E. J. (2013). *¿Qué es investigación, qué es un proyecto de investigación y cómo se desarrolla?* GRIEGO - Universidad Nacional de Colombia.
- Duque-Oliva, E. J. (2016). *Notas de clase. Metodología de la Investigación II*.
- Duque-Oliva, E. J. (2020). *Nota técnica - Investigación GUÍA INTRODUCTORIA A LA*

INVESTIGACIÓN (No. 001). GRIEGO - Universidad Nacional de Colombia.

- Dussel, E. (1994). *Historia de la filosofía y filosofía de la liberación* (N. América (Ed.)). Nueva América.
- Dussel, E., Mendieta, E., & Bohórquez, C. (2009). *El pensamiento filosófico latinoamericano, del Caribe y "latino" [1300-200]: historia, corrientes, temas y filósofos*. Siglo XXI Editores. Centro de Cooperación Regional para la Educación de Adultos en América Latina y el Caribe.
- EAN. (2023). *Historia de la EAN*. <https://universidadean.edu.co/la-universidad/quienes-somos/historia-de-la-universidad-ean>
- Engels, F., & Marx, K. (2006). *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana. Y otros escritos sobre Feuerbach* (R. M. Gabikagogeaskoa (Ed.); 1st ed.). Fundación de Estudios Socialistas Federico Engels.
- Espinas, A. (1890). Les Origines de la technologie. *Revue Philosophique de La France et de l'étranger*, XXX(juillet-décembre 1890), 113-135 et p. 295-314.
- Ferro Bayona, J. (2000). *Visión de la universidad ante el siglo XXI* (2nd ed.). Universidad del Norte. <http://hdl.handle.net/10584/5542>
- Ferro Bayona, J. (2015). Universidad del Norte: educar para transformar. In *Historia empresarial de Barranquilla (1880-1980)* (pp. 229–251). Universidad del Norte.
- Fincham, R., & Clark, T. (2009). Introduction: Can We Bridge the Rigour-Relevance Gap? *JOURNAL OF MANAGEMENT STUDIES*, 46(3), 510–515. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2009.00834.x>
- Fiske, D. W., & Schweder, R. A. (1986). *Metatheory in Social Science: Pluralism and Subjectivities*. (D. W. Fiske & R. A. Schweder (Eds.)). University of Chicago Press.
- Flyvbjerg, B. (2011). Making Social Science Matter. In G. Papanagnou (Ed.), *Social Science and Policy Challenges - Democracy, values and capacities* (1st ed., Issue June, pp. 25–56). UNESCO Publishing. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511810503>
- Flyvbjerg, B. (2017). Hacer investigación organizacional que importe: poder, valores y frónesis. In G. Ramírez Martínez, D. R. Gonzáles-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (1st ed., pp. 755–778). Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de

- Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.
- Foerster, H. von. (1988). On constructing a reality. *Adolescent Psychiatry*, 15, 77–95.
<https://doi.org/10.1006/geno.2001.6652>
- Foerster, H. von. (2009). *Las semillas de la cibernética. Obras escogidas* (G. Editorial (Ed.)). Gedisa Editorial.
- Foerster, H. Von. (2011). Understanding Understanding: Essays on Cybernetics and Cognition. In *Technological Forecasting and Social Change* (Vol. 32, Issue 3). <https://doi.org/10.1007/b97451>
- Gavard-Perret, M.-L., Gotteland, D., Haon, C., & Jolibert, A. (2012). *Méthodologie de la recherche en sciences de gestion. Réussir son mémoire ou sa thèse* (2nd ed.). Pearson France.
- Ghosh, S., Troutt, M. D., Thornton, J. H., & Felix Offodile, O. (2010). An empirical method for assessing the research relevance gap. *European Journal of Operational Research*, 201(3), 942–948.
<https://doi.org/10.1016/j.ejor.2009.04.014>
- Giménez-Roche, G. A. (2011). A Socially Situated Praxeological Approach to Entrepreneurship. *Journal of Entrepreneurship*, 20(2), 159–187. <https://doi.org/10.1177/097135571102000201>
- Girin, J. (1989). L'opportunisme méthodique dans les recherches sur la gestion des organisations. *Journée d'étude "La Recherche-Action En Action et En Question," 10 de mayo*, 1–9.
<https://grouplilith.pbworks.com/f/méthodo-Girin-opportunisme.pdf>
- Girin, J. (1986). L'objectivation des données subjectives. Éléments pour une théorie du dispositif dans la recherche interactive. *Qualité Des Informations Scientifiques En Gestion*, 170–186.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of Grounded Theory. Strategies for Qualitative Research*. AldineTransaction, A Division of Transaction Publishers, Rutgers-The State University.
- Glaserfeld, E. (1981). Introducción al constructivismo radical. In P. Watzlawick (Ed.), *La realidad inventada* (pp. 20–37). Gedisa Editorial.
- Glaserfeld, E. (1984). An introduction to radical constructivism. In P. Watzlawick (Ed.), *The invented reality* (pp. 17–40). Norton.
- Glaserfeld, E. (1991). Despedida de la objetividad. In *El ojo del observador. Contribuciones al constructivismo* (pp. 19–31). Gedisa Editorial.

- Glaserfeld, E. (2001). The Radical Constructivist View of Science. *Scientific Reasoning Research Institute University of Massachusetts*, 6(1), 1–12. <https://doi.org/10.1023/A:1011345023932>
- Golder, P. N., Dekimpe, M. G., An, J. T., van Heerde, H. J., Kim, D. S. U., & Alba, J. W. (2023). Learning from Data: An Empirics-First Approach to Relevant Knowledge Generation. *Journal of Marketing*, 87(3), 319–336. <https://doi.org/10.1177/00222429221129200>
- Gómez Villegas, M. (2017). 10.2 Investigación organizacional fronteriza: reflexiones contextuales desde latinoamérica. In G. Ramírez Martínez, D. R. Gonzáles-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (pp. 779–790). Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.
- Gonzales-Miranda, D. R. (2018). *Organizaciones. Aproximaciones teóricas desde los estudios organizacionales* (Diego Rene Gonzales-Miranda (Ed.); 1st ed.). Editorial EAFIT.
- Gordon, R. A., & Howell, J. E. (1959). Higher Education for Business. *The Journal of Business Education*, 35(3), 115–117. <https://doi.org/10.1080/08832323.1959.10116245>
- Gordon, S. (1995). *Historia y filosofía de las ciencias sociales* (Ariel Referencia (Ed.); 1st ed.). Ariel Referencia.
- Gramsci, A. (1970). *Introducción a la filosofía de la praxis* (Ediciones 62 s/a (Ed.); 1st ed.). Ediciones 62 s/a.
- Gramsci, A. (1986). *Cuadernos de la cárcel 4* (S. A. Ediciones ERA (Ed.); 1st ed., Vol. 4). Ediciones ERA, S.A.
- Grey, C., & Willmott, H. (2006). *Critical Management Studies: A Reader* (C. Grey & H. Willmott (Eds.)). Oxford Management Readers.
- Grzeszczyk, T. A., & Zawada, M. (2020). Praxeology in Innovative Healthcare Project Evaluation. *Eurasian Studies in Business and Economics*, 12(2), 87–102. https://doi.org/10.1007/978-3-030-35051-2_6
- Guba, E. G. (1990). *The paradigm dialog*. SAGE Publications Inc.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1982). Epistemological and methodological bases of naturalistic inquiry. *Educational Communication & Technology*, 30(4), 233–252. <https://doi.org/10.1007/BF02765185>

- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1994). Competing Paradigms in Qualitative Research. In Y. S. Lincoln & N. K. Denzin (Eds.), *Handbook of qualitative research* (1st ed., pp. 105–117). SAGE Publications Inc.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (2005). Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (3rd ed., pp. 191–215). SAGE Publications Inc. https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2005.03538_2.x
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (2013). *The Constructivist Credo*. Left Coast Press Inc. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Hadjimichael, D., & Tsoukas, H. (2023). Phronetic improvisation: A virtue ethics perspective. *Management Learning*, 54(1), 99–120. <https://doi.org/10.1177/13505076221111855>
- Hair Jr, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2014). *Multivariate Data Analysis* (Pearson Education Limited (Ed.); 7th ed.). Pearson. <https://doi.org/10.1038/259433b0>
- HakemZadeh, F., & Baba, V. V. (2016). Toward a theory of collaboration for evidence-based management. *MANAGEMENT DECISION*, 54(10), 2587–2616. <https://doi.org/10.1108/MD-06-2015-0243>
- Halàs, C. T. (2022). Praxeological dialogues from within, handling tensions in dialogical praxis-oriented Action Research. *International Journal of Action Research*, 18(2), 134–149. <https://doi.org/10.3224/ijar.v18i2.04>
- Hamet, J., & Maurer, F. (2017). Is management research visible outside the academic community? *Management (France)*, 20(5), 492–516. <https://doi.org/10.3917/mana.205.0492>
- Hamet, J., & Michel, S. (2018). Rigor, relevance, and the knowledge “market.” *European Business Review*, 30(2), 183–201. <https://doi.org/10.1108/EBR-01-2017-0025>
- Hassard, J., & Wolfram Cox, J. (2013). Can Sociological Paradigms Still Inform Organizational Analysis? A Paradigm Model for Post-Paradigm Times. *Organization Studies*, 34(11), 1701–1728. <https://doi.org/10.1177/0170840613495019>
- Hatchuel, A. (2005). Towards an epistemology of collective action: management research as a responsive and actionable discipline. *European Management Review*, 2(1), 36–47.

<https://doi.org/10.1057/palgrave.emr.1500029>

- Hatchuel, A. (2009). A foundationalist perspective for management research: a European trend and experience. *MANAGEMENT DECISION*, 47(9), 1458–1475.
<https://doi.org/10.1108/00251740910995666>
- Hatchuel, A. (2012). Quel horizon por les sciences de gestion? vers une théorie de l'action collective. In M. ParisTech (Ed.), *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (3rd ed., pp. 21–64). Presses des MINES, collection Economie et gestion.
- Hatchuel, A. (2017). Les implications philosophiques de la théorie de l'action collective : Commentaire à l'article de Baptiste Rappin : “ Le glas des métaphysiques de l'action a-t-il sonné ? Heidegger Lecteur de Hatchuel .” *Revue Internationale de Psychosociologie et de Gestion Des Comportements Organisationnels*, XXIII(1), 187–191.
- Healey, M. P., & Hodgkinson, G. P. (2014). Rethinking the philosophical and theoretical foundations of organizational neuroscience: A critical realist alternative. *Human Relations*, 67(7).
<https://doi.org/10.1177/0018726714530014>
- Hegel, G. W. F. (1977). *Phenomenology of the spirit* (5th ed.). Oxford University Press.
- Helena Jaén, M., Reficco, E., & Ossa, M. (2014). Can civility be taught to Latin-American MBAs? Implications of case-method use for the development of civic behaviour in managerial education. *Management Decision*, 52(9), 1833–1856. <https://doi.org/10.1108/MD-08-2013-0424>
- Herbert, M., & Collin-Lachaud, I. (2017). Collaborative practices and consumerist habitus: An analysis of the transformative mechanisms of collaborative consumption. *Recherche et Applications En Marketing*, 32(1), 40–60. <https://doi.org/10.1177/2051570716678736>
- Hevner, A. R., March, S. T., Park, J., & Ram, S. (2004). Design Science in Information Systems Research. *MIS Quarterly*, 28(1), 75–105. <https://doi.org/10.2307/25148625>
- Hodgkinson, G. P., & Healey, M. P. (2008). Toward a (Pragmatic) Science of Strategic Intervention: Design Propositions for Scenario Planning. *Organization Studies*, 29(3), 435–457.
<https://doi.org/10.1177/0170840607088022>
- Hodgkinson, G. P., & Rousseau, D. M. (2009a). Bridging the rigour–relevance gap in management research: It's already happening! *Journal of Management Studies*, 46, 534–546.

- Hodgkinson, G. P., & Rousseau, D. M. (2009b). Bridging the Rigour-Relevance Gap in Management Research: It's Already Happening! *JOURNAL OF MANAGEMENT STUDIES*, 46(3), 534–546. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2009.00832.x>
- Hodgkinson, G. P., & Rousseau, D. M. (2009c). Bridging the Rigour-Relevance Gap in Management Research: It's Already Happening! *Journal of Management Studies*, 46(3), 534–546. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2009.00832.x>
- Hodgkinson, G. P., & Starkey, K. (2011). Not simply returning to the same answer over and over again: reframing relevance. *British Journal of Management*, 22(3), 355–369. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2011.00757.x>
- Hodgkinson, G. P., & Starkey, K. (2012). Extending the foundations and reach of design science: Further reflections on the role of critical realism. *British Journal of Management*, 23, 605–610.
- Holloway, S. S., van Eijnatten, F. M., Romme, A. G. L., & Demerouti, E. (2016). Developing actionable knowledge on value crafting: A design science approach. *Journal of Business Research*, 69(5), 1639–1643. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2015.10.031>
- Horkheimer, M. (1973). *Crítica de la razón instrumental* (H. A. M. y D. J. VOGELMANN (Ed.); 2nd ed.). Gráfica Guadalupe.
- Horkheimer, M. (2000). *Teoría tradicional y teoría crítica* (Ediciones Paidós (Ed.)). http://kiss.kstudy.com/search/detail_page.asp?key=2843819
- Hume, D. (1888). *A treatise of human nature* (L.A. Selby-Bigge (Ed.); 1st ed.). Clarendon Press.
- Hunt, S. D. (1990). Truth in Marketing Theory and Research. *Journal of Marketing*, 54(3), 1–15.
- Hunt, S. D. (1994). A Realist Theory of Empirical Testing Objectivity Debate. *Philosophy of Social Sciences*, 24(2), 133–158.
- Hunt, S. D., & Hansen, J. M. (2008). *The philosophical foundations of marketing research: For scientific realism and truth* (P. Maclaran, S. Michael, B. Stern, & M. Tadajewski (Eds.)). SAGE Publications Ltd.
- Husserl, E. (1996). *Meditaciones cartesianas* (F. de C. Económica (Ed.)). Fondo de Cultura Económica.
- Jacko, J. F. (2017). Security of organizations and value assertiveness of their members. *Prakseologia*, 159,

13–38. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85048939550&partnerID=40&md5=fea8f008c9880efcb3b71d047c50910c>

James, W. (2000). *Pragmatismo* (Alianza Editorial (Ed.)). Alianza Editorial.

Jelinek, M. C., Romme, A. G. L., & Boland, R. J. J. (2008). Organization studies as a science for design: Creating collaborative artefacts and research (intro to special issue). *Organization Studies*, 29(3), 317–329. <https://doi.org/10.1177/0170840607088016>

Journal of Applied Behavioral Science. (2007). Special issue on the integration of the perspectives of design sciences and organizational development. *Journal of Applied Behavioral Science*, 43(1).

Kant, I. (1792). *Critik der praktischen Vernunft: Text der Ausgabe 1792 (B)* (K. Kehrbach (Ed.)). Reclam. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3931/e-rara-24726> www.e-rara.ch

Kant, I. (1855). *Critique of Pure Reason* (Henry G. Bohn (Ed.); 2nd ed.). Henry G. Bohn.

Kaufmann, A. (1968). *L'homme d'action et la science introduction el ementaire a la praxeologie* (Hachete (Ed.); Hachete).

Kelemen, M., & Hamilton, L. (2019). Creative processes of impact making: advancing an American Pragmatist Methodology. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal*, 14(3), 241–259. <https://doi.org/10.1108/QROM-03-2017-1506>

Kieser, A., & Leiner, L. (2009). Why the Rigour-Relevance Gap in Management Research Is Unbridgeable. *JOURNAL OF MANAGEMENT STUDIES*, 46(3), 516–533. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2009.00831.x>

Kliksberg, B. (1975). *El pensamiento organizativo: del Taylorismo a la teoría de la organización. La administración científica en discusión*. Paidós.

Kotarbiński, T. (1965). *Praxiology. An introduction to the Sciences of Efficient Action* (P. Press (Ed.); 1st ed.). PWN - Polish Scientific Publishers.

Koyré, A. (1982). *Estudios de historia del pensamiento científico* (S. X. de E. editores S.A. (Ed.); 4th ed.). Siglo XXI de España editores S.A.

Lawson, C., Latsis, J., & Martins, N. (2007). *Contributions to Social Ontology* (C. Lawson, J. Latsis, & N. Martins (Eds.)). Routledge.

Le Masson, P., Weil, B., & Hatchuel, A. (2017). *Design theory. Methods and Organization for Innovation* (1st ed.). SPRINGER INTERNATIONAL PUBLISHING AG.

<https://doi.org/10.1017/CBO9780511566066>

Le Moigne, J. L. (1990). *La Modélisation des systèmes complexes*. Dunod.

Le Moigne, J. L. (1995). *Les épistémologie constructivistes* (Vol. 1).

<https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

Le Moigne, J. L. (1997). La 'incoherencia epistemológica' de las ciencias de la gestión. *Cuadernos de Economía*, 16(26), 163–185.

Le Moigne, J. L. (2006). *La théorie du système général. Théorie de la modélisation* (Nouvelle p). Collection Les Classiques du Réseau Intelligence de la Complexité.

Le Mouël, J. (1997). Lo eficaz es justo. *Cuadernos de Economía*, XVI(26), 107–129.

Leeflang, P. S. H. (2017). Bridging the gap: reflections on theorizing with managers. *EUROPEAN JOURNAL OF MARKETING*, 51(7–8), 1153–1160. <https://doi.org/10.1108/EJM-03-2017-0172>

Lewin, K. (1948). Action research and minority problems. In E. G. Lewin (Ed.), *Resolving social conflicts*. Harper & Row.

Lhotellier, A., & St-Arnaud, Y. (1994). Pour une démarche praxéologique. *Nouvelles Pratiques Sociales*, 7(2), 93–109. <https://doi.org/10.7202/301279ar>

Lincoln, Y. S., Lynham, S. A., & Guba, E. G. (2018). Paradigmatic Controversies, Contradictions, and Emerging Confluences, Revisited. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research* (5th ed., pp. 108–150). SAGE Publications Inc.

Littlejohn, S. W., Foss, K. A., & Oetzel, J. G. (2017). Theories of human communication. In *Journal of Chemical Information and Modeling* (11th ed., Vol. 53, Issue 9). Waveland Press, INC.

<https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

Lleras Restrepo, C. (1943). La Escuela de Admiración Industrial y Comercial. *Revista Del Banco de La República*, 16(184), 61–63.

- Locke, J. (1689a). *The Works, vol. 1 An Essay concerning Human Understanding Part 1*. Rivington.
<https://oll.libertyfund.org/title/locke-the-works-vol-1-an-essay-concerning-human-understanding-part-1>
- Locke, J. (1689b). *The Works, vol. 2 An Essay concerning Human Understanding Part 2 and Other Writings*. Rivington. <https://oll.libertyfund.org/title/locke-the-works-vol-2-an-essay-concerning-human-understanding-part-2-and-other-writings>
- Lombana, J., Cabeza, L., Castrillón, J., & Zapata-Domínguez, Á. (2014). Formación en competencias gerenciales. Una mirada desde los fundamentos filosóficos de la administración. *Estudios Gerenciales*, 30, 301–313. [https://doi.org/10.1016/S0123-5923\(13\)70015-9](https://doi.org/10.1016/S0123-5923(13)70015-9)
- López, A. (2011). *El trabajo Nociones fundamentales*. Fondo Editorial Universidad EAFIT.
<https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/60/9789587200928.pdf?sequ>
- López Gallego, F. (2001). El surgimiento. *Universidad EAFIT*, 31(121), 9–18.
<http://hdl.handle.net/10784/17298>
- Lozada, N. E., Durango Yepes, C. M., Arrubla, J., Ramírez Muñoz, Á., Jiménez Jaramillo, G., Posada Bernal, R., & Toro Jaramillo, I. D. (2009). *La fundamentación epistemológica de la disciplina administrativa desde la perspectiva de las ciencias sociales*. Asociación Colombiana de Facultades de Administración (Ascolfa).
- MacIntosh, R., Beech, N., Bartunek, J. M., Mason, K., Cooke, B., & Denyer, D. (2017). Impact and Management Research : Exploring Relationships between Temporality , Dialogue , Reflexivity and Praxis. *British Journal of Management*, 28(1), 3–13. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12207>
- Maclaran, P., Michael, S., Stern, B., & Tadajewski, M. (2009). The SAGE Handbook of Marketing Theory. In P. Maclaran, S. Michael, B. Stern, & M. Tadajewski (Eds.), *The SAGE Handbook of Marketing Theory*. SAGE Publications Ltd.
- Mandard, M. (2021). Les fonctions des connaissances produites par les sciences de gestion. *Question(s) de Management*, n° 32(2), 157–165. <https://doi.org/10.3917/qdm.212.0157>
- Mao, E., Salam, A. F., Soliman, K. S., & Palvia, P. (2003). Management Information Systems Research: What' s There in a Methodology? *Communications of the Association for Information Systems*, 11, 289–209. <http://aisel.aisnet.org/cais/vol11/iss1/16/>
- March, S. T., & Smith, G. F. (1995). Design and natural science research on information technology.

- Decision Support Systems*, 15(4), 251–266. [https://doi.org/10.1016/0167-9236\(94\)00041-2](https://doi.org/10.1016/0167-9236(94)00041-2)
- Marchesnay, M. (1999). *Une version racinienne de la recherche doctorale en Sciences de Gestion: La triple unité de pensée, d'observation et de proposition*. Université de Montpellier - Faculté de Gestion et Droit de l'Entreprise.
- Marchesnay, M. (2016). *Praxeología*. No publicado.
- Mardones, J. M. (2012). *Filosofía de las ciencias humanas y sociales. Materiales para una fundamentación científica* (4th ed.). Anthropos Editorial.
- Markus, M. L., Majchrzak, A., & Gasser, L. (2002). A design theory for systems that support emergent knowledge processes. *Mis Quarterly*, 26(3), 179–212. <https://doi.org/10.2307/4132330>
- Martinet, A.-C. (1990). *Épistémologies et Sciences de Gestion* (Gestion (Ed.)). Economica.
- Martinet, A.-C. (2012). Epistémologie de la connaissance praticable: exigences et versus de l'indiscipline. In *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (3rd ed., pp. 143–158). Presses des MINES, collection Economie et gestion.
- Martinet, A.-C., & Pesqueux, Y. (2013). *Épistémologie des sciences de gestion*. Vuibert FNEGE.
- Martinet, A.-C., & Thietart, R. A. (2001). Stratégies. Actualité et futurs de la recherche. In A. C. Martinet & R. A. Thietart (Eds.), *Stratégies Actualité et futurs de la recherche*. Vuibert FNEGE.
- Marx, K. (1971). *Diferencia de la filosofía de la naturaleza en Demócrito y Epicuro* (AYUSO (Ed.)). Ediciones Castilla S.A.
- Marx, K. (2000). *El capital* (AKAL (Ed.)). Ediciones AKAL.
- Maturana, H. (1991). La ciencia y la vida cotidiana: la ontología de las explicaciones científicas. In *El ojo del observador. Contribuciones al constructivismo* (pp. 157–194). Gedisa Editorial.
- Maturana, H., & Varela, F. (1994). *De máquinas y seres vivos. Autopoiésis: La organización de lo vivo*. Editorial Universitaria.
- Mayor Mora, A. (1988). Alejandro López, Padre de la Administración. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, 4, 64–65. <https://journal.universidadean.edu.co/index.php/Revista/article/view/958>

- Mayor Mora, A. (1990). La profesión de la administración de empresa en Colombia. In *En Búsqueda de una Administración para América Latina* (pp. 112–124). Editorial Oveja Negra.
- MEN. (2023). *Instituciones de Educación Superior Doctorados en Administración*. Sistema Nacional de Información de La Educación Superior - Módulo Consultas.
<https://hecaa.mineducacion.gov.co/consultaspublicas/programas>
- Mill, J. S. (1906). *Utilitarianism* (13th ed.). The University of Chicago Press.
- Mingers, J. (2015). Helping business schools engage with real problems: The contribution of critical realism and systems thinking. *European Journal of Operational Research*, 242(1), 316–331.
<https://doi.org/10.1016/j.ejor.2014.10.058>
- Ministerio de Educación Nacional. (2023). *Observatorio Laboral para la Educación del Ministerio*.
<http://bi.mineducacion.gov.co:8380/eportal/web/men-observatorio-laboral/consultas-avanzadas>
- Mintzberg, H. (2005). *Directivos, no MBAs. Una visión crítica de la dirección de empresas y la formación empresarial* (DEUSTO (Ed.)). Grafos arte sobre papel.
- Mir, R., & Watson, A. (2000). Strategic management and the philosophy of science: the case for a constructivist methodology. *Strategic Management Journal*, 21(9), 941–953.
[https://doi.org/10.1002/1097-0266\(200009\)21:9<941::AID-SMJ141>3.0.CO;2-D](https://doi.org/10.1002/1097-0266(200009)21:9<941::AID-SMJ141>3.0.CO;2-D)
- Mises, L. von. (1986). La acción humana. In S. A. Unión editorial (Ed.), *Ediciones Peninsula: Vol. Libro* (4th ed.). Unión Editorial.
- Möller, K. (2017). Questioning the theory-praxis gap in marketing – types and drivers of research implementation. *European Journal of Marketing*, 51(7–8), 1163–1172.
<https://doi.org/10.1108/EJM-03-2017-0174>
- Monod, J. (1971). *El azar y la necesidad* (Barral Editores (Ed.)).
- Morin, E. (1999). El método III: El conocimiento del conocimiento. In *El método III: El conocimiento del conocimiento*. Ediciones Cátedra.
- Morin, E., & Le Moigne, J. L. (2000). *L'intelligence de la complexité* (L. Inc. (Ed.)). L'Harmattan.
[https://doi.org/10.1016/S1240-1307\(00\)88825-1](https://doi.org/10.1016/S1240-1307(00)88825-1)
- Muñoz Grisales, R. (2002). Administración y Aportes para una administración comprensiva. *Cuadernos*

- de Administración*, 27, 134–146. <http://hdl.handle.net/10893/2078>
- Muñoz Grisales, R. (2008). El futuro de los humanismos en la administración Una propuesta de formación. *AD-Minister*, 12(ene-jun), 11–30.
- Muñoz Grisales, R. (2011). *Formar en administración. Por una fundamentación filosófica*. Siglo del Hombre Editores.
- Muñoz Grisales, R. (2017). Administración, estudios organizacionales y argumentación: ¿una vía epistemológica? In G. Ramírez Martínez, D. R. Gonzáles-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (1st ed., pp. 869–885). Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.
- Murillo, G., Martínez, J., González, C. H., Ávila, H., Salas, J., & Caicedo, A. (2009). *Teorías Contemporáneas de la Organización y el Management*. (E. Ediciones. (Ed.); Ecoe Edici). Universidad del Valle.
- Nacional, U. (2023). *Universidad Nacional*. Historia de La Escuela de Minas y Universidad Nacional. <https://minas.medellin.unal.edu.co/lafacultad/historia>
- Narasimhan, R. (2017). The fallacy of impact without relevance-reclaiming relevance and rigor. *EUROPEAN BUSINESS REVIEW*, 30(2), 157–168. <https://doi.org/10.1108/EBR-01-2017-0005>
- Nenonen, S., Brodie, R. J., Storbacka, K., & Peters, L. D. (2017). Theorizing with managers: how to achieve both academic rigor and practical relevance? *European Journal of Marketing*, 51(7/8), 1130–1152. <https://doi.org/10.1108/EJM-03-2017-0171>
- Newell, A., & Simon, H. A. (1976). Computer science as empirical inquiry: symbols and search. *Communications of the ACM*, 19(3), 113–126. <https://doi.org/10.1145/360018.360022>
- Noblit, G. W., & Hare, R. D. (1988). *Meta- Ethnography: Synthesizing Qualitative Studies*. SAGE Publications Ltd.
- Ocampo-Salazar, C. A., Gentilin, M., & Gonzales-Miranda, D. R. (2016). Conversaciones sobre administración y organizaciones en Latinoamérica. Un énfasis en el estado actual de la

- investigación y la educación. *Cuadernos de Administración*, 29(52), 13.
<https://doi.org/10.11144/javeriana.cao29-52.caol>.
- Organization Studies. (2008). Special issue on organization studies as a science for design. *Organization Studies*, 29(3).
- Ormerod, R. J. (2022). The economic logic of OR consulting practice: Towards a foundational view. *Systems Research and Behavioral Science*, 39(4), 685–707. <https://doi.org/10.1002/sres.2816>
- Osterwalder, A. (2004). The business model ontology: a proposition in a design science approach [tesis doctoral]. In *Lausana. École des Hautes Études Commerciales de l'Université de Lausanne*.
- Otto, B., Huener, K. M., & Oesterle, H. (2012). Toward a functional reference model for master data quality management. *INFORMATION SYSTEMS AND E-BUSINESS MANAGEMENT*, 10(3, SI), 395–425. <https://doi.org/10.1007/s10257-011-0178-0>
- Ouellet, P. (2004). Les nouveaux modes de production de connaissances, la recherche en PME et le développement économique : l'inévitable tension entre « pertinence sociale » et « scientificité ». *Revue Internationale P.M.E.*, 17(3–4), 95–120. <https://doi.org/10.7202/1008465ar>
- Pallas, A. M. (2001). Preparing Education Doctoral Students for Epistemological Diversity. *Educational Researcher*, 30(5), 1–6. <https://doi.org/10.3102/0013189X030005006>
- Pandza, K., & R. Thorpe. (2010). Management as design, but what kind of design? An appraisal of the design science analogy for management. *British Journal of Management*, 21, 171–186.
- Peirce, C. S. (1878). Illustrations of the Logic of Science II. HOW TO MAKE OUR IDEAS CLEAR. *Popular Science Monthly*, 12(January), 286–301.
- Peirce, C. S. (1975). *Pragmatismo* (I. Gráfica (Ed.)). Industria Gráfica.
- Peräkylä, A., & Ruusuvuori, J. (2018). Analyzing Talk and Text. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research* (5th ed., pp. 669–691). SAGE Publications Inc.
- Perez, R. (1998). Le choc des paradigmes en Sciences de Gestion. In *Unpublish manuscript*.
- Pettigrew, A. M. (2011). Scholarship with Impact. *British Journal of Management*, 22(3, SI), 347–354. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2011.00769.x>
- Pfeffer, J. (1997). New directions for Organization Theory. Problems and Prospects. In *Oxford*

- University Press. OXFORD UNIVERSITY PRESS.*
- Pierson, F. C. (1959). The Journal of Business Education. *The Journal of Business Education Publication*, 35(3), 114–117. <https://doi.org/10.1080/08832323.1959.10116202>
- Platón. (1872). Timeo. In P. Azcárate (Ed.), *Platón, Obras completas, tomo VI* (pp. 130–264).
- Porter, M. E., & Caves, R. E. (1977). From Entry Barriers to Mobility Barriers : Conjectural Decisions and Contrived Deterrence to New Competition *. *The Quarterly Journal of Economics*, 91(2), 241–262. <https://doi.org/10.1093/ml/gci035>
- Prigogine, I., & Stengers, I. (1990). *La nueva alianza* (A. Editorial (Ed.); 2nd ed.). Alianza Editorial.
- Quine, W. V. O. (1961). Two Dogmas of Empiricism. In *From a Logical Point of View* (2nd ed.). Harvard University Press.
- Radnitzky, G. (1973). *Contemporary Schools of Metascience*. (H. Regnery (Ed.)).
- Rao-Nicholson, R., Rodgers, P., & Khan, Z. (2018). Bridging the gap between domain of research and locus of impact: An examination of the UK's Research Excellence Framework. *Journal of Management Development*, 37(4), 341–352. <https://doi.org/10.1108/JMD-02-2017-0051>
- Rawls, J. (1980). Kantian Constructivism in Moral Theory. *The Journal of Philosophy*, 77(9), 515–572. <http://www.jstor.org/stable/2025790> . Accessed:
- Rawls, J. (1999). *A THEORY OF JUSTICE* (Revised Ed). Harvard University Press.
- Rawls, J. (2001). *Justice as Fairness: A Restatement* (E. Kelly (Ed.)). Harvard University Press.
- Redler, J., & Schmidt, H. J. (2022). I know that I know nothing: exploring the managerial relevance of recent orientations in brand management research. *Journal of Brand Management*, 29(5), 498–511. <https://doi.org/10.1057/s41262-022-00287-5>
- Reed, M. I. (2009). The theory/practice gap: a problem for research in business schools? *Journal of Management Development*, 28(8), 685–693. <https://doi.org/10.1108/02621710910985450>
- Riegler, A. (2001). Towards a Radical Constructivist Understanding of Science. *Foundations of Science*, 6(1–3), 1–30. <https://doi.org/10.1023/A:1011305022115>

- Ritzer, G. (1991). Reflections on the rise of metatheorizing in sociology. In *Sociological Perspectives* (Vol. 34, Issue 3). <https://doi.org/10.2307/1389509>
- Ritzer, G. (1997a). *Postmodern Social Theory*. McGraw-Hill.
- Ritzer, G. (1997b). *Teoría Sociológica Contemporánea* (McGraw-Hill (Ed.); 3rd ed.).
- Ritzer, G., & Smart, B. (2003). *Social Theory Handbook* (G. Ritzer & B. Smart (Eds.)). SAGE Publications Inc.
- Ritzer, G., & Stepnisky, J. (2018). *Sociological Theory* (Tenth). SAGE Publications Inc.
- Rivera, M., Villamizar, J. C., Suárez Eugenia, R., & Peña de Tamayo, T. (2002). *Búsquedas y logros desde la academia. 50 años Facultad de Ciencias Económicas sede Bogotá. Universidad Nacional de Colombia. 1952 - 2002* (A. Hernández Gamarra & B. Herrera Valencia (Eds.)). Universidad Nacional de Colombia - Sede Bogotá.
- Rohde, M., Brödner, P., Stevens, G., Betz, M., & Wulf, V. (2017). Grounded Design-a praxeological IS research perspective. *Journal of Information Technology*, 32(2), 163–179. <https://doi.org/10.1057/jit.2016.5>
- Romme, A. G. L. (2003). Making a difference: Organization as design. *Organization Science*, 14(5), 558–573. <https://doi.org/10.1287/orsc.14.5.558.16769>
- Romme, A. G. L. (2013). The Crisis in Management Scholarship: Is Design Science a Way Out? *British Academy of Management*.
- Romme, A. G. L. (2017). Management as a science-based profession: a grand societal challenge. *Management Research Review*, 40(1), 5–9. <https://doi.org/10.1108/MRR-10-2016-0225>
- Romme, A. G. L., Avenier, M. J., Denyer, D., Hodgkinson, G. P., Pandza, K., Starkey, K., & Worren, N. (2015). Towards Common Ground and Trading Zones in Management Research and Practice. *British Journal of Management*, 26(3), 544–559. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12110>
- Romme, A. G. L., & Damen, I. C. M. (2007). Toward science-based design in organization development: Codifying the process. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 43(1), 108–121. <https://doi.org/10.1177/0021886306297011>
- Romme, A. G. L., & Endenburg, G. (2006). Construction principles and design rules in the case of circular design. *Organization Science*, 17, 287–297.

- Romme, A. G. L., & Reymen, I. (2018). *Entrepreneurship at the interface of design and science : Toward a taxonomy* (Issue April).
- Rorty, R. (1996). *Consequences of Pragmatism* (U. of M. Press (Ed.); 7th ed.). University of Minnesota Press.
- Rynes, S. L., Bartunek, J. M., & Daft, R. L. (2001). Across the great divide: Knowledge creation and transfer between practitioners and academics. *Academy of Management Journal*, 44, 340–355.
- Saavedra Mayorga, J. J. (2009). Descubriendo El Lado Oscuro De La Gestión : Los Critical Discovering the Dark Side of Management : the Critical Management Studies or a New Way of Studying Descubrimiento Do Lado Oscuro Da Administração : *Universidad Del Rosario*, XVII(2), 45–60.
- Safford, F. (1976). The Ideal of the Practical. Colombia's Struggle to Form a Technical Elite. In *The Ideal of the Practical*. University of Texas Press. <https://doi.org/10.7560/738034>
- Sampaio, T. S., & Menezes, A. M. F. (2022). A critical-dialectical epistemological perspective of Scientific Knowledge Management: Bourdeusian praxeology contributions. *AtoZ*, 11. <https://doi.org/10.5380/atoz.v11i0.83420>
- Sanabria, M., Saavedra, J. J., & Smida, A. (2014). *Los estudios organizacionales ('Organization Studies') : Fundamentos, evolución y estado actual del campo*. Universidad del Rosario.
- Sandelands, L. E. (1990). What is so practical about theory? Lewin revisited. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 20(3), 137–150.
- Sartre, J.-P. (1963). *Crítica de la razón dialéctica* (L. S.A. (Ed.); 1st ed.). Losada S.A.
- Saunders, M. N. K., Lewis, P., & Thornhill, A. (2023). *Research Methods for Business Students* (Pearson Professional Limited (Ed.); 9th ed.). Pitman Publishing.
- Scherer, A. G. (2011). Critical Theory and its Contribution to Critical Management Studies. In M. Alvesson, T. Bridgman, & H. Willmott (Eds.), *The Oxford Handbook of Critical Management Studies* (pp. 29–51). OXFORD UNIVERSITY PRESS.
- Schiele, H., Krummaker, S., Hoffmann, P., & Kowalski, R. (2022). The “research world café” as method of scientific enquiry: Combining rigor with relevance and speed. *Journal of Business*

- Research*, 140, 280–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.10.075>
- Schön, D. A. (1998). *El profesional reflexivo. Cómo piensan los profesionales cuando actúan* (Paídos Ibérica (Ed.)). Basic Books.
- Schrödinger, E. (1967). *What is life? Mind and Matter* (1st ed.). Cambridge University Press.
- Schütz, A. (1953). Common-sense and scientific interpretation of human action. *Philosophy and Phenomenological Research*, 14(1), 1–38. <https://doi.org/10.2307/2104013>
- Schwandt, T. A. (2007). *The SAGE dictionary of qualitative inquiry* (3rd ed.). SAGE Publications Inc.
- Shapiro, D. L., Kirkman, B. L., & Courtney, H. G. (2007). Perceived causes and solutions of the translation problem in management research. *Academy of Management Journal*, 50(2), 249–266. <https://doi.org/10.5465/AMJ.2007.24634433>
- Shoemaker, P. J., Tankard Jr, J. W., Lasorsa, D. L., & HAge, J. (2004). *How to build social science theories*. SAGE Publications Inc.
- Simba, A., & Ojong, N. (2017). Engaged scholarship: Encouraging interactionism in entrepreneurship and small-to-medium enterprise (SME) research. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 24(4), 1009–1027. <https://doi.org/10.1108/JSBED-03-2017-0126>
- Simon, H. A. (1996). *The sciences of the artificial* (M. Press (Ed.); Third Edit). MIT Press.
- Simon, H. A. (2006). *Las ciencias de lo artificial* (M. Á. del Arco & M. F. Ayudarte (Eds.)). Editorial COMARES.
- Spicer, A., Alvesson, M., & Kärreman, D. (2009). Critical performativity: The unfinished business of critical management studies. *Human Relations*, 62(4), 537–560. <https://doi.org/10.1177/0018726708101984>
- St-Arnaud, Y., Mandeville, L., & Bellemare, C. (2002). La praxéologie. *Interactions*, 6(1), 29–48.
- Starkey, K., Hatchuel, A., & Tempest, S. (2004). Rethinking the business school. *Journal of Management Studies*, 41(8), 1521–1531. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2004.00485.x>
- Starkey, K., Hatchuel, A., & Tempest, S. (2009). Management research and the new logics of discovery and engagement. *Journal of Management Studies*, 46, 547–558.
- Starkey, K., & Madan, P. (2001). Bridging the Relevance Gap: Aligning Stakeholders in the Future of

- Management Research. *British Journal of Management*, 12(s1), S3–S26.
<https://doi.org/10.1111/1467-8551.12.s1.2>
- Starkey, K., & Tempest, S. (2009). From crisis to purpose. *Journal of Management Development*, 28(8), 700–710. <https://doi.org/10.1108/02621710910985478>
- Swiatkiewicz, O. (2018). Market communication: Ethical and praxeological dimensions. *Economics and Sociology*, 11(2), 184–199. <https://doi.org/10.14254/2071-789X.2018/11-2/13>
- Syed, J., Mingers, J., & Murray, P. A. (2009). Beyond rigour and relevance: A critical realist approach to business education. *Management Learning*, 41(1), 71–85.
<https://doi.org/10.1177/1350507609350839>
- Thietart, R. A. (2001). *Doing management reseach. A comprehensive guide* (1st ed.). SAGE PUBLICATIONS LTD.
- Thietart, R. A. (2014). *Méthodes de recherche en management* (DUNOD (Ed.); 4th ed.). Pinson Christian.
- Thomas, C., & Avenier, M. J. (2013). What Kinds of Qualitative Methods Are Adapted To Doing Research in Which Epistemological Frameworks? *23ème Conférence LAMS*.
- Thompson, P. (2007). Adler’s theory of the capitalist labour process: A Pale(o) imitation. *Organization Studies*, 28(9), 1359–1368. <https://doi.org/10.1177/0170840607080745>
- Thorpe, R., Eden, C., Bessant, J., & Ellwood, P. (2011). Rigour, Relevance and Reward: Introducing the Knowledge Translation Value-chain. *British Journal of Management*, 22(3, SI), 420–431.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2011.00760.x>
- Timpler, C. (1608). *Philosophiae Practicae Systema Methodicum : In Tres Partes Digestum ; In quo universa probe honesteque vivendi ratio tam generatim, quam speciatim per Praecepta & Quaestiones breviter ac perspicue explicatur & probatur ... / Auctore Clemente Timplero ...* (A. E. Wilhelm (Ed.)). Hanoviae : Antonius, 1608. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.25673/opendata2-33560>
- Tranfield, D., & Starkey, K. (1998). The Nature , Social Organization and Promotion of Management Research : Towards Policy 1. *British Journal of Management*, 9, 341–353.
- Tsoukas, H. (2007). Introduction to the forum on “the future of critical management studies: A Paleo-Marxist view.” *Organization Studies*, 28(9), 1309–1311.

<https://doi.org/10.1177/0170840607080742>

- Tsoukas, H. (2017). Don't Simplify, Complexify: From Disjunctive to Conjunctive Theorizing in Organization and Management Studies. *Journal of Management Studies*, 54(2), 132–153.
<https://doi.org/10.1111/joms.12219>
- Tsui, A. S. (2022). From Traditional Research to Responsible Research: The Necessity of Scientific Freedom and Scientific Responsibility for Better Societies. *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, 9, 1–32. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-062021-021303>
- Turner, S. P. (2017). La filosofía de las ciencias sociales en los estudios organizacionales. In G. Ramírez Martínez, D. R. González-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (1st ed., pp. 847–868). Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.
- Tzempelikos, N. (2022). Some Reflections on the State of Business-to-Business Marketing Research. *Journal of Business-to-Business Marketing*, 29(2), 119–130.
<https://doi.org/10.1080/1051712X.2022.2058542>
- Tzempelikos, N., Kooli, K., Stone, M., Aravopoulou, E., Birn, R., & Kosack, E. (2020). Distribution of Marketing Research Material to Universities: The Case of Archive of Market and Social Research (AMSR). *Journal of Business-to-Business Marketing*, 27(2), 187–202.
<https://doi.org/10.1080/1051712X.2020.1748376>
- Ungureanu, P., & Bertolotti, F. (2020). From gaps to tangles: A relational framework for the future of the theory-practice debate. *Futures*, 118, 1–15. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2020.102532>
- Universidad de Antioquia, *Doctorado en Administración y Organizaciones*. (n.d.). Retrieved June 7, 2023, from https://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/inicio/unidades-academicas/ciencias-economicas/estudiar-facultad/posgrados/doctorado-administracion-organizaciones/contenido/asmenulateral/grupos-y-lineas-de-investigacion/lut/p/z1/5ZVNc5swEIb_inPgSCRAfPXm2CSGOL
- Universidad de Cartagena, *Doctorado en Administración*. (n.d.). Retrieved June 7, 2023, from <https://unicartagena.edu.co/estudia-con-nosotros/doctorado-en-administracion>

Universidad de la Sabana. (2020). <https://www.unisabana.edu.co/programas/posgrados/escuela-internacional-de-ciencias-economicas-y-administrativas/doctorado-en-administracion-de-organizaciones/objetivos/>

Universidad de La Salle, Doctorado en Administración DBA. (n.d.). Retrieved July 6, 2023, from <https://www.lasalle.edu.co/wcm/connect/c2e50112-63f5-4163-8523-c75e4f9f65c2/doctorado-en-administracion-dba.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=ROOTWORKSPACE-c2e50112-63f5-4163-8523-c75e4f9f65c2-obXpUeV>

Universidad de los ANDES, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <https://administracion.uniandes.edu.co/index.php/es/programas/doctorado/doctorado-en-administracion>

Universidad de Manizales, Doctorado en Administración. (n.d.).
<https://doctoradoenadministracion.umanizales.edu.co/>

Universidad de Medellín, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <https://www.udem.edu.co/index.php/2012-10-12-13-51-40/doctorado-en-administracion>

Universidad del Norte, Doctorado en administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <https://www.uninorte.edu.co/web/doctorado-en-administracion/objetivos>

Universidad del Rosario, Doctorado en Ciencias de la Dirección. (n.d.). Retrieved November 1, 2012, from <http://www.urosario.edu.co/Doctorado-en-Ciencias-de-la-Direccion/Inicio/>

Universidad del Valle, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <http://administracion.univalle.edu.co/doctorado>

Universidad del Valle. (2023). *Historia Maestría en Administración*.
<https://administracion.univalle.edu.co/historia>

Universidad EAFIT, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <http://www.eafit.edu.co/doctorado-administracion>

Universidad EAN, Doctorado en Administración para la Sostenibilidad. (n.d.). Retrieved June 12, 2023, from https://universidadean.edu.co/programas/doctorados/doctorado-en-administracion-para-la-sostenibilidad?CEDetalleFuente=DFV_LANDINGDIGITAL&CEDetalleMedio=DMV_GOO

GLESEARCH&utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign_id=20020970368&utm_ad_id=655988116202&utm

Universidad EAN, Doctorado en Gerencia de Proyectos. (n.d.). Retrieved June 9, 2023, from <https://universidadean.edu.co/sites/default/files/oferta-academica/planes-de-estudio/doctorado-en-gerencia-de-proyectos-presencial.pdf>

Universidad EAN, Doctorado en Gestión. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <https://universidadean.edu.co/es/formacion/doctorados/doctorado-en-gestion-presencial>

Universidad Externado, Doctorado en administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from https://administracion.uexternado.co/posgrados/doctorado-en-administracion/?_md=301

Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá, Doctorado en Ciencias Económicas. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <http://www.fce.unal.edu.co/doctorado-en-ciencias-economicas>

Universidad Nacional de Colombia sede Manizales, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <http://www.manizales.unal.edu.co/menu/programas-academicos/posgrados/doctorado-en-administracion/>

Universidad San Buenaventura, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved July 6, 2023, from <https://www.usbcali.edu.co/posgrados/ciencias-economicas/doctorados/administracion-negocios>

Universidad Santiago de Cali, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved July 6, 2023, from <https://www.usc.edu.co/index.php/noticias/item/8241-hacemos-historia-la-usc-lanza-su-nuevo-doctorado-en-administracion>

Universidad Sergio Arboleda, Doctorado en Innovación Y Negocios. (n.d.). Retrieved December 6, 2023, from <https://www.usergioarboleda.edu.co/escuela-de-negocios-prime/doctorados-bogota/doctorado-en-innovacion-y-negocios-din/>

Universidad Simón Bolívar, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <http://www.unisimon.edu.co/aspirantes/postgrado/doctorado-en-administracion-/33>

Van Aken, J. E. (2004). Management Research on the Basis of the Design Paradigm: the Quest for Field-tested and Grounded Technological Rules. *Journal of Management Studies*, 41(2), 219–246.

Van Aken, J. E. (2005). Management research as a design science: Articulating the research products of

- mode 2 knowledge production in management. *British Journal of Management*, 16(1), 19–36.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2005.00437.x>
- Van Aken, J. E. (2007). Design Science and Organization Development Interventions: Aligning Business and Humanistic Values. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 43(1), 67–88.
<https://doi.org/10.1177/0021886306297761>
- Van Aken, J. E., Chandrasekaran, A., & Halman, J. (2016). Conducting and publishing design science research Inaugural essay of the design science department of the Journal of Operations Management. *JOURNAL OF OPERATIONS MANAGEMENT*, 47–48, 1–8.
<https://doi.org/10.1016/j.jom.2016.06.004>
- Van Aken, J. E., & Romme, A. G. L. (2012). A Design Science Approach to Evidence-based Management. In *The Oxford Handbook of Evidence-based Management* (pp. 43–57).
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199763986.013.0003>
- Van de Ven, A. H. (2007). Engaged Scholarship. A Guide for Organizational and Social Research. Creating knowledge for science and practice. In *The International Encyclopedia of Higher Education Systems and Institutions*. Oxford University Press.
- Van De Ven, A. H., & Johnson, P. E. (2006). Knowledge for theory and practice. *Academy of Management Review*, 31(4), 802–821. <https://doi.org/10.5465/AMR.2006.22527385>
- Varela Barrios, E. (2018). *La hegemonía del management. Una genealogía del poder managerial* (1st ed.). Universidad del Valle, Facultad de Ciencias de la Administración.
- Wallis, S. E. (2010). Toward a Science of Metatheory Social Science – Flapping Around in Circles? *Integral Review*, 6(3).
- Walsh, J. P., Weber, K., & Margolis, J. D. (2003). Social issues and management: Our lost cause found. *Journal of Management*, 29(6), 859–881. [https://doi.org/10.1016/S0149-2063\(03\)00082-5](https://doi.org/10.1016/S0149-2063(03)00082-5)
- Watzlawick, Paul, & Krieg, P. (1994). *El ojo del observador* (Paul Watzlawick & P. Krieg (Eds.); 1st ed.). Gedisa Editorial.
- Wellmer, A. (1993). *Sobre la dialéctica de modernidad y postmodernidad. La crítica de la razón después de Adorno*. Composición: Visor Fotocomposición.

- Whitehurst, F., & Richter, P. (2018). Engaged scholarship in small firm and entrepreneurship research: Grappling with Van de Ven's diamond model in retrospect to inform future practice. *International Small Business Journal: Researching Entrepreneurship*, 36(4), 380–399.
<https://doi.org/10.1177/0266242618758155>
- Whitley, R. (1984). The scientific status of management research as a practically-oriented social science. *Journal of Management Studies*, 21(4), 369–390.
- Wiener, N. (1969). *Cibernética y Sociedad* (Suramericana (Ed.); 2nd ed.). Suramericana.
- Willmott, H. (2005). Organization Theory as a Critical Science. In *The Oxford Handbook of Organization Theory*. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199275250.001.0001>
- Willmott, H. (2012). Reframing relevance as 'social usefulness': A comment on Hodgkinson and Starkey's 'Not simply returning to the same answer over and over again'. *British Journal of Management*, 23, 598–604.
- Windleband, W. (1980). History and natural science. *History and Theory*, 19(2), 165–168.
- Wood, M. (2014). Bridging the relevance gap in political science. *Politics*, 34(3), 275–286.
<https://doi.org/10.1111/1467-9256.12028>
- Wood, T., Holz, E. B., & Souza, R. (2023). When Rigor Meets Relevance: the Development of Hybrid Actionable Knowledge Production Systems. *Systemic Practice and Action Research*, 36(1), 1–29.
<https://doi.org/10.1007/s11213-022-09596-x>
- Worren, N. (2012). *Organisation Design: Re-defining Complex Systems*. Pearson.
- Zapata-Domínguez, Á., Murillo-Vargas, G., & Martínez-Crespo, J. (2008). *Organización y Management. Naturaleza, objeto, método, investigación y enseñanza*. Programa Editorial Universidad del Valle.
- Zapata-Ramírez, A. F., & Cardona-González, J. C. (2012). *Modelo de gerencia basada en el valor para la Caja de Compensación Familiar de Caldas, Confamiliares*. EAFIT.
- Zea, L. F. (2004). *La organización como tejido conversacional*. Fondo Editoria Universidad EAFIT.
- Mingers, J. (2015). Helping business schools engage with real problems: The contribution of critical realism and systems thinking. *European Journal of Operational Research*, 242(1), 316–331.

<https://doi.org/10.1016/j.ejor.2014.10.058>

Muñoz Grisales, R. (2017). Administración, estudios organizacionales y argumentación: ¿una vía epistemológica? In G. Ramírez Martínez, D. R. Gonzáles-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (1st ed., pp. 869–885). Medellín: Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.

Spicer, A., Alvesson, M., & Kärreman, D. (2009). Critical performativity: The unfinished business of critical management studies. *Human Relations*, 62(4), 537–560.

<https://doi.org/10.1177/0018726708101984>

Strauss, A., & Corbin, J. (2004). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*.

Turner, S. P. (2017). La filosofía de las ciencias sociales en los estudios organizacionales. In G. Ramírez Martínez, D. R. Gonzáles-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (1st ed., pp. 847–868). Medellín: Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.

Zapata-Domínguez, Á., Murillo-Vargas, G., & Martínez-Crespo, J. (2008). *Organización y Management. Naturaleza, objeto, método, investigación y enseñanza*. Cali: Programa Editorial Universidad del Valle.

Tesis Doctoral: Evaluación de la praxeología del conocimiento científico generado en las tesis doctorales en administración-dirección-gestión en Colombia.

La Praxeología, en esta investigación, es el enfoque donde los fenómenos son percibidos para definir una **lógica para la acción (intencional cognitiva)**, soportados en conceptos para que el resultado esperado sea viable y ajustado al contexto particular; es decir, las percepciones **se soportan por conceptos** para que el resultado sea útil y genere bien para todos en el contexto donde se desarrolle. **Un resultado entendido como el conocimiento práctico y útil.** Actividad de conocimiento, poiésis, (no praxis), producción de conocimiento para conservar y desarrollar la sociedad, es inseparable de la intencionalidad.

Práctico no en términos de una racionalidad instrumental o menguada positivista (Adorno et al., 1973) ni de eficiencia, ni productividad sino en términos reflexivos y críticos (Alvesson, 1985) como lo proponen Spicer, Alvesson, & Kärreman (2009), comprendiendo la realidad organizacional y sus situaciones indeseadas ocultas de forma que se puedan transformar y generar bienestar al ser humano y la sociedad, una práctica crítica de acuerdo con Spicer et al. (2009).

Y útil como la utilidad social de los resultados en investigación en gestión que permitan crear o modificar las organizaciones, su gestión o el desarrollo teórico de la disciplina (Hodgkinson & Starkey, 2011; Willmott, 2012).

Objetivo General de la tesis:

Evaluar la praxeología del conocimiento científico en gestión generado en las tesis doctorales en administración en Colombia desde la validación y la legitimación del conocimiento mismo.

Objetivos Específicos de la tesis:

5. Caracterizar los diferentes sistemas de producción de conocimiento científico utilizados en la investigación en gestión y empleados en las tesis doctorales en administración en Colombia considerando su praxeología, epistemología, axiología y ontología.

6. **Estructurar un modelo que permita evaluar la producción de conocimiento válido y legítimo en gestión en las tesis doctorales en administración basado en su enfoque praxeológico, axiológico y ontológico.**
7. Aplicar el modelo estructurado en los resultados obtenidos en la generación de conocimiento científico en gestión específicamente en las tesis doctorales en administración en las universidades colombianas con el fin de identificar su praxeología.
8. Generar una propuesta de guía y referenciación para la generación de conocimiento en gestión útil a las universidades y sus escuelas de administración.

Respetado evaluador, el objetivo de este ejercicio **es validar el diseño del modelo al que hace referencia el objetivo 2**, que se compone de cuatro dimensiones y 16 factores, y se usará como estrategia de observación y de análisis en las tesis doctorales en administración en Colombia (unidad de análisis).

Instrucciones para validación de dimensiones y factores del modelo de análisis meta-teórico para la producción de conocimiento científico en gestión

Respetado evaluador, este documento se encuentra dividido en cuatro secciones (Instrucciones, Formato de validación de diseño del modelo, Ponderaciones y Referencias) las cuales son explicadas a continuación con el fin de contar con su valioso aporte para el diligenciamiento del mismo:

4. **Primera sección - "Instrucciones"**: en esta sección encontrará una breve explicación de las cuatro dimensiones del modelo (Praxeología, Epistemología, Axiología, Ontología), así como de cada uno de los factores que componen dichas dimensiones.
5. **Segunda sección - "Formato de validación de diseño del modelo"**: en esta sección encontrará **cuatro tablas**. Cada tabla corresponde a una dimensión con sus respectivos factores. **Su función como evaluador, será la de calificar la Redacción, Contenido, Congruencia, Pertinencia, y el peso porcentual** (atendiendo la importancia que para usted tiene el factor frente a su incidencia en el enfoque praxeológico) de cada uno de los factores que se le presentan para cada una de las dimensiones.

6. **Tercera sección - "Ponderaciones"**: en esta sección encontrará **dos tablas**. En la primera se le pide **ponderar atendiendo la importancia que para usted tienen las dimensiones** frente a la incidencia en el enfoque praxeológico. En la segunda tabla se le solicita amablemente que califique la **Redacción, Contenido, Congruencia, Pertinencia** del modelo de forma general.
7. **Cuarta sección - "Referencias"**: se encuentran las referencias utilizadas para la elaboración de este instrumento y algunas utilizadas para la elaboración modelo de análisis metateórico.

A continuación, una explicación de las cuatro dimensiones que componen el modelo

El modelo se basa en las **cuatro dimensiones filosóficas de la gestión propuestas por Bédard (1995) y modelos de análisis metateóricos** que abarcan cuatro dimensiones como prácticas de conocimiento, conocimiento, valores y existencia/ser o técnicamente **Praxeología, Epistemología, Axiología y Ontología** que han adoptado teóricos como Anderson (1996, 2009); Anderson & Baym (2004); Littlejohn, Foss, & Oetzel (2017) y Miller (2004) citada por Anderson & Baym (2004). Los factores de cada dimensión se identificaron usando teoría fundamentada para su individualización, clasificados en las cuatro dimensiones del modelo.

Las cuatro Dimesiones

- **Praxeología** hace referencia al sujeto creador, sus habilidades, el objeto que se crea (conocimiento científico), resultados, su creación, producción, fabricación, la relevancia del resultado, lo útil, lo bello, lo bueno. La experiencia de la realidad inicia con lo que es perceptible a los sentidos (implica el sujeto creador, sus habilidades y el objeto que se crea). Como enfoque praxeológico definido al principio de esta sección.

En este sentido, la relevancia de una investigación se relaciona con el impacto, como la acción que tiene un objeto que entra en contacto por la fuerza con otro y de acuerdo con MacIntosh et al. (2017) las formas de impacto de los resultados de investigación en gestión se pueden dar de dos formas: práctica administrativa y el desarrollo teórico del campo disciplinar; y estas formas pueden impactar en dos grandes contextos: la academia y la política/práctica, en cuanto a la academia desde la forma de impacto de desarrollo teórico se puede dar con citas o

patrones de citas (Beech, MacIntosh, & MacLean, 2010) y desde la forma de impacto de la práctica administrativa se puede dar como la conformación de agendas de investigación y metodología (Antonacopoulou, 2010); en cuanto al contexto de política/práctica desde la forma de impacto de desarrollo teórico se puede dar con modelos, marcos de análisis, herramientas (Sandelands, 1990) y desde la forma de impacto de la práctica administrativa se puede dar en nuevos programas o modificaciones curriculares y en la enseñanza de las profesiones (Anderson et al., 2017).

Los anteriores elementos expuestos sobre relevancia e impacto de la investigación en gestión se relacionan con la aproximación disciplinar praxeológica expuesta por Marchesnay (1999) al considerarla como la contribución al mejoramiento de la gestión tanto académica como practicante ya que debe tener un fin social (como disciplina o como profesión), es decir, ser relevante y generar impacto para los tomadores de decisión en las organizaciones o para los futuros investigadores.

- **Epistemología** hace referencia validación rigurosa y formal, los criterios de validez, la manera de abordar un asunto y tratar una problemática, contiene los elementos para progresar la práctica bajo criterios de evaluación sistemáticos y rectificación metodológica constante. Es el proceso para realizar la actividad, el proceso de pensamiento, teoría del conocimiento, los métodos fundamentos metodológicos, normas, reglas y modos, la teorización, marco conceptual. La verdad.
- **Axiología** hace referencia a los valores sociales, de comunidades, individuales y culturales que circunscriben la elección y que apoyan las preferencias individuales y colectivas. Legitimidad, moral, valores personales, sociales y culturales, ética, sistemas de creencias que circunscriben elecciones y preferencias. El bien, valores fundamentales.
- **Ontología** hace referencia a la Identidad, Ser, los principios y paradigmas fundadores que sirven de matriz a las diferentes actividades humanas, hipótesis fundamentales sobre lo real, el conjunto de los seres, principios y teorías de la realidad. Trata sobre los fundamentos conceptuales de la realidad. Se encuentran los marcos de referencia correspondientes a menudo a corrientes filosóficas dominantes. Para la persona, la ontología determina su 'manera' de habitar lo real, un marco general de referencia, de orientarse en la realidad, un marco conceptual de naturaleza general que procura los principios fundadores que permiten explicar el orden de las cosas tales como ellas existen en la realidad fenomenológica (el estar).

FORMATO DE VALIDACIÓN DE DISEÑO DEL MODELO

Respetado evaluador, por favor evalúe en cada casilla de manera cualitativa, cómo le parece que cumple cada factor en su redacción, contenido, congruencia con la categoría y la pertinencia de este (use **E= Excelente B= Bueno M= Mejorar X= Eliminar / C= Cambiar**). En la casilla "% dentro de la dimensión", por favor indique el peso porcentual que para usted tiene el factor dentro de la dimensión, cada dimensión debe sumar entre todos los factores un 100% (Casilla sombreada). En la casilla de observaciones, por favor indíquenos las razones de su recomendación. Al final de cada sección de factores por dimensiones encontrará algunas filas en blanco en las cuales puede ubicar factores que considere pertenecen a esa dimensión y que se encuentran en otra o incluir nuevos factores que considera pertinentes para la dimensión en particular y no han sido considerados.

Características para evaluar	
<i>Redacción</i>	El lenguaje utilizado es claro para el lector y se desarrolla la coherencia de cada factor
<i>Contenido</i>	Es suficiente el alcance y profundidad del factor en concordancia con la dimensión.
<i>Congruencia</i>	Conveniencia, coherencia en la agrupación, relación lógica del factor con la dimensión y pertenece a la dimensión en la que se ubica.
<i>Pertinencia</i>	Perteneciente o correspondiente con la dimensión, da razón de la definición de la dimensión
<i>% dentro de la dimensión</i>	Peso porcentual que para usted tiene el factor frente a la incidencia en el enfoque praxeológico.

Factores

Los factores detectados fueron clasificados a partir del uso de la teoría fundamentada siguiendo la definición de cada dimensión y las definiciones de los factores de acuerdo con autores que tratan sobre investigación en gestión y ciencias sociales.

Modelo de análisis meta-teórico para la producción de conocimiento científico en administración-dirección-gestión

Código	Factores de la dimensión Praxeología Aktouf (2011), Lincoln et al., (2018); Mingers (2015); Muñoz Grisales (2017); Turner, (2017); Duque-Oliva (2013) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008).	Redacción	Contenido	Congruencia	Pertinencia	% dentro de la dimensión	OBSERVACIONES
1.1	Título de la tesis. El título del trabajo de investigación debe responder a lo que el trabajo desarrollará, la promesa básica que se hace a los futuros lectores.						
1.4	Resultados. Presentación de resultados por cada instrumento en cada estamento; triangulación de la información. Interpretación de la información y construcción de las tesis propiamente tales que surgen desde la investigación.						
1.5	Discusión. Debe versar en torno a presentar, reflexionar, contrastar y comparar elementos como: Los resultados obtenidos: ¿Cómo se encontraron?, su análisis, descripción, a propósito del enfoque seleccionado, su objeto de estudio, su marco teórico y conceptual. Antecedentes, autores/estudios previos(teoría/datos empíricos): La bibliografía científica (libros, artículos, reportes de investigaciones o estudios similares) se han dado a propósito del problema de investigación, sus resultados y su teoría. Objeto de trabajo/unidad de análisis y ámbito de aplicación: síntesis del objeto de trabajo con sus características, la pertinencia de él mismo para la investigación. Objetivos de la investigación: analizar si se cumplieron o no los objetivos, qué implicaciones presenta la investigación y cómo se podrían solucionar inconvenientes presentados de forma que sirvan para para otras investigaciones.						

<i>Código</i>	<i>Factores de la dimensión Praxeología</i> Aktouf (2011), Lincoln et al., (2018); Mingers (2015); Muñoz Grisales (2017); Turner, (2017); Duque-Oliva (2013) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008).	<i>Redacción</i>	<i>Contenido</i>	<i>Congruencia</i>	<i>Pertinencia</i>	<i>% dentro de la dimensión</i>	<i>OBSERVACIONES</i>
1.6	<p>Conclusiones. Deben versar sobre:</p> <p>Síntesis de la investigación.</p> <p>Enunciación de las nuevas aperturas problemáticas que han surgido a partir del proceso investigativo que se ha realizado. Presentación de resultados por cada instrumento en cada estamento.</p> <p>Triangulación de la información.</p> <p>Cumplimiento de los objetivos.</p> <p>Se debe señalar los resultados que se hayan encontrado.</p> <p>Se debe evidenciar cómo se han logrado los resultados.</p> <p>Se debe señalar la conclusión general producto de la respuesta a la pregunta de investigación.</p> <p>Se debe mostrar conclusiones de resultados carácter parcial logrados en el desarrollo de la investigación.</p> <p>Se resaltar los aportes que se realicen a la disciplina.</p> <p>Resaltar el uso de la metodología.</p> <p>Resaltar los aportes al contexto.</p>						
1.7							
1.8							
1.9							
1.10							
% Total						100%	

<i>Código</i>	<i>Factores de la dimensión Epistemología</i> Aktouf (2011), Lincoln et al., (2018); Mingers (2015); Muñoz Grisales (2017); Turner, (2017); Duque-Oliva (2013) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008).	<i>Redacción</i>	<i>Contenido</i>	<i>Congruencia</i>	<i>Pertinencia</i>	<i>% dentro de la dimensión</i>	<i>OBSERVACIONES</i>
2.1	<p>Enfoque. Depende de la naturaleza de la problemática y los objetivos propuestos. El enfoque del diseño metodológico pasa por entender y asumir cómo aborda el investigador, o mejor, cuál es la posición frente a la realidad, el conocimiento y el proceso para generarlo. Se puede concebir como un set de creencias básicas, una cosmovisión, para quien la sostiene, de la naturaleza del “mundo”, el lugar del individuo en ella y la posible relación a ese mundo y sus componentes (cosmologías o teologías), es decir, en cada paradigma se encuentra una “realidad” en su interior que se explica con él, “múltiples realidades”, ontologías, que no se pueden equiparar y</p>						

Modelo de análisis meta-teórico para la producción de conocimiento científico en administración-dirección-gestión

Código	Factores de la dimensión Epistemología Aktouf (2011), Lincoln et al., (2018); Mingers (2015); Muñoz Grisales (2017); Turner, (2017); Duque-Oliva (2013) , Bédard (1995, 2003), Zapata-Domínguez et al., (2008).	Redacción	Contenido	Congruencia	Pertinencia	% dentro de la dimensión	OBSERVACIONES
	deben contar con aproximaciones epistemológicas diferentes.						
2.2.	Método Son los medios para lograr un resultado parcial durante la investigación, el resultado es concreto y directo, sirven para cubrir actividades limitadas. Implica las herramientas metodológicas, con las cuales se desarrollará y el esbozo del procedimiento a seguir en concordancia con la naturaleza y los objetivos de la investigación.						
2.3	Tipo de razonamiento. La investigación incluye razonamientos inductivos, deductivos y abductivos. El inductivo analiza fenómenos observados y determinan principios generales, las estructuras o los procesos que subyacen en el fenómeno observado; el deductivo verifica hipótesis a través de la observación; el abductivo describe un fenómeno para llegar a una conjetura que explica las razones de fenómeno.						
2.4	Ámbito de aplicación. Hace referencia a delimitar espacialmente la investigación (regional, sectores, empresas, organizaciones, áreas, niveles, etc.) y delimitar el tiempo de desarrollo de la investigación; es decir, qué años o tiempo se tomarán para el trabajo a realizar.						
2.5	Marco teórico, conceptual. Hace referencia al lugar en la literatura, campo de conocimiento, donde se inscribirá la investigación y el estado del arte del tema mediante la explicación del campo de conocimiento en el que inserta el problema, así como por los límites que ha decidido respetar. Todo lo que está fuera de este campo de conocimiento estará fuera del marco teórico y la revisión de la literatura. La delimitación de conceptos, constructos, variables y unidades de análisis, permiten inscribir el trabajo en un marco teórico existente o de ser necesario plantear uno nuevo.						
2.6							
2.7							
2.8							
2.9							
% Total						100%	

<i>Código</i>	Factores de la dimensión Axiología Becerra Rodríguez & ...[et al], 2013; Bédard, 1995, 2003; Duque-Oliva, 2013; Zapata-Domínguez et al., 2008).	<i>Redacción</i>	<i>Contenido</i>	<i>Congruencia</i>	<i>Pertinencia</i>	<i>% dentro de la dimensión</i>	OBSERVACIONES
3.1	<p>Justificación. Relevancia social de la investigación, para la comunidad académica, para el contexto de las organizaciones y practicantes. Es conveniente realizarla, es factible. La trascendencia de la investigación que se quiere realizar, ¿con la investigación se logrará llenar algún vacío en el conocimiento?, ¿pueden sugerir ideas, recomendaciones o hipótesis para futuros estudios? También incorpora la propia motivación del investigador que lo hace llevar a cabo el proceso investigativo, motivación social individual enmarcada en un conjunto de creencias.</p> <p>Esta relevancia puede ser tanto teórica como práctica; teórica cuando se pretende contribuir con la investigación a la teoría complementando algún vacío teórico que sea interesante para la disciplina; y práctica cuando plantea el por qué es importante para la sociedad darle solución al problema en el contexto particular.</p>						
3.2	<p>Objeto de trabajo. Se entiende como el sujeto del cual se quiere saber algo a partir de un cuerpo de conocimientos (los objetos de estudio recaen sobre los objetos de trabajo). La unidad de análisis que el investigador he seleccionado justificando el por qué es relevante dicho objeto de trabajo.</p>						
3.3							
3.4							
3.5							
3.6							
% Total						100%	

<i>Código</i>	Factores de la dimensión Ontología (Aktouf, 2011; Becerra Rodríguez & ...[et al], 2013; Bédard, 1995, 2003; Duque-Oliva, 2013; Lincoln et al., 2018; Marchesnay, 1999, 2016; Mingers, 2015; Muñoz Grisales, 2017; Turner, 2017; Zapata-Domínguez et al., 2008)	<i>Redacción</i>	<i>Contenido</i>	<i>Congruencia</i>	<i>Pertinencia</i>	<i>% dentro de la dimensión</i>	OBSERVACIONES
4.1	<p>Problemática. Es el conjunto de problemas pertenecientes a una ciencia o actividad determinadas.</p> <p>1.Una problemática está conformada por varios problemas</p> <p>2.Los problemas están ligados por la temática, por la aplicación o por cualquier elemento vinculante entre ellos que sea de interés.</p> <p>La llamada "literatura" no es una exposición suelta y</p>						

Modelo de análisis meta-teórico para la producción de conocimiento científico en administración-dirección-gestión

Código	Factores de la dimensión Ontología (Aktouf, 2011; Becerra Rodríguez & ...[et al], 2013; Bédard, 1995, 2003; Duque-Oliva, 2013; Lincoln et al., 2018; Marchesnay, 1999, 2016; Mingers, 2015; Muñoz Grisales, 2017; Turner, 2017; Zapata-Domínguez et al., 2008)	<i>Redacción</i>	<i>Contenido</i>	<i>Congruencia</i>	<i>Pertinencia</i>	<i>% dentro de la dimensión</i>	OBSERVACIONES
	amplia "alrededor" del problema, sino, por el contrario una descripción ajustada y crítica de las obras anteriores (hipótesis, los resultados) con el fin de justificar su elección, a saber, el problema elegido, y por qué.						
4.2	Problema en concreto. ¿Cuál de los problemas se desea estudiar? El problema debe definir el sujeto u objeto de la investigación. La revisión de la "literatura" debe soportar adecuadamente el problema concreto planteado. No es la ausencia o negación de una solución o de algo positivo, es la prevalencia o manifestación de una situación indeseada y negativa.						
4.3	Objeto de estudio. Se concibe como la esencia de la disciplina, la ciencia o el concepto de interés en la teoría						
4.4	Pregunta de investigación. El problema en concreto se refleja en la pregunta de investigación, debe ser al menos: Concisa. Sintetizar el núcleo del problema de la manera más concisa, limitando el espectro de la investigación, pues sugiere la idea clave o central de una posible hipótesis. Comprensible. Clara para el lector, ilustrando claramente qué información se debe recoger e ideas para generar datos. Viable. Preguntarse si puede ser investigada en un tiempo razonable, si tenemos los recursos para llevarla a cabo. Pertinente. Pertinente o coherente con el problema de investigación. Enfocada. Hacia el análisis de relaciones y no solo de hechos aislados, pues lo ideal es que sugiera vínculos entre conceptos, fenómenos y/o variables, o comparaciones de contextos, procesos y/o conceptos.						
4.5	Objetivos de la investigación. Debe responder al problema en concreto planteado y a la pregunta de investigación. Identifica el propósito de la investigación. El objetivo de la investigación debe, ante todo, responder directa o indirectamente a la pregunta de investigación planteada, pues este se convierte en la directriz general del proyecto. El objetivo es la razón de ser y hacer de todas las actividades de la investigación. El objetivo debe orientarse a la solución del problema planteado a través de un "producto" lo más concreto posible, que responda a la pregunta planteada y por ende ayude como posible solución.						

<i>Código</i>	<i>Factores de la dimensión Ontología</i> (Aktouf, 2011; Becerra Rodríguez & ...[et al], 2013; Bédard, 1995, 2003; Duque-Oliva, 2013; Lincoln et al., 2018; Marchesnay, 1999, 2016; Mingers, 2015; Muñoz Grisales, 2017; Turner, 2017; Zapata-Domínguez et al., 2008)	<i>Redacción</i>	<i>Contenido</i>	<i>Congruencia</i>	<i>Pertinencia</i>	<i>% dentro de la dimensión</i>	<i>OBSERVACIONES</i>
4.6							
4.7							
4.8							
4.9							
% Total						100%	

PONDERACIONES DE DIMENSIONES Y FACTORES DEL MODELO DE ANÁLISIS METATEÓRICO PARA LA PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO CIENTÍFICO EN GESTIÓN

Respetado evaluador, por favor en esta parte indique el peso porcentual que para usted deben tener las dimensiones dentro del modelo (atendiendo a la importancia que para usted tienen las dimensiones frente a la incidencia en el enfoque praxeológico), la tabla debe sumar entre todas las dimensiones un 100% (Casilla sombreada).

<i>Dimensiones generales del modelo</i>	<i>%</i>
Praxeología	
Epistemología	
Axiología	
Ontología	
% Total	0%

Modelo de análisis meta-teórico para la producción de conocimiento científico en administración-dirección-gestión

<i>En resumen, se puede decir que las dimensiones y sus factores determinados en general son en cada aspecto:</i>	<i>DEFICIENTE</i>	<i>ACEPTABLE</i>	<i>BUENO</i>	<i>EXCELENTE</i>
<p style="text-align: center;">REDACCIÓN <i>(claridad y coherencia del lenguaje)</i></p>				
<p style="text-align: center;">CONTENIDO <i>(Cantidad y completitud de los factores y dimensiones)</i></p>				
<p style="text-align: center;">CONGRUENCIA <i>(como ayuda a explicar la dimensión y el factor)</i></p>				
<p style="text-align: center;">PERTINENCIA <i>(precisión y necesidad de las dimensiones y los factores)</i></p>				

Algunas recomendaciones para mejorar son:

Luego de hacer las observaciones y recomendaciones pertinentes, firmo en constancia.

Nombre y Apellido: _____

DNI: _____

Firma: _____

**REFERENCIAS UTILIZADAS PARA LA ELABORACIÓN DE ESTE INSTRUMENTO Y
ALGUNAS DEL MODELO DE ANÁLISIS META-TEÓRICO DE GENERACIÓN DE
CONOCIMIENTO CIENTÍFICO EN GESTIÓN**

- Adorno, T., Popper, K. R., Dahrendorf, R., Habermas, J., Albert, H., & Pils, H. (1973). *La disputa del positivismo en la sociología alemana*. (Ediciones Grijalbo, Ed.). Barcelona: Graficas Diamante.
- Aktouf, O. (2011). *La metodología de las ciencias sociales y el enfoque cualitativo en las organizacionales. Una introducción al procedimiento clásico y una crítica*. Cali: Universidad del Valle.
- Alvesson, M. (1985). A Critical Framework for Organizational Analysis. *Organization Studies*, 6(2), 117–138. <https://doi.org/10.1177/017084068500600202>
- Anderson, J. A. (1996). *Communication theory: Epistemological foundations*. New York: Guilford Press.
- Anderson, J. A. (2009). Philosophical approaches to communication. In W. Eadie (Ed.), *21st Century Communication: A Reference Handbook* (pp. 41–48). San Diego: SAGE Publications Inc.
- Anderson, J. A., & Baym, G. (2004). Philosophies and Philosophic Issues in Communication, 1995–2004. *Journal of Communication*, (December), 589–615.
- Becerra Rodríguez, F., & ...[et al]. (2013). *Prospectiva UN. Agendas de Conocimiento. Desarrollo organizacional, económico e industrial*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Vicerrectoría de Investigación.
- Bédard, R. (1995). *Les fondements philosophiques de la direction*. Université de Montreal. Retrieved from <http://biblos.hec.ca/biblio/theses/1995NO6.PDF>
- Bédard, R. (2003). Los Fundamentos del Pensamiento y las Prácticas Administrativas. 1-El rombo y las cuatro dimensiones filosóficas. *AD-Minister*, (3), 68–88.
- Cisterna Cabera, F. (2005). Categorización y triangulación como procesos de validación del conocimiento en investigación cualitativa. *Theoria*, 14(1), 61–71.
- Duque-Oliva, E. J. (2013). *¿Qué es investigación, qué es un proyecto de investigación y cómo se desarrolla?* Bogotá.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of Grounded Theory. Strategies for Qualitative Research*. New Jersey: AldineTransaction, A Division of Transaction Publishers, Rutgers-The State University.

- Lincoln, Y. S., Lynham, S. A., & Guba, E. G. (2018). Paradigmatic Controversies, Contradictions, and Emerging Confluences, Revisited. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research* (5th ed., pp. 108–150). California, Thousand Oaks: SAGE Publications Inc.
- Littlejohn, S. W., Foss, K. A., & Oetzel, J. G. (2017). *Theories of human communication. Journal of Chemical Information and Modeling* (11th ed., Vol. 53). Long Grove, Illinois: Waveland Press, INC.
<https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Marchesnay, M. (1999). *Une version racinienne de la recherche doctorale en Sciences de Gestion: La triple unité de pensée, d'observation et de proposition*. Montpellier: Université de Montpellier - Faculté de Gestion et Droit de l'Entreprise.
- Marchesnay, M. (2016). Praxeología. No publicado.
- Adler, P. S. (2007a). Marx, socialization and labour process theory: A rejoinder. *Organization Studies*, 28(9), 1387–1394. <https://doi.org/10.1177/0170840607080748>
- Adler, P. S. (2007b). The future of critical management studies: A Paleo-Marxist critique of labour process theory. *Organization Studies*, 28(9), 1313–1345.
<https://doi.org/10.1177/0170840607080743>
- Adler, P. S., Forbes, L. C., & Willmott, H. (2007). Critical Management Studies. *The Academy of Management Annals*, 1(1), 119–179. <https://doi.org/10.1080/078559808>
- Adler, P. S., Willmott, H., & Forbes, L. C. (1993). Critical management studies. *Academy of Management Review*, 122–136. <https://doi.org/10.4324/9781315524771-10>
- Adorno, T., Popper, K. R., Dahrendorf, R., Habermas, J., Albert, H., & Pils, H. (1973). *La disputa del positivismo en la sociología alemana* (Ediciones Grijalbo (ed.)). Graficas Diamante.
- Agne, R. R., Albarran, A. B., Alicea, B., & Anderson, J. A. (2009). 21st Century COMMUNICATION A Reference Handbook Volume 1 & 2. In W. Eadie (Ed.), *21st Century Communication: A Reference Handbook*. SAGE Publications Inc.
- Aguinis, H., Shapiro, D. L., Antonacopoulou, E. P., & Cummings, T. G. (2014). Scholarly Impact: A Pluralist Conceptualization. *ACADEMY OF MANAGEMENT LEARNING & EDUCATION*, 13(4), 623–639. <https://doi.org/10.5465/amle.2014.0121>

- Aguinis, H., Suárez-González, I., Lannelongue, G., & Joo, H. (2012). Scholarly Impact Revisited. *Academy of Management Perspectives*, 26(2), 105–132. <https://doi.org/10.5465/amp.2011.0088>
- Aktouf, O. (1987). *Méthodologie des sciences sociales et approche qualitative des organisations. Une introduction à la démarche classique et une critique*. In Les Presses de l'Université du Québec (Ed.), *Presses de l'Université du Québec* (1st ed.). http://www.asset.soup.io/asset/0171/8125_f015.pdf
- Aktouf, O. (1997). Le Management Traditionnel et son Enseignement: entre chrématistique et casuistique? *Organizações e Sociedade (O&S)*, 4(8), 15–37. <https://portalseer.ufba.br/index.php/revistaoes/article/view/10306/7341>
- Aktouf, O. (2001). *La administración: entre tradición y renovación* (Artes Gráficas del Valle & gaetan morin éditeur Ltée (eds.); 3rd ed.). Universidad del Valle.
- Aktouf, O. (2002a). *Administración y pedagogía*. Fondo Editoria Universidad EAFIT.
- Aktouf, O. (2002b). *La stratégie de l'autruche Post-mondialisation, management et rationalité économique* (Les Éditions Écosociété (ed.)). <https://bit.ly/3fJSODr>
- Aktouf, O. (2006). *Le Management entre tradition et renouvellement* (P. Frigon (ed.); 4th ed.). gaetan morin éditeur Ltée. <https://doi.org/10.25100/cdea.v21i34.222>
- Aktouf, O. (2011). *La metodología de las ciencias sociales y el enfoque cualitativo en las organizacionales. Una introducción al procedimiento clásico y una crítica*. Universidad del Valle.
- Albert, M.-N., & Michaud, N. (2023). Autopraxeography: a method to step back from vulnerability. *Journal of Work-Applied Management*, 15(1), 67–80. <https://doi.org/10.1108/JWAM-03-2022-0016>
- Alpert, F., Brown, M., Ferrier, E., Gonzalez-Arcos, C. F., & Piehler, R. (2022). Branding's academic-practitioner gap: managers' views. *Journal of Product and Brand Management*, 31(2), 218–237. <https://doi.org/10.1108/JPBM-09-2020-3105>
- Alvesson, M. (1985). A Critical Framework for Organizational Analysis. *Organization Studies*, 6(2), 117–138. <https://doi.org/10.1177/017084068500600202>
- Alvesson, M., Bridgman, T., & Willmott, H. (2011). *The Oxford Handbook of Critical Management Studies* (M. Alvesson, T. Bridgman, & H. Willmott (eds.)). OXFORD UNIVERSITY PRESS.
- Alvesson, M., & Deetz, S. (1996). Critical Theory and Postmodernism Approaches to Organizational

- Studies. In S. R. Clegg, C. Hardy, W. R. Nord, & ...[et Al] (Eds.), *Handbook of Organization Studies* (pp. 191–217).
- Alvesson, M., & Sandberg, J. (2013). Has Management Studies Lost Its Way? Ideas for More Imaginative and Innovative Research. *Journal of Management Studies*, 50(1), 128–152.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2012.01070.x>
- Anderson, J. A. (1996). *Communication theory: Epistemological foundations*. Guilford Press.
- Anderson, J. A. (2009). Philosophical approaches to communication. In W. Eadie (Ed.), *21st Century Communication: A Reference Handbook* (pp. 41–48). SAGE Publications Inc.
- Anderson, J. A., & Baym, G. (2004). Philosophies and Philosophic Issues in Communication, 1995–2004. *Journal of Communication*, December, 589–615.
- Anderson, L., Ellwood, P., & Coleman, C. (2017). The Impactful Academic : Relational Management Education as an Intervention for Impact. *British Journal of Management*, 28(1), 14–28.
<https://doi.org/10.1111/1467-8551.12202>
- Antonacopoulou, E. (2016). Practising Innovating through Learning-in-Crisis: Realising the Impact of Man-Agement in HRM Practice. In *Human Resource Management, Innovation and Performance* (pp. 266–281). Palgrave Macmillan UK. https://doi.org/10.1057/9781137465191_17
- Antonacopoulou, E., & Bento, R. F. (2018). From laurels to learners: leadership with virtue. *Journal of Management Development*, 37(8), 624–633. <https://doi.org/10.1108/JMD-12-2016-0269>
- Antonacopoulou, E. P. (2010). Making the Business School More ‘Critical’: Reflexive Critique Based on Phronesis as a Foundation for Impact. *British Journal of Management*, 21, s6–s25.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2009.00679.x>
- Antonacopoulou, E. P., Moldjord, C., Steiro, T. J., & Stokkeland, C. (2019). The New Learning Organisation. *The Learning Organization*, 26(3), 304–318. <https://doi.org/10.1108/TLO-10-2018-0159>
- Archer, M., Bhaskar, R., Collier, A., Lawson, T., & Norrie, A. (1998). Critical realism. Essential Readings. In M. Archer, R. Bhaskar, A. Collier, T. Lawson, & A. Norrie (Eds.), *Philosophy and Scientific Realism*. Routledge.

- Aristóteles. (1994). Metafísica. In GREDOS (Ed.), *Biblioteca Clásica Gredos* (1st ed.). Editorial GREDOS.
- Aristóteles. (1998). Ética nicomáquea. Ética eudemia. In GREDOS (Ed.), *Biblioteca Clásica Gredos* (1st ed.). Editorial GREDOS.
- Arnould, E. J. (2014). Rudiments of a value praxeology. *Marketing Theory*, 14(1), 129–133. <https://doi.org/10.1177/1470593113500384>
- Astley, W. G. (1985). Administrative Science as Socially Constructed Truth. *Administrative Science Quarterly*, 30(4), 497–513. <https://doi.org/10.2307/2392694>
- Audet, M. (1986). Les procès des connaissances de l'administration. In M. Audet & J. L. Molouin (Eds.), *La production des connaissances scientifiques d'administration* (pp. 26–36). Less Presses de l'Université Laval.
- Audet, M., Landry, M., & Déry, R. (1986). Science et résolution de problème: liens, difficultés et voies de dépassement dans le champ des sciences de l'administration. *Philosophy of the Social Sciences*, 16(4), 409–440.
- Avenier, M. J. (1985). Complémentarité de Fragilité des Méthodes de Recherche en Gestion. In *Méthologies Fondamentales en Gestion* (pp. 23–52). CNRS-FNEGE-ISEOR.
- Avenier, M. J. (1989). Methodes de terrain et recherche en management. *Economies et Sociétés*, 14, 199–218.
- Avenier, M. J. (2005). Elaborer des savoirs actionnables a partir de recits de pratiques c'est transformer de l'expérience en science avec conscience. *6ème Congrès Européen de Science Des Systèmes*.
- Avenier, M. J. (2009). A Methodological Framework For Constructing Generic Knowledge With Intended Value Both For Academia And Practice. In B. Brogger & O. Eikeland (Ed.), *Turning to Practice with Action Research* (1st ed., pp. 141–178). Peter Lang publishers. <https://doi.org/10.1007/s13398-014-0173-7.2>
- Avenier, M. J. (2010). Shaping a constructivist view of organizational design science. *Organization Studies*, 31(9–10), 1229–1255. <https://doi.org/10.1177/0170840610374395>
- Avenier, M. J. (2011a). Paradigmes Épistémologiques Constructivistes: post-modernisme ou pragmatisme? *Revue Management & Avenir*, 3(43), 372–391.

- <https://doi.org/10.3917/mav.043.0372>
- Avenier, M. J. (2011b). Pourquoi jeter le bébé avec l'eau du bain? : Méthodologie sans épistémologie n'est que ruine de la réflexion! *Le Libellio d'Aegis*, 7(1), 39–52.
- Avenier, M. J. (2015). Guider l' aventure de la connaissance avec passion , générosité , gaieté ...*. In *Agir et Penser Complexité - Avec Jean-Louis Le Moigne - Témoignages de mises en actes* (Issue January 2012, pp. 71–80).
- Avenier, M. J., & Cajaiba, A. P. (2012). The Dialogical Model: Developing Academic Knowledge for and from Practice. *European Management Review*, 9(4), 199–212. <https://doi.org/10.1111/j.1740-4762.2012.01038.x>
- Avenier, M. J., & Gavard-Perret, M. L. (2012). Inscrire son projet de recherche dans un cadre épistémologique. In *Méthodologie de la recherche. Réussir son mémoire ou sa thèse en sciences de gestion*. (pp. 11–62).
- Avenier, M. J., & Nourry, L. (1999). Sciences of the Artificial and Knowledge Production: The Crucial Role of Intervention Research in Management Sciences. *Design Issues*, 15(2), 55–70. <https://doi.org/10.2307/1511842>
- Avenier, M. J., & Thomas, C. (2015). Finding one's way around various methodological guidelines for doing rigorous case studies: A comparison of four epistemological frameworks. *Systèmes d'Information et Management*, 20(1), 1–32. <https://doi.org/10.9876/sim.v20i1.632>
- Bachelard, G. (1934). Le Nouvel Esprit Scientifique. In Nouvelle encyclopédie philosophique (Ed.), *Collection : Nouvelle encyclopédie philo- sophique* (1st ed.). Les Presses universitaires de France. <https://doi.org/10.2307/2016320>
- Bäckström, I., & Ahlgren, K. (2018). Rigorous and Relevant – introducing a critical discourse analysis to the relevance debate. *European Business Review*, 30(2), 202–215. <https://doi.org/10.1108/EBR-11-2016-0151>
- Bacon, F. (1984). *Novum Organum. Aforismos sobre la interpretación de la naturaleza y el reino del hombre* (S. A. Editorial Fontanella (ed.)). Altamira S.A.
- Bartunek, J. M., & Avenier, M. J. (2015). Dialogics and Academic-Practitioner Dialogues. *Annual*

Meeting of the Academy of Management, January.

<https://doi.org/10.5465/AMBPP.2015.12798abstract>

Becerra Rodríguez, F., & ...[et al]. (2013). *Prospectiva UN. Agendas de Conocimiento. Desarrollo organizacional, económico e industrial*. Universidad Nacional de Colombia. Vicerrectoría de Investigación.

Bédard, R. (1995). *Les fondements philosophiques de la direction* [Université de Montreal].

<http://biblos.hec.ca/biblio/theses/1995NO6.PDF>

Bédard, R. (2003). Los Fundamentos del Pensamiento y las Prácticas Administrativas. 1-El rombo y las cuatro dimensiones filosóficas. *AD-Minister*, 3, 68–88.

Beech, N., MacIntosh, R., & MacLean, D. (2010). Dialogues between Academics and Practitioners:

The Role of Generative Dialogic Encounters. *Organization Studies*, 31(9–10), 1341–1367.

<https://doi.org/10.1177/0170840610374396>

Berger, P. L., & Luckmann, T. (1966). *The social construction of reality*. Penguin Group.

<https://doi.org/10.2307/323448>

Berry, M. (1986). Logique de la Connaissance et Logique de l'Action. In *La Production des Connaissances Scientifiques de l'Administration sous la direction de M. Audet et J.L. Malouin*. Presses de l'Université Laval.

Bhaskar, R. (2008). *A Realistic Theory of Science*. ROUTLEDGE, TAYLOR & FRANCIS LTD.

Birkinshaw, J., Lecuona, R., & Barwise, P. (2016). The Relevance Gap in Business School Research:

Which Academic Papers Are Cited in Managerial Bridge Journals? *Academy of Management Learning & Education*, 15(4), 686–704.

Bloh, T. (2022). Reconstructive Evaluation Research in the Context of Praxeological Discourses of

Competence Critical Reflections and Conceptual Considerations on Documentary Method of Evaluation. *Zeitschrift für Evaluation*, 21(2), 193–215. <https://doi.org/10.31244/zfe.2022.02.02>

Blomquist, T., Hällgren, M., Nilsson, A., & Söderholm, A. (2010). Project-as-practice: In search of

project management research that matters. *Project Management Journal*, 41(1), 5–16.

<https://doi.org/10.1002/pmj.20141>

Boissin, J.-P., Castagnos, J. C., & Guieu, G. (2003). Análisis bibliométrico de la teoría de gestión

estratégica basada en recursos y competencias. *INNOVAR. Revista de Ciencias Administrativas y*

- Sociales*, 21, 71–80.
- Bollen, K. A. (2002). Latent Variables In Psychology And The Social Sciences. *Annual Review of Psychology*, 53(February), 605–634.
- Bourdeau, L. (1882). *Théorie des sciences, Plan de science intégrale* (Librairie Germer Baillière et Cie (ed.)).
- Bourdieu, P. (2000). *Esquisse d'une théorie de la pratique* (1st ed.). Éditions du Seuil.
- Bourdieu, P. (2007). *El sentido práctico* (1st ed.). Siglo XXI de España editores S.A.
- Bourdieu, P., Chamboredon, J.-C., & Passeron, J.-C. (2008). *El oficio del sociólogo. Presupuesto epistemológicos* (2nd ed.). Siglo XXI.
- Božič, K., Bachkirov, A. A., & Černe, M. (2022). Towards better understanding and narrowing of the science–practice gap: A practitioner-centered approach to management knowledge creation. *European Management Journal*, 40(4), 632–644. <https://doi.org/10.1016/j.emj.2021.09.006>
- Brei, V., & Tadajewski, M. (2015). Crafting the market for bottled water: A social praxeology approach. *European Journal of Marketing*, 49(3–4), 327–349. <https://doi.org/10.1108/EJM-03-2013-0172>
- Brennan, R., Tzempelikos, N., & Wilson, J. (2014). Improving relevance in B2B research: Analysis and recommendations. *Journal of Business and Industrial Marketing*, 29, 601–609. <https://doi.org/10.1108/JBIM-09-2013-0201>
- Bresnen, M. (2017). Being careful what we wish for? Challenges and opportunities afforded through engagement with business and management research. *Construction Management and Economics*, 35(1–2), 24–34. <https://doi.org/10.1080/01446193.2016.1270462>
- Bridgman, P. W. (1927). *The Logic of Modern Physics*. The MacMillan Company.
- Brodie, R. J., & Peters, L. D. (2020). New directions for service research: refreshing the process of theorizing to increase contribution. *Journal of Services Marketing*, 34(3), 415–428. <https://doi.org/10.1108/JSM-01-2019-0048>
- Bunge, M. (1993). Realism and Antirealism in Social Science. *Theory and Decision*, 35, 207–235.
- Bunge, M. (1999). Las ciencias sociales en discusión. In *Editorial Sudamericana* (Vol. 1). Editorial

- Sudamericana. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Bunge, M. (2004). *La Investigación Científica* (3rd ed., Vol. 1). Siglo XXI Editores.
- Bunge, M. (2007). *Buscar la filosofía en las ciencias sociales* (Siglo XXI Editores (ed.); 3rd ed.).
- Bunge, M. (2015). *Materia y mente. Una investigación filosófica* (S. L. Laetoli (ed.); 1ª). Laetoli, S.L.
- Burrell, G., & Morgan, G. (1979). *Sociological paradigms and organizational analysis*. Heinemann Educational Books Ltd.
- Calderón, G., Arrubla, J., Gutiérrez, L. M., Castaño, G. A., Posada, R., Ruiz, A., Serna, H., & Vívares, J. (2010). *La investigación en administración en Colombia. Condiciones para la generación de conocimiento, investigadores, institucionalización y producción científica*. Universidad Nacional de Colombia. Vicerrectoría de Investigación.
- Calderón, G., Castaño, G. A., Lozada, N. E., Gutiérrez, L. M., Pérez, P. A., Posada, R., García, L., & Castro, E. (2014). *Generación de conocimiento en los grupos élite de investigación en administración en Colombia*. Universidad Nacional de Colombia. Vicerrectoría de Investigación.
- Cannella, A. A., & Paetzold, R. L. (1994). Pfeffer's Barriers To the Advance of Organizational Science: a Rejoinder. *Academy of Management Review*, 19(2), 331–341. <https://doi.org/10.5465/AMR.1994.9410210755>
- Cano Plata, C. A. (2016). *Cambios y permanencias en la historia del curriculum universitario en Administración en Colombia, 1940-2000* [Universidad Nacional de Colombia]. <http://www.bdigital.unal.edu.co/52578/>
- Carton, G., & Ungureanu, P. (2018). Bridging the Research–Practice Divide: A Study of Scholar-Practitioners' Multiple Role Management Strategies and Knowledge Spillovers Across Roles. *Journal of Management Inquiry*, 27(4), 436–453. <https://doi.org/10.1177/1056492617696890>
- Carton, Guillaume. (2015). *The production of management knowledge : on the relationship between research and practice* Guillaume Carton To cite this version : HAL Id : tel-02403742. Université Paris Dauphine École.
- Carton, Guillaume, & Mouricou, P. (2017). Is management research relevant ? A systematic analysis of the rigor-relevance debate in top-tier journals (1994-2013). *MANAGEMENT*, 20(2), 166–203.
- Carvajal-Baeza, R. (2013). La crisis de la crítica. Historia y Filosofía. In R. Carvajal-Baeza & ...[et Al]

- (Eds.), *Estudios Críticos de la Organización: Qué son y cuál es su utilidad* (p. 328). Universidad del Valle.
- Carvajal-Baeza, R. (2015). Doctorados en administración de empresas: fundamentos para la crítica del currículo latinoamericano. In W. Rojas Rojas (Ed.), *Alteridad, Ética y Legitimidad. Teoría, praxis y educación en el devenir administrativo* (pp. 71–98). Universidad del Valle, Facultad de Ciencias de la Administración.
- Ceruti, M. (1991). El mito de la omnisciencia y el ojo del observador. In *El ojo del observador. Contribuciones al constructivismo* (pp. 32–59). Gedisa Editorial.
- Chandler, A. D. (1987). *La mano visible. La revolución en la dirección de la empresa moderna*. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
- Chanlat, A. (1984). La multicomplementariedad. In *Gestion er culture d'entreprise : le cheminement d'Hydro-Quebec - Couverture souple* (pp. 207–217). Quebec Amerique Litterature.
- Chanlat, A., & Ramírez Martínez, G. (2009). *Humanismos gestión y mundialización en américa latina* (A. Chanlat & G. Ramírez_Martínez (eds.); 1st ed.). HEC Montréal, Canada. Universidad Autónoma Metropolitana / Unidad Iztapalapa. Red Mexicana de Investigaciones en Estudios Organizacionales (REMINEO).
- Chanlat, J.-F. (2002). *Ciencias Sociales y Administración*. Fondo Editorial Universidad EAFIT.
- Chanlat, J.-F., & Seguin, F. (1983). *L'Analyse des organisations. Une anthologie sociologique. Tome I* (Éditions Gaëtan Morin (ed.)).
- Charmaz, K. (2006). Constructing grounded theory: a practical guide through qualitative analysis. In D. Silverman (Ed.), *Book*. SAGE Publications. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2007.11.003>
- Charmaz, K. (2008). Constructionism and the Grounded Theory Method. In J. A. Holstein & J. F. Gubrium (Eds.), *Handbook of Constructionist Research* (pp. 397–412). The Guilford Press.
- Churchman, C. W. (1971). *The Design of Inquiring Systems: Basic Concepts of Systems and Organization* (Basic Books (ed.)). Basic Books.
- Churchman, C. W., & Schainblatt, A. H. (1965). The Researcher and The Manager: A Dialectic of Implementation. *Management Science*, 11(4), B-69-B-87. <https://doi.org/10.1287/mnsc.11.4.B69>

- Cisterna Cabera, F. (2005). Categorización y triangulación como procesos de validación del conocimiento en investigación cualitativa. *Theoria*, 14(1), 61–71.
- Coglan, D., Shani, A. B., & Dahm, P. C. (2020). Knowledge Production in Organization Development: An Interiority-based Perspective. *Journal of Change Management*, 20(1), 81–98. <https://doi.org/10.1080/14697017.2019.1628086>
- Colciencias. (2016). *Guía para el reconocimiento y medición de grupos de investigación e investigadores* (p. 115). Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación - Colciencias.
- Colegio De Estudios Superiores De Administración-CESA, Doctorado en Administración DBA. (n.d.). Retrieved June 7, 2023, from <https://www.cesa.edu.co/news/diferencias-entre-un-dba-y-un-phd-apertura-del-primer-doctorado-dba-en-el-pais/>
- Comte, A. (1853). The Positive Philosophy. In S. John Chapman, 142 (Ed.), *Oxford University: Vol. II*. John Chapman, 142, Strand.
- Connolly, W. (1973). Theoretical Self-consciousness. *Polity*, 6, 5–36.
- Corporación Universidad de la Costa CUC, Doctorado en Innovación. (n.d.). Retrieved December 6, 2023, from <https://www.cuc.edu.co/doctorado-en-innovacion>
- Creswell, J. W. (2014). *Research Design. Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approachs* (4th ed.). SAGE Publications Inc.
- Darley, J. M., Zanna, M. P., Roediger, H. L., & American Psychological Association. (2004). *The compleat academic: a career guide*. American Psychological Association. <http://www.apa.org/pubs/books/4316014.aspx?tab=2>
- David, A. (2012a). La recherche intervention, un cadre général pour les sciences de gestion. In M. ParisTech (Ed.), *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (3rd ed., pp. 241–264). Presses des MINES, collection Economie et gestion.
- David, A. (2012b). Logique, épistémologie et méthodologie en sciences de gestion. In M. ParisTech (Ed.), *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (3rd ed., pp. 111–142). Presses des MINES, collection Economie et gestion.
- David, A., Hatchuel, A., & Laufer, R. (2012). *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (M. ParisTech (Ed.); 3rd ed.). Presses des MINES, collection Economie et gestion.

- Davidson, D. (1989). The Conditions of Thought. *Le Cahier (Collège International de Philosophie)*, 36(7), 165–171. <https://doi.org/10.5840/gps19893627>
- De Frutos-Belizón, J., Martín-Alcázar, F., & Sánchez-Gardey, G. (2019). Reviewing the “Valley of Death” between management research and management practice: Towards a reorienting of paradigm assumptions in management science. *Management Research Review*, 42(8), 926–953. <https://doi.org/10.1108/MRR-02-2018-0096>
- Denyer, D., Van Aken, J. E., Tranfield, D., & Van Aken, J. E. (2008). Developing design propositions through research synthesis. *Organization Studies*, 29(3), 393–413. <https://doi.org/10.1177/0170840607088020>
- Déry, R. (2001). La structuration socio-épistémologique du champ de la stratégie. In *Stratégies. Actualité et futurs de la recherche*. (pp. 7–25). Vuibert FNFGE.
- Dewey, J. (1910). *How We Think*. D.C. Heath & Co., Publishers.
- Dewey, J. (1929). *Experience & Nature*. George Allen & Unwin.
- Dewey, J. (1933). *How we think. A restatement of the relation of reflective thinking to the educative process*. D.C. Heath & Co., Publishers.
- Dewey, J. (1938). *Logic: The Theory of Inquiry*. Henry Holt and Company. <https://doi.org/10.2307/2180803>
- Dewey, J. (2012). *Studies in Logical Theory*. The University of Chicago Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Dilthey, W. (1949). *Introducción a las ciencias del espíritu* (2nd ed.). Fondo de Cultura Económica.
- Duica, W. (2014). *Conocer sin representar. El realismo epistemológico de Donald Davidson*. (Universidad Nacional de Colombia (Ed.)). Universidad Nacional de Colombia.
- Duque-Oliva, E. J. (2013). *¿Qué es investigación, qué es un proyecto de investigación y cómo se desarrolla?* GRIEGO - Universidad Nacional de Colombia.
- Duque-Oliva, E. J. (2016). *Notas de clase. Metodología de la Investigación II*.
- Duque-Oliva, E. J. (2020). *Nota técnica - Investigación GUÍA INTRODUCTORIA A LA*

INVESTIGACIÓN (No. 001). GRIEGO - Universidad Nacional de Colombia.

- Dussel, E. (1994). *Historia de la filosofía y filosofía de la liberación* (N. América (Ed.)). Nueva América.
- Dussel, E., Mendieta, E., & Bohórquez, C. (2009). *El pensamiento filosófico latinoamericano, del Caribe y "latino" [1300-200]: historia, corrientes, temas y filósofos*. Siglo XXI Editores. Centro de Cooperación Regional para la Educación de Adultos en América Latina y el Caribe.
- EAN. (2023). *Historia de la EAN*. <https://universidadean.edu.co/la-universidad/quienes-somos/historia-de-la-universidad-ean>
- Engels, F., & Marx, K. (2006). *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana. Y otros escritos sobre Feuerbach* (R. M. Gabikagogeaskoa (Ed.); 1st ed.). Fundación de Estudios Socialistas Federico Engels.
- Espinas, A. (1890). Les Origines de la technologie. *Revue Philosophique de La France et de l'étranger*, XXX(juillet-décembre 1890), 113-135 et p. 295-314.
- Ferro Bayona, J. (2000). *Visión de la universidad ante el siglo XXI* (2nd ed.). Universidad del Norte. <http://hdl.handle.net/10584/5542>
- Ferro Bayona, J. (2015). Universidad del Norte: educar para transformar. In *Historia empresarial de Barranquilla (1880-1980)* (pp. 229–251). Universidad del Norte.
- Fincham, R., & Clark, T. (2009). Introduction: Can We Bridge the Rigour-Relevance Gap? *JOURNAL OF MANAGEMENT STUDIES*, 46(3), 510–515. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2009.00834.x>
- Fiske, D. W., & Schweder, R. A. (1986). *Metatheory in Social Science: Pluralism and Subjectivities*. (D. W. Fiske & R. A. Schweder (Eds.)). University of Chicago Press.
- Flyvbjerg, B. (2011). Making Social Science Matter. In G. Papanagnou (Ed.), *Social Science and Policy Challenges - Democracy, values and capacities* (1st ed., Issue June, pp. 25–56). UNESCO Publishing. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511810503>
- Flyvbjerg, B. (2017). Hacer investigación organizacional que importe: poder, valores y frónesis. In G. Ramírez Martínez, D. R. Gonzáles-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (1st ed., pp. 755–778). Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de

- Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.
- Foerster, H. von. (1988). On constructing a reality. *Adolescent Psychiatry*, 15, 77–95.
<https://doi.org/10.1006/geno.2001.6652>
- Foerster, H. von. (2009). *Las semillas de la cibernética. Obras escogidas* (G. Editorial (Ed.)). Gedisa Editorial.
- Foerster, H. Von. (2011). Understanding Understanding: Essays on Cybernetics and Cognition. In *Technological Forecasting and Social Change* (Vol. 32, Issue 3). <https://doi.org/10.1007/b97451>
- Gavard-Perret, M.-L., Gotteland, D., Haon, C., & Jolibert, A. (2012). *Méthodologie de la recherche en sciences de gestion. Réussir son mémoire ou sa thèse* (2nd ed.). Pearson France.
- Ghosh, S., Troutt, M. D., Thornton, J. H., & Felix Offodile, O. (2010). An empirical method for assessing the research relevance gap. *European Journal of Operational Research*, 201(3), 942–948.
<https://doi.org/10.1016/j.ejor.2009.04.014>
- Giménez-Roche, G. A. (2011). A Socially Situated Praxeological Approach to Entrepreneurship. *Journal of Entrepreneurship*, 20(2), 159–187. <https://doi.org/10.1177/097135571102000201>
- Girin, J. (1989). L'opportunisme méthodique dans les recherches sur la gestion des organisations. *Journée d'étude "La Recherche-Action En Action et En Question," 10 de mayo*, 1–9.
<https://grouplilith.pbworks.com/f/méthodo-Girin-opportunisme.pdf>
- Girin, J. (1986). L'objectivation des données subjectives. Éléments pour une théorie du dispositif dans la recherche interactive. *Qualité Des Informations Scientifiques En Gestion*, 170–186.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of Grounded Theory. Strategies for Qualitative Research*. AldineTransaction, A Division of Transaction Publishers, Rutgers-The State University.
- Glaserfeld, E. (1981). Introducción al constructivismo radical. In P. Watzlawick (Ed.), *La realidad inventada* (pp. 20–37). Gedisa Editorial.
- Glaserfeld, E. (1984). An introduction to radical constructivism. In P. Watzlawick (Ed.), *The invented reality* (pp. 17–40). Norton.
- Glaserfeld, E. (1991). Despedida de la objetividad. In *El ojo del observador. Contribuciones al constructivismo* (pp. 19–31). Gedisa Editorial.

- Glaserfeld, E. (2001). The Radical Constructivist View of Science. *Scientific Reasoning Research Institute University of Massachusetts*, 6(1), 1–12. <https://doi.org/10.1023/A:1011345023932>
- Golder, P. N., Dekimpe, M. G., An, J. T., van Heerde, H. J., Kim, D. S. U., & Alba, J. W. (2023). Learning from Data: An Empirics-First Approach to Relevant Knowledge Generation. *Journal of Marketing*, 87(3), 319–336. <https://doi.org/10.1177/00222429221129200>
- Gómez Villegas, M. (2017). 10.2 Investigación organizacional fronteriza: reflexiones contextuales desde latinoamérica. In G. Ramírez Martínez, D. R. Gonzáles-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (pp. 779–790). Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.
- Gonzales-Miranda, D. R. (2018). *Organizaciones. Aproximaciones teóricas desde los estudios organizacionales* (Diego Rene Gonzales-Miranda (Ed.); 1st ed.). Editorial EAFIT.
- Gordon, R. A., & Howell, J. E. (1959). Higher Education for Business. *The Journal of Business Education*, 35(3), 115–117. <https://doi.org/10.1080/08832323.1959.10116245>
- Gordon, S. (1995). *Historia y filosofía de las ciencias sociales* (Ariel Referencia (Ed.); 1st ed.). Ariel Referencia.
- Gramsci, A. (1970). *Introducción a la filosofía de la praxis* (Ediciones 62 s/a (Ed.); 1st ed.). Ediciones 62 s/a.
- Gramsci, A. (1986). *Cuadernos de la cárcel 4* (S. A. Ediciones ERA (Ed.); 1st ed., Vol. 4). Ediciones ERA, S.A.
- Grey, C., & Willmott, H. (2006). *Critical Management Studies: A Reader* (C. Grey & H. Willmott (Eds.)). Oxford Management Readers.
- Grzeszczyk, T. A., & Zawada, M. (2020). Praxeology in Innovative Healthcare Project Evaluation. *Eurasian Studies in Business and Economics*, 12(2), 87–102. https://doi.org/10.1007/978-3-030-35051-2_6
- Guba, E. G. (1990). *The paradigm dialog*. SAGE Publications Inc.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1982). Epistemological and methodological bases of naturalistic inquiry. *Educational Communication & Technology*, 30(4), 233–252. <https://doi.org/10.1007/BF02765185>

- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1994). Competing Paradigms in Qualitative Research. In Y. S. Lincoln & N. K. Denzin (Eds.), *Handbook of qualitative research* (1st ed., pp. 105–117). SAGE Publications Inc.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (2005). Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (3rd ed., pp. 191–215). SAGE Publications Inc. https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2005.03538_2.x
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (2013). *The Constructivist Credo*. Left Coast Press Inc. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Hadjimichael, D., & Tsoukas, H. (2023). Phronetic improvisation: A virtue ethics perspective. *Management Learning*, 54(1), 99–120. <https://doi.org/10.1177/13505076221111855>
- Hair Jr, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2014). *Multivariate Data Analysis* (Pearson Education Limited (Ed.); 7th ed.). Pearson. <https://doi.org/10.1038/259433b0>
- HakemZadeh, F., & Baba, V. V. (2016). Toward a theory of collaboration for evidence-based management. *MANAGEMENT DECISION*, 54(10), 2587–2616. <https://doi.org/10.1108/MD-06-2015-0243>
- Halàs, C. T. (2022). Praxeological dialogues from within, handling tensions in dialogical praxis-oriented Action Research. *International Journal of Action Research*, 18(2), 134–149. <https://doi.org/10.3224/ijar.v18i2.04>
- Hamet, J., & Maurer, F. (2017). Is management research visible outside the academic community? *Management (France)*, 20(5), 492–516. <https://doi.org/10.3917/mana.205.0492>
- Hamet, J., & Michel, S. (2018). Rigor, relevance, and the knowledge “market.” *European Business Review*, 30(2), 183–201. <https://doi.org/10.1108/EBR-01-2017-0025>
- Hassard, J., & Wolfram Cox, J. (2013). Can Sociological Paradigms Still Inform Organizational Analysis? A Paradigm Model for Post-Paradigm Times. *Organization Studies*, 34(11), 1701–1728. <https://doi.org/10.1177/0170840613495019>
- Hatchuel, A. (2005). Towards an epistemology of collective action: management research as a responsive and actionable discipline. *European Management Review*, 2(1), 36–47.

<https://doi.org/10.1057/palgrave.emr.1500029>

- Hatchuel, A. (2009). A foundationalist perspective for management research: a European trend and experience. *MANAGEMENT DECISION*, 47(9), 1458–1475.
<https://doi.org/10.1108/00251740910995666>
- Hatchuel, A. (2012). Quel horizon por les sciences de gestion? vers une théorie de l'action collective. In M. ParisTech (Ed.), *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (3rd ed., pp. 21–64). Presses des MINES, collection Economie et gestion.
- Hatchuel, A. (2017). Les implications philosophiques de la théorie de l'action collective : Commentaire à l'article de Baptiste Rappin : “ Le glas des métaphysiques de l'action a-t-il sonné ? Heidegger Lecteur de Hatchuel .” *Revue Internationale de Psychosociologie et de Gestion Des Comportements Organisationnels*, XXIII(1), 187–191.
- Healey, M. P., & Hodgkinson, G. P. (2014). Rethinking the philosophical and theoretical foundations of organizational neuroscience: A critical realist alternative. *Human Relations*, 67(7).
<https://doi.org/10.1177/0018726714530014>
- Hegel, G. W. F. (1977). *Phenomenology of the spirit* (5th ed.). Oxford University Press.
- Helena Jaén, M., Reficco, E., & Ossa, M. (2014). Can civility be taught to Latin-American MBAs? Implications of case-method use for the development of civic behaviour in managerial education. *Management Decision*, 52(9), 1833–1856. <https://doi.org/10.1108/MD-08-2013-0424>
- Herbert, M., & Collin-Lachaud, I. (2017). Collaborative practices and consumerist habitus: An analysis of the transformative mechanisms of collaborative consumption. *Recherche et Applications En Marketing*, 32(1), 40–60. <https://doi.org/10.1177/2051570716678736>
- Hevner, A. R., March, S. T., Park, J., & Ram, S. (2004). Design Science in Information Systems Research. *MIS Quarterly*, 28(1), 75–105. <https://doi.org/10.2307/25148625>
- Hodgkinson, G. P., & Healey, M. P. (2008). Toward a (Pragmatic) Science of Strategic Intervention: Design Propositions for Scenario Planning. *Organization Studies*, 29(3), 435–457.
<https://doi.org/10.1177/0170840607088022>
- Hodgkinson, G. P., & Rousseau, D. M. (2009a). Bridging the rigour–relevance gap in management research: It's already happening! *Journal of Management Studies*, 46, 534–546.

- Hodgkinson, G. P., & Rousseau, D. M. (2009b). Bridging the Rigour-Relevance Gap in Management Research: It's Already Happening! *JOURNAL OF MANAGEMENT STUDIES*, 46(3), 534–546. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2009.00832.x>
- Hodgkinson, G. P., & Rousseau, D. M. (2009c). Bridging the Rigour-Relevance Gap in Management Research: It's Already Happening! *Journal of Management Studies*, 46(3), 534–546. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2009.00832.x>
- Hodgkinson, G. P., & Starkey, K. (2011). Not simply returning to the same answer over and over again: reframing relevance. *British Journal of Management*, 22(3), 355–369. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2011.00757.x>
- Hodgkinson, G. P., & Starkey, K. (2012). Extending the foundations and reach of design science: Further reflections on the role of critical realism. *British Journal of Management*, 23, 605–610.
- Holloway, S. S., van Eijnatten, F. M., Romme, A. G. L., & Demerouti, E. (2016). Developing actionable knowledge on value crafting: A design science approach. *Journal of Business Research*, 69(5), 1639–1643. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2015.10.031>
- Horkheimer, M. (1973). *Crítica de la razón instrumental* (H. A. M. y D. J. VOGELMANN (Ed.); 2nd ed.). Gráfica Guadalupe.
- Horkheimer, M. (2000). *Teoría tradicional y teoría crítica* (Ediciones Paidós (Ed.)). http://kiss.kstudy.com/search/detail_page.asp?key=2843819
- Hume, D. (1888). *A treatise of human nature* (L.A. Selby-Bigge (Ed.); 1st ed.). Clarendon Press.
- Hunt, S. D. (1990). Truth in Marketing Theory and Research. *Journal of Marketing*, 54(3), 1–15.
- Hunt, S. D. (1994). A Realist Theory of Empirical Testing Objectivity Debate. *Philosophy of Social Sciences*, 24(2), 133–158.
- Hunt, S. D., & Hansen, J. M. (2008). *The philosophical foundations of marketing research: For scientific realism and truth* (P. Maclaran, S. Michael, B. Stern, & M. Tadajewski (Eds.)). SAGE Publications Ltd.
- Husserl, E. (1996). *Meditaciones cartesianas* (F. de C. Económica (Ed.)). Fondo de Cultura Económica.
- Jacko, J. F. (2017). Security of organizations and value assertiveness of their members. *Prakseologia*, 159,

13–38. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85048939550&partnerID=40&md5=fea8f008c9880efcb3b71d047c50910c>

James, W. (2000). *Pragmatismo* (Alianza Editorial (Ed.)). Alianza Editorial.

Jelinek, M. C., Romme, A. G. L., & Boland, R. J. J. (2008). Organization studies as a science for design: Creating collaborative artefacts and research (intro to special issue). *Organization Studies*, 29(3), 317–329. <https://doi.org/10.1177/0170840607088016>

Journal of Applied Behavioral Science. (2007). Special issue on the integration of the perspectives of design sciences and organizational development. *Journal of Applied Behavioral Science*, 43(1).

Kant, I. (1792). *Critik der praktischen Vernunft: Text der Ausgabe 1792 (B)* (K. Kehrbach (Ed.)). Reclam. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3931/e-rara-24726> www.e-rara.ch

Kant, I. (1855). *Critique of Pure Reason* (Henry G. Bohn (Ed.); 2nd ed.). Henry G. Bohn.

Kaufmann, A. (1968). *L'homme d'action et la science introduction el ementaire a la praxeologie* (Hachete (Ed.); Hachete).

Kelemen, M., & Hamilton, L. (2019). Creative processes of impact making: advancing an American Pragmatist Methodology. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal*, 14(3), 241–259. <https://doi.org/10.1108/QROM-03-2017-1506>

Kieser, A., & Leiner, L. (2009). Why the Rigour-Relevance Gap in Management Research Is Unbridgeable. *JOURNAL OF MANAGEMENT STUDIES*, 46(3), 516–533. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2009.00831.x>

Kliksberg, B. (1975). *El pensamiento organizativo: del Taylorismo a la teoría de la organización. La administración científica en discusión*. Paidós.

Kotarbiński, T. (1965). *Praxiology. An introduction to the Sciences of Efficient Action* (P. Press (Ed.); 1st ed.). PWN - Polish Scientific Publishers.

Koyré, A. (1982). *Estudios de historia del pensamiento científico* (S. X. de E. editores S.A. (Ed.); 4th ed.). Siglo XXI de España editores S.A.

Lawson, C., Latsis, J., & Martins, N. (2007). *Contributions to Social Ontology* (C. Lawson, J. Latsis, & N. Martins (Eds.)). Routledge.

Le Masson, P., Weil, B., & Hatchuel, A. (2017). *Design theory. Methods and Organization for Innovation* (1st ed.). SPRINGER INTERNATIONAL PUBLISHING AG.

<https://doi.org/10.1017/CBO9780511566066>

Le Moigne, J. L. (1990). *La Modélisation des systèmes complexes*. Dunod.

Le Moigne, J. L. (1995). *Les épistémologie constructivistes* (Vol. 1).

<https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

Le Moigne, J. L. (1997). La 'incoherencia epistemológica' de las ciencias de la gestión. *Cuadernos de Economía*, 16(26), 163–185.

Le Moigne, J. L. (2006). *La théorie du système général. Théorie de la modélisation* (Nouvelle p). Collection Les Classiques du Réseau Intelligence de la Complexité.

Le Mouël, J. (1997). Lo eficaz es justo. *Cuadernos de Economía*, XVI(26), 107–129.

Leeflang, P. S. H. (2017). Bridging the gap: reflections on theorizing with managers. *EUROPEAN JOURNAL OF MARKETING*, 51(7–8), 1153–1160. <https://doi.org/10.1108/EJM-03-2017-0172>

Lewin, K. (1948). Action research and minority problems. In E. G. Lewin (Ed.), *Resolving social conflicts*. Harper & Row.

Lhotellier, A., & St-Arnaud, Y. (1994). Pour une démarche praxéologique. *Nouvelles Pratiques Sociales*, 7(2), 93–109. <https://doi.org/10.7202/301279ar>

Lincoln, Y. S., Lynham, S. A., & Guba, E. G. (2018). Paradigmatic Controversies, Contradictions, and Emerging Confluences, Revisited. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research* (5th ed., pp. 108–150). SAGE Publications Inc.

Littlejohn, S. W., Foss, K. A., & Oetzel, J. G. (2017). Theories of human communication. In *Journal of Chemical Information and Modeling* (11th ed., Vol. 53, Issue 9). Waveland Press, INC.

<https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

Lleras Restrepo, C. (1943). La Escuela de Admiración Industrial y Comercial. *Revista Del Banco de La República*, 16(184), 61–63.

- Locke, J. (1689a). *The Works, vol. 1 An Essay concerning Human Understanding Part 1*. Rivington.
<https://oll.libertyfund.org/title/locke-the-works-vol-1-an-essay-concerning-human-understanding-part-1>
- Locke, J. (1689b). *The Works, vol. 2 An Essay concerning Human Understanding Part 2 and Other Writings*. Rivington. <https://oll.libertyfund.org/title/locke-the-works-vol-2-an-essay-concerning-human-understanding-part-2-and-other-writings>
- Lombana, J., Cabeza, L., Castrillón, J., & Zapata-Domínguez, Á. (2014). Formación en competencias gerenciales. Una mirada desde los fundamentos filosóficos de la administración. *Estudios Gerenciales*, 30, 301–313. [https://doi.org/10.1016/S0123-5923\(13\)70015-9](https://doi.org/10.1016/S0123-5923(13)70015-9)
- López, A. (2011). *El trabajo Nociones fundamentales*. Fondo Editorial Universidad EAFIT.
<https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/60/9789587200928.pdf?sequ>
- López Gallego, F. (2001). El surgimiento. *Universidad EAFIT*, 31(121), 9–18.
<http://hdl.handle.net/10784/17298>
- Lozada, N. E., Durango Yepes, C. M., Arrubla, J., Ramírez Muñoz, Á., Jiménez Jaramillo, G., Posada Bernal, R., & Toro Jaramillo, I. D. (2009). *La fundamentación epistemológica de la disciplina administrativa desde la perspectiva de las ciencias sociales*. Asociación Colombiana de Facultades de Administración (Ascolfa).
- MacIntosh, R., Beech, N., Bartunek, J. M., Mason, K., Cooke, B., & Denyer, D. (2017). Impact and Management Research : Exploring Relationships between Temporality , Dialogue , Reflexivity and Praxis. *British Journal of Management*, 28(1), 3–13. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12207>
- Maclaran, P., Michael, S., Stern, B., & Tadajewski, M. (2009). The SAGE Handbook of Marketing Theory. In P. Maclaran, S. Michael, B. Stern, & M. Tadajewski (Eds.), *The SAGE Handbook of Marketing Theory*. SAGE Publications Ltd.
- Mandard, M. (2021). Les fonctions des connaissances produites par les sciences de gestion. *Question(s) de Management*, n° 32(2), 157–165. <https://doi.org/10.3917/qdm.212.0157>
- Mao, E., Salam, A. F., Soliman, K. S., & Palvia, P. (2003). Management Information Systems Research: What' s There in a Methodology? *Communications of the Association for Information Systems*, 11, 289–209. <http://aisel.aisnet.org/cais/vol11/iss1/16/>
- March, S. T., & Smith, G. F. (1995). Design and natural science research on information technology.

- Decision Support Systems*, 15(4), 251–266. [https://doi.org/10.1016/0167-9236\(94\)00041-2](https://doi.org/10.1016/0167-9236(94)00041-2)
- Marchesnay, M. (1999). *Une version racinienne de la recherche doctorale en Sciences de Gestion: La triple unité de pensée, d'observation et de proposition*. Université de Montpellier - Faculté de Gestion et Droit de l'Entreprise.
- Marchesnay, M. (2016). *Praxeología*. No publicado.
- Mardones, J. M. (2012). *Filosofía de las ciencias humanas y sociales. Materiales para una fundamentación científica* (4th ed.). Anthropos Editorial.
- Markus, M. L., Majchrzak, A., & Gasser, L. (2002). A design theory for systems that support emergent knowledge processes. *Mis Quarterly*, 26(3), 179–212. <https://doi.org/10.2307/4132330>
- Martinet, A.-C. (1990). *Epistémologies et Sciences de Gestion* (Gestion (Ed.)). Economica.
- Martinet, A.-C. (2012). Epistémologie de la connaissance praticable: exigences et versus de l'indiscipline. In *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (3rd ed., pp. 143–158). Presses des MINES, collection Economie et gestion.
- Martinet, A.-C., & Pesqueux, Y. (2013). *Épistémologie des sciences de gestion*. Vuibert FNEGE.
- Martinet, A.-C., & Thietart, R. A. (2001). Stratégies. Actualité et futurs de la recherche. In A. C. Martinet & R. A. Thietart (Eds.), *Stratégies Actualité et futurs de la recherche*. Vuibert FNEGE.
- Marx, K. (1971). *Diferencia de la filosofía de la naturaleza en Demócrito y Epicuro* (AYUSO (Ed.)). Ediciones Castilla S.A.
- Marx, K. (2000). *El capital* (AKAL (Ed.)). Ediciones AKAL.
- Maturana, H. (1991). La ciencia y la vida cotidiana: la ontología de las explicaciones científicas. In *El ojo del observador. Contribuciones al constructivismo* (pp. 157–194). Gedisa Editorial.
- Maturana, H., & Varela, F. (1994). *De máquinas y seres vivos. Autopoiésis: La organización de lo vivo*. Editorial Universitaria.
- Mayor Mora, A. (1988). Alejandro López, Padre de la Administración. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, 4, 64–65. <https://journal.universidadean.edu.co/index.php/Revista/article/view/958>

- Mayor Mora, A. (1990). La profesión de la administración de empresa en Colombia. In *En Búsqueda de una Administración para América Latina* (pp. 112–124). Editorial Obeja Negra.
- MEN. (2023). *Instituciones de Educación Superior Doctorados en Administración*. Sistema Nacional de Información de La Educación Superior - Módulo Consultas.
<https://hecaa.mineducacion.gov.co/consultaspublicas/programas>
- Mill, J. S. (1906). *Utilitarianism* (13th ed.). The University of Chicago Press.
- Mingers, J. (2015). Helping business schools engage with real problems: The contribution of critical realism and systems thinking. *European Journal of Operational Research*, 242(1), 316–331.
<https://doi.org/10.1016/j.ejor.2014.10.058>
- Ministerio de Educación Nacional. (2023). *Observatorio Laboral para la Educación del Ministerio*.
<http://bi.mineducacion.gov.co:8380/eportal/web/men-observatorio-laboral/consultas-avanzadas>
- Mintzberg, H. (2005). *Directivos, no MBAs. Una visión crítica de la dirección de empresas y la formación empresarial* (DEUSTO (Ed.)). Grafos arte sobre papel.
- Mir, R., & Watson, A. (2000). Strategic management and the philosophy of science: the case for a constructivist methodology. *Strategic Management Journal*, 21(9), 941–953.
[https://doi.org/10.1002/1097-0266\(200009\)21:9<941::AID-SMJ141>3.0.CO;2-D](https://doi.org/10.1002/1097-0266(200009)21:9<941::AID-SMJ141>3.0.CO;2-D)
- Mises, L. von. (1986). La acción humana. In S. A. Unión editorial (Ed.), *Ediciones Peninsula: Vol. Libro* (4th ed.). Unión Editorial.
- Möller, K. (2017). Questioning the theory-praxis gap in marketing – types and drivers of research implementation. *European Journal of Marketing*, 51(7–8), 1163–1172.
<https://doi.org/10.1108/EJM-03-2017-0174>
- Monod, J. (1971). *El azar y la necesidad* (Barral Editores (Ed.)).
- Morin, E. (1999). El método III: El conocimiento del conocimiento. In *El método III: El conocimiento del conocimiento*. Ediciones Cátedra.
- Morin, E., & Le Moigne, J. L. (2000). *L'intelligence de la complexité* (L. Inc. (Ed.)). L'Harmattan.
[https://doi.org/10.1016/S1240-1307\(00\)88825-1](https://doi.org/10.1016/S1240-1307(00)88825-1)
- Muñoz Grisales, R. (2002). Administración y Aportes para una administración comprensiva. *Cuadernos*

- de Administración*, 27, 134–146. <http://hdl.handle.net/10893/2078>
- Muñoz Grisales, R. (2008). El futuro de los humanismos en la administración Una propuesta de formación. *AD-Minister*, 12(ene-jun), 11–30.
- Muñoz Grisales, R. (2011). *Formar en administración. Por una fundamentación filosófica*. Siglo del Hombre Editores.
- Muñoz Grisales, R. (2017). Administración, estudios organizacionales y argumentación: ¿una vía epistemológica? In G. Ramírez Martínez, D. R. Gonzáles-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (1st ed., pp. 869–885). Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.
- Murillo, G., Martínez, J., González, C. H., Ávila, H., Salas, J., & Caicedo, A. (2009). *Teorías Contemporáneas de la Organización y el Management*. (E. Ediciones. (Ed.); Ecoe Edici). Universidad del Valle.
- Nacional, U. (2023). *Universidad Nacional*. Historia de La Escuela de Minas y Universidad Nacional. <https://minas.medellin.unal.edu.co/lafacultad/historia>
- Narasimhan, R. (2017). The fallacy of impact without relevance-reclaiming relevance and rigor. *EUROPEAN BUSINESS REVIEW*, 30(2), 157–168. <https://doi.org/10.1108/EBR-01-2017-0005>
- Nenonen, S., Brodie, R. J., Storbacka, K., & Peters, L. D. (2017). Theorizing with managers: how to achieve both academic rigor and practical relevance? *European Journal of Marketing*, 51(7/8), 1130–1152. <https://doi.org/10.1108/EJM-03-2017-0171>
- Newell, A., & Simon, H. A. (1976). Computer science as empirical inquiry: symbols and search. *Communications of the ACM*, 19(3), 113–126. <https://doi.org/10.1145/360018.360022>
- Noblit, G. W., & Hare, R. D. (1988). *Meta- Ethnography: Synthesizing Qualitative Studies*. SAGE Publications Ltd.
- Ocampo-Salazar, C. A., Gentilin, M., & Gonzales-Miranda, D. R. (2016). Conversaciones sobre administración y organizaciones en Latinoamérica. Un énfasis en el estado actual de la

- investigación y la educación. *Cuadernos de Administración*, 29(52), 13.
<https://doi.org/10.11144/javeriana.cao29-52.caol>.
- Organization Studies. (2008). Special issue on organization studies as a science for design. *Organization Studies*, 29(3).
- Ormerod, R. J. (2022). The economic logic of OR consulting practice: Towards a foundational view. *Systems Research and Behavioral Science*, 39(4), 685–707. <https://doi.org/10.1002/sres.2816>
- Osterwalder, A. (2004). The business model ontology: a proposition in a design science approach [tesis doctoral]. In *Lausana. École des Hautes Études Commerciales de l'Université de Lausanne*.
- Otto, B., Huener, K. M., & Oesterle, H. (2012). Toward a functional reference model for master data quality management. *INFORMATION SYSTEMS AND E-BUSINESS MANAGEMENT*, 10(3, SI), 395–425. <https://doi.org/10.1007/s10257-011-0178-0>
- Ouellet, P. (2004). Les nouveaux modes de production de connaissances, la recherche en PME et le développement économique : l'inévitable tension entre « pertinence sociale » et « scientificité ». *Revue Internationale P.M.E.*, 17(3–4), 95–120. <https://doi.org/10.7202/1008465ar>
- Pallas, A. M. (2001). Preparing Education Doctoral Students for Epistemological Diversity. *Educational Researcher*, 30(5), 1–6. <https://doi.org/10.3102/0013189X030005006>
- Pandza, K., & R. Thorpe. (2010). Management as design, but what kind of design? An appraisal of the design science analogy for management. *British Journal of Management*, 21, 171–186.
- Peirce, C. S. (1878). Illustrations of the Logic of Science II. HOW TO MAKE OUR IDEAS CLEAR. *Popular Science Monthly*, 12(January), 286–301.
- Peirce, C. S. (1975). *Pragmatismo* (I. Gráfica (Ed.)). Industria Gráfica.
- Peräkylä, A., & Ruusuvuori, J. (2018). Analyzing Talk and Text. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research* (5th ed., pp. 669–691). SAGE Publications Inc.
- Perez, R. (1998). Le choc des paradigmes en Sciences de Gestion. In *Unpublish manuscript*.
- Pettigrew, A. M. (2011). Scholarship with Impact. *British Journal of Management*, 22(3, SI), 347–354. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2011.00769.x>
- Pfeffer, J. (1997). New directions for Organization Theory. Problems and Prospects. In *Oxford*

- University Press. OXFORD UNIVERSITY PRESS.*
- Pierson, F. C. (1959). The Journal of Business Education. *The Journal of Business Education Publication*, 35(3), 114–117. <https://doi.org/10.1080/08832323.1959.10116202>
- Platón. (1872). Timeo. In P. Azcárate (Ed.), *Platón, Obras completas, tomo VI* (pp. 130–264).
- Porter, M. E., & Caves, R. E. (1977). From Entry Barriers to Mobility Barriers : Conjectural Decisions and Contrived Deterrence to New Competition *. *The Quarterly Journal of Economics*, 91(2), 241–262. <https://doi.org/10.1093/ml/gci035>
- Prigogine, I., & Stengers, I. (1990). *La nueva alianza* (A. Editorial (Ed.); 2nd ed.). Alianza Editorial.
- Quine, W. V. O. (1961). Two Dogmas of Empiricism. In *From a Logical Point of View* (2nd ed.). Harvard University Press.
- Radnitzky, G. (1973). *Contemporary Schools of Metascience*. (H. Regnery (Ed.)).
- Rao-Nicholson, R., Rodgers, P., & Khan, Z. (2018). Bridging the gap between domain of research and locus of impact: An examination of the UK's Research Excellence Framework. *Journal of Management Development*, 37(4), 341–352. <https://doi.org/10.1108/JMD-02-2017-0051>
- Rawls, J. (1980). Kantian Constructivism in Moral Theory. *The Journal of Philosophy*, 77(9), 515–572. <http://www.jstor.org/stable/2025790> . Accessed:
- Rawls, J. (1999). *A THEORY OF JUSTICE* (Revised Ed). Harvard University Press.
- Rawls, J. (2001). *Justice as Fairness: A Restatement* (E. Kelly (Ed.)). Harvard University Press.
- Redler, J., & Schmidt, H. J. (2022). I know that I know nothing: exploring the managerial relevance of recent orientations in brand management research. *Journal of Brand Management*, 29(5), 498–511. <https://doi.org/10.1057/s41262-022-00287-5>
- Reed, M. I. (2009). The theory/practice gap: a problem for research in business schools? *Journal of Management Development*, 28(8), 685–693. <https://doi.org/10.1108/02621710910985450>
- Riegler, A. (2001). Towards a Radical Constructivist Understanding of Science. *Foundations of Science*, 6(1–3), 1–30. <https://doi.org/10.1023/A:1011305022115>

- Ritzer, G. (1991). Reflections on the rise of metatheorizing in sociology. In *Sociological Perspectives* (Vol. 34, Issue 3). <https://doi.org/10.2307/1389509>
- Ritzer, G. (1997a). *Postmodern Social Theory*. McGraw-Hill.
- Ritzer, G. (1997b). *Teoría Sociológica Contemporánea* (McGraw-Hill (Ed.); 3rd ed.).
- Ritzer, G., & Smart, B. (2003). *Social Theory Handbook* (G. Ritzer & B. Smart (Eds.)). SAGE Publications Inc.
- Ritzer, G., & Stepnisky, J. (2018). *Sociological Theory* (Tenth). SAGE Publications Inc.
- Rivera, M., Villamizar, J. C., Suárez Eugenia, R., & Peña de Tamayo, T. (2002). *Búsquedas y logros desde la academia. 50 años Facultad de Ciencias Económicas sede Bogotá. Universidad Nacional de Colombia. 1952 - 2002* (A. Hernández Gamarra & B. Herrera Valencia (Eds.)). Universidad Nacional de Colombia - Sede Bogotá.
- Rohde, M., Brödner, P., Stevens, G., Betz, M., & Wulf, V. (2017). Grounded Design-a praxeological IS research perspective. *Journal of Information Technology*, 32(2), 163–179. <https://doi.org/10.1057/jit.2016.5>
- Romme, A. G. L. (2003). Making a difference: Organization as design. *Organization Science*, 14(5), 558–573. <https://doi.org/10.1287/orsc.14.5.558.16769>
- Romme, A. G. L. (2013). The Crisis in Management Scholarship: Is Design Science a Way Out? *British Academy of Management*.
- Romme, A. G. L. (2017). Management as a science-based profession: a grand societal challenge. *Management Research Review*, 40(1), 5–9. <https://doi.org/10.1108/MRR-10-2016-0225>
- Romme, A. G. L., Avenier, M. J., Denyer, D., Hodgkinson, G. P., Pandza, K., Starkey, K., & Worren, N. (2015). Towards Common Ground and Trading Zones in Management Research and Practice. *British Journal of Management*, 26(3), 544–559. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12110>
- Romme, A. G. L., & Damen, I. C. M. (2007). Toward science-based design in organization development: Codifying the process. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 43(1), 108–121. <https://doi.org/10.1177/0021886306297011>
- Romme, A. G. L., & Endenburg, G. (2006). Construction principles and design rules in the case of circular design. *Organization Science*, 17, 287–297.

- Romme, A. G. L., & Reymen, I. (2018). *Entrepreneurship at the interface of design and science : Toward a taxonomy* (Issue April).
- Rorty, R. (1996). *Consequences of Pragmatism* (U. of M. Press (Ed.); 7th ed.). University of Minnesota Press.
- Rynes, S. L., Bartunek, J. M., & Daft, R. L. (2001). Across the great divide: Knowledge creation and transfer between practitioners and academics. *Academy of Management Journal*, 44, 340–355.
- Saavedra Mayorga, J. J. (2009). Descubriendo El Lado Oscuro De La Gestión : Los Critical Discovering the Dark Side of Management : the Critical Management Studies or a New Way of Studying Descubrimiento Do Lado Oscuro Da Administração : *Universidad Del Rosario*, XVII(2), 45–60.
- Safford, F. (1976). The Ideal of the Practical. Colombia's Struggle to Form a Technical Elite. In *The Ideal of the Practical*. University of Texas Press. <https://doi.org/10.7560/738034>
- Sampaio, T. S., & Menezes, A. M. F. (2022). A critical-dialectical epistemological perspective of Scientific Knowledge Management: Bourdeusian praxeology contributions. *Atoz*, 11. <https://doi.org/10.5380/atoz.v11i0.83420>
- Sanabria, M., Saavedra, J. J., & Smida, A. (2014). *Los estudios organizacionales ('Organization Studies') : Fundamentos, evolución y estado actual del campo*. Universidad del Rosario.
- Sandelands, L. E. (1990). What is so practical about theory? Lewin revisited. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 20(3), 137–150.
- Sartre, J.-P. (1963). *Crítica de la razón dialéctica* (L. S.A. (Ed.); 1st ed.). Losada S.A.
- Saunders, M. N. K., Lewis, P., & Thornhill, A. (2023). *Research Methods for Business Students* (Pearson Professional Limited (Ed.); 9th ed.). Pitman Publishing.
- Scherer, A. G. (2011). Critical Theory and its Contribution to Critical Management Studies. In M. Alvesson, T. Bridgman, & H. Willmott (Eds.), *The Oxford Handbook of Critical Management Studies* (pp. 29–51). OXFORD UNIVERSITY PRESS.
- Schiele, H., Krummaker, S., Hoffmann, P., & Kowalski, R. (2022). The “research world café” as method of scientific enquiry: Combining rigor with relevance and speed. *Journal of Business*

- Research*, 140, 280–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.10.075>
- Schön, D. A. (1998). *El profesional reflexivo. Cómo piensan los profesionales cuando actúan* (Paídos Ibérica (Ed.)). Basic Books.
- Schrödinger, E. (1967). *What is life? Mind and Matter* (1st ed.). Cambridge University Press.
- Schütz, A. (1953). Common-sense and scientific interpretation of human action. *Philosophy and Phenomenological Research*, 14(1), 1–38. <https://doi.org/10.2307/2104013>
- Schwandt, T. A. (2007). *The SAGE dictionary of qualitative inquiry* (3rd ed.). SAGE Publications Inc.
- Shapiro, D. L., Kirkman, B. L., & Courtney, H. G. (2007). Perceived causes and solutions of the translation problem in management research. *Academy of Management Journal*, 50(2), 249–266. <https://doi.org/10.5465/AMJ.2007.24634433>
- Shoemaker, P. J., Tankard Jr, J. W., Lasorsa, D. L., & HAge, J. (2004). *How to build social science theories*. SAGE Publications Inc.
- Simba, A., & Ojong, N. (2017). Engaged scholarship: Encouraging interactionism in entrepreneurship and small-to-medium enterprise (SME) research. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 24(4), 1009–1027. <https://doi.org/10.1108/JSBED-03-2017-0126>
- Simon, H. A. (1996). *The sciences of the artificial* (M. Press (Ed.); Third Edit). MIT Press.
- Simon, H. A. (2006). *Las ciencias de lo artificial* (M. Á. del Arco & M. F. Ayudarte (Eds.)). Editorial COMARES.
- Spicer, A., Alvesson, M., & Kärreman, D. (2009). Critical performativity: The unfinished business of critical management studies. *Human Relations*, 62(4), 537–560. <https://doi.org/10.1177/0018726708101984>
- St-Arnaud, Y., Mandeville, L., & Bellemare, C. (2002). La praxéologie. *Interactions*, 6(1), 29–48.
- Starkey, K., Hatchuel, A., & Tempest, S. (2004). Rethinking the business school. *Journal of Management Studies*, 41(8), 1521–1531. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2004.00485.x>
- Starkey, K., Hatchuel, A., & Tempest, S. (2009). Management research and the new logics of discovery and engagement. *Journal of Management Studies*, 46, 547–558.
- Starkey, K., & Madan, P. (2001). Bridging the Relevance Gap: Aligning Stakeholders in the Future of

- Management Research. *British Journal of Management*, 12(s1), S3–S26.
<https://doi.org/10.1111/1467-8551.12.s1.2>
- Starkey, K., & Tempest, S. (2009). From crisis to purpose. *Journal of Management Development*, 28(8), 700–710. <https://doi.org/10.1108/02621710910985478>
- Swiatkiewicz, O. (2018). Market communication: Ethical and praxeological dimensions. *Economics and Sociology*, 11(2), 184–199. <https://doi.org/10.14254/2071-789X.2018/11-2/13>
- Syed, J., Mingers, J., & Murray, P. A. (2009). Beyond rigour and relevance: A critical realist approach to business education. *Management Learning*, 41(1), 71–85.
<https://doi.org/10.1177/1350507609350839>
- Thietart, R. A. (2001). *Doing management reseach. A comprehshive guide* (1st ed.). SAGE PUBLICATIONS LTD.
- Thietart, R. A. (2014). *Méthodes de recherche en management* (DUNOD (Ed.); 4th ed.). Pinson Christian.
- Thomas, C., & Avenier, M. J. (2013). What Kinds of Qualitative Methods Are Adapted To Doing Research in Which Epistemological Frameworks? *23ème Conférence LAMS*.
- Thompson, P. (2007). Adler’s theory of the capitalist labour process: A Pale(o) imitation. *Organization Studies*, 28(9), 1359–1368. <https://doi.org/10.1177/0170840607080745>
- Thorpe, R., Eden, C., Bessant, J., & Ellwood, P. (2011). Rigour, Relevance and Reward: Introducing the Knowledge Translation Value-chain. *British Journal of Management*, 22(3, SI), 420–431.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2011.00760.x>
- Timpler, C. (1608). *Philosophiae Practicae Systema Methodicum : In Tres Partes Digestum ; In quo universa probe honesteque vivendi ratio tam generatim, quam speciatim per Praecepta & Quaestiones breviter ac perspicue explicatur & probatur ... / Auctore Clemente Timplero ...* (A. E. Wilhelm (Ed.)). Hanoviae : Antonius, 1608. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.25673/opendata2-33560>
- Tranfield, D., & Starkey, K. (1998). The Nature , Social Organization and Promotion of Management Research : Towards Policy 1. *British Journal of Management*, 9, 341–353.
- Tsoukas, H. (2007). Introduction to the forum on “the future of critical management studies: A Paleo-Marxist view.” *Organization Studies*, 28(9), 1309–1311.

<https://doi.org/10.1177/0170840607080742>

- Tsoukas, H. (2017). Don't Simplify, Complexify: From Disjunctive to Conjunctive Theorizing in Organization and Management Studies. *Journal of Management Studies*, 54(2), 132–153. <https://doi.org/10.1111/joms.12219>
- Tsui, A. S. (2022). From Traditional Research to Responsible Research: The Necessity of Scientific Freedom and Scientific Responsibility for Better Societies. *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, 9, 1–32. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-062021-021303>
- Turner, S. P. (2017). La filosofía de las ciencias sociales en los estudios organizacionales. In G. Ramírez Martínez, D. R. Gonzáles-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (1st ed., pp. 847–868). Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.
- Tzempelikos, N. (2022). Some Reflections on the State of Business-to-Business Marketing Research. *Journal of Business-to-Business Marketing*, 29(2), 119–130. <https://doi.org/10.1080/1051712X.2022.2058542>
- Tzempelikos, N., Kooli, K., Stone, M., Aravopoulou, E., Birn, R., & Kosack, E. (2020). Distribution of Marketing Research Material to Universities: The Case of Archive of Market and Social Research (AMSR). *Journal of Business-to-Business Marketing*, 27(2), 187–202. <https://doi.org/10.1080/1051712X.2020.1748376>
- Ungureanu, P., & Bertolotti, F. (2020). From gaps to tangles: A relational framework for the future of the theory-practice debate. *Futures*, 118, 1–15. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2020.102532>
- Universidad de Antioquia, *Doctorado en Administración y Organizaciones*. (n.d.). Retrieved June 7, 2023, from https://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/inicio/unidades-academicas/ciencias-economicas/estudiar-facultad/posgrados/doctorado-administracion-organizaciones/contenido/asmenulateral/grupos-y-lineas-de-investigacion/lut/p/z1/5ZVNc5swEIb_inPgSCRAfPXm2CSGOL
- Universidad de Cartagena, *Doctorado en Administración*. (n.d.). Retrieved June 7, 2023, from <https://unicartagena.edu.co/estudia-con-nosotros/doctorado-en-administracion>

Universidad de la Sabana. (2020). <https://www.unisabana.edu.co/programas/posgrados/escuela-internacional-de-ciencias-economicas-y-administrativas/doctorado-en-administracion-de-organizaciones/objetivos/>

Universidad de La Salle, Doctorado en Administración DBA. (n.d.). Retrieved July 6, 2023, from <https://www.lasalle.edu.co/wcm/connect/c2e50112-63f5-4163-8523-c75e4f9f65c2/doctorado-en-administracion-dba.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=ROOTWORKSPACE-c2e50112-63f5-4163-8523-c75e4f9f65c2-obXpUeV>

Universidad de los ANDES, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <https://administracion.uniandes.edu.co/index.php/es/programas/doctorado/doctorado-en-administracion>

Universidad de Manizales, Doctorado en Administración. (n.d.).
<https://doctoradoenadministracion.umanizales.edu.co/>

Universidad de Medellín, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <https://www.udem.edu.co/index.php/2012-10-12-13-51-40/doctorado-en-administracion>

Universidad del Norte, Doctorado en administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <https://www.uninorte.edu.co/web/doctorado-en-administracion/objetivos>

Universidad del Rosario, Doctorado en Ciencias de la Dirección. (n.d.). Retrieved November 1, 2012, from <http://www.urosario.edu.co/Doctorado-en-Ciencias-de-la-Direccion/Inicio/>

Universidad del Valle, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <http://administracion.univalle.edu.co/doctorado>

Universidad del Valle. (2023). *Historia Maestría en Administración.*
<https://administracion.univalle.edu.co/historia>

Universidad EAFIT, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <http://www.eafit.edu.co/doctorado-administracion>

Universidad EAN, Doctorado en Administración para la Sostenibilidad. (n.d.). Retrieved June 12, 2023, from https://universidadean.edu.co/programas/doctorados/doctorado-en-administracion-para-la-sostenibilidad?CEDetalleFuente=DFV_LANDINGDIGITAL&CEDetalleMedio=DMV_GOO

GLESEARCH&utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign_id=20020970368&utm_ad_id=655988116202&utm

Universidad EAN, Doctorado en Gerencia de Proyectos. (n.d.). Retrieved June 9, 2023, from <https://universidadean.edu.co/sites/default/files/oferta-academica/planes-de-estudio/doctorado-en-gerencia-de-proyectos-presencial.pdf>

Universidad EAN, Doctorado en Gestión. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <https://universidadean.edu.co/es/formacion/doctorados/doctorado-en-gestion-presencial>

Universidad Externado, Doctorado en administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from https://administracion.uexternado.co/posgrados/doctorado-en-administracion/?_md=301

Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá, Doctorado en Ciencias Económicas. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <http://www.fce.unal.edu.co/doctorado-en-ciencias-economicas>

Universidad Nacional de Colombia sede Manizales, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <http://www.manizales.unal.edu.co/menu/programas-academicos/posgrados/doctorado-en-administracion/>

Universidad San Buenaventura, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved July 6, 2023, from <https://www.usbcali.edu.co/posgrados/ciencias-economicas/doctorados/administracion-negocios>

Universidad Santiago de Cali, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved July 6, 2023, from <https://www.usc.edu.co/index.php/noticias/item/8241-hacemos-historia-la-usc-lanza-su-nuevo-doctorado-en-administracion>

Universidad Sergio Arboleda, Doctorado en Innovación Y Negocios. (n.d.). Retrieved December 6, 2023, from <https://www.usergioarboleda.edu.co/escuela-de-negocios-prime/doctorados-bogota/doctorado-en-innovacion-y-negocios-din/>

Universidad Simón Bolívar, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <http://www.unisimon.edu.co/aspirantes/postgrado/doctorado-en-administracion-/33>

Van Aken, J. E. (2004). Management Research on the Basis of the Design Paradigm: the Quest for Field-tested and Grounded Technological Rules. *Journal of Management Studies*, 41(2), 219–246.

Van Aken, J. E. (2005). Management research as a design science: Articulating the research products of

- mode 2 knowledge production in management. *British Journal of Management*, 16(1), 19–36.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2005.00437.x>
- Van Aken, J. E. (2007). Design Science and Organization Development Interventions: Aligning Business and Humanistic Values. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 43(1), 67–88.
<https://doi.org/10.1177/0021886306297761>
- Van Aken, J. E., Chandrasekaran, A., & Halman, J. (2016). Conducting and publishing design science research Inaugural essay of the design science department of the Journal of Operations Management. *JOURNAL OF OPERATIONS MANAGEMENT*, 47–48, 1–8.
<https://doi.org/10.1016/j.jom.2016.06.004>
- Van Aken, J. E., & Romme, A. G. L. (2012). A Design Science Approach to Evidence-based Management. In *The Oxford Handbook of Evidence-based Management* (pp. 43–57).
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199763986.013.0003>
- Van de Ven, A. H. (2007). Engaged Scholarship. A Guide for Organizational and Social Research. Creating knowledge for science and practice. In *The International Encyclopedia of Higher Education Systems and Institutions*. Oxford University Press.
- Van De Ven, A. H., & Johnson, P. E. (2006). Knowledge for theory and practice. *Academy of Management Review*, 31(4), 802–821. <https://doi.org/10.5465/AMR.2006.22527385>
- Varela Barrios, E. (2018). *La hegemonía del management. Una genealogía del poder managerial* (1st ed.). Universidad del Valle, Facultad de Ciencias de la Administración.
- Wallis, S. E. (2010). Toward a Science of Metatheory Social Science – Flapping Around in Circles? *Integral Review*, 6(3).
- Walsh, J. P., Weber, K., & Margolis, J. D. (2003). Social issues and management: Our lost cause found. *Journal of Management*, 29(6), 859–881. [https://doi.org/10.1016/S0149-2063\(03\)00082-5](https://doi.org/10.1016/S0149-2063(03)00082-5)
- Watzlawick, Paul, & Krieg, P. (1994). *El ojo del observador* (Paul Watzlawick & P. Krieg (Eds.); 1st ed.). Gedisa Editorial.
- Wellmer, A. (1993). *Sobre la dialéctica de modernidad y postmodernidad. La crítica de la razón después de Adorno*. Composición: Visor Fotocomposición.

- Whitehurst, F., & Richter, P. (2018). Engaged scholarship in small firm and entrepreneurship research: Grappling with Van de Ven's diamond model in retrospect to inform future practice. *International Small Business Journal: Researching Entrepreneurship*, 36(4), 380–399.
<https://doi.org/10.1177/0266242618758155>
- Whitley, R. (1984). The scientific status of management research as a practically-oriented social science. *Journal of Management Studies*, 21(4), 369–390.
- Wiener, N. (1969). *Cibernética y Sociedad* (Suramericana (Ed.); 2nd ed.). Suramericana.
- Willmott, H. (2005). Organization Theory as a Critical Science. In *The Oxford Handbook of Organization Theory*. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199275250.001.0001>
- Willmott, H. (2012). Reframing relevance as 'social usefulness': A comment on Hodgkinson and Starkey's 'Not simply returning to the same answer over and over again'. *British Journal of Management*, 23, 598–604.
- Windleband, W. (1980). History and natural science. *History and Theory*, 19(2), 165–168.
- Wood, M. (2014). Bridging the relevance gap in political science. *Politics*, 34(3), 275–286.
<https://doi.org/10.1111/1467-9256.12028>
- Wood, T., Holz, E. B., & Souza, R. (2023). When Rigor Meets Relevance: the Development of Hybrid Actionable Knowledge Production Systems. *Systemic Practice and Action Research*, 36(1), 1–29.
<https://doi.org/10.1007/s11213-022-09596-x>
- Worren, N. (2012). *Organisation Design: Re-defining Complex Systems*. Pearson.
- Zapata-Domínguez, Á., Murillo-Vargas, G., & Martínez-Crespo, J. (2008). *Organización y Management. Naturaleza, objeto, método, investigación y enseñanza*. Programa Editorial Universidad del Valle.
- Zapata-Ramírez, A. F., & Cardona-González, J. C. (2012). *Modelo de gerencia basada en el valor para la Caja de Compensación Familiar de Caldas, Confamiliares*. EAFIT.
- Zea, L. F. (2004). *La organización como tejido conversacional*. Fondo Editoria Universidad EAFIT.
- Mingers, J. (2015). Helping business schools engage with real problems: The contribution of critical realism and systems thinking. *European Journal of Operational Research*, 242(1), 316–331.

<https://doi.org/10.1016/j.ejor.2014.10.058>

- Muñoz Grisales, R. (2017). Administración, estudios organizacionales y argumentación: ¿una vía epistemológica? In G. Ramírez Martínez, D. R. Gonzáles-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (1st ed., pp. 869–885). Medellín: Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.
- Spicer, A., Alvesson, M., & Kärreman, D. (2009). Critical performativity: The unfinished business of critical management studies. *Human Relations*, 62(4), 537–560.
<https://doi.org/10.1177/0018726708101984>
- Strauss, A., & Corbin, J. (2004). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*.
- Turner, S. P. (2017). La filosofía de las ciencias sociales en los estudios organizacionales. In G. Ramírez Martínez, D. R. Gonzáles-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (1st ed., pp. 847–868). Medellín: Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.
- Zapata-Domínguez, Á., Murillo-Vargas, G., & Martínez-Crespo, J. (2008). *Organización y Management. Naturaleza, objeto, método, investigación y enseñanza*. Cali: Programa Editorial Universidad del Valle.

Protocolo de validación diseño de modelo de análisis meta-teórico para la producción de conocimiento científico generado en los doctorados en administración-dirección-gestión

Objetivo: Validar el diseño del modelo con expertos.

Criterios de selección:

1. Profesores de doctorados en administración, dirección y gestión.
2. Con título de doctorado.
3. Con intereses investigativos en metodologías de investigación, filosofía, paradigmas o sistemas filosóficos de investigación en ciencias sociales, administración, dirección, gestión y economía.

Controles

1. Bloquear el acceso a los formularios una vez hayan diligenciado la validación.
2. Recopilar las guías físicas entregadas y hacerlos firmar como asistencia.
3. Confirmar asistencia de cada invitado (grupo correo electrónico).
4. Registrar la sesión

Recursos

1. Formulario sin registro de correo con los campos para registrar los nombres completos de los validadores en pareja.
2. Refrigerios (gestionar con el doctorado).
3. Salón con computadores y acceso a internet (2 del 311 viernes 13 de diciembre del 2019 de 7 am a 10 am).
4. Mapa para guiar a los validadores al salón.
5. Parqueaderos.
6. Pieza de imagen para invitación (Doctorado, REDAC, GRIEGO).
7. Guías físicas para los validadores.
8. Obsequio ¿Revista Innovar. Complementar?

Momentos

0. Bienvenida (moderador) (7:00 am – 7:15 am)

1. Acuerdos (moderador) (7:00 am – 7:15 am)

La validación tiene dos espacios, uno individual donde emitirán un juicio propio sobre el diseño del modelo y otro grupal donde llegan a un consenso.

El estudiante no defiende posiciones, definiciones, nociones, conceptos relacionados con el diseño del modelo.

Todas las observaciones serán registradas en el formato de validación.

Mientras pasa el momento 1, el estudiante prepara el acceso a los formatos de validación y reparte las guías físicas

2. Contexto (15 minutos, 7:15 am – 7:30 am) (Estudiante)

El lenguaje siempre será alrededor de una parte de la tesis (No se presenta toda).

Se presentan los objetivos de la tesis y en particular énfasis el objetivo 2.

Se presenta el modelo, las cuatro dimensiones con sus definiciones y los 16 factores.

Se explica los criterios de evaluación.

Se explica los niveles de importancia de los factores dentro de cada dimensión.

Se explica que pueden manifestar qué factores faltan, cuáles deben cambiar, eliminar o cambiar entre dimensiones.

3. Validación individual (60 minutos, 7:30 am – 8:30 am). (moderador)

4. Refrigerio (10 minutos, 8:30 am – 8:40 am). (moderador)

Preparar el acceso a los formatos de validación grupal. Estudiante)

5. Validación grupal (40-60 minutos, 8:40 am – 9:20/9:40 am). (moderador)

6. Cierre y agradecimiento. (moderador)

Roles:

Director, Estudiante, Moderador

Director: Ayuda logística, y registra la sesión (texto).

Estudiante: Presenta definiciones generales al principio.

Moderador: presenta acuerdos, agenda y manejo momentos 0, 1,3,4 y 5

Estudiante/logística: asegura internet, acceso a formatos, refrigerios, entrega y recolección guías físicos con firma de asistencia

B. Anexo: Modelo de análisis metateórico aplicado a las 96 tesis doctorales

A continuación se presentan los resultados de las aplicaciones individuales del modelo de análisis metateórico a las 96 tesis doctorales en Administración en Colombia

Bibliografía

- Adler, P. S. (2007a). Marx, socialization and labour process theory: A rejoinder. *Organization Studies*, 28(9), 1387–1394. <https://doi.org/10.1177/0170840607080748>
- Adler, P. S. (2007b). The future of critical management studies: A Paleo-Marxist critique of labour process theory. *Organization Studies*, 28(9), 1313–1345. <https://doi.org/10.1177/0170840607080743>
- Adler, P. S., Forbes, L. C., & Willmott, H. (2007). Critical Management Studies. *The Academy of Management Annals*, 1(1), 119–179. <https://doi.org/10.1080/078559808>
- Adler, P. S., Willmott, H., & Forbes, L. C. (1993). Critical management studies. *Academy of Management Review*, 122–136. <https://doi.org/10.4324/9781315524771-10>
- Adorno, T., Popper, K. R., Dahrendorf, R., Habermas, J., Albert, H., & Pilsa, H. (1973). *La disputa del positivismo en la sociología alemana* (Ediciones Grijalbo (ed.)). Graficas Diamante.
- Agne, R. R., Albarran, A. B., Alicea, B., & Anderson, J. A. (2009). 21st Century COMMUNICATION AReference Handbook Volume 1 & 2. In W. Eadie (Ed.), *21st Century Communication: A Reference Handbook*. SAGE Publications Inc.
- Aguinis, H., Shapiro, D. L., Antonacopoulou, E. P., & Cummings, T. G. (2014). Scholarly Impact: A Pluralist Conceptualization. *ACADEMY OF MANAGEMENT LEARNING & EDUCATION*, 13(4), 623–639. <https://doi.org/10.5465/amle.2014.0121>
- Aguinis, H., Suárez-González, I., Lannelongue, G., & Joo, H. (2012). Scholarly Impact Revisited. *Academy of Management Perspectives*, 26(2), 105–132. <https://doi.org/10.5465/amp.2011.0088>
- Aktouf, O. (1987). Méthodologie des sciences sociales et approche qualitative des organisations. Une introduction à la démarche classique et une critique. In Les Presses de l'Université du Québec (Ed.), *Presses de l'Université du Québec* (1st ed.).

- http://www.asset.soup.io/asset/0171/8125_f015.pdf
- Aktouf, O. (1997). Le Management Traditionnel et son Enseignement: entre chrématistique et casuistique? *Organizações & Sociedade (O&S)*, 4(8), 15–37.
<https://portalseer.ufba.br/index.php/revistaoes/article/view/10306/7341>
- Aktouf, O. (2001). *La administración: entre tradición y renovación* (Artes Gráficas del Valle & gaetan morin éditeur Ltée (eds.); 3rd ed.). Universidad del Valle.
- Aktouf, O. (2002a). *Administración y pedagogía*. Fondo Editoria Universidad EAFIT.
- Aktouf, O. (2002b). *La stratégie de l'autruche Post-mondialisation, management et rationalité économique* (Les Éditions Écosociété (ed.)). <https://bit.ly/3fjSODr>
- Aktouf, O. (2006). *Le Management entre tradition et renouvellement* (P. Frigon (ed.); 4th ed.). gaetan morin éditeur Ltée. <https://doi.org/10.25100/cdea.v21i34.222>
- Aktouf, O. (2011). *La metodología de las ciencias sociales y el enfoque cualitativo en las organizacionales. Una introducción al procedimiento clásico y una crítica*. Universidad del Valle.
- Albert, M.-N., & Michaud, N. (2023). Autopraxeography: a method to step back from vulnerability. *Journal of Work-Applied Management*, 15(1), 67–80.
<https://doi.org/10.1108/JWAM-03-2022-0016>
- Alpert, F., Brown, M., Ferrier, E., Gonzalez-Arcos, C. F., & Piehler, R. (2022). Branding's academic–practitioner gap: managers' views. *Journal of Product and Brand Management*, 31(2), 218–237. <https://doi.org/10.1108/JPBM-09-2020-3105>
- Alvesson, M. (1985). A Critical Framework for Organizational Analysis. *Organization Studies*, 6(2), 117–138. <https://doi.org/10.1177/017084068500600202>
- Alvesson, M., Bridgman, T., & Willmott, H. (2011). *The Oxford Handbook of Critical Management Studies* (M. Alvesson, T. Bridgman, & H. Willmott (eds.)). OXFORD UNIVERSITY PRESS.
- Alvesson, M., & Deetz, S. (1996). Critical Theory and Postmodernism Approaches to Organizational Studies. In S. R. Clegg, C. Hardy, W. R. Nord, & ...[et Al] (Eds.), *Handbook of Organization Studies* (pp. 191–217).
- Alvesson, M., & Sandberg, J. (2013). Has Management Studies Lost Its Way? Ideas for More Imaginative and Innovative Research. *Journal of Management Studies*, 50(1), 128–152.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2012.01070.x>
- Anderson, J. A. (1996). *Communication theory: Epistemological foundations*. Guilford Press.

- Anderson, J. A. (2009). Philosophical approaches to communication. In W. Eadie (Ed.), *21st Century Communication: A Reference Handbook* (pp. 41–48). SAGE Publications Inc.
- Anderson, J. A., & Baym, G. (2004). Philosophies and Philosophic Issues in Communication, 1995–2004. *Journal of Communication*, December, 589–615.
- Anderson, L., Ellwood, P., & Coleman, C. (2017). The Impactful Academic : Relational Management Education as an Intervention for Impact. *British Journal of Management*, 28(1), 14–28. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12202>
- Antonacopoulou, E. (2016). Practising Innovating through Learning-in-Crisis: Realising the Impact of Man-Agement in HRM Practice. In *Human Resource Management, Innovation and Performance* (pp. 266–281). Palgrave Macmillan UK.
https://doi.org/10.1057/9781137465191_17
- Antonacopoulou, E., & Bento, R. F. (2018). From laurels to learners: leadership with virtue. *Journal of Management Development*, 37(8), 624–633. <https://doi.org/10.1108/JMD-12-2016-0269>
- Antonacopoulou, E. P. (2010). Making the Business School More ‘Critical’: Reflexive Critique Based on Phronesis as a Foundation for Impact. *British Journal of Management*, 21, s6–s25. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2009.00679.x>
- Antonacopoulou, E. P., Moldjord, C., Steiro, T. J., & Stokkeland, C. (2019). The New Learning Organisation. *The Learning Organization*, 26(3), 304–318.
<https://doi.org/10.1108/TLO-10-2018-0159>
- Archer, M., Bhaskar, R., Collier, A., Lawson, T., & Norrie, A. (1998). Critical realism. Essential Readings. In M. Archer, R. Bhaskar, A. Collier, T. Lawson, & A. Norrie (Eds.), *Philosophy and Scientific Realism*. Routledge.
- Aristóteles. (1994). Metafísica. In GREDOS (Ed.), *Biblioteca Clásica Gredos* (1st ed.). Editorial GREDOS.
- Aristóteles. (1998). Ética nicomáquea. Ética eudemia. In GREDOS (Ed.), *Biblioteca Clásica Gredos* (1st ed.). Editorial GREDOS.
- Arnould, E. J. (2014). Rudiments of a value praxeology. *Marketing Theory*, 14(1), 129–133. <https://doi.org/10.1177/1470593113500384>
- Astley, W. G. (1985). Administrative Science as Socially Constructed Truth. *Administrative*

- Science Quarterly*, 30(4), 497–513. <https://doi.org/10.2307/2392694>
- Audet, M. (1986). Les procès des connaissances de l'administration. In M. Audet & J. L. Molouin (Eds.), *La production des connaissances scientifiques d'administration* (pp. 26–36). Less Presses de l'Université Laval.
- Audet, M., Landry, M., & Déry, R. (1986). Science et résolution de problème: liens, difficultés et voies de dépassement dans le champ des sciences de l'administration. *Philosophy of the Social Sciences*, 16(4), 409–440.
- Avenier, M. J. (1985). Complémentarité de Fregilité des Méthodes de Recherche en Gestion. In *Méthologies Fondamentales en Gestion* (pp. 23–52). CNRS-FNEGE-ISEOR.
- Avenier, M. J. (1989). Methodes de terrain et recherche en management. *Economies et Sociétés*, 14, 199–218.
- Avenier, M. J. (2005). Elaborer des savoirs actionnables a partir de recits de pratiques c'est transformer de l'experience en science avec conscience. *6ème Congrès Européen de Science Des Systèmes*.
- Avenier, M. J. (2009). A Methodological Framework For Constructing Generic Knowledge With Intended Value Both For Academia And Practice. In B. Brogger & O. Eikeland (Ed.), *Turning to Practice with Action Research* (1st ed., pp. 141–178). Peter Lang publishers. <https://doi.org/10.1007/s13398-014-0173-7.2>
- Avenier, M. J. (2010). Shaping a constructivist view of organizational design science. *Organization Studies*, 31(9–10), 1229–1255. <https://doi.org/10.1177/0170840610374395>
- Avenier, M. J. (2011a). Paradigmes Épistémologiques Constructivistes: post-modernisme ou pragmatisme? *Revue Management & Avenir*, 3(43), 372–391. <https://doi.org/10.3917/mav.043.0372>
- Avenier, M. J. (2011b). Pourquoi jeter le bébé avec l'eau du bain? : Méthodologie sans épistémologie n'est que ruine de la réflexion! *Le Libellio d'Aegis*, 7(1), 39–52.
- Avenier, M. J. (2015). Guider l' aventure de la connaissance avec passion , générosité , gaieté ...*. In *Agir et Penser Complexité - Avec Jean-Louis Le Moigne - Témoignages de mises en actes* (Issue January 2012, pp. 71–80).
- Avenier, M. J., & Cajiaba, A. P. (2012). The Dialogical Model: Developing Academic Knowledge for and from Practice. *European Management Review*, 9(4), 199–212. <https://doi.org/10.1111/j.1740-4762.2012.01038.x>

- Avenier, M. J., & Gavard-Perret, M. L. (2012). Inscrire son projet de recherche dans un cadre épistémologique. In *Méthodologie de la recherche. Réussir son mémoire ou sa thèse en sciences de gestion*. (pp. 11–62).
- Avenier, M. J., & Nourry, L. (1999). Sciences of the Artificial and Knowledge Production: The Crucial Role of Intervention Research in Management Sciences. *Design Issues*, 15(2), 55–70. <https://doi.org/10.2307/1511842>
- Avenier, M. J., & Thomas, C. (2015). Finding one's way around various methodological guidelines for doing rigorous case studies: A comparison of four epistemological frameworks. *Systèmes d'Information et Management*, 20(1), 1–32. <https://doi.org/10.9876/sim.v20i1.632>
- Bachelard, G. (1934). Le Nouvel Esprit Scientifique. In Nouvelle encyclopédie philosophique (Ed.), *Collection : Nouvelle encyclopédie philo- sophique* (1st ed.). Les Presses universitaires de France. <https://doi.org/10.2307/2016320>
- Bäckström, I., & Ahlgren, K. (2018). Rigorous and Relevant – introducing a critical discourse analysis to the relevance debate. *European Business Review*, 30(2), 202–215. <https://doi.org/10.1108/EBR-11-2016-0151>
- Bacon, F. (1984). *Novum Organum. Aforismos sobre la interpretación de la naturaleza y el reino del hombre* (S. A. Editorial Fontanella (ed.)). Altamira S.A.
- Bartunek, J. M., & Avenier, M. J. (2015). Dialogics and Academic-Practitioner Dialogues. *Annual Meeting of the Academy of Management, January*. <https://doi.org/10.5465/AMBPP.2015.12798abstract>
- Becerra Rodríguez, F., & ...[et al]. (2013). *Prospectiva UN. Agendas de Conocimiento. Desarrollo organizacional, económico e industrial*. Universidad Nacional de Colombia. Vicerrectoría de Investigación.
- Bédard, R. (1995). *Les fondements philosophiques de la direction* [Université de Montreal]. <http://biblos.hec.ca/biblio/theses/1995NO6.PDF>
- Bédard, R. (2003). Los Fundamentos del Pensamiento y las Prácticas Administrativas. 1-El rombo y las cuatro dimensiones filosóficas. *AD-Minister*, 3, 68–88.
- Beech, N., MacIntosh, R., & MacLean, D. (2010). Dialogues between Academics and Practitioners: The Role of Generative Dialogic Encounters. *Organization Studies*, 31(9–10),

- 1341–1367. <https://doi.org/10.1177/0170840610374396>
- Berger, P. L., & Luckmann, T. (1966). *The social construction of reality*. Penguin Group.
<https://doi.org/10.2307/323448>
- Berry, M. (1986). Logique de la Connaissance et Logique de l'Action. In *La Production des Connaissances Scientifiques de l'Administration sous la direction de M. Audet et J.L. Malouin*. Presses de l'Université Laval.
- Bhaskar, R. (2008). *A Realistic Theory of Science*. ROUTLEDGE, TAYLOR & FRANCIS LTD.
- Birkinshaw, J., Lecuona, R., & Barwise, P. (2016). The Relevance Gap in Business School Research: Which Academic Papers Are Cited in Managerial Bridge Journals? *Academy of Management Learning & Education*, 15(4), 686–704.
- Bloh, T. (2022). Reconstructive Evaluation Research in the Context of Praxeological Discourses of Competence Critical Reflections and Conceptual Considerations on Documentary Method of Evaluation. *Zeitschrift für Evaluation*, 21(2), 193–215.
<https://doi.org/10.31244/zfe.2022.02.02>
- Blomquist, T., Hällgren, M., Nilsson, A., & Söderholm, A. (2010). Project-as-practice: In search of project management research that matters. *Project Management Journal*, 41(1), 5–16. <https://doi.org/10.1002/pmj.20141>
- Boissin, J.-P., Castagnos, J. C., & Guieu, G. (2003). Análisis bibliométrico de la teoría de gestión estratégica basada en recursos y competencias. *INNOVAR. Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, 21, 71–80.
- Bollen, K. A. (2002). Latent Variables In Psychology And The Social Sciences. *Annual Review of Psychology*, 53(February), 605–634.
- Bourdeau, L. (1882). *Théorie des sciences, Plan de science intégrale* (Librairie Germer Baillièrre et Cie (ed.)).
- Bourdieu, P. (2000). *Esquisse d'une théorie de la pratique* (1st ed.). Éditions du Seuil.
- Bourdieu, P. (2007). *El sentido práctico* (1st ed.). Siglo XXI de España editores S.A.
- Bourdieu, P., Chamboredon, J.-C., & Passeron, J.-C. (2008). *El oficio del sociólogo. Presupuesto epistemológicos* (2nd ed.). Siglo XXI.
- Božič, K., Bachkirov, A. A., & Černe, M. (2022). Towards better understanding and narrowing of the science–practice gap: A practitioner-centered approach to management knowledge creation. *European Management Journal*, 40(4), 632–644.

- <https://doi.org/10.1016/j.emj.2021.09.006>
- Brei, V., & Tadajewski, M. (2015). Crafting the market for bottled water: A social praxeology approach. *European Journal of Marketing*, 49(3–4), 327–349.
<https://doi.org/10.1108/EJM-03-2013-0172>
- Brennan, R., Tzempelikos, N., & Wilson, J. (2014). Improving relevance in B2B research: Analysis and recommendations. *Journal of Business and Industrial Marketing*, 29, 601–609.
<https://doi.org/10.1108/JBIM-09-2013-0201>
- Bresnen, M. (2017). Being careful what we wish for? Challenges and opportunities afforded through engagement with business and management research. *Construction Management and Economics*, 35(1–2), 24–34. <https://doi.org/10.1080/01446193.2016.1270462>
- Bridgman, P. W. (1927). *The Logic of Modern Physics*. The MacMillan Company.
- Brodie, R. J., & Peters, L. D. (2020). New directions for service research: refreshing the process of theorizing to increase contribution. *Journal of Services Marketing*, 34(3), 415–428.
<https://doi.org/10.1108/JSM-01-2019-0048>
- Bunge, M. (1993). Realism and Antirealism in Social Science. *Theory and Decision*, 35, 207–235.
- Bunge, M. (1999). Las ciencias sociales en discusión. In *Editorial Sudamericana* (Vol. 1). Editorial Sudamericana. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Bunge, M. (2004). *La Investigación Científica* (3rd ed., Vol. 1). Siglo XXI Editores.
- Bunge, M. (2007). *Buscar la filosofía en las ciencias sociales* (Siglo XXI Editores (ed.); 3rd ed.).
- Bunge, M. (2015). *Materia y mente. Una investigación filosófica* (S. L. Laetoli (ed.); 1ª). Laetoli, S.L.
- Burrell, G., & Morgan, G. (1979). *Sociological paradigms and organizational analysis*. Heinemann Educational Books Ltd.
- Calderón, G., Arrubla, J., Gutiérrez, L. M., Castaño, G. A., Posada, R., Ruiz, A., Serna, H., & Vivares, J. (2010). *La investigación en administración en Colombia. Condiciones para la generación de conocimiento, investigadores, institucionalización y producción científica*. Universidad Nacional de Colombia. Vicerrectoría de Investigación.
- Calderón, G., Castaño, G. A., Lozada, N. E., Gutiérrez, L. M., Pérez, P. A., Posada, R., García, L., & Castro, E. (2014). *Generación de conocimiento en los grupos élite de investigación en administración en Colombia*. Universidad Nacional de Colombia. Vicerrectoría de Investigación.
- Cannella, A. A., & Paetzold, R. L. (1994). Pfeffer's Barriers To the Advance of Organizational

- Science: a Rejoinder. *Academy of Management Review*, 19(2), 331–341.
<https://doi.org/10.5465/AMR.1994.9410210755>
- Cano Plata, C. A. (2016). *Cambios y permanencias en la historia del curriculum universitario en Administracion en Colombia, 1940-2000* [Universidad Nacional de Colombia].
<http://www.bdigital.unal.edu.co/52578/>
- Carton, G, & Ungureanu, P. (2018). Bridging the Research–Practice Divide: A Study of Scholar-Practitioners’ Multiple Role Management Strategies and Knowledge Spillovers Across Roles. *Journal of Management Inquiry*, 27(4), 436–453.
<https://doi.org/10.1177/1056492617696890>
- Carton, Guillaume. (2015). *The production of management knowledge : on the relationship between research and practice Guillaume Carton To cite this version : HAL Id : tel-02403742*. Université Paris Dauphine École.
- Carton, Guillaume, & Mouricou, P. (2017). Is management research relevant ? A systematic analysis of the rigor-relevance debate in top-tier journals (1994-2013). *MANAGEMENT*, 20(2), 166–203.
- Carvajal-Baeza, R. (2013). La crisis de la crítica. Historia y Filosofía. In R. Carvajal-Baeza & ...[et Al] (Eds.), *Estudios Críticos de la Organización: Qué son y cuál es su utilidad* (p. 328). Universidad del Valle.
- Carvajal-Baeza, R. (2015). Doctorados en administración de empresas: fundamentos para la crítica del currículo latinoamericano. In W. Rojas Rojas (Ed.), *Alteridad, Ética y Legitimidad. Teoría, praxis y educación en el devenir administrativo* (pp. 71–98). Universidad del Valle, Facultad de Ciencias de la Administración.
- Ceruti, M. (1991). El mito de la omnisciencia y el ojo del observador. In *El ojo del observador. Contribuciones al constructivismo* (pp. 32–59). Gedisa Editorial.
- Chandler, A. D. (1987). *La mano visible. La revolución en la dirección de la empresa moderna*. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
- Chanlat, A. (1984). La multicomplementariedad. In *Gestion er culture d'entreprise : le cheminement d'Hydro-Quebec - Couverture souple* (pp. 207–217). Quebec Amerique Litterature.
- Chanlat, A., & Ramírez Martínez, G. (2009). *Humanismos gestión y mundialización en américa latina* (A. Chanlat & G. Ramírez_Martínez (eds.); 1st ed.). HEC Montréal, Canada. Universidad Autónoma Metropolitana / Unidada Iztapalapa. Red Mexicana de Investigaciones en

- Estudios Organizacionales (REMINEO).
- Chanlat, J.-F. (2002). *Ciencias Sociales y Administración*. Fondo Editorial Universidad EAFIT.
- Chanlat, J.-F., & Seguin, F. (1983). *L'Analyse des organisations. Une anthologie sociologique. Tome I* (Éditions Gaëtan Morin (ed.)).
- Charmaz, K. (2006). Constructing grounded theory: a practical guide through qualitative analysis. In D. Silverman (Ed.), *Book*. SAGE Publications.
<https://doi.org/10.1016/j.lisr.2007.11.003>
- Charmaz, K. (2008). Constructionism and the Grounded Theory Method. In J. A. Holstein & J. F. Gubrium (Eds.), *Handbook of Constructionist Research* (pp. 397–412). The Guilford Press.
- Churchman, C. W. (1971). *The Design of Inquiring Systems: Basic Concepts of Systems and Organization* (Basic Books (ed.)). Basic Books.
- Churchman, C. W., & Schainblatt, A. H. (1965). The Researcher and The Manager: A Dialectic of Implementation. *Management Science*, 11(4), B-69-B-87.
<https://doi.org/10.1287/mnsc.11.4.B69>
- Cisterna Cabera, F. (2005). Categorización y triangulación como procesos de validación del conocimiento en investigación cualitativa. *Theoria*, 14(1), 61–71.
- Coghlan, D., Shani, A. B., & Dahm, P. C. (2020). Knowledge Production in Organization Development: An Interiority-based Perspective. *Journal of Change Management*, 20(1), 81–98. <https://doi.org/10.1080/14697017.2019.1628086>
- Colciencias. (2016). *Guía para el reconocimiento y medición de grupos de investigación e investigadores* (p. 115). Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación - Colciencias. *Colegio De Estudios Superiores De Administración-CESA, Doctorado en Administración DBA*. (n.d.). Retrieved June 7, 2023, from <https://www.cesa.edu.co/news/diferencias-entre-un-dba-y-un-phd-apertura-del-primer-doctorado-dba-en-el-pais/>
- Comte, A. (1853). The Positive Philosophy. In S. John Chapman, 142 (Ed.), *Oxford University: Vol. II*. John Chapman, 142, Strand.
- Connolly, W. (1973). Theoretical Self-consciousness. *Polity*, 6, 5–36.
- Corporación Universidad de la Costa CUC, Doctorado en Innovación*. (n.d.). Retrieved December 6, 2023, from <https://www.cuc.edu.co/doctorado-en-innovacion>
- Creswell, J. W. (2014). *Research Design. Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approachs* (4th

- ed.). SAGE Publications Inc.
- Darley, J. M., Zanna, M. P., Roediger, H. L., & American Psychological Association. (2004). *The compleat academic : a career guide*. American Psychological Association.
<http://www.apa.org/pubs/books/4316014.aspx?tab=2>
- David, A. (2012a). La recherche intervention, un cadre général pour les sciences de gestion. In M. ParisTech (Ed.), *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (3rd ed., pp. 241–264). Presses des MINES, collection Economie et gestion.
- David, A. (2012b). Logique, épistémologie et méthodologie en sciences de gestion. In M. ParisTech (Ed.), *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (3rd ed., pp. 111–142). Presses des MINES, collection Economie et gestion.
- David, A., Hatchuel, A., & Laufer, R. (2012). *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (M. ParisTech (Ed.); 3rd ed.). Presses des MINES, collection Economie et gestion.
- Davidson, D. (1989). The Conditions of Thought. *Le Cahier (Collège International de Philosophie)*, 36(7), 165–171. <https://doi.org/10.5840/gps19893627>
- De Frutos-Belizón, J., Martín-Alcázar, F., & Sánchez-Gardey, G. (2019). Reviewing the “Valley of Death” between management research and management practice: Towards a reorienting of paradigm assumptions in management science. *Management Research Review*, 42(8), 926–953. <https://doi.org/10.1108/MRR-02-2018-0096>
- Denyer, D., Van Aken, J. E., Tranfield, D., & Van Aken, J. E. (2008). Developing design propositions through research synthesis. *Organization Studies*, 29(3), 393–413.
<https://doi.org/10.1177/0170840607088020>
- Déry, R. (2001). La structuration socio-épistémologique du champ de la stratégie. In *Stratégies. Actualité et futurs de la recherche*. (pp. 7–25). Vuibert FNFGE.
- Dewey, J. (1910). *How We Think*. D.C. Heath & Co., Publishers.
- Dewey, J. (1929). *Experience & Nature*. George Allen & Unwin.
- Dewey, J. (1933). *How we think. A restatement of the relation of reflective thinking to the educative process*. D.C. Heath & Co., Publishers.
- Dewey, J. (1938). *Logic: The Theory of Inquiry*. Henry Holt and Company.
<https://doi.org/10.2307/2180803>
- Dewey, J. (2012). *Studies in Logical Theory*. The University of Chicago Press.
<https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

- Dilthey, W. (1949). *Introducción a las ciencias del espíritu* (2nd ed.). Fondo de Cultura Económica.
- Duica, W. (2014). *Conocer sin representar. El realismo epistemológico de Donald Davidson*. (Universidad Nacional de Colombia (Ed.)). Universidad Nacional de Colombia.
- Duque-Oliva, E. J. (2013). *¿Qué es investigación, qué es un proyecto de investigación y cómo se desarrolla?* GRIEGO - Universidad Nacional de Colombia.
- Duque-Oliva, E. J. (2016). *Notas de clase. Metodología de la Investigación II*.
- Duque-Oliva, E. J. (2020). *Nota técnica - Investigación GUÍA INTRODUCTORIA A LA INVESTIGACIÓN* (No. 001). GRIEGO - Universidad Nacional de Colombia.
- Dussel, E. (1994). *Historia de la filosofía y filosofía de la liberación* (N. América (Ed.)). Nueva América.
- Dussel, E., Mendieta, E., & Bohórquez, C. (2009). *El pensamiento filosófico latinoamericano, del Caribe y "latino" [1300-200]: historia, corrientes, temas y filósofos*. Siglo XXI Editores. Centro de Cooperación Regional para la Educación de Adultos en América Latina y el Caribe.
- EAN. (2023). *Historia de la EAN*. <https://universidadean.edu.co/la-universidad/quienes-somos/historia-de-la-universidad-ean>
- Engels, F., & Marx, K. (2006). *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana. Y otros escritos sobre Feuerbach* (R. M. Gabikagogeaskoa (Ed.); 1st ed.). Fundación de Estudios Socialistas Federico Engels.
- Espinas, A. (1890). Les Origines de la technologie. *Revue Philosophique de La France et de l'étranger*, XXX(juillet-décembre 1890), 113-135 et p. 295-314.
- Ferro Bayona, J. (2000). *Visión de la universidad ante el siglo XXI* (2nd ed.). Universidad del Norte. <http://hdl.handle.net/10584/5542>
- Ferro Bayona, J. (2015). Universidad del Norte: educar para transformar. In *Historia empresarial de Barranquilla (1880-1980)* (pp. 229–251). Universidad del Norte.
- Fincham, R., & Clark, T. (2009). Introduction: Can We Bridge the Rigour-Relevance Gap? *JOURNAL OF MANAGEMENT STUDIES*, 46(3), 510–515. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2009.00834.x>
- Fiske, D. W., & Schweder, R. A. (1986). *Metatheory in Social Science: Pluralism and Subjectivities*. (D. W. Fiske & R. A. Schweder (Eds.)). University of Chicago Press.
- Flyvbjerg, B. (2011). Making Social Science Matter. In G. Papanagnou (Ed.), *Social Science and*

- Policy Challenges - Democracy, values and capacities* (1st ed., Issue June, pp. 25–56). UNESCO Publishing. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511810503>
- Flyvbjerg, B. (2017). Hacer investigación organizacional que importe: poder, valores y frónesis. In G. Ramírez Martínez, D. R. Gonzáles-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (1st ed., pp. 755–778). Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.
- Foerster, H. von. (1988). On constructing a reality. *Adolescent Psychiatry*, 15, 77–95. <https://doi.org/10.1006/geno.2001.6652>
- Foerster, H. von. (2009). *Las semillas de la cibernética. Obras escogidas* (G. Editorial (Ed.)). Gedisa Editorial.
- Foerster, H. Von. (2011). Understanding Understanding: Essays on Cybernetics and Cognition. In *Technological Forecasting and Social Change* (Vol. 32, Issue 3). <https://doi.org/10.1007/b97451>
- Gavard-Perret, M.-L., Gotteland, D., Haon, C., & Jolibert, A. (2012). *Méthodologie de la recherche en sciences de gestion. Réussir son mémoire ou sa thèse* (2nd ed.). Pearson France.
- Ghosh, S., Troutt, M. D., Thornton, J. H., & Felix Offodile, O. (2010). An empirical method for assessing the research relevance gap. *European Journal of Operational Research*, 201(3), 942–948. <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2009.04.014>
- Giménez-Roche, G. A. (2011). A Socially Situated Praxeological Approach to Entrepreneurship. *Journal of Entrepreneurship*, 20(2), 159–187. <https://doi.org/10.1177/097135571102000201>
- Girin, J. (1989). L'opportunisme méthodique dans les recherches sur la gestion des organisations. *Journée d'étude "La Recherche-Action En Action et En Question," 10 de mayo*, 1–9. <https://grouplilith.pbworks.com/f/méthodo-Girin-opportunisme.pdf>
- Girin, J. (1986). L'objectivation des données subjectives. Éléments pour une théorie du dispositif dans la recherche interactive. *Qualité Des Informations Scientifiques En Gestion*, 170–186.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of Grounded Theory. Strategies for Qualitative Research*. AldineTransaction, A Division of Transaction Publishers, Rutgers-The State University.

- Glaserfeld, E. (1981). Introducción al constructivismo radical. In P. Watzlawick (Ed.), *La realidad inventada* (pp. 20–37). Gedisa Editorial.
- Glaserfeld, E. (1984). An introduction to radical constructivism. In P. Watzlawick (Ed.), *The invented reality* (pp. 17–40). Norton.
- Glaserfeld, E. (1991). Despedida de la objetividad. In *El ojo del observador. Contribuciones al constructivismo* (pp. 19–31). Gedisa Editorial.
- Glaserfeld, E. (2001). The Radical Constructivist View of Science. *Scientific Reasoning Research Institute University of Massachusetts*, 6(1), 1–12. <https://doi.org/10.1023/A:1011345023932>
- Golder, P. N., Dekimpe, M. G., An, J. T., van Heerde, H. J., Kim, D. S. U., & Alba, J. W. (2023). Learning from Data: An Empirics-First Approach to Relevant Knowledge Generation. *Journal of Marketing*, 87(3), 319–336. <https://doi.org/10.1177/00222429221129200>
- Gómez Villegas, M. (2017). 10.2 Investigación organizacional fronética: reflexiones contextuales desde latinoamerica. In G. Ramírez Martínez, D. R. Gonzáles-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (pp. 779–790). Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.
- Gonzales-Miranda, D. R. (2018). *Organizaciones. Aproximaciones teóricas desde los estudios organizacionales* (Diego Rene Gonzales-Miranda (Ed.); 1st ed.). Editorial EAFIT.
- Gordon, R. A., & Howell, J. E. (1959). Higher Education for Business. *The Journal of Business Education*, 35(3), 115–117. <https://doi.org/10.1080/08832323.1959.10116245>
- Gordon, S. (1995). *Historia y filosofía de las ciencias sociales* (Ariel Referencia (Ed.); 1st ed.). Ariel Referencia.
- Gramsci, A. (1970). *Introducción a la filosofía de la praxis* (Ediciones 62 s/a (Ed.); 1st ed.). Ediciones 62 s/a.
- Gramsci, A. (1986). *Cuadernos de la cárcel 4* (S. A. Ediciones ERA (Ed.); 1st ed., Vol. 4). Ediciones ERA, S.A.
- Grey, C., & Willmott, H. (2006). *Critical Management Studies: A Reader* (C. Grey & H. Willmott (Eds.)). Oxford Management Readers.
- Grzeszczyk, T. A., & Zawada, M. (2020). Praxeology in Innovative Healthcare Project

- Evaluation. *Eurasian Studies in Business and Economics*, 12(2), 87–102.
https://doi.org/10.1007/978-3-030-35051-2_6
- Guba, E. G. (1990). *The paradigm dialog*. SAGE Publications Inc.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1982). Epistemological and methodological bases of naturalistic inquiry. *Educational Communication & Technology*, 30(4), 233–252.
<https://doi.org/10.1007/BF02765185>
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1994). Competing Paradigms in Qualitative Research. In Y. S. Lincoln & N. K. Denzin (Eds.), *Handbook of qualitative research* (1st ed., pp. 105–117). SAGE Publications Inc.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (2005). Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (3rd ed., pp. 191–215). SAGE Publications Inc. https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2005.03538_2.x
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (2013). *The Constructivist Credo*. Left Coast Press Inc.
<https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Hadjimichael, D., & Tsoukas, H. (2023). Phronetic improvisation: A virtue ethics perspective. *Management Learning*, 54(1), 99–120. <https://doi.org/10.1177/13505076221111855>
- Hair Jr, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2014). *Multivariate Data Analysis* (Pearson Education Limited (Ed.); 7th ed.). Pearson. <https://doi.org/10.1038/259433b0>
- HakemZadeh, F., & Baba, V. V. (2016). Toward a theory of collaboration for evidence-based management. *MANAGEMENT DECISION*, 54(10), 2587–2616.
<https://doi.org/10.1108/MD-06-2015-0243>
- Halås, C. T. (2022). Praxeological dialogues from within, handling tensions in dialogical praxis-oriented Action Research. *International Journal of Action Research*, 18(2), 134–149.
<https://doi.org/10.3224/ijar.v18i2.04>
- Hamet, J., & Maurer, F. (2017). Is management research visible outside the academic community? *Management (France)*, 20(5), 492–516.
<https://doi.org/10.3917/mana.205.0492>
- Hamet, J., & Michel, S. (2018). Rigor, relevance, and the knowledge “market.” *European Business Review*, 30(2), 183–201. <https://doi.org/10.1108/EBR-01-2017-0025>
- Hassard, J., & Wolfram Cox, J. (2013). Can Sociological Paradigms Still Inform

- Organizational Analysis? A Paradigm Model for Post-Paradigm Times. *Organization Studies*, 34(11), 1701–1728. <https://doi.org/10.1177/0170840613495019>
- Hatchuel, A. (2005). Towards an epistemology of collective action: management research as a responsive and actionable discipline. *European Management Review*, 2(1), 36–47. <https://doi.org/10.1057/palgrave.emr.1500029>
- Hatchuel, A. (2009). A foundationalist perspective for management research: a European trend and experience. *MANAGEMENT DECISION*, 47(9), 1458–1475. <https://doi.org/10.1108/00251740910995666>
- Hatchuel, A. (2012). Quel horizon por les sciences de gestion? vers une théorie de l'action collective. In M. ParisTech (Ed.), *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (3rd ed., pp. 21–64). Presses des MINES, collection Economie et gestion.
- Hatchuel, A. (2017). Les implications philosophiques de la théorie de l'action collective : Commentaire à l'article de Baptiste Rappin : “ Le glas des métaphysiques de l'action a-t-il sonné ? Heidegger Lecteur de Hatchuel .” *Revue Internationale de Psychosociologie et de Gestion Des Comportements Organisationnels*, XXIII(1), 187–191.
- Healey, M. P., & Hodgkinson, G. P. (2014). Rethinking the philosophical and theoretical foundations of organizational neuroscience: A critical realist alternative. *Human Relations*, 67(7). <https://doi.org/10.1177/0018726714530014>
- Hegel, G. W. F. (1977). *Phenomenology of the spirit* (5th ed.). Oxford University Press.
- Helena Jaén, M., Reficco, E., & Ossa, M. (2014). Can civility be taught to Latin-American MBAs? Implications of case-method use for the development of civic behaviour in managerial education. *Management Decision*, 52(9), 1833–1856. <https://doi.org/10.1108/MD-08-2013-0424>
- Herbert, M., & Collin-Lachaud, I. (2017). Collaborative practices and consumerist habitus: An analysis of the transformative mechanisms of collaborative consumption. *Recherche et Applications En Marketing*, 32(1), 40–60. <https://doi.org/10.1177/2051570716678736>
- Hevner, A. R., March, S. T., Park, J., & Ram, S. (2004). Design Science in Information Systems Research. *MIS Quarterly*, 28(1), 75–105. <https://doi.org/10.2307/25148625>
- Hodgkinson, G. P., & Healey, M. P. (2008). Toward a (Pragmatic) Science of Strategic Intervention: Design Propositions for Scenario Planning. *Organization Studies*, 29(3), 435–

457. <https://doi.org/10.1177/0170840607088022>
- Hodgkinson, G. P., & Rousseau, D. M. (2009a). Bridging the rigour–relevance gap in management research: It’s already happening! *Journal of Management Studies*, *46*, 534–546.
- Hodgkinson, G. P., & Rousseau, D. M. (2009b). Bridging the Rigour-Relevance Gap in Management Research: It’s Already Happening! *JOURNAL OF MANAGEMENT STUDIES*, *46*(3), 534–546. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2009.00832.x>
- Hodgkinson, G. P., & Rousseau, D. M. (2009c). Bridging the Rigour-Relevance Gap in Management Research: It’s Already Happening! *Journal of Management Studies*, *46*(3), 534–546. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2009.00832.x>
- Hodgkinson, G. P., & Starkey, K. (2011). Not simply returning to the same answer over and over again: reframing relevance. *British Journal of Management*, *22*(3), 355–369. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2011.00757.x>
- Hodgkinson, G. P., & Starkey, K. (2012). Extending the foundations and reach of design science: Further reflections on the role of critical realism. *British Journal of Management*, *23*, 605–610.
- Holloway, S. S., van Eijnatten, F. M., Romme, A. G. L., & Demerouti, E. (2016). Developing actionable knowledge on value crafting: A design science approach. *Journal of Business Research*, *69*(5), 1639–1643. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2015.10.031>
- Horkheimer, M. (1973). *Crítica de la razón instrumental* (H. A. M. y D. J. VOGELMANN (Ed.); 2nd ed.). Gráfica Guadalupe.
- Horkheimer, M. (2000). *Teoría tradicional y teoría crítica* (Ediciones Paidós (Ed.)). http://kiss.kstudy.com/search/detail_page.asp?key=2843819
- Hume, D. (1888). *A treatise of human nature* (L.A. Selby-Bigge (Ed.); 1st ed.). Clarendon Press.
- Hunt, S. D. (1990). Truth in Marketing Theory and Research. *Journal of Marketing*, *54*(3), 1–15.
- Hunt, S. D. (1994). A Realist Theory of Empirical Testing Objectivity Debate. *Philosophy of Social Sciences*, *24*(2), 133–158.
- Hunt, S. D., & Hansen, J. M. (2008). *The philosophical foundations of marketing research: For scientific realism and truth* (P. Maclaran, S. Michael, B. Stern, & M. Tadajewski (Eds.)). SAGE Publications Ltd.
- Husserl, E. (1996). *Meditaciones cartesianas* (F. de C. Económica (Ed.)). Fondo de Cultura Económica.

- Jacko, J. F. (2017). Security of organizations and value assertiveness of their members. *Prakseologia*, 159, 13–38. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85048939550&partnerID=40&md5=fea8f008c9880efcb3b71d047c50910c>
- James, W. (2000). *Pragmatismo* (Alianza Editorial (Ed.)). Alianza Editorial.
- Jelinek, M. C., Romme, A. G. L., & Boland, R. J. J. (2008). Organization studies as a science for design: Creating collaborative artefacts and research (intro to special issue). *Organization Studies*, 29(3), 317–329. <https://doi.org/10.1177/0170840607088016>
- Journal of Applied Behavioral Science. (2007). Special issue on the integration of the perspectives of design sciences and organizational development. *Journal of Applied Behavioral Science*, 43(1).
- Kant, I. (1792). *Critik der practischen Bernunft: Text der Ausgabe 1792 (B)* (K. Kehrbach (Ed.)). Reclam. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3931/e-rara-24726> www.e-rara.ch
- Kant, I. (1855). *Critique of Pure Reason* (Henry G. Bohn (Ed.); 2nd ed.). Henry G. Bohn.
- Kaufmann, A. (1968). *L'homme d'action et la science introduction el ementaire a la praxeologie* (Hachete (Ed.); Hachete).
- Kelemen, M., & Hamilton, L. (2019). Creative processes of impact making: advancing an American Pragmatist Methodology. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal*, 14(3), 241–259. <https://doi.org/10.1108/QROM-03-2017-1506>
- Kieser, A., & Leiner, L. (2009). Why the Rigour-Relevance Gap in Management Research Is Unbridgeable. *JOURNAL OF MANAGEMENT STUDIES*, 46(3), 516–533. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2009.00831.x>
- Klikhsberg, B. (1975). *El pensamiento organizativo: del Taylorismo a la teoría de la organización. La administración científica en discusión*. Paidós.
- Kotarbiński, T. (1965). *Praxiology. An introduction to the Sciences of Efficient Action* (P. Press (Ed.); 1st ed.). PWN - Polish Scientific Publishers.
- Koyré, A. (1982). *Estudios de historia del pensamiento científico* (S. X. de E. editores S.A. (Ed.); 4th ed.). Siglo XXI de España editores S.A.
- Lawson, C., Latsis, J., & Martins, N. (2007). *Contributions to Social Ontology* (C. Lawson, J. Latsis, & N. Martins (Eds.)). Routledge.
- Le Masson, P., Weil, B., & Hatchuel, A. (2017). *Design theory. Methods and Organization for Innovation* (1st ed.). SPRINGER INTERNATIONAL PUBLISHING AG.

- <https://doi.org/10.1017/CBO9780511566066>
- Le Moigne, J. L. (1990). *La Modélisation des systèmes complexes*. Dunod.
- Le Moigne, J. L. (1995). *Les épistémologie constructivistes* (Vol. 1).
<https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Le Moigne, J. L. (1997). La 'incoherencia epistemológica' de las ciencias de la gestión.
Cuadernos de Economía, 16(26), 163–185.
- Le Moigne, J. L. (2006). *La théorie du système général. Théorie de la modélisation* (Nouvelle p).
 Collection Les Classiques du Réseau Intelligence de la Complexité.
- Le Mouël, J. (1997). Lo eficaz es justo. *Cuadernos de Economía*, XVI(26), 107–129.
- Leeftang, P. S. H. (2017). Bridging the gap: reflections on theorizing with managers.
EUROPEAN JOURNAL OF MARKETING, 51(7–8), 1153–1160.
<https://doi.org/10.1108/EJM-03-2017-0172>
- Lewin, K. (1948). Action research and minority problems. In E. G. Lewin (Ed.), *Resolving social conflicts*. Harper & Row.
- Lhotellier, A., & St-Arnaud, Y. (1994). Pour une démarche praxéologique. *Nouvelles Pratiques Sociales*, 7(2), 93–109. <https://doi.org/10.7202/301279ar>
- Lincoln, Y. S., Lynham, S. A., & Guba, E. G. (2018). Paradigmatic Controversies, Contradictions, and Emerging Confluences, Revisited. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research* (5th ed., pp. 108–150). SAGE Publications Inc.
- Littlejohn, S. W., Foss, K. A., & Oetzel, J. G. (2017). Theories of human communication. In *Journal of Chemical Information and Modeling* (11th ed., Vol. 53, Issue 9). Waveland Press, INC. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Lleras Restrepo, C. (1943). La Escuela de Administración Industrial y Comercial. *Revista Del Banco de La República*, 16(184), 61–63.
- Locke, J. (1689a). *The Works, vol. 1 An Essay concerning Human Understanding Part 1*. Rivington.
<https://oll.libertyfund.org/title/locke-the-works-vol-1-an-essay-concerning-human-understanding-part-1>
- Locke, J. (1689b). *The Works, vol. 2 An Essay concerning Human Understanding Part 2 and Other Writings*. Rivington. <https://oll.libertyfund.org/title/locke-the-works-vol-2-an-essay-concerning-human-understanding-part-2-and-other-writings>

- Lombana, J., Cabeza, L., Castrillón, J., & Zapata-Domínguez, Á. (2014). Formación en competencias gerenciales. Una mirada desde los fundamentos filosóficos de la administración. *Estudios Gerenciales*, 30, 301–313. [https://doi.org/10.1016/S0123-5923\(13\)70015-9](https://doi.org/10.1016/S0123-5923(13)70015-9)
- López, A. (2011). *El trabajo Nociones fundamentales*. Fondo Editorial Universidad EAFIT. <https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/60/9789587200928.pdf?sequ>
- López Gallego, F. (2001). El surgimiento. *Universidad EAFIT*, 31(121), 9–18. <http://hdl.handle.net/10784/17298>
- Lozada, N. E., Durango Yepes, C. M., Arrubla, J., Ramírez Muñoz, Á., Jiménez Jaramillo, G., Posada Bernal, R., & Toro Jaramillo, I. D. (2009). *La fundamentación epistemológica de la disciplina administrativa desde la perspectiva de las ciencias sociales*. Asociación Colombiana de Facultades de Administración (Ascolfa).
- MacIntosh, R., Beech, N., Bartunek, J. M., Mason, K., Cooke, B., & Denyer, D. (2017). Impact and Management Research : Exploring Relationships between Temporality , Dialogue , Reflexivity and Praxis. *British Journal of Management*, 28(1), 3–13. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12207>
- Maclaran, P., Michael, S., Stern, B., & Tadajewski, M. (2009). The SAGE Handbook of Marketing Theory. In P. Maclaran, S. Michael, B. Stern, & M. Tadajewski (Eds.), *The SAGE Handbook of Marketing Theory*. SAGE Publications Ltd.
- Mandard, M. (2021). Les fonctions des connaissances produites par les sciences de gestion. *Question(s) de Management*, n° 32(2), 157–165. <https://doi.org/10.3917/qdm.212.0157>
- Mao, E., Salam, A. F., Soliman, K. S., & Palvia, P. (2003). Management Information Systems Research: What' s There in a Methodology? *Communications of the Association for Information Systems*, 11, 289–209. <http://aisel.aisnet.org/cais/vol11/iss1/16/>
- March, S. T., & Smith, G. F. (1995). Design and natural science research on information technology. *Decision Support Systems*, 15(4), 251–266. [https://doi.org/10.1016/0167-9236\(94\)00041-2](https://doi.org/10.1016/0167-9236(94)00041-2)
- Marchesnay, M. (1999). *Une version racinienne de la recherche doctorale en Sciences de Gestion: La triple unité de pensée, d'observation et de proposition*. Université de Montpellier - Faculté de Gestion et Droit de l'Entreprise.

- Marchesnay, M. (2016). *Praxeología*. No publicado.
- Mardones, J. M. (2012). *Filosofía de las ciencias humanas y sociales. Materiales para una fundamentación científica* (4th ed.). Anthropos Editorial.
- Markus, M. L., Majchrzak, A., & Gasser, L. (2002). A design theory for systems that support emergent knowledge processes. *Mis Quarterly*, 26(3), 179–212.
<https://doi.org/10.2307/4132330>
- Martinet, A.-C. (1990). *Epistémologies et Sciences de Gestion* (Gestion (Ed.)). Economica.
- Martinet, A.-C. (2012). Epistémologie de la connaissance praticable: exigences et versus de l'indiscipline. In *Les nouvelles fondations des sciences de gestion* (3rd ed., pp. 143–158). Presses des MINES, collection Economie et gestion.
- Martinet, A.-C., & Pesqueux, Y. (2013). *Épistémologie des sciences de gestion*. Vuibert FNEGE.
- Martinet, A.-C., & Thietart, R. A. (2001). Stratégies. Actualité et futurs de la recherche. In A. C. Martinet & R. A. Thietart (Eds.), *Stratégies Actualité et futurs de la recherche*. Vuibert FNEGE.
- Marx, K. (1971). *Diferencia de la filosofía de la naturaleza en Demócrito y Epicuro* (AYUSO (Ed.)). Ediciones Castilla S.A.
- Marx, K. (2000). *El capital* (AKAL (Ed.)). Ediciones AKAL.
- Maturana, H. (1991). La ciencia y la vida cotidiana: la ontología de las explicaciones científicas. In *El ojo del observador. Contribuciones al constructivismo* (pp. 157–194). Gedisa Editorial.
- Maturana, H., & Varela, F. (1994). *De máquinas y seres vivos. Autopoiésis: La organización de lo vivo*. Editorial Universitaria.
- Mayor Mora, A. (1988). Alejandro López, Padre de la Administración. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, 4, 64–65.
<https://journal.universidadean.edu.co/index.php/Revista/article/view/958>
- Mayor Mora, A. (1990). La profesión de la administración de empresa en Colombia. In *En Búsqueda de una Administración para América Latina* (pp. 112–124). Editorial Obeja Negra.
- MEN. (2023). *Instituciones de Educación Superior Doctorados en Administración*. Sistema Nacional de Información de La Educación Superior - Módulo Consultas.
<https://hecaa.mineducacion.gov.co/consultaspublicas/programas>
- Mill, J. S. (1906). *Utilitarianism* (13th ed.). The University of Chicago Press.
- Mingers, J. (2015). Helping business schools engage with real problems: The contribution of

- critical realism and systems thinking. *European Journal of Operational Research*, 242(1), 316–331. <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2014.10.058>
- Ministerio de Educación Nacional. (2023). *Observatorio Laboral para la Educación del Ministerio*. <http://bi.mineducacion.gov.co:8380/eportal/web/men-observatorio-laboral/consultas-avanzadas>
- Mintzberg, H. (2005). *Directivos, no MBAs. Una visión crítica de la dirección de empresas y la formación empresarial* (DEUSTO (Ed.)). Grafos arte sobre papel.
- Mir, R., & Watson, A. (2000). Strategic management and the philosophy of science: the case for a constructivist methodology. *Strategic Management Journal*, 21(9), 941–953. [https://doi.org/10.1002/1097-0266\(200009\)21:9<941::AID-SMJ141>3.0.CO;2-D](https://doi.org/10.1002/1097-0266(200009)21:9<941::AID-SMJ141>3.0.CO;2-D)
- Mises, L. von. (1986). La acción humana. In S. A. Unión editorial (Ed.), *Ediciones Peninsula: Vol. Libro* (4th ed.). Unión Editorial.
- Möller, K. (2017). Questioning the theory-praxis gap in marketing – types and drivers of research implementation. *European Journal of Marketing*, 51(7–8), 1163–1172. <https://doi.org/10.1108/EJM-03-2017-0174>
- Monod, J. (1971). *El azar y la necesidad* (Barral Editores (Ed.)).
- Morin, E. (1999). El método III: El conocimiento del conocimiento. In *El método III: El conocimiento del conocimiento*. Ediciones Cátedra.
- Morin, E., & Le Moigne, J. L. (2000). *L'intelligence de la complexité* (L. Inc. (Ed.)). L'Harmattan. [https://doi.org/10.1016/S1240-1307\(00\)88825-1](https://doi.org/10.1016/S1240-1307(00)88825-1)
- Muñoz Grisales, R. (2002). Administración y Aportes para una administración comprensiva. *Cuadernos de Administración*, 27, 134–146. <http://hdl.handle.net/10893/2078>
- Muñoz Grisales, R. (2008). El futuro de los humanismos en la administración Una propuesta de formación. *AD-Minister*, 12(ene-jun), 11–30.
- Muñoz Grisales, R. (2011). *Formar en administración. Por una fundamentación filosófica*. Siglo del Hombre Editores.
- Muñoz Grisales, R. (2017). Administración, estudios organizacionales y argumentación: ¿una vía epistemológica? In G. Ramírez Martínez, D. R. González-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (1st ed., pp. 869–885). Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de Investigación en Estudios Organizacionales,

SAGE.

- Murillo, G., Martínez, J., González, C. H., Ávila, H., Salas, J., & Caicedo, A. (2009). *Teorías Contemporáneas de la Organización y el Management*. (E. Ediciones. (Ed.); Ecoe Edici). Universidad del Valle.
- Nacional, U. (2023). *Universidad Nacional*. Historia de La Escuela de Minas y Universidad Nacional. <https://minas.medellin.unal.edu.co/lafacultad/historia>
- Narasimhan, R. (2017). The fallacy of impact without relevance-reclaiming relevance and rigor. *EUROPEAN BUSINESS REVIEW*, 30(2), 157–168. <https://doi.org/10.1108/EBR-01-2017-0005>
- Nenonen, S., Brodie, R. J., Storbacka, K., & Peters, L. D. (2017). Theorizing with managers: how to achieve both academic rigor and practical relevance? *European Journal of Marketing*, 51(7/8), 1130–1152. <https://doi.org/10.1108/EJM-03-2017-0171>
- Newell, A., & Simon, H. A. (1976). Computer science as empirical inquiry: symbols and search. *Communications of the ACM*, 19(3), 113–126. <https://doi.org/10.1145/360018.360022>
- Noblit, G. W., & Hare, R. D. (1988). *Meta-Ethnography: Synthesizing Qualitative Studies*. SAGE Publications Ltd.
- Ocampo-Salazar, C. A., Gentilin, M., & Gonzales-Miranda, D. R. (2016). Conversaciones sobre administración y organizaciones en Latinoamérica. Un énfasis en el estado actual de la investigación y la educación. *Cuadernos de Administración*, 29(52), 13. <https://doi.org/10.11144/javeriana.cao29-52.caol>
- Organization Studies. (2008). Special issue on organization studies as a science for design. *Organization Studies*, 29(3).
- Ormerod, R. J. (2022). The economic logic of OR consulting practice: Towards a foundational view. *Systems Research and Behavioral Science*, 39(4), 685–707. <https://doi.org/10.1002/sres.2816>
- Osterwalder, A. (2004). The business model ontology: a proposition in a design science approach [tesis doctoral]. In *Lausana. École des Hautes Études Commerciales de l'Université de Lausanne*.
- Otto, B., Huener, K. M., & Oesterle, H. (2012). Toward a functional reference model for master data quality management. *INFORMATION SYSTEMS AND E-BUSINESS*

- MANAGEMENT*, 10(3, SI), 395–425. <https://doi.org/10.1007/s10257-011-0178-0>
- Ouellet, P. (2004). Les nouveaux modes de production de connaissances, la recherche en PME et le développement économique : l'inévitable tension entre « pertinence sociale » et « scientificité ». *Revue Internationale P.M.E.*, 17(3–4), 95–120.
<https://doi.org/10.7202/1008465ar>
- Pallas, A. M. (2001). Preparing Education Doctoral Students for Epistemological Diversity. *Educational Researcher*, 30(5), 1–6. <https://doi.org/10.3102/0013189X030005006>
- Pandza, K., & R. Thorpe. (2010). Management as design, but what kind of design? An appraisal of the design science analogy for management. *British Journal of Management*, 21, 171–186.
- Peirce, C. S. (1878). Illustrations of the Logic of Science II. HOW TO MAKE OUR IDEAS CLEAR. *Popular Science Monthly*, 12(January), 286–301.
- Peirce, C. S. (1975). *Pragmatismo* (I. Gráfica (Ed.)). Industria Gráfica.
- Peräkylä, A., & Ruusuvuori, J. (2018). Analyzing Talk and Text. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research* (5th ed., pp. 669–691). SAGE Publications Inc.
- Perez, R. (1998). Le choc des paradigmes en Sciences de Gestion. In *Unpublish manuscript*.
- Pettigrew, A. M. (2011). Scholarship with Impact. *British Journal of Management*, 22(3, SI), 347–354. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2011.00769.x>
- Pfeffer, J. (1997). New directions for Organization Theory. Problems and Prospects. In *Oxford University Press*. OXFORD UNIVERSITY PRESS.
- Pierson, F. C. (1959). The Journal of Business Education. *The Journal of Business Education Publication*, 35(3), 114–117. <https://doi.org/10.1080/08832323.1959.10116202>
- Platón. (1872). Timeo. In P. Azcárate (Ed.), *Platón, Obras completas, tomo VI* (pp. 130–264).
- Porter, M. E., & Caves, R. E. (1977). From Entry Barriers to Mobility Barriers : Conjectural Decisions and Contrived Deterrence to New Competition *. *The Quarterly Journal of Economics*, 91(2), 241–262. <https://doi.org/10.1093/ml/gci035>
- Prigogine, I., & Stengers, I. (1990). *La nueva alianza* (A. Editorial (Ed.); 2nd ed.). Alianza Editorial.
- Quine, W. V. O. (1961). Two Dogmas of Empiricism. In *From a Logical Point of View* (2nd ed.).

Harvard University Press.

- Radnitzky, G. (1973). *Contemporary Schools of Metascience*. (H. Regnery (Ed.)).
- Rao-Nicholson, R., Rodgers, P., & Khan, Z. (2018). Bridging the gap between domain of research and locus of impact: An examination of the UK's Research Excellence Framework. *Journal of Management Development*, 37(4), 341–352.
<https://doi.org/10.1108/JMD-02-2017-0051>
- Rawls, J. (1980). Kantian Constructivism in Moral Theory. *The Journal of Philosophy*, 77(9), 515–572. <http://www.jstor.org/stable/2025790> . Accessed:
- Rawls, J. (1999). *A THEORY OF JUSTICE* (Revised Ed). Harvard University Press.
- Rawls, J. (2001). *Justice as Fairness: A Restatement* (E. Kelly (Ed.)). Harvard University Press.
- Redler, J., & Schmidt, H. J. (2022). I know that I know nothing: exploring the managerial relevance of recent orientations in brand management research. *Journal of Brand Management*, 29(5), 498–511. <https://doi.org/10.1057/s41262-022-00287-5>
- Reed, M. I. (2009). The theory/practice gap: a problem for research in business schools? *Journal of Management Development*, 28(8), 685–693.
<https://doi.org/10.1108/02621710910985450>
- Riegler, A. (2001). Towards a Radical Constructivist Understanding of Science. *Foundations of Science*, 6(1–3), 1–30. <https://doi.org/10.1023/A:1011305022115>
- Ritzer, G. (1991). Reflections on the rise of metatheorizing in sociology. In *Sociological Perspectives* (Vol. 34, Issue 3). <https://doi.org/10.2307/1389509>
- Ritzer, G. (1997a). *Postmodern Social Theory*. McGraw-Hill.
- Ritzer, G. (1997b). *Teoría Sociológica Contemporánea* (McGraw-Hill (Ed.); 3rd ed.).
- Ritzer, G., & Smart, B. (2003). *Social Theory Handbook* (G. Ritzer & B. Smart (Eds.)). SAGE Publications Inc.
- Ritzer, G., & Stepnisky, J. (2018). *Sociological Theory* (Tenth). SAGE Publications Inc.
- Rivera, M., Villamizar, J. C., Suárez Eugenia, R., & Peña de Tamayo, T. (2002). *Búsquedas y logros desde la academia. 50 años Facultad de Ciencias Económicas sede Bogotá. Universidad Nacional de Colombia. 1952 - 2002* (A. Hernández Gamarra & B. Herrera Valencia (Eds.)). Universidad Nacional de Colombia - Sede Bogotá.
- Rohde, M., Brödner, P., Stevens, G., Betz, M., & Wulf, V. (2017). Grounded Design-a praxeological IS research perspective. *Journal of Information Technology*, 32(2), 163–179.

- <https://doi.org/10.1057/jit.2016.5>
- Romme, A. G. L. (2003). Making a difference: Organization as design. *Organization Science*, 14(5), 558–573. <https://doi.org/10.1287/orsc.14.5.558.16769>
- Romme, A. G. L. (2013). The Crisis in Management Scholarship: Is Design Science a Way Out? *British Academy of Management*.
- Romme, A. G. L. (2017). Management as a science-based profession: a grand societal challenge. *Management Research Review*, 40(1), 5–9. <https://doi.org/10.1108/MRR-10-2016-0225>
- Romme, A. G. L., Avenier, M. J., Denyer, D., Hodgkinson, G. P., Pandza, K., Starkey, K., & Worren, N. (2015). Towards Common Ground and Trading Zones in Management Research and Practice. *British Journal of Management*, 26(3), 544–559. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12110>
- Romme, A. G. L., & Damen, I. C. M. (2007). Toward science-based design in organization development: Codifying the process. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 43(1), 108–121. <https://doi.org/10.1177/0021886306297011>
- Romme, A. G. L., & Endenburg, G. (2006). Construction principles and design rules in the case of circular design. *Organization Science*, 17, 287–297.
- Romme, A. G. L., & Reymen, I. (2018). *Entrepreneurship at the interface of design and science : Toward a taxonomy* (Issue April).
- Rorty, R. (1996). *Consequences of Pragmatism* (U. of M. Press (Ed.); 7th ed.). University of Minnesota Press.
- Rynes, S. L., Bartunek, J. M., & Daft, R. L. (2001). Across the great divide: Knowledge creation and transfer between practitioners and academics. *Academy of Management Journal*, 44, 340–355.
- Saavedra Mayorga, J. J. (2009). Descubriendo El Lado Oscuro De La Gestión : Los Critical Discovering the Dark Side of Management : the Critical Management Studies or a New Way of Studying Descubrimiento Do Lado Oscuro Da Administração : *Universidad Del Rosario*, XVII(2), 45–60.
- Safford, F. (1976). The Ideal of the Practical. Colombia's Struggle to Form a Technical Elite. In *The Ideal of the Practical*. University of Texas Press. <https://doi.org/10.7560/738034>

- Sampaio, T. S., & Menezes, A. M. F. (2022). A critical-dialectical epistemological perspective of Scientific Knowledge Management: Bourdeusian praxeology contributions. *AtoZ*, 11. <https://doi.org/10.5380/atoz.v11i0.83420>
- Sanabria, M., Saavedra, J. J., & Smida, A. (2014). *Los estudios organizacionales (‘Organization Studies’): Fundamentos, evolución y estado actual del campo*. Universidad del Rosario.
- Sandelands, L. E. (1990). What is so practical about theory? Lewin revisited. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 20(3), 137–150.
- Sartre, J.-P. (1963). *Crítica de la razón dialéctica* (L. S.A. (Ed.); 1st ed.). Losada S.A.
- Saunders, M. N. K., Lewis, P., & Thornhill, A. (2023). *Research Methods for Business Students* (Pearson Professional Limited (Ed.); 9th ed.). Pitman Publishing.
- Scherer, A. G. (2011). Critical Theory and its Contribution to Critical Management Studies. In M. Alvesson, T. Bridgman, & H. Willmott (Eds.), *The Oxford Handbook of Critical Management Studies* (pp. 29–51). OXFORD UNIVERSITY PRESS.
- Schiele, H., Krummaker, S., Hoffmann, P., & Kowalski, R. (2022). The “research world café” as method of scientific enquiry: Combining rigor with relevance and speed. *Journal of Business Research*, 140, 280–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.10.075>
- Schön, D. A. (1998). *El profesional reflexivo. Cómo piensan los profesionales cuando actúan* (Paídos Ibérica (Ed.)). Basic Books.
- Schrödinger, E. (1967). *What is life? Mind and Matter* (1st ed.). Cambridge University Press.
- Schütz, A. (1953). Common-sense and scientific interpretation of human action. *Philosophy and Phenomenological Research*, 14(1), 1–38. <https://doi.org/10.2307/2104013>
- Schwandt, T. A. (2007). *The SAGE dictionary of qualitative inquiry* (3rd ed.). SAGE Publications Inc.
- Shapiro, D. L., Kirkman, B. L., & Courtney, H. G. (2007). Perceived causes and solutions of the translation problem in management research. *Academy of Management Journal*, 50(2), 249–266. <https://doi.org/10.5465/AMJ.2007.24634433>
- Shoemaker, P. J., Tankard Jr, J. W., Lasorsa, D. L., & HAge, J. (2004). *How to build social science theories*. SAGE Publications Inc.
- Simba, A., & Ojong, N. (2017). Engaged scholarship: Encouraging interactionism in entrepreneurship and small-to-medium enterprise (SME) research. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 24(4), 1009–1027.

- 0126
- Simon, H. A. (1996). *The sciences of the artificial* (M. Press (Ed.); Third Edit). MIT Press.
- Simon, H. A. (2006). *Las ciencias de lo artificial* (M. Á. del Arco & M. F. Ayudarte (Eds.)). Editorial COMARES.
- Spicer, A., Alvesson, M., & Kärreman, D. (2009). Critical performativity: The unfinished business of critical management studies. *Human Relations*, 62(4), 537–560.
<https://doi.org/10.1177/0018726708101984>
- St-Arnaud, Y., Mandeville, L., & Bellemare, C. (2002). La praxéologie. *Interactions*, 6(1), 29–48.
- Starkey, K., Hatchuel, A., & Tempest, S. (2004). Rethinking the business school. *Journal of Management Studies*, 41(8), 1521–1531. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2004.00485.x>
- Starkey, K., Hatchuel, A., & Tempest, S. (2009). Management research and the new logics of discovery and engagement. *Journal of Management Studies*, 46, 547–558.
- Starkey, K., & Madan, P. (2001). Bridging the Relevance Gap: Aligning Stakeholders in the Future of Management Research. *British Journal of Management*, 12(s1), S3–S26.
<https://doi.org/10.1111/1467-8551.12.s1.2>
- Starkey, K., & Tempest, S. (2009). From crisis to purpose. *Journal of Management Development*, 28(8), 700–710. <https://doi.org/10.1108/02621710910985478>
- Swiatkiewicz, O. (2018). Market communication: Ethical and praxeological dimensions. *Economics and Sociology*, 11(2), 184–199. <https://doi.org/10.14254/2071-789X.2018/11-2/13>
- Syed, J., Mingers, J., & Murray, P. A. (2009). Beyond rigour and relevance: A critical realist approach to business education. *Management Learning*, 41(1), 71–85.
<https://doi.org/10.1177/1350507609350839>
- Thietart, R. A. (2001). *Doing management reseach. A comprehensive guide* (1st ed.). SAGE PUBLICATIONS LTD.
- Thietart, R. A. (2014). *Méthodes de recherche en management* (DUNOD (Ed.); 4th ed.). Pinson Christian.
- Thomas, C., & Avenier, M. J. (2013). What Kinds of Qualitative Methods Are Adapted To Doing Research in Which Epistemological Frameworks? *23ème Conférence LAMS*.
- Thompson, P. (2007). Adler’s theory of the capitalist labour process: A Pale(o) imitation. *Organization Studies*, 28(9), 1359–1368. <https://doi.org/10.1177/0170840607080745>

- Thorpe, R., Eden, C., Bessant, J., & Ellwood, P. (2011). Rigour, Relevance and Reward: Introducing the Knowledge Translation Value-chain. *British Journal of Management*, 22(3, SI), 420–431. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2011.00760.x>
- Timpler, C. (1608). *Philosophiae Practicae Systema Methodicum : In Tres Partes Digestum ; In quo universa probe honesteque vivendi ratio tam generatim, quam speciatim per Praecepta & Quaestiones breviter ac perspicue explicatur & probatur ... / Auctore Clemente Timplero ...* (A. E. Wilhelm (Ed.)). Hanoviae : Antonius, 1608.
<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.25673/opendata2-33560>
- Tranfield, D., & Starkey, K. (1998). The Nature , Social Organization and Promotion of Management Research : Towards Policy 1. *British Journal of Management*, 9, 341–353.
- Tsoukas, H. (2007). Introduction to the forum on “the future of critical management studies: A Paleo-Marxist view.” *Organization Studies*, 28(9), 1309–1311.
<https://doi.org/10.1177/0170840607080742>
- Tsoukas, H. (2017). Don’t Simplify, Complexify: From Disjunctive to Conjunctive Theorizing in Organization and Management Studies. *Journal of Management Studies*, 54(2), 132–153.
<https://doi.org/10.1111/joms.12219>
- Tsui, A. S. (2022). From Traditional Research to Responsible Research: The Necessity of Scientific Freedom and Scientific Responsibility for Better Societies. *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, 9, 1–32.
<https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-062021-021303>
- Turner, S. P. (2017). La filosofía de las ciencias sociales en los estudios organizacionales. In G. Ramírez Martínez, D. R. Gonzáles-Miranda, S. R. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, & W. R. Nord (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales: volumen I. Teorización sobre el campo* (1st ed., pp. 847–868). Universidad EAFIT, Universidad Autónoma Metropolitana, Red Mexicana de Investigación en Estudios Organizacionales, SAGE.
- Tzempelikos, N. (2022). Some Reflections on the State of Business-to-Business Marketing Research. *Journal of Business-to-Business Marketing*, 29(2), 119–130.
<https://doi.org/10.1080/1051712X.2022.2058542>
- Tzempelikos, N., Kooli, K., Stone, M., Aravopoulou, E., Birn, R., & Kosack, E. (2020). Distribution of Marketing Research Material to Universities: The Case of Archive of Market and Social Research (AMSR). *Journal of Business-to-Business Marketing*, 27(2), 187–

202. <https://doi.org/10.1080/1051712X.2020.1748376>
- Ungureanu, P., & Bertolotti, F. (2020). From gaps to tangles: A relational framework for the future of the theory-practice debate. *Futures*, *118*, 1–15.
<https://doi.org/10.1016/j.futures.2020.102532>
- Universidad de Antioquia, Doctorado en Administración y Organizaciones*. (n.d.). Retrieved June 7, 2023, from https://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/inicio/unidades-academicas/ciencias-economicas/estudiar-facultad/posgrados/doctorado-administracion-organizaciones/contenido/asmenulateral/grupos-y-lineas-de-investigacion/lut/p/z1/5ZVNc5swEIb_inPgSCRAfPXm2CSGOL
- Universidad de Cartagena, Doctorado en Administración*. (n.d.). Retrieved June 7, 2023, from <https://unicartagena.edu.co/estudia-con-nosotros/doctorado-en-administracion>
- Universidad de la Sabana*. (2020).
<https://www.unisabana.edu.co/programas/posgrados/escuela-internacional-de-ciencias-economicas-y-administrativas/doctorado-en-administracion-de-organizaciones/objetivos/>
- Universidad de La Salle, Doctorado en Administración DBA*. (n.d.). Retrieved July 6, 2023, from <https://www.lasalle.edu.co/wcm/connect/c2e50112-63f5-4163-8523-c75e4f9f65c2/doctorado-en-administración-dba.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=ROOTWORKSPACE-c2e50112-63f5-4163-8523-c75e4f9f65c2-obXpUeV>
- Universidad de los ANDES, Doctorado en Administración*. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <https://administracion.uniandes.edu.co/index.php/es/programas/doctorado/doctorado-en-administracion>
- Universidad de Manizales, Doctorado en Administración*. (n.d.).
<https://doctoradoenadministracion.umanizales.edu.co/>
- Universidad de Medellín, Doctorado en Administración*. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <https://www.udem.edu.co/index.php/2012-10-12-13-51-40/doctorado-en-administracion>
- Universidad del Norte, Doctorado en administración*. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <https://www.uninorte.edu.co/web/doctorado-en-administracion/objetivos>

Universidad del Rosario, Doctorado en Ciencias de la Dirección. (n.d.). Retrieved November 1, 2012,

from <http://www.urosario.edu.co/Doctorado-en-Ciencias-de-la-Direccion/Inicio/>

Universidad del Valle, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from

<http://administracion.univalle.edu.co/doctorado>

Universidad del Valle. (2023). *Historia Maestría en Administración.*

<https://administracion.univalle.edu.co/historia>

Universidad EAFIT, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from

<http://www.eafit.edu.co/doctorado-administracion>

Universidad EAN, Doctorado en Administración para la Sostenibilidad. (n.d.). Retrieved June 12,

2023, from [https://universidadean.edu.co/programas/doctorados/doctorado-en-](https://universidadean.edu.co/programas/doctorados/doctorado-en-administracion-para-la-sostenibilidad?CEDetalleFuente=DFV_LANDINGDIGITAL&CEDetalleMedio=DM)

[administracion-para-la-](https://universidadean.edu.co/programas/doctorados/doctorado-en-administracion-para-la-sostenibilidad?CEDetalleFuente=DFV_LANDINGDIGITAL&CEDetalleMedio=DM)

[sostenibilidad?CEDetalleFuente=DFV_LANDINGDIGITAL&CEDetalleMedio=DM](https://universidadean.edu.co/programas/doctorados/doctorado-en-administracion-para-la-sostenibilidad?CEDetalleFuente=DFV_LANDINGDIGITAL&CEDetalleMedio=DM)

[V_GOOGLESEARCH&utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign_id=](https://universidadean.edu.co/programas/doctorados/doctorado-en-administracion-para-la-sostenibilidad?CEDetalleFuente=DFV_LANDINGDIGITAL&CEDetalleMedio=DM)

[20020970368&utm_ad_id=655988116202&utm_](https://universidadean.edu.co/programas/doctorados/doctorado-en-administracion-para-la-sostenibilidad?CEDetalleFuente=DFV_LANDINGDIGITAL&CEDetalleMedio=DM)

Universidad EAN, Doctorado en Gerencia de Proyectos. (n.d.). Retrieved June 9, 2023, from

[https://universidadean.edu.co/sites/default/files/oferta-academica/planes-de-](https://universidadean.edu.co/sites/default/files/oferta-academica/planes-de-estudio/doctorado-en-gerencia-de-proyectos-presencial.pdf)

[estudio/doctorado-en-gerencia-de-proyectos-presencial.pdf](https://universidadean.edu.co/sites/default/files/oferta-academica/planes-de-estudio/doctorado-en-gerencia-de-proyectos-presencial.pdf)

Universidad EAN, Doctorado en Gestión. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from

[https://universidadean.edu.co/es/formacion/doctorados/doctorado-en-gestion-](https://universidadean.edu.co/es/formacion/doctorados/doctorado-en-gestion-presencial)

[presencial](https://universidadean.edu.co/es/formacion/doctorados/doctorado-en-gestion-presencial)

Universidad Externado, Doctorado en administración. (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from

[https://administracion.uexternado.co/posgrados/doctorado-en-](https://administracion.uexternado.co/posgrados/doctorado-en-administracion/?_md=301)

[administracion/?_md=301](https://administracion.uexternado.co/posgrados/doctorado-en-administracion/?_md=301)

Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá, Doctorado en Ciencias Económicas. (n.d.). Retrieved

November 1, 2022, from [http://www.fce.unal.edu.co/doctorado-en-ciencias-](http://www.fce.unal.edu.co/doctorado-en-ciencias-economicas)

[economicas](http://www.fce.unal.edu.co/doctorado-en-ciencias-economicas)

Universidad Nacional de Colombia sede Manizales, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved

November 1, 2022, from [http://www.manizales.unal.edu.co/menu/programas-](http://www.manizales.unal.edu.co/menu/programas-academicos/posgrados/doctorado-en-administracion/)

[academicos/posgrados/doctorado-en-administracion/](http://www.manizales.unal.edu.co/menu/programas-academicos/posgrados/doctorado-en-administracion/)

Universidad San Buenaventura, Doctorado en Administración. (n.d.). Retrieved July 6, 2023, from

<https://www.usbcali.edu.co/posgrados/ciencias->

- economicas/doctorados/administracion-negocios
- Universidad Santiago de Cali, Doctorado en Administración.* (n.d.). Retrieved July 6, 2023, from <https://www.usc.edu.co/index.php/noticias/item/8241-hacemos-historia-la-usc-lanza-su-nuevo-doctorado-en-administracion>
- Universidad Sergio Arboleda, Doctorado en Innovación Y Negocios.* (n.d.). Retrieved December 6, 2023, from <https://www.usergioarboleda.edu.co/escuela-de-negocios-prime/doctorados-bogota/doctorado-en-innovacion-y-negocios-din/>
- Universidad Simón Bolívar, Doctorado en Administración.* (n.d.). Retrieved November 1, 2022, from <http://www.unisimon.edu.co/aspirantes/postgrado/doctorado-en-administracion-/33>
- Van Aken, J. E. (2004). Management Research on the Basis of the Design Paradigm: the Quest for Field-tested and Grounded Technological Rules. *Journal of Management Studies*, 41(2), 219–246.
- Van Aken, J. E. (2005). Management research as a design science: Articulating the research products of mode 2 knowledge production in management. *British Journal of Management*, 16(1), 19–36. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2005.00437.x>
- Van Aken, J. E. (2007). Design Science and Organization Development Interventions: Aligning Business and Humanistic Values. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 43(1), 67–88. <https://doi.org/10.1177/0021886306297761>
- Van Aken, J. E., Chandrasekaran, A., & Halman, J. (2016). Conducting and publishing design science research Inaugural essay of the design science department of the Journal of Operations Management. *JOURNAL OF OPERATIONS MANAGEMENT*, 47–48, 1–8. <https://doi.org/10.1016/j.jom.2016.06.004>
- Van Aken, J. E., & Romme, A. G. L. (2012). A Design Science Approach to Evidence-based Management. In *The Oxford Handbook of Evidence-based Management* (pp. 43–57). <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199763986.013.0003>
- Van de Ven, A. H. (2007). Engaged Scholarship. A Guide for Organizational and Social Research. Creating knowledge for science and practice. In *The International Encyclopedia of Higher Education Systems and Institutions*. Oxford University Press.
- Van De Ven, A. H., & Johnson, P. E. (2006). Knowledge for theory and practice. *Academy of Management Review*, 31(4), 802–821. <https://doi.org/10.5465/AMR.2006.22527385>
- Varela Barrios, E. (2018). *La hegemonía del management. Una benealogía del poder managerial* (1st ed.).

Universidad del Valle, Facultad de Ciencias de la Administración.

- Wallis, S. E. (2010). Toward a Science of Metatheory Social Science – Flapping Around in Circles? *Integral Review*, 6(3).
- Walsh, J. P., Weber, K., & Margolis, J. D. (2003). Social issues and management: Our lost cause found. *Journal of Management*, 29(6), 859–881. [https://doi.org/10.1016/S0149-2063\(03\)00082-5](https://doi.org/10.1016/S0149-2063(03)00082-5)
- Watzlawick, Paul, & Krieg, P. (1994). *El ojo del observador* (Paul Watzlawick & P. Krieg (Eds.); 1st ed.). Gedisa Editorial.
- Wellmer, A. (1993). *Sobre la dialéctica de modernidad y postmodernidad. La crítica de la razón después de Adorno*. Composición: Visor Fotocomposición.
- Whitehurst, F., & Richter, P. (2018). Engaged scholarship in small firm and entrepreneurship research: Grappling with Van de Ven's diamond model in retrospect to inform future practice. *International Small Business Journal: Researching Entrepreneurship*, 36(4), 380–399. <https://doi.org/10.1177/0266242618758155>
- Whitley, R. (1984). The scientific status of management research as a practically-oriented social science. *Journal of Management Studies*, 21(4), 369–390.
- Wiener, N. (1969). *Cibernética y Sociedad* (Suramericana (Ed.); 2nd ed.). Suramericana.
- Willmott, H. (2005). Organization Theory as a Critical Science. In *The Oxford Handbook of Organization Theory*. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199275250.001.0001>
- Willmott, H. (2012). Reframing relevance as 'social usefulness': A comment on Hodgkinson and Starkey's 'Not simply returning to the same answer over and over again. *British Journal of Management*, 23, 598–604.
- Windleband, W. (1980). History and natural science. *History and Theory*, 19(2), 165–168.
- Wood, M. (2014). Bridging the relevance gap in political science. *Politics*, 34(3), 275–286. <https://doi.org/10.1111/1467-9256.12028>
- Wood, T., Holz, E. B., & Souza, R. (2023). When Rigor Meets Relevance: the Development of Hybrid Actionable Knowledge Production Systems. *Systemic Practice and Action Research*, 36(1), 1–29. <https://doi.org/10.1007/s11213-022-09596-x>
- Worren, N. (2012). *Organisation Design: Re-defining Complex Systems*. Pearson.
- Zapata-Domínguez, Á., Murillo-Vargas, G., & Martínez-Crespo, J. (2008). *Organización y Management. Naturaleza, objeto, método, investigación y enseñanza*. Programa Editorial

Universidad del Valle.

Zapata-Ramírez, A. F., & Cardona-González, J. C. (2012). *Modelo de gerencia basada en el valor para la Caja de Compensación Familiar de Caldas, Confamiliares*. EAFIT.

Zea, L. F. (2004). *La organización como tejido conversacional*. Fondo Editoria Universidad EAFIT.