

Anclajes territoriales de los circuitos del capital financiero transnacional: Políticas, Planes y Proyectos Urbanos Hegemónicos en Disputa

Editora Invitada

Catalina Ortiz-Arciniegas

Profesora Asociada, Escuela de Planeación Urbano-Regional,
Facultad de Arquitectura, Universidad Nacional de Colombia - Sede Medellín
cortiz@unal.edu.co

*“...[e]l carácter maleable del espacio urbano
consiste en su continua (re)construcción como
emplazamiento, medio y producto de las relaciones
históricamente específicas de poder ”.
(Brenner, 2009: 198)*

La ciudad contemporánea se convierte en el escenario donde se cristalizan las geografías de la especulación inmobiliaria. En ese contexto, eventos de carácter mundial apalancados por agencias multilaterales, como el VII Foro Urbano Mundial convocado por UN-Hábitat, afirman en gran medida las agendas que guían las lógicas territoriales del capitalismo financiero. Por ello, es necesario comprender las continuas negociaciones sociales sobre los discursos y la materialidad del espacio urbano como escenario fundamental del flujo transnacional de repertorios de modelos urbanos. A su vez, las estrategias de intervención espacial de los grandes proyectos urbanos, como los artefactos de la globalización, se presentan como la estrategia privilegiada para la extracción de rentas urbanas. Así, la pregunta por el espacio urbano hoy requiere una mirada territorial y relacional (McCann & Ward, 2011).

El propósito del dossier central, por tanto, es abrir el debate sobre los marcos explicativos de las múltiples lógicas imperantes de las estrategias de transformación espacial ligadas a las políticas públicas, los mega eventos y proyectos urbanos. Además, indagar las condiciones de posibilidad para la emergencia de discursos, prácticas y materialidades contra hegemónicas, es decir, que las contribuciones de este dossier no se limitan a develar las condiciones estructurales de la urbanización contemporánea sino también a subrayar las potencialidades de la agencia social. Sobre todo, los estudios de caso del dossier central da cuenta de los mecanismos distintivos de la gestión del suelo como pieza clave del rol del estado en estos procesos. Por ende, las contribuciones a este dossier comparten un enfoque desde la teoría crítica urbana y revelan las particularidades de las disputas por el suelo urbano ligadas a los contextos de oportunidad política

de las intervenciones y la anatomía urbana resultante. Para abordar dicho propósito los 3 ejes temáticos convocados y su respuesta fueron las siguientes:

a) Agendas supranacionales de desarrollo urbano: Este eje temático busca interrogar los modelos de intervención urbana propuestos desde las instituciones supranacionales y develar los procesos de movilización de políticas urbanas en ciertos círculos de experticia. Por tanto, se propone indagar en las dinámicas de Gobernanza multiescalar como un escenario de negociación de enfoques y agendas de las políticas urbanas. En este sentido, se propone un espacio para la visibilización de prácticas, proyectos e iniciativas que aportan a los intereses de un desarrollo urbano sostenible y que, por diversos motivos, no tienen un espacio para su presentación dentro de eventos de visibilidad global como el Foro Urbano Mundial. Así como un espacio para discutir las limitaciones de este tipo de agendas promovidas por UN-Hábitat, consideradas como universales, frente a la totalidad de los problemas y retos urbanos actuales.

En este número encontrarán la traducción de un artículo de Ralquel Rolnik, relatora especial de UN-Hábitat para el derecho a la vivienda adecuada, en el cual se señala como las instituciones financieras internacionales determinan la política de financiamiento vivienda. Rolnik (2013) sostiene que las condiciones del dominio del neoliberalismo se mantiene debido a que la política de vivienda es un factor angular para el funcionamiento del mercado inmobiliario y el sector financiero. En ese sentido, los procesos de neoliberalización encuentran sus principales expresiones a través de la *desregulación* -con el privilegio de la 'libre' escogencia racional de los actores-, la *liberalización económica* -con la marketización de todos los factores de reproducción social-, y el *recorte estatal* -con la maximización de las libertades de los actores- (Jessop, 2002; Brenner and Theodore, 2002). De ahí que ésta plataforma ideológica promueva las bases del mercado financiero globalizado soportado en un estado que se torna en garante del anclaje territorial de capitales financieros guiado por criterios de rentabilidad.

De otro lado, un aspecto crucial en los planteamientos de Rolnik (2013) es que tanto el boom como la crisis son elementos constitutivos del capitalismo y definen las nuevas fronteras de la marketización de la vivienda. En esa línea, Schumpeter en 1942 designó como la "creación destructiva" a los ciclos de negocios donde la duración de dichos ciclos depende del incesante proceso de innovación en los mecanismos de producción donde los antiguos productos son remplazados por los nuevos. Un ejemplo de ello lo constituyen las hipotecas *subprime* en Estados Unidos que "fueron promocionadas como una manera de expandir la propiedad sobre la vivienda a las familias de alto riesgo, a menudo de bajos ingresos" (Rolnik, [en este volumen]). Por lo tanto, es en ese proceso de la privatización de la producción masiva de vivienda y de la creciente financiamiento globalizada de la misma que se afecta negativa y directamente la asequibilidad y por ende el derecho a la vivienda.

En una perspectiva similar, la contribución de Jean-Pierre Garnier, advierte sobre el gran riesgo de elitizar el derecho a la ciudad por las prácticas de la planificación territorial citando el caso de París. Basado en los planteamientos de Henry Lefebvre, considera el urbanismo como el dispositivo disciplinar instrumental a los imperativos cambiantes de la urbanización del capital. Particularmente, en la fase de austeridad económica y las aspiraciones globalizantes de las ciudades determinan los contenidos de la planificación territorial. En ese contexto, el actual "Plan del Gran París" invisibiliza el valor de uso por imponer el valor de cambio de la lógica económica legitimada desde el racionalismo tecnocrático. El autor resalta el rol de la tecnoburocracia del 'Taller Internacional del Gran París' (Atelier International du Grand Paris, AIGP) como traductores espaciales de la transnacionalización del capital. En ese proceso, se enarbola la «gobernanza metropolitana» al servicio de "la «naturalización» ideológica de la producción del

espacio” (Garnier, [en este volumen]) para reforzar la centralidad Parisina. De ahí, que las instituciones se ajustan para facilitar la plataformas ideológicas neoliberales.

En contraste, Camillo Boano & Giorgio Talocci proponen una perspectiva de la producción del espacio y la ciudad desde una postura contra-hegemónica. Parten de plantear las disciplinas, en particular las que trabajan el espacio, como un elemento clave del dispositivo *-dispositif-* instaurador de los regímenes de verdad. En esa medida, el diseño urbano ortodoxo se considera como parte de las prácticas profesionales hegemónicas cómplices de perpetuar las lógicas de desposesión, exclusión y control territorial. En este contexto, la noción de profanación del filósofo Giorgio Agamben se usa como un mecanismo para subvertir los preceptos sacralizados del diseño urbano como disciplina. De igual manera, esta noción se plantea para problematizar la lógica de cerramiento neoliberal y traspasar los límites para restituir el valor de uso desde las prácticas cotidianas de los usuarios de los espacios urbanos a partir de resignificar el diseño urbano en sí mismo. Por ello, se sitúan en la práctica de intervención urbana mediante el juego, realizada por un colectivo de artistas y arquitectos de Roma en el Campo Boario como un área de habitación de población Romani, Kurda y Palestina. Con el caso se ilustran alternativas de profanación de los dispositivos disciplinares para subvertir la sacralización de las formas hegemónicas de operación profesional y de producción del conocimiento. De este modo se redefine el diseño urbano como una práctica contextual, receptiva y genera empoderamiento desde el valor de uso del espacio.

b) Mega eventos y grandes proyectos urbanos: Este eje temático se centra en las exigencias de transformación urbana por cuenta de los mega eventos y busca problematizar las premisas sobre las que las ciudades plantean insertarse en la agenda global de eventos paradigmáticos. En las últimas décadas las ciudades han planteado diversas estrategias de internacionalización en las que, asociadas al *marketing urbano*, subyacen los requerimientos de legitimación de actuaciones de los gobiernos locales. Las administraciones nacionales y locales fundamentan sus apuestas en ser anfitriones de eventos de gran escala por considerarlos catalizadores de cambios urbanos a partir de su legado infraestructural y su promoción como destino turístico de la ciudad sede del evento. Sin embargo, en varias localidades que han tenido experiencias, auspiciando principalmente eventos deportivos de gran magnitud, se ha evidenciado la resistencia de movimientos sociales basados en cuestionamientos a las prioridades del gasto público y el nivel de participación ciudadana en estas agendas de transformación urbana. Baste con observar los movimientos de protesta que entre 2013 y 2014 se han presentado en las ciudades brasileras como reacción al desarrollo del Mundial de Fútbol 2014 y las Olimpiadas en el 2016.

Los mega eventos conllevan la intervención urbana a través grandes proyectos urbanos. Estos proyectos emergen como una forma privilegiada de desarrollo inmobiliario que define las estrategias de desarrollo urbano. Un ejemplo paradigmático de transformación urbana a partir de mega eventos lo constituye el proyecto del puerto y frente marítimo de la Barcelona Olímpica. El artículo presentado por Miguel Mayorga discute la disputa por rentas de posición sobre dichas áreas décadas después de los Olímpicos. En particular, se explicitan las tensiones derivadas de las decisiones políticas locales que le dan primacía a los intereses económicos ligados al turismo y comercio aumentado el riesgo de privatización del espacio público por la instauración acelerada de las concesiones portuarias a agentes privados. Por ello, se alerta sobre las consecuencias socio-espaciales y advierte que se esta ad portas de un “fenómeno de gentrificación portuaria con su proceso de elitización y segregación social” (Mayorga, [Este volumen]). En ese sentido, se aboga por una reapropiación de lo público donde se balancee el denominado urbanismo globalizado y el urbanismo ciudadano a partir de la amplia apropiación espacial del puerto como centralidad metropolitana.

c) Impactos socio espaciales de los grandes proyectos urbanos: Este eje temático apunta a debatir las implicaciones territoriales que acarrearán las intervenciones urbanas de gran escala y develar sus contradicciones internas. La tendencia dominante de guiar la restructuración urbana basada en la re-valorización inmobiliaria reconfigura las condiciones socio espaciales y provoca una disputa por el espacio urbano. En el contexto Latinoamericano ha emergido recientemente un interés por explicar y contextualizar las teorías sobre la elitización urbana *-gentrification-* en un contraste empírico los procesos de movilidad poblacional y los cambios en las rentas del suelo producidos por cuenta de grandes proyectos urbanos de diversa índole. A la vez, el estudio de los impactos socio espaciales da cuenta de los actores e intereses políticos que le dan forma a la agenda de transformación urbana y los cambios en las estructuras de poder que gobiernan este tipo de intervenciones, posicionando las alianzas público privadas y regímenes de excepcionalidad como las estrategias de gestión preferidas para llevar a cabo dichas operaciones urbanísticas.

El enfoque del proyecto urbano se refuerza en la crisis del planeamiento y la necesidad de introducir una escala intermedia de intervención que apunta a las intervenciones en fragmentos metropolitanos estratégicos. En esa línea, otro caso emblemático de gran circulación es el de la Ría de Bilbao con la reconversión de lo que fuera un paisaje industrial en uno volcado a los servicios y a la apología de la arquitectura icónica como herramienta de transformación. Alona Martínez presenta cual ha sido el impacto del denominado Efecto Bilbao centrándose en la dinámica de incrementos de valor del suelo y las actuaciones de la agencia para la regeneración Bilbao Ría 2000. Lo que inició con la construcción del Museo Guggenheim diseñado por F. Gehry en las riveras del Río Nervión en áreas de propiedad pública continúa con el proyecto de Abandoibarra como distrito cultural y de negocios donde se aprecia una saturación de íconos en un solo lugar con obras de arquitectos como Isozaki, Soriano, Stern, Moneo, Siza y Pelli. Esta conjunción de íconos al servicio de la industria hotelera y de servicios ha vuelto sus inmediaciones en el lugar más costoso para vivir. Por ello, estas piezas arquitectónicas están subordinadas a la especulación inmobiliaria a expensas no solo de la eliminación de toda memoria del pasado industrial sino también de la generación de empleo y la provisión de vivienda por parte del estado local. En suma, la base del modelo Bilbao se construye a partir de un archipiélago de áreas de privilegio.

El proyecto urbano como dispositivo disciplinar requiere de los ingredientes claves de la receta neoliberal de ensambles institucionales descentralizados y cuasi públicos bajo la figura de las asociaciones público-privadas. Para ilustrar este fenómeno, el artículo de Daniela Szajnberg presenta una visión crítica sobre las contradicciones del caso de Buenos Aires contrastando la lógica de operación de la Corporación Antiguo Puerto Madero Sociedad Anónima y la Corporación Buenos Aires Sur Sociedad del Estado. Se argumenta que dichas agencias evidencian la operación de principios neoliberales y su transición a un contexto neo-institucionalista y neo-desarrollista. Con el uso de herramientas como “los bancos de tierras, las áreas de desarrollo prioritario, los fondos de financiamiento del desarrollo urbano” (Szajnberg, [en este volumen]) ha sido la punta de lanza de las disputas por los criterios para la asignación del suelo vacante y de redesarrollo desde la visión de las operaciones urbanas en áreas de oportunidad o en áreas problemáticas. En esa medida, no solo se ha establecido una lógica de competencia intra-urbana de fragmentos estratégicos sino que también se ha acentuado la competencia entre agencias para el desarrollo urbano. De ello resulta, la imposibilidad de llevar efectivamente procesos de integración socio-territorial de la población de menores ingresos del sur al resto de la ciudad.

De este modo, el Dossier central ofrece una valiosa recopilación de aportes que ilustran las conexiones entre las políticas, planes y proyectos urbanos con los circuitos del capitalismo financiero y sus resistencias. Con ello, se cuestiona el rol de las disciplinas del espacio y sugiere una re-calibración de las prácticas disciplinares. Además, las contribuciones aquí presentadas explicitan las nuevas anatomías urbanas derivadas de las estrategias espaciales estatales de acumulación y sus inevitables consecuencias en la limitada asequibilidad a la vivienda, la segregación socio-territorial y la elitización de fragmentos exclusivos de ciudad, etc. En síntesis, el dossier da cuenta de las nuevas fronteras de acumulación del capital en su fijación territorial, las mutaciones institucionales que se requieren, las racionalidades disciplinares implicadas y los paisajes urbanos resultantes tanto en Europa como en Latinoamérica. Se abre la pregunta entonces de cómo se activan lugares de contestación y las posibilidades de generar justicia espacial con nuevas coaliciones políticas y movimientos contra hegemónicos que re-imaginen el re-escalamiento económico, estatal y ciudadano cristalizados en los mega eventos y grades proyectos urbanos.

Bibliografía

Brenner, N., & Theodore, N. (2002). *Cities and the geographies of "actually existing neoliberalism"*. Spaces of neoliberalism: urban restructuring in North America and Western Europe, 2-32.

Brenner, N. (2009). What is critical urban theory?. *CITY: Analysis of Urban Trends, Culture, Theory, Policy, Action*, 198-207.

Jessop, B. (2002). Liberalism, neoliberalism, and urban governance: a state-theoretical perspective. Spaces of Neoliberalism: Urban Restructuring in North America and Western Europe, 105-125.

McCann, E. & Ward, K. (2011) *Mobile Urbanism. Cities and Policymaking in the Global Age*. Minneapolis: University of Minnesota Press.