

ANEXO A. Revisión de estudios que integraron los metanálisis (Intervenciones basadas en el ámbito escolar).

Autores	Tipo de intervención	OR	IC95%	Nota
Botvin <i>et al.</i> , 2001 (Estados Unidos). n=3.621 Ensayo aleatorizado que incluyó 29 colegios en New York. Asignación por conglomerado, por colegios según el nivel de consumo.	Habilidades para la vida (15 sesiones). Se usaron autoinforme para cuantificar consumo de alcohol, marihuana y tabaco durante 12 meses.			La diferencia en una escala para cuantificar consumo de cigarrillo fue significativa entre el grupo intervención vs. control, p=0,001
Aveyard <i>et al.</i> , 2001 (Reino Unido) 4.527 controles de 26 colegios se seleccionaron para controlar 4.125 estudiantes de 26 colegios. Aleatorización por colegios	Tres sesiones tradicionales más tres basadas en computador (modelo transteórico) vs. programa tradicional	1,14 al año. 1,06 a los dos años. Consumo regular	(IC95% 0,93- 1,39) (IC95% 0,86- 1,31)	
Bond <i>et al.</i> , 2002 (Australia) 2.678 estudiantes Aleatorización por conglomerados	Intervención multinivel	0,57 (diez meses) 0,62 (dos años) 0,72 (tres años) Consumo regular	0,36- 0,91 0,39- 0,99 0,52- 1,00	
Brown <i>et al.</i> , 2002 (Canadá) 3.028 estudiantes de primaria de 30 colegios (1.563 {945 nunca fumador} intervención y 1.465 {878 nunca fumadores} control; 945) Aleatorización por colegio	Actividades orientadas por profesores y pares para no consumo	9,8% en intervención vs. 16,4% (p=0,02) en hombres. 16,7% vs. 14,2 en mujeres a los tres años. Fumador algún día la última semana		Diferencia no significativa en la prevalencia de consumo en el grupo intervención y el control. No informan OR
Crone <i>et al.</i> , 2003 (Holanda)	Tres clases sobre conocimiento,	Al inicio 17% vs. 23%		Un año después de la intervención

26 colegios 1.444 en intervención 1.118 como control Aleatorización por colegios	actitudes e influencias sociales	Y un año después 25% vs. 29% Fumador ocasional o diario durante la última semana		no hubo diferencia entre el grupo intervenido y el grupo control.
Eisen <i>et al.</i> , 2003 (Estados Unidos) 34 colegios 7.426 estudiantes Aleatorización por colegio	Habilidades para la vida 40 sesiones de 35 a 45 minutos	12,47% en intervención vs. 11,48% en los controles dos años después Uso de tabaco durante el último mes		Diferencias no significativas entre grupo intervención y control
Sussman <i>et al.</i> , 2003 (Estados Unidos) 18 colegios 1.037 estudiantes Asignación en bloque por la prevalencia de consumo de sustancias	Intervención por expertos en habilidades sociales y toma de decisiones ¹ y la misma intervención por autoformación ² frente a la intervención tradicional 12 sesiones.	0,50 ¹ 0,88 ² A los dos años Consumo de tabaco durante el último mes	0,31-0,81 0,63-1,12	Sólo 575 completaron el seguimiento a los dos años.
Share <i>et al.</i> , 2004 (Irlanda) 208 estudiantes en el grupo de intervención 147 estudiantes en el grupo control asignados por azar.	Un programa educativo durante cinco o años sobre información acerca del cigarrillo	19% en el grupo de intervención y 24% en el grupo control después de cinco años. Algún consumo de tabaco durante la última semana		La diferencia entre grupo no fue estadísticamente significativa. Sin embargo, un análisis estratificado por género mostró diferencias significativas en el grupo femenino (20% vs. 30%) frente al grupo masculino (17% vs. 15%)
Byrne <i>et al.</i> , 2005 (Australia) 1.694 estudiantes en	Tres intervenciones 1- Efectos del tabaco sobre la salud 2-	16,0% (1); 17,4% (2) y 17,2% (3) vs.		El entrenamiento en habilidades sociales mostró

el grupo de intervención y 4.198 del mismo colegio en el grupo control Aleatorización de todos los estudiantes de un aula de clases.	acondicionamiento y 3- habilidades sociales y manejo de estrés	20,7% en los controles un año después. Consumo de cigarrillo durante la última semana		diferencias entre grupo intervención y control únicamente
Hamilton <i>et al.</i> , 2005 (Australia) 30 colegios públicos Aleatorización por conglomerado de 4000 estudiantes	Información y entrenamiento en habilidades vs. un programa estándar (ocho sesiones de una hora durante dos años)	0,51 Consumo regular de cigarrillo como fumar cuatro o más días durante la última semana	0,36-0,71	
Johnson <i>et al.</i> , 2005 (Estados Unidos) 24 colegios 3.157 estudiantes	Información y entrenamiento en habilidades ¹ y lo mismo adaptado para la cultura ² vs. un programa estándar	0,97 ¹ 0,76 ² Después de dos años. Consumo de cigarrillo al menos un día durante el último mes	0,75-1,26 0,61-0,98	
Audrey <i>et al.</i> , 2006 (Reino Unido) 59 colegios (30 intervención y 29 controles) 10.730 estudiantes	Intervención dirigida por pares para promocionar el no consumo de cigarrillo	Seguimiento durante un año. 4,7% de todos los participantes 74,9% en el grupo de intervención y 76,9% en el grupo control, con una reducción relativa del riesgo de 2,9% (p=0,68) Autoinforme y nivel de cotinina en saliva		No diferencias estadísticamente significativas entre grupo intervención y control general Diferencia estadísticamente significativa entre grupo intervención y control en alto riesgo
Chou <i>et al.</i> , 2006 (China) 14 colegios (7 intervención y 7 controles) aleatorizados	Aproximación normativa vs. intervención tradicional	0,61 (global) 0,45 (hombres) 2,08 (mujeres) Un año de seguimiento Consumo de	0,31-1,20 0,23-0,83 0,40-10,96	

314 hombres y 71 mujeres.		cigarrillo en los últimos 30 días		
Schulze <i>et al.</i> , 2006 (Alemania) 948 en intervención y 756 como control.	Intervención para dejar y ganar y manejo de presión de grupo (intervención curricular semanal, por docentes) frente a la intervención estándar	1,02 18 meses después de la intervención. Nunca fumadores	0,83- 1,24	