

DOUGLAS NORTH, NOBEL DE ECONOMIA 1993, Y LA HISTORIA ECONOMICA

*Guillermo Maya Muñoz **

Los historiadores económicos Robert Fogel de la Universidad de Chicago y Douglas North de la Universidad de Washington (Saint Louis) acaban de recibir el premio Nobel de Economía de 1993. Este merecimiento se les otorga debido a sus trabajos de historia económica, y al enfoque particularmente multidisciplinario, y esto es más cierto para North que para Fogel, que le han imprimido a esos trabajos, enriqueciendo la historia económica con elementos de la sociología, la política, la cultura y la ideología. Por fin, los académicos suecos rompen su tendencia de otorgar el nobel de economía a los economistas de sofisticados modelos econométricos, que se acercan más a una economía de ciencia ficción que a la economía real que todos padecemos, y que está muy lejos de ser la imagen, así sea distante, de estos complicados y limpios modelos.

Douglas North ⁽¹⁾ en marzo de 1978 participó en la trigésima séptima reunión anual de la Sociedad de Historia Económica de los Estados Unidos. Y lo hizo como comentarista de los trabajos que sobre los logros científicos de las escuelas de historia económica se presentaron: La Escuela Cliométrica o Nueva Historia, la Escuela Marxista, y la Escuela de los Annales.

* Profesor Asociado. Grupo de Estudio de Desarrollo y Crecimiento Económico, (GEDYCE), Universidad Nacional, Medellín.

1. NORTH, Douglas, 1978, "Comment", The Journal of Economic History, March.

¿Qué entiende North por historia económica? Es la tarea de "explicar el desempeño y la estructura de las economías a través del tiempo".

Por "desempeño" tiene en mente las preocupaciones de los economistas: Cuánto es producido, la distribución de costos y beneficios, la estabilidad del sistema, etc. El énfasis básico es sobre el producto per cápita y la distribución del ingreso de la sociedad, con la advertencia de que los estándares de bienestar que tiene en mente son más amplios que aquellos que se usan tradicionalmente en las cuentas nacionales.

Por "estructura" entiende aquellas características que son determinantes del desempeño. Aquí incluye, las instrucciones económicas y políticas, la tecnología, la demografía, y la ideología de la sociedad.

"A través del tiempo" significa que la historia económica debe explicar los cambios temporales en la estructura y el desempeño.

"Explicar" significa la teorización explícita y el potencial de refutabilidad, si es una contribución al conocimiento.

Si la economía es una teoría de la elección (choice) dentro de restricciones especificadas, la historia económica es la economía del pasado y (este "y" es grande) una teoría de la evolución de las restricciones. Si esta última es una tarea de los historiadores económicos, la teorización promete ser una contribución distintiva y fundamental del conocimiento académico.

¿Qué piensa del punto de vista de D. McCloskey ⁽²⁾ expresado en "Los logros de la escuela cuantitativa histórica (Cliometrics)"?

Sobre los logros de esta escuela resalta que:

- El uso sistemático de la teoría, particularmente la teoría de los precios. "La aplicación de la doctrina del costo de oportunidad a la historia ha sido una herramienta poderosa de análisis y constituye una base sólida desde la cual iniciar la investigación histórica".
- El uso explícito de los modelos teóricos y el uso sistemático de la inferencia estadística en procedimientos de prueba (testing), son las contribuciones más significativas de este enfoque.

2. MC CLOSKEY, Donald, 1978, "The Achievements of the Cliometric School", The Jeh, March.

Las carencias que anota de esta escuela son las siguientes:

Cree que la cliometría simplemente aplica la economía neoclásica al pasado. Esta es una contribución, pero rápidamente produce rendimientos decrecientes, y deja al economista con la convicción de que los historiadores no sólo son marginales sino "dispensables" para la profesión.

Estas teorizaciones han estado más preocupadas por "las implicaciones de la asignación de un cambio especificado de las restricciones, que en la teorización de por qué las restricciones cambian".

La más seria consecuencia del supuesto conductal neoclásico es que ha excluido del análisis una imitación fundamental: la ideología.

La moral, la ética y los valores en la política cambian. Es cierto que la sociología del conocimiento está en un estado primitivo, pero esto no excusa al historiador económico en ignorar esta materia.

¿Qué piensa de la escuela marxista de historia económica y del texto de Jon Cohen ⁽³⁾. "Los logros de la historia económica: La escuela marxista"?

Logros: La escuela marxista no puede ser acusada de ignorar los aspectos estructurales cambiantes de los sistemas económicos: Los derechos de propiedad, el Estado, la tecnología y la ideología han sido parte de la historia económica marxista.

Carencias:

1. Ha mostrado falta de interés por probar la hipótesis. Esto incluye el fracaso en especificar modelos completamente, y en desarrollar la evidencia para probarlas.
2. La historia económica marxista ha hecho poca investigación fundamental: Poco interés en extender, elaborar o modificar la teoría marxista, y en desarrollo de la información cuantitativa. Estas dos carencias que son el fuerte de la Cliometría.

Es irónico que el estudio de los derechos de propiedad, en el cual Marx y Engels fueron los pioneros, ha sido extendido en tiem-

3. COHEN, Jon, 1978, The Achievements of Economic History: The Marxist School, The Jeh, March.

pos modernos por los economistas neoclásicos e historiadores económicos. Los académicos marxistas han hecho poco acerca del papel de los derechos de propiedad en determinar la estructura de un sistema económico.

La carencia más seria de los historiadores marxistas es que están prisioneros de sus supuestos teóricos. La explotación de una clase por otra es la clave de la toma de decisiones en la literatura marxista, y dentro de este marco tan simple las economías del pasado no pueden ser explicadas.

¿Qué piensa de la Escuela de los Annales presentada por Robert Forster ⁽⁴⁾ en su trabajo "Logros de la Escuela de los Annales"?

Se pregunta: ¿Es la Escuela de los Annales una gran síntesis? Difícilmente, los "Annales" no es una escuela, en el mismo sentido de las otras dos escuelas.

La gran pieza de F. Braudel **El Mundo del Mediterráneo** no es un modelo sobre el que se pueda levantar una escuela. Este es un trabajo de arte. El libro de Le Roy Ladurie **Los Campesinos de Languedoc** es un gran logro, pero debido a que lee mal a David Ricardo confunde las rentas con las ganancias, la gran parte de su análisis económico no tiene sentido.

Los académicos de los Annales han hecho contribuciones básicas a la historia de la demografía, han acumulado una enorme colección de estadísticas, en una amplia gama de cuestiones sociales y económicas, y han mostrado una imaginación considerable en el manejo de un amplio rango de problemas. Y en común con la escuela marxista no han aprendido a manejar la teoría de precios, de tal manera que hubieran podido sacar algo de sus colecciones de estadísticas, y tampoco han mostrado mucho interés por los procedimientos para probar una hipótesis.

Pero, ¿dónde están los "Annales" en términos de mis estándares? Se pregunta North. La respuesta es que en compañía del "viejo historiador económico". En manos de sus más talentosos practicantes su investigación ha resistido con impunidad los ataques de los nuevos historiadores económicos. Su amplio abanico de intereses en un muy amplio rango de problemas puede ser inmensamente sugestivo en examinar las limitaciones que han con-

4. FORSTER, Robert, 1978, "Achievements of the Annales School", The Jeh, March.

finado las escogencias económicas disponibles en las sociedades del pasado. Sobre estos puntos su investigación es una lectura requerida para el historiador económico.

Pero si se aceptan mis estándares —dice— la Escuela de los Annales no provee ningún liderazgo para ayudarnos en adquirir un entendimiento más científico y sistemático del pasado económico.